



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. .... din ....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...din....., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în localitatea....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având C.U.I. RO ....., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. ...., comunicat prin adresa nr. 63385 din 29.11....., de către ....., cu sediul în municipiul....., ....., în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, on line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Cabluri electrice de joasă și de înaltă tensiune utilizate în instalația electrică a vehiculelor de transport public, clădirilor și utilajelor, cabluri electrice ecranate și coaxiale”, cod CPV 31321200-4 – Cablu de joasă tensiune și de tensiune medie (Rev.2), se solicită: .....

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația nr. .... din ....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr... din 15.12....., SC ..... SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului nr. ...., comunicat prin adresa nr. 63385 din 29.11....., de către ....., în calitate de entitate contractantă, în

cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, on line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Cabluri electrice de joasă și de înaltă tensiune utilizate în instalația electrică a vehiculelor de transport public, clădirilor și utilajelor, cabluri electrice ecranate și coaxiale”, cod CPV 31321200-4 – Cablu de joasă tensiune și de tensiune medie (Rev.2), și solicită: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 63385/29.11..... și obligarea entității contractante la luarea de măsuri de remediere, conform legislației în vigoare.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura în cauză, depunând ofertă pentru loturile ....., 3, 4, 5, 7, 12 și 14, iar, în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 63030 din 10.11....., entitatea contractantă l-a informat că oferta societății sale a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc în clasamentul intermediar, pentru loturile ....., 3 și 7.

Ulterior, entitatea contractantă i-a solicitat să depună documentele care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ și, de asemenea, pentru lotul ....., să depună eșantioane ale produselor care urmează a fi livrate. Contestatorul susține că cerințele au fost îndeplinite de societatea sa, conform solicitării .

În data de 15.11....., arată contestatorul, entitatea contractantă, prin adresa nr. 63114 din 15.11....., i-a comunicat faptul că, în urma primirii unei notificări prealabile, pentru lotul ....., din partea unui ofertant, a decis să adopte măsuri de remediere, constând în revenirea la etapa de evaluare a propunerilor tehnice și solicitarea de clarificări.

De asemenea, contestatorul menționează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 63385 din 29.11....., entitatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta societății sale, pentru lotul ....., a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", aceasta s-a clasat pe locul al 2-lea, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de SC ... SRL.

Ca urmare a analizării documentelor mai sus menționate, referitoare la atribuirea lotului ....., contestatorul arată că a constatat următoarele:

În urma clasamentului intermediar din data de 10.11..... - adresa nr. 63030, oferta sa a fost declarată admisibilă și situată pe locul ..... ca preț, oferta SC ... SRL, declarată ulterior câștigătoare, fiind respinsă "din punct de vedere tehnic".

Ca urmare a adresei nr. 63114 din 15.11....., s-a procedat la reluarea evaluării tehnice a ofertelor, criteriu eliminator prin caietul de sarcini. Arată contestatorul că "În această reevaluare se face mențiunea de solicitare de clarificări", dar societății sale nu i s-a

solicitat nicio clarificare pentru lotul ....., oferta rămânând în continuare admisibilă din punct de vedere tehnic.

În consecință, contestatorul arată că, în data de 05.12....., a depus la sediul entității contractante notificarea prealabilă nr. 5166 din 05.12....., prin care a solicitat anularea procedurii și reluarea acesteia pentru lotul ....., la care entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 63472 din 08.12....., susținând că nu există temei legal pentru anularea procedurii, întreaga procedura desfășurându-se conform legislației în vigoare, pe aceste considerente menținându-și comunicarea din 29.11..... cu privire la rezultatul procedurii.

În drept, contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile art. 221 alin. (.....) și (2) din Legea nr. 99/....., entitatea contractantă nerespectând principiile tratamentului egal și al transparenței.

De asemenea, contestatorul consideră că reevaluarea ofertei tehnice a SC ... RO SRL, care a condus la transformarea acesteia din ofertă respinsă în ofertă admisibilă și câștigătoare, încalcă prevederile art. 140 alin. (5), (6), (7) și (8) din HG nr. 394/.....

În opinia contestatorului, revenirea la etapa de evaluare tehnică, după ce, inițial, SC ... RO SRL a fost eliminată din punct de vedere tehnic, încalcă principiul "egalității ofertelor", entitatea contractantă, prin solicitarea de completări/clarificari, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului SC ... RO SRL, a cărui ofertă a fost inițial respinsă, iar, ulterior, a fost declarată admisibilă și câștigătoare, încălcându-se astfel prevederile art. 140 alin. (8) lit. c) din HG nr. 394/.....

Totodată, contestatorul precizează că, potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) din Legea nr. 99/....., entitatea contractantă, pe durata procesului de evaluare, are obligația să informeze ofertanții, cu precizarea concretă a motivelor care au dus la luarea deciziilor respective, iar, la solicitarea sa privind motivele care au dus la respingerea ofertei tehnice a SC ... RO SRL și, ulterior, admiterea acesteia și declararea drept câștigătoare, entitatea contractantă nu a transmis niciun motiv concret cu care să-și justifice decizia, încălcând în acest fel prevederile art. 227 alin. (2) și art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/.....

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 64141 din 19.12....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38881 din 19.12....., ..... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În fapt, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, până la data și ora limită de depunere a ofertelor online în SEAP, au fost depuse 4 oferte pentru lotul .....

La data de 13.10..... a avut loc ședința de evaluare a ofertelor depuse în SEAP, respectiv analizarea conținutului DUAE și verificarea garanțiilor de participare.

În urma verificării DUAE și a garanțiilor de participare, societățile: SC ..... SRL, SC ... RO SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au fost admise pentru etapa următoare de verificare a propunerilor tehnice.

Entitatea contractantă arată că, la data de 07.11....., a transmis comunicările privind rezultatul verificării propunerilor tehnice, continuând evaluarea ofertelor care au fost admise pentru etapele următoare de verificare, respectiv propunerea financiară și "îndeplinirea documentelor DUAE".

Ulterior, la data de 10.11....., arată entitatea contractantă, a transmis către SC ..... SRL comunicarea nr. 63030 din 10.11....., prin care arată că oferta acestuia a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc în clasamentul intermediar, solicitând, în acest sens, prezentarea documentelor care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE și a eșantioanelor produselor care urmează să fie livrate (conform cerințelor caietului de sarcini PET 60).

Autoritatea contractantă susține că, în urma transmiterii comunicării nr. 62845 din 07.11..... privind rezultatul verificării propunerilor tehnice, SC ... RO SRL a transmis, în data de 10.11....., o notificare prealabilă, prin care a formulat obiecțiuni cu privire la cuprinsul acestei comunicări.

Față de obiecțiunile transmise de acest ofertant, entitatea contractantă arată că a decis luarea de măsuri de remediere în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., sens în care, pentru a asigura respectarea principiului transparenței, a fost transmisă adresa nr. 63114 din 15.11....., către SC ..... SRL, a cărei ofertă a fost admisă pentru etapa următoare de verificare a propunerii financiare.

În ceea ce privește afirmația cu privire la faptul că societății ..... SRL nu i-au fost solicitate clarificări pentru lotul ....., entitatea contractantă învederează faptul că măsurile de remediere au fost de natură tehnică și au vizat doar oferta SC ... RO SRL.

Entitatea contractantă arată că măsurile de remediere adoptate au constat, inițial, în solicitarea de clarificări transmise către SC ... RO SRL, ca urmare a inadvertențelor sesizate de aceasta prin notificare.

Astfel, s-a constatat că, la evaluarea inițială, în mod eronat s-a considerat că produsul oferit de SC ... RO SRL nu este echivalent din punct de vedere tehnic, cu cel solicitat prin documentația de atribuire, fără să fie solicitate clarificări.

Entitatea contractantă arată că dreptul său de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți este conferit de art. 221 alin. (.....) din Legea nr. 99/..... și, prin urmare, susținerea contestatorului cu privire la nelegalitatea solicitării clarificărilor/completărilor nu este sustenabilă.

Solicitarea clarificărilor/completărilor a avut loc în contextul în care, la acel moment, clasamentul nu era unul final ci intermediar, în sensul că acesta avea un caracter provizoriu până la stabilirea ofertei câștigătoare.

Privitor la susținerea contestatorului referitoare la încălcările prevederilor art. 140 alin. (5), (6), (7) și (8) din HG nr. 394/....., entitatea contractantă precizează că nu a fost modificare de ofertă tehnică, deoarece s-au solicitat doar clarificări privind echivalența produsului oferit cu cel solicitat și nu s-a permis schimbarea produsului oferit.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/....., entitatea contractantă învederează următoarele:

"Avantajul" SC ... RO SRL nu a fost determinat de clarificările solicitate acestuia, ci tocmai de prețul prezentat în propunerea financiară. În acest sens, contestatorul nu se poate prevala de faptul că lămuririle/clarificările au fost solicitate ulterior și nu anterior comunicării rezultatului intermediar, astfel că, și într-un caz și în celălalt, rezultatul final al procedurii era același.

Totodată, entitatea contractantă menționează că SC ..... SRL confundă comunicarea înregistrată sub nr. 63030 din 10.11..... cu rezultatul procedurii, aspect față de care se află în eroare atunci când susține încălcarea de către R.A.T.B. a dispozițiilor art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/.....

Entitatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 227 alin. (2) din Legea nr. 99/....., are dreptul și nu obligația ca, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare (analiza DUAЕ, analiza și verificare propunere tehnică și propunere financiară), să comunice fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți li se aduce la cunoștință faptul că se trece la etapa următoare de verificare.

Prin urmare, entitatea contractantă susține că nu a încălcat nicio dispoziție legală în desfășurarea procesului de evaluare în cadrul procedurii în cauză, ci dimpotrivă și-a exercitat atât drepturile, cât și obligațiile care derivă din calitatea sa de entitate contractantă.

În probațiune, a fost depus dosarul achiziției publice.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ....., ..... a inițiat procedura de atribuire, prin procedura simplificată - într-o singură etapă, on line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Cabluri electrice de joasă și de înaltă tensiune utilizate în instalația electrică a vehiculelor de transport public, clădirilor și utilajelor, cabluri electrice ecranate și coaxiale”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul simplificat nr. ....

Valoarea estimată a acordului-cadru este 467.442,41 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. 63383 din 29.11....., pentru lotul ....., a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... RO SRL.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. ...., comunicat prin adresa nr. 63385 din 29.11....., SC ..... SRL a depus, în termen legal, contestația ce formează obiectul prezentului dosar, după parcurgerea etapei de notificare prealabilă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ..... SRL critică, în fapt, împrejurarea că, după ce i s-a comunicat, prin adresa nr. 63030 din 10.11....., ca un rezultat intermediar, faptul că oferta sa este pe primul loc pentru lotul ....., prin adresa nr. 63385 din 29.11..... i s-a comunicat că, parcurgându-se toate etapele, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... RO SRL.

Consiliul constată, după cum și contestatorul arată, că modificarea în clasament a intervenit ca urmare a faptului că, după ce i s-a comunicat rezultatul verificării propunerii sale tehnice, respectiv faptul că aceasta a fost apreciată ca neconformă, SC ... RO SRL a notificat autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. .... din Legea nr. 101/....., cu privire la aspecte din comunicare care le-a considerat nelegale, demers pe care Consiliul îl apreciază ca fiind unul legal și în legătură cu care, după cum rezultă, nici contestatorul nu formulează critici.

Observă Consiliul că, însușindu-și criticile din notificarea prealabilă, situație reglementată de dispozițiile art. 6 alin. 4 și 5 din Legea nr. 101/....., entitatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... RO SRL clarificări referitoare la oferta sa, prin adresa nr. 63115 din 15....., în legătură cu al cărei conținut SC ..... SRL, de asemenea, nu formulează critici. Referitor la acest demers, singurele aspecte învederate prin contestație, reține Consiliul că se referă la faptul că s-au solicitat clarificări numai SC ... RO SRL, critici care sunt

neîntemeiate, deoarece nu există nicio prevedere legală care să oblige entitatea contractantă ca, odată ce determină că sunt necesare clarificări în privința unei oferte, să facă un astfel de demers și pentru celelalte oferte. De altfel, susținerile contestatorului sunt lipsite de sens, câtă vreme oferta sa a fost declarată admisibilă.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 221 alin. .... și 2 din Legea nr. 99/....., solicitarea clarificărilor apărând ca o măsură de remediere a unei decizii pe care a considerat-o eronată și în legătură cu care contestatorul nu formulează apărări.

Consiliul constată, din documentele aflate la dosarul cauzei, că SC ... RO SRL a răspuns solicitării de clarificări a entității contractante, răspuns care nu va face obiectul vreunei cenzuri, întrucât contestatorul nu îl critică, prin urmare Consiliul nu a fost investit, prin contestație, cu o astfel de analiză. În atare situație, Consiliul va reține ca nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora au fost încălcate dispozițiile art. 140 alin. 5, 6, 7, 8 din H.G. nr. 394/....., pe care acesta doar le invocă, fără a face referire, cu aplicare la prezenta cauză, la modificări ale propunerii tehnice, la abateri tehnice minore sau majore, la vicii de formă etc. care să fi survenit ca urmare a clarificărilor transmise de către SC ... RO SRL.

Cu privire la încălcarea, de către entitatea contractantă, a dispozițiilor art. 227 alin. 2 din Legea nr. 99/....., pe care contestatorul o invocă, motivat de faptul că entitatea contractantă nu i-a comunicat "niciun motiv concret" "care a dus la respingerea ofertei tehnice a societății ... RO SRL și ulterior admiterea acesteia și declararea ca și câștigătoare", Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile, deoarece, pe de-o parte, în discuție se află un drept al autorității contractante, iar nu o obligație, de a transmite ofertanților rezultatele parțiale și motivele concrete care au determinat respectivele decizii intermediare, iar, pe de altă parte, deoarece, potrivit dispozițiilor legale în materie, se transmit fiecărui ofertant motivele concrete care au determinat o anumită decizie referitoare la propria ofertă, iar nu cu privire la celelalte oferte din procedură.

Contestatorul, dacă dorea să formuleze o contestație în deplina cunoștință a cauzei, putea uza de dreptul de a studia dosarul achiziției publice, conferit prin dispozițiile art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/.....

În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 228 alin. 2 lit. c), de către entitatea contractantă, cum susține contestatorul, Consiliul determină că sunt nefondate criticile, deoarece, dispoziția legală obligă entitatea contractantă să comunice, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii "fiecărui ofertant care a depus o ofertă

admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului (...) cu care urmează să se încheie un accord-cadru”, iar, din comunicarea nr. 63385 din 29.11....., rezultă că acestea s-au comunicat, avantajul prezentat de oferta câștigătoare fiind, în mod evident, prețul, criteriul de atribuire fiind “prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de către SC ..... SRL.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. .... din legea susmenționată.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ... .., în contradictoriu cu ....., cu sediul în municipiul. ...., .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Președinte**

.....

**Membru**

.....

**Membru**

.....

...