

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 4158/02.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77506/02.12.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată prin „procedura simplificată” de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: „...”, cod CPV 32420000-3 Echipament de rețea (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../25.06.2024, s-au solicitat: 1) anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. A10959/25.11.2024 prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare pentru Lotul 5; 2) anularea, în parte, a proceselor verbale de evaluare tehnică nr. A-104479/12.11.2024 și nr. A-10695/ 18.11.2024 în ceea ce privește oferta ... SRL pentru Lotul 5; 3) anularea, în parte, a Procesului verbal de reevaluare a propunerilor financiare pentru Lotul 5, în ceea ce privește oferta ... SRL; 4) anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. A10958/25.11.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta ... SRL pentru Lotul 5; 5) reevaluarea ofertei ... SRL pentru Lotul 5, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legii privind achizițiile publice.

II. Prin contestația nr. 4175/18.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81471/18.12.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, având aceleași date de identificate, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către ..., s-a solicitat anularea *Deciziei de anulare a procedurii de atribuire a Lotului 5 publicată în SICAP la data de 17.12.2024*, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legii privind achizițiile publice.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77506/02.12.2024 (dosar nr. ...) și nr. 81471/18.12.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată organizată de către autoritatea contractantă ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., autoarea acesteia arată că în cadrul procedurii, pentru Lot 5 - ..., au depus ofertă 2 operatori economici, respectiv:

- ... SRL,
- ... SRL.

Un prim rezultat al procedurii prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare a fost contestat, autoritatea contractantă adoptând măsuri de remediere, respectiv reevaluarea propunerilor tehnice depuse pentru Lot 5 și prelungirea perioadei de finalizare și respectiv declararea ofertei câștigătoare până pe data de 15.12.2024.

Această așa-zisă *"măsura de remediere"*, în loc să fie *"suficientă pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale"*, a condus inclusiv la reevaluarea propunerii tehnice a petentei - ignorând atât sensul de corecție pentru care legea a instituit-o cât și criticile vizând propunerea financiară a ... SRL.

Chiar și așa, în speranța unei reevaluări corecte a ofertei ... SRL, autoarea a decis să nu conteste așa-zisa *"remediere"* și să dea posibilitatea comisiei de evaluare să ia o decizie corectă (măcar) ca urmare a celei de-a doua examinări a propunerii tehnice a competitorului.

În urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, fără a i se permite accesul la inventarul de complet (parte esențială a propunerii financiare) depus de ... SRL în cadrul ofertei sale (aspect consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. A11156/28.11.2024 încheiat cu ocazia studiului) contestatoarea susține că au rezultat următoarele neconformități:

1. Oferta ... SRL, pentru Lotul 5, este neconformă, întrucât nu respectă specificația tehnică minimală C1 cu privire la *Cabluri și conectori* și inacceptabilă deoarece *Inventarul de complet* din propunerea sa financiară a fost greșit întocmit/modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind cablul de alimentare, echipamentul oferat de către acesta - *UPS-ul APC model SRT5KRMXLI*, nu este echipat standard cu cablu de alimentare.

Astfel, în Fișa tehnică a UPS APC model SRT5KRMXLI - SmartUPS-OnLine_SRT5KRMXLI.pdf nu se specifică dotarea echipamentului cu un astfel de cablu.

Totodată, nici din Ghidul de instalare al produsului unde, la pagina 4, este specificat ce anume conține pachetul în care este livrat echipamentul UPS APC model SRT5KRMXLI, nu rezultă că acesta ar fi livrat cu cablu de alimentare, autoare indicând link-ul de descărcare.

În urma celor semnalate, contestatoarea menționează că, ulterior primei contestații, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL clarificarea nr. A10486/12.11.2024 privind modul de îndeplinire a acestei cerințe, la care ofertanta a răspuns:

„Chiar dacă în documentația de la producător nu este inclus în mod explicit un cablu de 2m, prin oferta prezentată am confirmat includerea în livrare a acestui cablu - inventar de complet.

Cablurile de acest tip nu au documente suport/fișe tehnice, fiind niște repere extrem de simple. Pentru referința Dvs., atașăm la prezenta documentație tehnică pentru cablu de 2m, similar celui inclus în livrare."

Contestatoarea, examinând documentația tehnică prezentată odată cu Răspunsul nr. A1053/13.11.2024, a constatat că ofertantul ... SRL a oferat un cablu care nu este conform cu modelul echipamentului oferat, fiind inutilizabil, întrucât:

- Cablul nu corespunde din punct de vedere al modului de conectare fizică cu UPS-ul oferat;
- Cablul oferat suportă un curent maxim inferior față de curentul nominal de încărcare a UPS-ului

Astfel, acesta declară că va folosi un cablu similar cu cel din documentația atașată răspunsului, care este un cablu de 16A. (a se vedea Fișa tehnică atașată răspunsului de clarificare "*Fisa Tehnica Cablu de Alimentare 6051.2043 Schurter.pdf*").

Însă, conform cerințelor de instalare ale producătorului (pagina 13 din documentul atașat de însuși ofertant - "*Operation Manual*"), pentru alimentarea acestui tip de UPS este necesar un cablu care să poată suporta un curent de minim 24A - acesta fiind curentul nominal la încărcarea maximă a UPS-ului.

În opinia sa, utilizarea unui cablu cu un amperaj insuficient și cu o secțiune inadecvată UPS-ului contravine „Normativului pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor”, indicativ I 7—2011, aprobată prin Ordinul ministrului

dezvoltării regionale și turismului nr. 2.741/2011 și nu corespunde cerințelor de instalare recomandate de producător.

Concluzionând, autoarea contestației susține că specificația tehnică minimală CI cu privire la *Cabluri și conectori* nu este îndeplinită, iar Inventarul de complet din propunerea financiară nu a fost corect completat/a fost modificat în ceea ce privește cablul de alimentare a UPS-ului.

Astfel, cablul de alimentare trebuia oferat separat, fiind un produs distinct, separat de UPS, care ar fi trebuit evidențiat separat în cadrul centralizatorului de prețuri - Inventarul de complet - anexă la propunerea financiară a ofertei ... SRL.

Invocând în prevederile de la punctul IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din Fișa de date, contestatoarea relevă că și sub acest aspect comisia de evaluare, examinând modul de întocmire a Inventarului de complet, i-a adresat ... SRL o solicitare de clarificare, al cărei conținut și răspuns nu i-au fost puse la dispoziție.

În Procesul verbal de reevaluare a propunerilor financiare - al cărui număr de înregistrare nu figurează în Raportul procedurii nr. A10958/25.11.2024 - se menționează exclusiv faptul că "oferta financiară a ... SRL este conformă" raportat/cu trimitere la Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare anterior, nr. A8560/17.09.2024.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că prezentarea unui răspuns neconcludent/modificarea Inventarului de complet prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi trebuit, măcar în cadrul procesului de reevaluare, să fie sancționată de către comisia de evaluare cu declararea ofertei ... SRL ca inacceptabilă, conform prevederilor art.134 alin. (6) din HG nr.395/2016.

2. Oferta ... SRL pentru Lotul 5 este neconformă întrucât nu respectă specificația tehnică minimală C20 din Caietul de sarcini referitoare la "Interfețe / port" din cadrul Capitolului 2.2.4. Comunicații și management.

În reevaluare, comisia i-a adresat (în cadrul solicitării de clarificare nr. A10486/12.11.2024) următoarea întrebare de clarificare cu privire la acest aspect:

"Vă rugăm să ne clarificați modul în care oferta depusă de dumneavoastră îndeplinește cerința din caietul de sarcini : Interfețe/port RS-232, Smart Slot. De asemenea, vă rugăm să ne transmiteți documentele suport (fișele de catalog/fișă tehnică/similare) care susțin îndeplinirea cerinței"

Prin răspunsul său, înregistrat sub nr. A1053/13.11.2024, ofertantul ... SRL a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă, referindu-se la *"standardul de comunicație"*.

În acest sens, petenta menționează faptul că, în ceea ce privește comunicația dintre două echipamente există: (i) pe de-o parte, cerințe

privind protocolul prin care acestea pot comunica - care pot fi asociate cu *cerințele software* - și (ii) pe de altă parte, există cerințe privind conectivitatea fizică, prin care se realizează legătura cu echipamentul pe care îl va proteja UPS-ul - care pot fi asociate cu *cerințele hardware*.

Așadar, comunicația presupune atât protocolul de comunicație cât și portul sau conectorul fizic de legătură (*pinout-ul*).

Astfel, contrar celor susținute de ... SRL în răspunsul la solicitarea de clarificare (nr. A1053/13.11.2024), respectiv că *"Standardul RS - 232 nu se referă la un pinout, ci la un protocol de comunicare serială"*, autoarea făcând trimitere la un link wikipedia, cu următoarea traducere:

„Standardul definește caracteristicile electrice și sincronizarea semnalelor, semnificația semnalelor și dimensiunea fizică și pinout-ul conectorilor.”

Accesând link-ul https://ro.wikipedia.org/wiki/Port_serial se poate afla că:

„Porturile seriale pot utiliza unul din două tipuri de conectori. Conectorul DB-25 (25 pini) a fost utilizat la calculatoarele din generațiile anterioare. Pentru a se reduce spațiul ocupat, conectorul DB-25 a fost înlocuit cu un conector de dimensiuni mai reduse DB-9, cu 9 pini. Calculatoarele mai noi utilizează acest conector DB-9 cu 9 pini. Pentru porturile seriale ale calculatoarelor se utilizează conectori tată, iar pentru porturile seriale ale echipamentelor periferice se utilizează conectori mamă.”

Contestatoarea expune imaginile unui port de tipul serial RS-232, indicat și de ... SRL în răspunsul la solicitarea de clarificare.

Cu toate acestea, ofertantul ... SRL susține că *„UPS-ul APC oferat dispune de port serial RS-232”*, indicând *"paginile 13 și 15 ale Ghidului de Instalare"*

Din imaginea inserată, autoarea învederează că elementul indicat de ... SRL este un alt port fizic/conector de comunicație.

Concluzionând, având în vedere cele expuse mai sus, rezultă că oferta depusă de ... SRL nu este conformă din punct de vedere tehnic întrucât nu îndeplinește specificația tehnică C20 din Caietul de sarcini referitoare la *"Interfețe/ port"* din cadrul capitolului 2.2.4. *Comunicații și management*, prin care se solicita în mod expres, ca și performanțe, ca UPS-ul să aibă un port RS-232.

Pe cale de consecință, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, dispozițiile legale invocate în contestație. Ca probe, înscrisuri. Ca dovadă a cheltuielilor de judecată, anexează:

- împuternicire avocațială nr. 6769542/02.12.2024,
- factura nr 393/02.12.2024 în sumă de 3.570 lei, reprezentând onorariu Contract asistență juridică nr. 2590580/08.10.2024,
- extras tranzacție ING Bank din 02.12.2024, cu suma de 3.570 lei pentru "f 393/02.12.2024".

Prin adresa nr. 78346/.../04.12.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 4.201,60 lei.

Societatea ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210824547/1 din 03.12.2024, în valoare de 4.201,60 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 78023/04.12.2024.

Prin adresa cu nr. 80835/.../16.12.2024, C.N.S.C. solicită autorității contractante transmiterea punctului său de vedere și din dosarul achiziției, documentele referitoare la oferta ... SRL, ulterioare Deciziei CNSC nr. 3182/.../ 08.11.2024.

Prin adresa cu nr. A12128/19.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 81853/19.12.2024, autoritatea contractantă a transmis *punct de vedere* și „*nota justificativă de anulare a Lotului 5 „...”*”.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric, menționând că în data de 08.10.2024, ... SRL a depus la CNSC contestația cu nr. 4100, referitoare la procedura în cauză, în ce privește pentru *Lotul 5 „ ...*, invocând că oferta ... SRL este neconformă întrucât nu respectă specificația tehnică minimală C20 din caietul de sarcini referitoare la „Interfețe/port” din cadrul Capitolului 2.2.4. Comunicații și management, prin care se solicita în mod expres ca UPS - ul să aibă port RS-232.

Autoritatea contractantă arată că a dispus măsuri de remediere în conformitate cu art. 9 alin (1) din Legea 101/2016, hotărând revenirea la evaluarea tehnică, în cadrul procedurii pentru Lot 5 „...”.

În urma finalizării reevaluării tehnice (proces verbal nr. A-10479/12.11.2024 și A- 10695/18.11.2024 - în care comisia de evaluare adresează solicitări de clarificare), reevaluării financiare (proces verbal nr. A-10732/18.11.2024) și a documentelor suport DUAЕ, pentru Lotul 5, comisia de evaluare întocmește raportul procedurii nr. A- 10958/25.11.2024 și desemnează ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire pentru Lot 5: ... oferta care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, respectiv oferta ... SRL, cu valoare totală LOT de 188.100,00 lei, fără TVA.

Urmare a publicării în SEAP a raportului procedurii și a comunicărilor către ofertanți, prin contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. 4191, ... SRL contestă rezultatul procedurii în cauză pentru Lotul 5 - „...”.

Ca urmare a contestației depusă de ... SRL, având în vedere data calendaristică la care ne aflăm, termenele legale de soluționare a contestației și faptul că beneficiarii și-au retras fondurile alocate destinate achiziției (conform Fișa modificatoare nr. At1S nr. 177 din 09.07.2024, modificat cu Fișa nr. A1S 1816 din 09.12.2024. și Fișa A1S

1817 din 09.12.2024), autoritatea contractantă consideră că devine imposibilă încheierea contractului.

În acest context, aplicând dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, raportat la prevederile din Fisa de date secțiunea VI pct. VI. 3 Informații suplimentare *"În cazul în care, indiferent de motive, creditele bugetare nu vor fi alocate în anul 2024, autoritatea contractantă, după primirea notificării cu privire la neacordarea finanțării își rezerva dreptul de a anula procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98 pe 2016"*, decide anularea Procedurii de atribuire, în ce privește Lotul 5, anexând *„Notă justificativă anulare atribuire contract de furnizare Lot 5 „...”* nr. A11656/11.12.2024.

Prin adresa cu nr. 80835/.../16.12.2024, C.N.S.C. solicită autorității contractante transmiterea punctului său de vedere și documentele referitoare la oferta ... SRL, ulterioare Deciziei CNSC nr. 3182/.../08.11.2024.

Prin adresa cu nr. 2023/.../15.01.2024, C.N.S.C. revine asupra adresei cu nr. 80835/.../16.12.2024.

II. În contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., ... SRL solicită anularea *Deciziei de anulare a procedurii de atribuire a Lotului 5* publicată în SEAP la data de 17.12.2024 precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legii privind achizițiile publice.

Autoarea apreciază că decizia de anulare a procedurii este, în realitate, o decizie de eliminare a sa prin orice mijloace, profund netemeinică și nelegală.

În motivare, prezentând cronologia evenimentelor, autoarea arată că:

- Măsură de remediere ce a făcut obiectul Notei justificative nr. A9387 - prin care se menționa că se intenționează *„finalizarea și respectiv declararea ofertei câștigătoare până pe data de 15.12.2024"* - a fost dată în 10.10.2024.

- Decizia CNSC nr. 3182/... privind respingerea ca rămasă fără obiect a Contestației noastre nr. 4100/08.10.2024 a fost pronunțată la data de 08.11.2024;

- Reevaluarea, exclusiv din punct de vedere tehnic, a celor două oferte în baza Măsurii de remediere ce a făcut obiectul Notei justificative nr. A9387 a fost finalizată la data de 18.11.2024 (a se vedea Procesele verbale de evaluare tehnică nr. A-10479/12.11.2024 și nr. A-10695A 8.11.2024).

- Raportul procedurii nr. A10958/25.11.2024 a fost publicat în SEAP la data de 25.11.2024, dată la care petentei i s-a fost comunicat și Rezultatul procedurii nr. A10959/25.11.2024, prin care oferta acesteia a fost declarată din nou admisibilă, dar necâștigătoare pentru Lotul 5;

- Cea de-a doua Contestație (formulată împotriva Rezultatului procedurii nr. A10959/25.11.2024) a fost comunicată autorității contractante și înregistrată pe rolul CNSC la data de 02.12.2024.

Din analiza cronologiei evenimentelor autoarea constată următoarele:

- Deși procesul de reevaluare a ofertelor s-a încheiat la data de 18.11.2024, iar documentele suport ale ... SRL au fost verificate la data de 19.11.2024 (astfel cum rezultă din *Raportul procedurii nr. A10958/25.11.2024*), autoritatea contractantă a întocmit și publicat *Raportul procedurii* abia după o săptămână, la data de 25.11.2024.

- Cu toate că Contestația nr. 4158 a fost înaintată la data de 02.12.2024, autoritatea contractantă a publicat-o în SICAP abia la data de 17.12.2024, cu încălcarea prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr.101/2016, conform căruia: *"în termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP"*.

- autoritatea contractantă a încălcat, de asemenea, prevederile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, constată o tergiversare vădită atât a finalizării reevaluării dispuse ca urmare a măsurii de remediere cât și a analizării celei de-a doua Contestații, astfel încât termenul auto propus - de 15 decembrie 2024 - să nu poată fi respectat, precum și o încălcare a prevederilor legale redate mai sus care impun, cu celeritate, o anumită conduită autorității contractante ca urmare a primirii celei de-a doua contestații.

În egală măsură, autoarea observă și o încălcare a prevederilor art. 145 și 146 alin. (2) din HG nr.395/2016, conform cărora:

- art. 145 din HG nr.395/2016:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii."

- art.146 (2) din HG nr.395/2016:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."

Anularea procedurii de achiziție din cauza unei pretinse lipse a fondurilor, cu invocarea prevederilor "art. 212 lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare", este vădit nelegală, întrucât autoritatea contractantă nu a dovedit susținerea că "beneficiarii și-au retras fondurile alocate destinate achiziției", astfel încât să ne aflăm în situația premiză de la litera c).

Invocând art. 8 și art. 12 din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a-și planifica, procura și menține resursele financiare necesare în vedere încheierii contractelor de achiziții publice.

În opinia sa, inclusiv din prevederile Caietului de sarcini (pct. 2.3, 2.6, 3.1, 3.2) rezultă atât importanța finalizării procedurii de achiziție publică în contextul obiectivelor general și specific ale procedurii, cât și faptul că autoritatea contractantă are rolul de ordonator secundar de credite, care are obligația de a asigura obținerea finanțării procedurilor aflate în derulare și de a o menține până la finalizarea acestora.

Reținând faptul că anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o excepție de la regula instituită de art. 211 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportat la expunerea situației de fapt, autoarea consideră că invocarea ca temei pentru anularea procedurii a prevederilor art. 212 alin (1), litera c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare - *"întrucât beneficiarii și-au retras fondurile alocate destinate achiziției"* - este vădit netemeinică și nelegală.

Ca jurisprudență relevantă, contestatoarea invocă decizii ale C.N.S.C. publicate în B02017-2969, B02020_2040.

În drept, invocă dispozițiile legale din cuprinsul contestației.

Ca probe, înscrisuri.

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată, anexează:

- împuternicire avocațială nr. 6769545/17.12.2024,
- factura nr 396/18.12.2024 în sumă de 3.570 lei, reprezentând onorariu Contract asistență juridică nr. 2590580/08.10.2024,
- extras tranzacție ING Bank din 18.12.2024, cu suma de 3.570 lei pentru "f 396/18.12.2024".

Societatea ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210869457/1 din 17.12.2024, în valoare de 4.201,60 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 81471/18.12.2024.

Prin Adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 91889/19.12.2024, contestatoarea învederează faptul că, prin punctul de vedere nr. A12098/18.12.2024, autoritatea contractantă face referire la „Fișa modificatoare nr. At1S nr. 177 din 09.07.2024, Fișa modificatoare nr. A1S 1816 din 09.12.2024, Fișa modificatoare nr. A1S 1817 din 09.12.2024” ca reprezentând documente din care rezultă că *„beneficiarii și-au retras fondurile alocate destinate achiziției”*, solicitând Consiliului să pună în vedere autorității contractante transmiterea acestor documente la dosar.

Autoritatea contractantă depune la C.N.S.C. cu nr. 2923/17.01.2025, o serie de documente ulterioare Deciziei CNSC nr. 3182/.../08.11.2024, inclusiv nota justificativă privind anularea Lotului 5.

Prin adresa nr. 3407/4191,4396/C6/21.01.2025, C.N.S.C. invită contestatoarea în vederea studierii dosarelor în data de 22.01.2025, cu depunere de concluzii până în data de 23.01.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3569/21.01.2025, contestatoarea solicită extindere termenului pentru concluzii scrise până la data de 27.01.2025.

În data de 22.01.2025, s-a prezentat la C.N.S.C. reprezentantul legal al contestatoarei, care a studiat dosarele și a obținut copii de pe înscrisuri.

Prin adresa cu nr. „4207/27.12.12.2024”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4507/27.01.2025, contestatoarea depune „concluzii scrise” pentru dosarele conexate nr. ... și nr.

În ce privește contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., societatea ... SRL reia argumentația din contestație, prezentând următoarele afirmații ca urmare a studierii dosarului la C.N.S.C.:

Studiind conținutul *Procesului-Verbal final privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice Contracte de furnizare „Echipamente de comunicații diverse tipuri” - 6 loturi Lot 5: ... din data de 18.11.2024*, cu privire la propunerea financiară a ofertantului ..., a constatat că în cuprinsul acestuia se menționează:

„Inventarul de complet Ofertantul a încărcat inventarul de complet în cadrul propunerii financiare însă este completat pentru toată cantitatea aferentă lotului, de 10 buc și pentru toate loturile la care ofertantul a participat cu oferta. Se solicită ca ofertantul să încarce inventarul de complet completat corespunzător pentru o bucată, detaliat pe componentele ce aparțin completului și separat doar pentru acest lot.”

Urmare acestei constatări, comisia de evaluare i-a adresat ofertantului ... următoarea solicitare de clarificări:

"Va rugăm să refaceți și să ne transmiteți Inventarul de complet. Acesta nu este completat în mod corespunzător, în sensul că trebuie completat pentru 1 singur complet și trebuie detaliat pentru toate componentele completului, cu prețurile pe fiecare componentă. Valoarea totală nu trebuie să fie valoarea pe întreaga cantitate din contract, ci valoarea pe complet, rezultată în urma adunării prețurilor componentelor. De asemenea, inventarul se completează separat pentru fiecare lot la care ați participat cu oferta."

În Procesul-verbal din 18.11.2024 se consemnează faptul că:

"Operatorul economic a răspuns solicitărilor de clarificări în termenul stabilit de autoritatea contractantă, iar răspunsul acestuia a fost înregistrat astfel: Lot 5: ... Ofertantul ... SRL: A-8474/16.09.2024"

Atașate *Procesului-verbal din 18.11.2024* se regăsesc Centralizatorul inițial (depus odată cu formularul de ofertă) și cel din 13.09.2024, care reprezintă, fără echivoc, o modificare a propunerii financiare a

Concluzionând, cele susținute de petentă prin contestație cu privire la modul nelegal de reevaluare a propunerii financiare a ... SRL se confirmă pe deplin.

În ce privește contestația ce formează obiectul dosarului nr. 4936/2024, contestatoarea reiterează susținerile din contestație, concluzionând că motivele care determină anularea trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se aplice procedurii de atribuire derulate și să o afecteze iremediabil, în același timp.

Pe cale de consecință, solicită anularea Deciziei de anulare a procedurii din data de 17.12.2024 și dispunerea continuării procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legii privind achizițiile publice.

Prin adresa cu nr. 8805/.../12.02.2025, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante documentele care au stat la baza deciziei de anulare a Lotului nr. 5 – „...”, respectiv Fișele modificatoare nr. At1S nr. 177 din 09.07.2024, nr. A1S 1816 din 09.12.2024 și nr. A1S 1817 din 09.12.2024.

Prin adresa nr. 114/19.02.2024, Compartimentul documente clasificate a informat Complet nr. 6 despre faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. A1087/12.02.2025, a transmis următoarele:

„ -fișa modificatoare nr. A1S 1816/09.12.2024 – reînregistrată cu nr. A-S 100/16.01.2025 înregistrată la CNSC sub nr. S1/17.02.2025, fotocopie, 1 ex cu 1 filă secret de serviciu;

-fișa modificatoare nr. A1S 1817/09.12.2024 – reînregistrată cu nr. A-S 101/16.01.2025 înregistrată la CNSC sub nr. S2/17.02.2025, fotocopie, 1 ex cu 1 filă secret de serviciu;

- fișa modificatoare nr. At1S 177/09.07.2024 – reînregistrată cu nr. A-S 366/12.02.2025 înregistrată la CNSC sub nr. S3/17.02.2025, fotocopie, 1 ex cu 1 filă secret de serviciu;

Documentul se află în cadrul structurii de securitate și va fi predat completului , la cerere, pe baza Condiții de predare-primire documente clasificate, conform H.G. nr. 585/2002”.

Prin adresa nr. 28 din 19.02.2025, Președintele Completului 6 a solicitat Compartimentului de informații clasificate, în ceea ce privește dosarele conexe nr. ... și nr. 4396/20124, punerea la dispoziție a documentelor mai sus enunțate.

Ulterior acestei adrese, Compartimentul de informații clasificate a pus la dispoziția Completului 6 documentele respective.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, pe loturi, prin „procedură simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente de comunicații diverse tipuri – 6 loturi”, cod CPV

32420000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../ 25.06.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de mai sus este precizat că valoarea estimată a procedurii este de 414.415 lei fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț este menționat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului – verbal nr. A6785/30.07.2024, pentru lotul nr. 5, au depus oferte următorii operatori economici: ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform Raportului procedurii nr. A8957/01.10.2024, ofertele admisibile au aparținut societăților ... SRL și ... SRL. Oferta desemnată câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, pentru lotul nr. 5, a fost cea aparținând societății ... SRL.

Într-o primă etapă procesuală, societatea ... SRL a contestat Raportului procedurii nr. A8957/01.10.2024, autoritatea contractantă adoptând măsuri de remediere, potrivit notei justificative nr. A9387/10.10.204, în sensul revenirii la reevaluarea tehnică ofertelor în cadrul Lotului 5.

În urma reevaluării propunerilor ofertanților ... SRL și ... SRL, prin Raportul procedurii nr. A10958/25.11.2024, ambele oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta ... SRL a fost desemnată câștigătoare, cu valoarea de 188.100,00 lei, fără TVA.

Ca urmare a luării la cunoștință a conținutului raportului procedurii nr. A10958/25.11.2024, societatea ... SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77506/02.12.2024 (dosar nr. ...) dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis „*Notă justificativă anulare atribuire contract de furnizare Lot 5 „... ”*” cu nr. A11656/11.12.2024.

Împotriva acestui act al autorității contractante, societatea ... SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 81471/18.12.2024 (dosar nr. ...) dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ... și nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că în ambele dosare societatea contestatoare este aceeași, respectiv ... SRL.

În soluționarea cauzelor, Consiliul va analiza, cu prioritate, contestația nr. 4175/18.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 81471/18.12.2024, ce face obiectul dosarului nr. ..., prin care societatea contestatoare critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 5 – „...- 1 cpl”, solicitând „*anularea Deciziei de anulare a*

procedurii de atribuire a Lotului 5 publicată în SICAP la data de 17.12.2024”, precum și toate actele subsecvente acesteia.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere faptul că, inițial, ulterior Deciziei nr. 3182/... din 08.11.2024, prin care a fost respinsă ca rămasă fără obiect contestația înregistrată la CNSC cu nr. 64180/08.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, ca urmare a achiesării autorității la cererile acestei societăți, ... a emis raportul procedurii nr. A-10958/25.11.2024, prin care a stabilit oferta câștigătoare, pentru lotul 5, aparținând societății ... SRL. Comunicarea rezultatului procedurii fiind transmisă către societatea ... SRL cu adresa nr. A-10959/ 25.11.2024.

În urma luării la cunoștință a acestui rezultat, societatea ... SRL a înaintat contestația nr. 4158/02.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 77506/ 02.12.2024, obiect al dosarului nr. ..., solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei ... SRL.

Ulterior acestei contestații, autoritatea contractantă emite punctul de vedere nr. A-12128 din 19.12.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 81853/ 19.12.2024, în conținutul căreia relatează modul de derulare a procedurii de atribuire, cu stabilirea ca fiind câștigătoare oferta societății ... SRL, pentru lotul 5, dar cu următoarea mențiune din final: *«Ca urmare a contestației înregistrată cu numărul 4158/02.12.2024 (dosar la CNSC cu nr. ...), depusă de ... SRL, având în vedere data calendaristica la care ne aflăm, termenele legale de soluționare a contestației și faptul ca beneficiarii si-au retras fondurile alocate destinate achiziției (conform Fișa modificatoare nr. At1S nr. 177 din 09.07.2024, modificat cu fișa nr. A1S 1816 din 09.12.2024 și Fișa A1S 1817 din 09.12.2024), devine imposibilă încheierea contractului.*

Astfel,

In conformitate cu prevederile Art. 212 alin 1 lit. c din Legea 98/2016:

autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru în următoarele cazuri: c) „...dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Conform fișa de date secțiunea VI pct VI. 3 Informații suplimentare „In cazul in care, indiferent de motive, creditele bugetare nu vor fi alocate in anul 2024, autoritatea contractanta, dupa primirea notificării cu privire la neacordarea finantarii isi rezerva dreptul de a anula procedura de atribuire in conformitate cu prevederile art 212 alin 1 lit c) din Legea 98 pe 2016”».

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 213 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră: *„Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare”.*

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că potrivit mențiunilor postate pe SEAP în data de 17.12.2024, autoritatea

contractantă a justificat anularea procedurii de atribuire în cauză, astfel: *«în conformitate cu Art. 212 alin. 1 lit. c din Lg. 98/2016, AC are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului în următoarele cazuri: c) ... dacă este imposibilă încheierea contractului», având în vedere faptul că beneficiarii și-au retras fondurile alocate destinate achiziției».*

Conform temeiului legal invocat de către autoritatea contractantă, respectiv art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) (...) este imposibilă încheierea contractului”.*

Din verificarea documentelor invocate de către autoritatea contractantă, în justificarea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire, respectiv: *„Fișa modificatoare nr. At1S nr. 177 din 09.07.2024, modificat cu fișa nr. A1S 1816 din 09.12.2024 și Fișa A1S 1817 din 09.12.2024”,* Consiliul constată cu nu se regăsesc elemente care să justifice această decizie extremă.

Prin urmare, Consiliul nu va reține, ca întemeiat, motivul mai sus invocat de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire în cauză, în ceea ce privește lotul 5, având în vedere că în fișele indicate nu au fost prezentate informații, explicații etc., care să conducă la imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză.

Este adevărat că legiuitorul a stabilit prin dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 obligația autorității contractante de a anula procedura de atribuire, dar nu oricum și oricând, fără a avea o argumentare concretă, fiind în defavoarea, în cazul de față, a ofertantului care a depus eforturi, a investit în logistică, a efectuat diverse cheltuieli etc., scopul acestuia fiind de a i se atribui contractul de achiziție publică, pentru lotul 5.

În aceste condiții, Consiliul constată că prin anularea procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 145 din HG nr. 395/2016, conform cărora aceasta *„nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”,* coroborate cu cele de la art. 146 alin. 2) din același act normativ potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzută la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege”.*

Pe cale de consecință, se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire pe care autoritatea contractantă a publicat-o pe SEAP în data de 17.12.2024 și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în*

culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul reține că societatea contestatoare a prezentat factura fiscală nr. 396/18.12.2024, în valoare de 3.570 lei, precum și ordinul de plată aferent acesteia nr. 27757/18.12.2024.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula decizia de anulare a procedurii din data de 17.12.2024, precum și toate actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea la reluarea procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 5.

Va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3.570 de lei către societatea ... SRL, reprezentând cheltuielile de judecată solicitate.

În continuare, având în vedere faptul că a fost admisă contestația nr. 4175/18.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 81471/18.12.2024 (dosar nr. ...), dispunându-se reluarea procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 5, Consiliul se va pronunța, pe fond, asupra contestației nr. 4158/02.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 77506/ 02.12.2024 (dosar nr. ...), înaintată tot de către societatea ... SRL.

Din analiza acestei contestații, Consiliul reține că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă, pentru lotul 5, a stabilit oferta câștigătoare aparținând societății ... SRL, solicitând cele redată în partea introductivă. În opinia acesteia, oferta criticată este neconformă din punct de vedere tehnic, raportat la specificația tehnică minimală C1 cu privire la „Cabluri și conectori”, pe de o parte, și inacceptabilă, pe de altă parte, deoarece „Inventarul de complet din propunerea sa financiară a fost greșit întocmit/modificat prin răspunsul la solicitare de clarificări privind cablul de alimentare”.

În soluționarea criticilor conținute de această contestație, Consiliul are în vedere faptul că ulterior contestației nr. 4100 din 08.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 641/08.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă a emis Nota justificativă nr. A 9387 din 10.10.2024 privind adoptarea măsurilor de remediere pentru lotul 5, în conținutul căreia se menționează, printre altele: „(...) Finalizarea evaluării ofertelor nu poate fi realizată până la data prevăzută inițial, deoarece a fost depusă o contestație în urma căreia comisia de evaluare a hotărât adoptarea măsurilor de remediere respectiv reevaluarea propunerilor tehnice”.

Din analiza raportului procedurii nr. A10958/ 25.11.2024, Consiliul constată că, în ceea ce privește lotul 5, se consemnează că membrii comisiei de evaluare reanalizează propunerile tehnice în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în

propunerile tehnice, cu mențiunea că „toate acestea se regăsesc în procesele-verbale privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice nr. A-10479/ 12.11.2024 și nr. A-10695/18.11.2024”, stabilind conformitatea propunerile tehnice depuse întocmite de către societățile ... SRL și ... SRL, pentru acest lot.

Întrucât în raportul procedurii s-a precizat că detaliile cu privire la reevaluarea tehnică se regăsesc în Procesele-verbale nr. A-10479/ 12.11.2024 și nr. A-10695/18.11.2024, Consiliul a verificat conținutul acestora.

Astfel, în Procesul-verbal nr. A-10479/12.11.2024, autoritatea contractantă a stabilit solicitările de clarificări pe care trebuie să le adreseze societății ... SRL, referitoare la modul de îndeplinire al Cerințelor C4 și C20 din caietul de sarcini, cu precizarea că evaluarea propunerilor tehnice va continua într-o ședință ulterioară, după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În cadrul Procesului- verbal nr. A-10695/18.11.2024, întocmit ulterior răspunsurilor date de către societatea criticată, autoritatea contractantă se limitează doar în a menționa: „Ofertantul ... SRL răspunde la solicitările e clarificări în termenul stabilit de autoritatea contractantă, iar răspunsul este înregistrat la nr. A-10533/13.11.2024. În urma finalizării analizei ofertelor tehnice coroborat cu analiza tuturor răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare concluzionează următoarele: ... SRL... OFERTA CONFORMĂ ...”, fără a prezenta detalii, o analiză concretă a informațiilor transmise de către societatea ... SRL care să demonstreze conformitatea propunerii tehnice a acesteia cu cerințele din caietul de sarcini, pe care societatea ... SRL le-a criticat în contestația nr. 4100 din 08.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 641/08.10.2024, obiect al dosarului nr. 3506/2024.

În aceste condiții, față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corect, atât dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, cât și pe cele ale art.133 alin. (1) din același act normativ: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

În concluzie, Consiliul constată că procesul de evaluare, din punct de vedere tehnic, al ofertei criticată nu s-a încheiat, astfel că va obliga autoritatea contractantă să respecte dispozițiile nomelor legale citate mai sus, respectiv să prezinte o analiză detaliată a informațiilor din propunerea tehnică a societății ... SRL, precum și a celor conținute de răspunsul acesteia, raportat, pe de o parte, la cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, la criticile contestatoarei care se regăsesc

atât în prezenta contestație, cât și în contestația anterioară nr. 4100 din 08.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 641/08.10.2024, soluționată prin decizia nr. 3182/.../ 08.11.2024, fiind respinsă ca rămasă fără obiect ca urmare a achiesării autorității la solicitarea contestatoarei.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. A 12099/18.12.2024 (A 12128/19.12.2024), înregistrat la CNSC cu nr. 81853/19.12.2024, nu prezintă niciun argument care, din punct de vedere tehnic, să susțină decizia de stabilire a conformității propunerii tehnice a societății ... SRL, ci doar preia aceleași afirmații simpliste din procesul verbal nr. A-10695/18.11.2024.

De asemenea, în același punct de vedere, nu se regăsește nicio apărare a autorității asupra criticilor contestatoarei, astfel încât să conducă la combaterea acestora.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul reține că societatea contestatoare a prezentat factura fiscală nr. 393/02.12.2024, în valoare de 3.570 lei, precum și ordinul de plată aferent acesteia nr. 27588/02.12.2024.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele reținute în motivare, în ceea ce privește contestațiile formulate de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite contestația nr. 4175/18.12.2024, înregistrată la CNSC nr. 81471/18.12.2024 (dosar nr. ...) și va anula decizia de anulare a procedurii din data de 17.12.2024, precum și toate actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea la reluarea procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 5, conform celor precizate în motivare; pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3.570 de lei către societatea ... SRL, reprezentând cheltuielile de judecată solicitate;

- va admite contestația nr. 4158/02.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 77506/02.12.2024 (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. A 10958/25.11.2024, precum și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 5; va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii

tehnice a societății ... SRL prin prezentarea unei analize detaliată a informațiilor din propunerea tehnică a societății ... SRL, precum și a celor conținute de răspunsul acesteia, raportat, pe de o parte, la cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, la criticile contestatoarei, conform celor precizate în motivare; pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3.570 de lei către societatea ... SRL, reprezentând cheltuielile de judecată solicitate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către societatea ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- admite contestația nr. 4175/18.12.2024, înregistrată la CNSC nr. 81471/18.12.2024 (dosar nr. ...) și anulează decizia de anulare a procedurii din data de 17.12.2024, precum și toate actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea la reluarea procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 5, conform celor precizate în motivare; pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.570 de lei către societatea ... SRL, reprezentând cheltuielile de judecată solicitate;

- admite contestația nr. 4158/02.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 77506/02.12.2024 (dosar nr. ...) și anulează raportul procedurii nr. A 10958/25.11.2024, precum și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 5; obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL prin prezentarea unei analize detaliată a informațiilor din propunerea tehnică a societății ... SRL, precum și a celor conținute de răspunsul acesteia, raportat, pe de o parte, la cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, la criticile contestatoare, conform celor precizate în motivare; pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.570 de lei către societatea ... SRL, reprezentând cheltuielile de judecată solicitate.

Termen de aplicarea: 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

...

...