

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1072/C5/864, 870

Data: 16.04.2025

I. Prin contestația nr. 62/ADN/19.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17641/20.03.2025, formulată de ELBA-COM SA (dosar nr. 864/2025), cu sediul social în municipiul Timișoara, Splaiul Nicolae Titulescu nr. 14, județul Timiș, cu adresa de corespondență în localitatea Ghiroda, Calea Lugojului nr. 126, județul Timiș, având cod unic de înregistrare R013108765, număr de ordine în Registrul Comerțului J35/559/2000, reprezentată legal prin Horia Trifu, în calitate de director general, împotriva documentației de atribuire elaborată de COMUNA GUGEȘTI-VRANCEA, cu sediul în localitatea Gugești, strada Mihail Kogălniceanu nr. 71, județul Vrancea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în COMUNA GUGEȘTI, județul Vrancea” - reluare”, inițiată prin anunțul de participare nr. SCN1159903 publicat în SEAP la data de 12.03.2025, s-a solicitat admiterea contestației și să se dispună:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor contestatoarei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care se apreciază că nu este posibilă remedierea actului atacat, să se oblige autoritatea contractantă să dispună anularea întregii proceduri.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17656/20.03.2025, formulată de URBIOLED SRL (dosar nr. 870/2025), cu sediul social în situat în Comuna Valea Lupului, strada Victoriei nr. 69, județul Iași, având cod unic de înregistrare R032614831, număr de ordine în Registrul Comerțului J22/1956/2016, reprezentată legal prin Ciotir Ana-Maria, în calitate de administrator, și

convențional prin Staicu Daniela – Cabinet de avocat, cu sediul în municipiul București, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la Recepție), strada Barajul Argeș nr. 8A, Corp C3, Etaj 1, Apartament nr. 3105, sector 1, împotriva documentației de atribuire, elaborată de COMUNA GUGEȘTI-VRANCEA, cu sediul în localitatea Gugești, strada Mihail Kogălniceanu nr. 71, județul Vrancea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în COMUNA GUGEȘTI, județul Vrancea” - reluare”, inițiată prin anunțul de participare nr. SCN1159903 publicat în SEAP la data de 12.03.2025, s-a solicitat:

- În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

- În temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, să se dispună anularea procedurii de atribuire;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații care vor fi soluționate împreună.

Prin Încheierea nr. 1146/C5/864, 870/25.03.2025, Consiliul a admis cererile de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de ELBA-COM SA și UR BIOLED SRL, în contradictoriu cu COMUNA GUGEȘTI-VRANCEA și, suspendă procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată contestația formulată de ELBA COM SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA GUGEȘTI – VRANCEA.

Admite în parte contestația formulată de societatea URBIOLED SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA GUGEȘTI – VRANCEA, respectiv critica referitoare la compartimentul accesorii electrice și cea referitoare la lămurirea cerinței „Contact liber potențial, minim o bucată” și dispune publicarea în SEAP a unei clarificări în acest sens.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.