

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de către SC SA, lider al asocierii SA - SRL, cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborarea documentației”, cod CPV 79930000-2, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii nr. 19995/ 07.10.2022, publicat în SEAP la data de 07.10.2022;

2. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 19997/ 07.10.2022, transmisă contestatorului prin intermediul SICAP la data de 07.10.2022;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, respectiv reevaluarea din punct de vedere al eligibilității experienței similare și aplicarea corectă a factorilor de evaluare cu privire la ofertele tehnice pentru ofertanții care se califică, pentru considerentele din prezenta contestație, având în vedere argumentele prezentate și legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

SC SRL, lider al asocierii SRL - cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., Cod Unic de înregistrare, reprezentată legal de, în calitate de câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită respingerea contestației formulată de SC SA ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA, lider al asocierii SA - SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 19997/07.10.2022, învederând următoarele:

Contestatorul, în calitate de lider, a depus ofertă în asociere cu SC SRL, aceasta fiind declarată admisibilă, însă necâștigătoare,

conform comunicării rezultatului nr. 19997/07.10.2022 și a Raportului procedurii nr. 19995/07.10.2022.

Totodată, așa cum reiese din raportului procedurii, toți ofertanții au obținut punctaj maxim pentru elementele ofertei tehnice, iar departajarea a fost făcută de oferta financiară. Având în vedere că în cadrul raportului procedurii nu se detaliază modul de acordare a punctajului pentru fiecare ofertant și doar se face trimitere la Procesele-verbale nr. 18046/14.09.2022 și 18944/20.09.2022, pe care contestatorul susține că nu le-a putut consulta, are mari neclarități cu privire la modul de alocare a acestui punctaj tehnic de către autoritatea contractantă.

Se precizează că ofertantul contestator a solicitat acces la dosarul procedurii și a consultat documentele în ziua de 11.10.2022, însă nu a putut accesa oferta tehnică și procesele-verbale de evaluare a ofertelor tehnice, deoarece autoritatea contractantă i-a comunicat că acestea sunt declarate date cu caracter confidențial. Urmare accesării și vizualizării dosarului a fost încheiat Procesul verbal nr. 20283/11.10.2022 între reprezentantul și reprezentantul

Cu titlu prealabil, contestatorul menționează că termenul de depunere a contestațiilor a fost eronat prevăzut de către autoritatea contractantă. În conformitate cu Legea 101/2016, termenul de contestare este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul contestat [art. 8 alin.1, lit. a) din Lege, coroborat cu art. 3, alin. 2]. Comunicarea și raportul procedurii au fost transmise vineri, 07.10.2022, astfel calculând termenul de depunere al contestațiilor ca fiind 10 zile din ziua următoare primirii comunicării lor, adică din ziua de luni, 10.10.2022, termenul de contestare este, de fapt, 20.10.2022 și nu 17.10.2022, așa cum eronat apare pe comunicarea rezultatului procedurii nr. 19997/07.10.2022:

Art. 8, alin.1, lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice(...).”

Art. 7, alin. 1 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...) b) 678.748 lei, pentru*

contractele de achiziție publică/ acordurile-cadru de produse și de servicii".

Contestatorul atrage atenția asupra unui aspect esențial, anume că acest proiect este unul de o importanță deosebită, fiind parte a infrastructurii critice naționale. Potrivit OUG 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, infrastructura critică națională este un element, un sistem sau o componentă a acestuia, aflat pe teritoriul național, care este esențial pentru menținerea funcțiilor vitale ale societății, a sănătății, siguranței, securității, bunăstării sociale ori economice a persoanelor și a cărui perturbare sau distrugere ar avea un impact semnificativ la nivel național ca urmare a incapacității de a menține respectivele funcții. Canalul Magistral Siret Bărgan se încadrează în sistemul infrastructurii critice naționale, viziunea României pentru viitor declarată în "Strategia pentru dezvoltarea sectorului agroalimentar pe termen mediu și lung orizont 2020 - 2030" fiind următoarea: România va avea un sector agroalimentar durabil și competitiv, iar Canalul Magistral Siret - Bărgan reprezintă o investiție importantă în atingerea acestui deziderat, el asigurând sursa de apă în etapa finală pentru irigarea unei suprafețe estimate la 500.000 ha din Câmpia Bărganului. În condițiile actuale ale schimbărilor climatice, cu perioade dese de secetă prelungită, existența unei infrastructuri care să asigure apa pentru sistemele de irigații este esențială.

Canalul Siret - Bărgan reprezintă o infrastructură complexă, având în componență lucrări hidrotehnice de mare complexitate:

- priza de apă din acumularea hidroenergetică Călimănești, cu trei deschideri de 9,0 m lățime echipate cu 6 batardouri (manevrate cu macara și grindă de manevră) și 3 stavile sertar manevrate de un mecanism de acționare cu lanțuri Gall, priza fiind prevăzută cu sistem de barbotare și celule electrice de încălzire;
- canalul de aducțiune cu lățimea la bază de 20 m și pante ale taluzelor de 1:2,5 etanșat cu o cămășuială de beton și echipat cu un sistem de drenaj sub radier;
- Prize de irigații care să asigure captarea debitelor necesare sistemelor de irigații prevăzute cu batardouri, stavile plane sau segment;
- Noduri hidrotehnice care asigură biefarea în trepte a canalului, echipate cu stavile reglatoare de nivel de 10,0 m x 7,0 m cu acționare electrică și mixtă ;
- Construcții hidrotehnice pentru subtraversarea râurilor mari realizate din casete din beton armat cu dimensiuni de 4,70 m x 5,0 m echipate cu stavile plane, precum și elemente de construcții deosebite de tipul diaframelor de beton pentru fundarea acestora în terenuri dificile;
- Casete de beton armat care traversează ampriza canalului pentru a asigura tranzitarea debitelor corespunzătoare cursurilor de apă mai mici;
- Goliri de avarie prevăzute pe fiecare bief pentru a asigura posibilitatea de golire a biefului în caz de necesitate;
- Prize de apă pe râul Putna și râul Susița de tipul barajelor de priză alcătuite din baraje frontale echipate cu vane plane de mari dimensiuni: 5,0 m x 2,5 m și construcții de evacuare a debitelor mari: goliri de fund și evacuatoare de ape mari;

- Subtraversări ale drumului național DN 2 (E 85) și a căii ferate Mărășești - Panciu;

- Aparate de măsură și control care vor intra în componența sistemului de supraveghere a canalului;

În acest context, autorul contestației apreciază că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că va avea alături un proiectant cu o capacitate reală de realizare a serviciilor, care să elaboreze un proiect complet și corect, care să corespundă standardelor de calitate aplicabile unui proiect de o asemenea anvergură și totodată un proiectant care să dețină expertiza necesară pentru a elabora acest proiect complex.

Se menționează că autoritatea contractantă a evaluat superficial cerința de experiență similară și ofertele tehnice, fără să urmărească îndeplinirea scopului principal al acestui obiectiv de investiții și anume proiectarea în condiții de calitate și de profesionalism a unor soluții tehnice care să corespundă complexității deosebit de ridicate a acestei lucrări.

Încredințarea contractului unui proiectant fără experiență în domeniu va conduce în opinia petentului la neefectuarea sau întârzierea lucrărilor la obiectivul de investiții Canal Magistral Siret Bărgan, cu consecințe negative grave, de nedorit, precum:

- efect negativ privind asigurarea stabilității și securității alimentare, ca urmare a neirigării cu cheltuieli minime în etapa I (primii 50 km ai canalului) a circa 42.000 ha teren agricol, mai ales în condiții de aducțiune gravitațională;

- neîndeplinirea imperativului actual de asigurare a securității alimentare în condiții de factori limitativi precum criza energetică, alimentară, ecologică, financiară, geopolitică.

- neutilizarea la capacitate a potențialului productiv al terenurilor agricole din zona canalului, cu efecte în menținerea de randamente de producție scăzute, generate de seceta și eroziunea solului;

- nedezvoltarea sectorului zootehnic în zona, care este direct corelat cu un sector de producție vegetală puternic;

- menținerea decalajului localităților din spațiul rural din Moldova față de localități aflate în areale irigate unde se dezvoltă atât activități agricole, cu atragere de forță de muncă, cât și față de alte zone ale țării având calitatea vieții ridicată;

- neamenajarea de sisteme noi de irigații, care pot funcționa cu cheltuieli minime, deoarece aducțiunea de apă este gravitațională și se reduc la minimum costurile cu echipamentele hidraulice și energia electrică consumată pentru pomparea apei;

- alocarea suplimentară de resurse financiare de la bugetul de stat pentru refacerea lucrărilor deja executate, ca urmare a accelerării procesului de degradare a lucrărilor executate până în prezent la obiectivul "Canal magistral Siret-Bărgan - Etapa I" mai ales pe tronsonul recepționat de la km 0+000 până la km 5+710;

- neutilizarea resursei umane disponibile în zona, cu impact social negativ generat de neasigurarea locurilor de muncă necesare atât pe durata execuției lucrărilor, cât și permanent în exploatarea obiectivului.

În urma analizei informațiilor publice, contestatorul deduce faptul că ofertantul declarat câștigător - Asocieria SRL - SRL nu deține nici

experiență și nici resursele necesare realizării prezentului proiect și nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de experiență similară și nici a criteriilor de calitate ale ofertei tehnice așa cum sunt acestea impuse în documentația de atribuire, rezultatul procedurii nr. 19995/07.10.2022 fiind unul eronat din motivele expuse mai jos:

1) În referire la experiența similară, contestatorul arată că:

Cerința de experiență similară formulată în cadrul Fișei de date a fost următoarea: *„Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat, la nivelul unui contract sau maxim 5 contracte, servicii de proiectare a infrastructurii de imbunatatiri funciare sau similare acestuia din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, cum ar fi, lucrari de: - irigații, regularizari de cursuri de apa, amenajarea torentilor, cu constructii hidrotehnice aferente, etc., in valoare cumulata minima de 7.200.100 lei fara TVA, la nivelul unui contract sau maxim 5 contracte si a prestat în cadrul unuia din aceste contracte, servicii de proiectare a unui nod hidrotehnic de subtraversare a unui canal fata de un drum, cale ferata, rau, parau, curs de apa natural, etc., cu o sectiune a nodului de minim 10 mp”.*

Contestatorul precizează că cele mai importante și mai complexe lucrări ce trebuie proiectate în cadrul acestui obiectiv de investiții sunt nodurile hidrotehnice ale canalului cu râurile Susita și Putna. În dicționarul tehnic, prin nod hidrotehnic se înțelege intersecția/legătura proiectată/amenajată a două cursuri de apă naturale, sau a unui curs de apă natural cu un canal, cum este cazul de față. Nodurile hidrotehnice proiectate ale canalului magistral cu râurile Susita și Putna vor asigura tranzitarea apei prelevată din acumularea Călimănești în aval de cele două cursuri de apă precum și preluarea în mod controlat a debitelor mari înregistrate la viituri, ale celor două cursuri de apă în secțiunea proiectată a canalului magistral. Apa astfel preluată pe canal în regim controlat va asigura un debit necesar pentru irigații în perioada de secetă și se vor evita în același timp eventualele pagube produse de inundații în aval, ca urmare a viiturilor produse pe cele două râuri.

În concluzie, aceste noduri hidrotehnice, precum și prizele de apă din râurile Putna și Susița sunt cele mai importante și complexe lucrări din cadrul acestui proiect, iar soluțiile tehnice pentru realizarea lor în cele mai bune condiții de fiabilitate și eficiență economică depind în mod direct proporțional de capacitatea tehnică și expertiza proiectantului, respectiv de experiența similară a proiectanților în acest domeniu.

Ținând cont de toate aspectele tehnice expuse anterior, contestatorul reține că ofertantul declarat câștigător a prezentat o experiență similară care nu corespunde cerinței formulate la nivelul documentației de atribuire, prezentând contracte care nu se încadrează în cerința cu privire la obiectul similar și comparabil din punct de vedere al complexității și/sau utilității, așa cum este prevăzut în legislația în materia achizițiilor și inclusiv în cerința enunțată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Se menționează de către contestator faptul că contractele de experiență similară prezentate de ofertantul declarat câștigător nu au obiect similar sau comparabil cu proiectul complex de investiție Canal

Magistral Siret Bărăgan, fiind, în majoritate, contracte de proiectare pentru domeniul edilitar, cu obiecte de alimentări cu apă și canalizări.

Consideră petentul faptul că Asociații în consorțiul condus de SC SRL nu au deloc experiență similară, în conformitate cu cap III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Din documentele publice contestatorul remarcă faptul că 4 dintre contractele prezentate sunt părți componente ale lucrărilor de alimentare cu apă și canalizări.

În Fișa de date se stipulează foarte clar că toate cele 5 contracte ce vor proba experiența similară trebuie să fie pentru "servicii de proiectare a infrastructurii de îmbunătățiri funciare sau similar din punct de vedere al complexității și/sau utilității, cum ar fi - irigații, regularizări de cursuri de apă, amenajarea torenților, cu construcții hidrotehnice aferente". Având în vedere aceste aspecte, autorul contestației este de părere că contractele prezentate de către Asocierea condusă de Olt Proiect SRL nu pot fi calificate drept experiență similară, acestea neavând nici cea mai mică legătură cu cerințele specificate în fișa de date, ele în fapt fiind pentru lucrări edilitare, care nu întrunesc nici măcar unul dintre aspectele solicitate de fișa de date.

Se menționează de către contestator faptul că, contractul prezentat de ofertantul declarat câștigător ca experiență similară pentru îndeplinirea cerinței „în cadrul unuia dintre aceste contracte, servicii de proiectare a unui nod hidrotehnic de subtraversare a unui canal față de un drum, cale ferată, râu, pârâu, curs de apă natural etc., cu o secțiune de minim 10 mp”, nu întrunește nicidecum această cerință. Din datele care au putut fi consultate în cadrul DUAЕ și răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare, reiese că se fac confuzii grave între termenii tehnici și datele proiectului prezentat ca experiență similară, informațiile nefiind coerente și, chiar mai mult, poate părea a fi intenționat eludate aspecte esențiale; în proiectul prezentat cu obiectul „Reabilitarea St. de pompare SRPA Gropeni, SRP Ulreasca, SRP D4, SRP D6 și canale aducțiune CA Lunca, CA1, CA2, CD1, CD6, CD8, CD10, CD 13 CD 52” se presupune că "CA1 intersectează și subtraversează DN21 - DN2B și CF Făurei". În răspunsul la clarificări dat de ofertant se precizează că: "la km 26+975 este amplasat un stavilar cu acționare manuală în intersecția cu CD10, la o distanță de 25 m față de nodul hidrotehnic reprezentat de subtraversarea canalului și CF".

Este evident pentru contestator faptul că acest nod hidrotehnic nu se află în secțiunea subtraversării și a fost prezentat comisiei de evaluare, probabil intenționat, în vederea derutării acesteia. Contestatorul subliniază că o simplă subtraversare nu poate fi considerată nod hidrotehnic, ea trebuie să presupună organe de manevră, instalații și accesorii specifice, altfel orice pod/podet/conductă etc. poate fi considerat nod hidrotehnic, aspect profund greșit din punct de vedere al complexității tehnice.

Analizând informațiile din cadrul DUAЕ și răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul remarcă faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de experiență similară, contractele prezentate de acesta nefiind de natură a se putea compara din punct de vedere al obiectului și/sau complexității utilității lor

cu proiectul Canal Magistral Siret-Bărăgan, inclusiv neputând susține îndeplinirea cerinței specifice de a prezenta un nod hidrotehnic proiectat în unul dintre aceste proiecte. Astfel, dacă ar fi analizat contractele de experiență similară invocate de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta asocierii SRL & SRL ca fiind inacceptabilă, conform art. 137, alin. 2, lit. b din Legea 98/2016 a achizițiilor publice, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, autorul contestației solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să reevalueze corect informațiile prezentate cu privire la experiența similară de către ofertantul declarat câștigător, atât sub aspectul corespondenței cu obiectul contractului de achiziție Canal Magistral Siret- Bărăgan, cât și sub aspectul detaliilor tehnice care definesc respectivele proiecte invocate ca experiență a ofertantului.

2) În referire la evaluarea ofertelor tehnice, contestatorul arată că:

Conform fișei de date, criteriile de evaluare tehnică a ofertelor prevăzute pentru prezenta procedură de achiziție au fost:

- prețul ofertei= 40%
- experiența expert tehnic coordonator= 20%
- experiența șef de proiect= 20%
- propunere tehnică= 20%, detaliată astfel:

„Algoritm de calcul:

Metodologia de abordare a elaborării soluțiilor tehnice de amenajare

- *Abordarea propusă se bazează în totalitate pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile identificate. - se acorda punctaj maxim 8 puncte*

- *Abordarea propusă se bazează doar partial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile identificate. - se acorda punctaj 4 puncte*

- *Abordarea propusă nu are la baza metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile identificate. - se acorda punctaj 1 pct*

Principalele resurse umane, materiale utilizate și realizările corespunzătoare fiecărei activități

- *Resursele propuse și realizările indicate sunt corelate deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse. - se acorda punctaj maxim 6 puncte*

- *Resursele propuse și realizările indicate sunt partial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse. -se acorda punctaj 3 puncte.*

- *Resursele propuse sau realizările indicate sunt in mod limitat corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse. - se acorda punctaj 1 pct*

Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului

- Numărul de zile de muncă distribuit pe experți (experți-cheie/experti non-cheie este corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate și resursele identificate pentru desfășurarea acestora-punctaj maxim 6 puncte.

- Numărul de zile de muncă distribuit pe experți (experți-cheie/experti non-cheie este corelat parțial cu activitățile prevăzute - punctaj 3 puncte.

- Numărul de zile de muncă distribuit pe experți (experți-cheie/experti non-cheie nu este corelat cu activitățile prevăzute -punctaj 1 pct."

Din Raportul procedurii contestatorului remarcă faptul că autoritatea contractantă a oferit punctaj maxim pentru toate cele trei oferte tehnice, respectiv 60 de puncte, fără a fi detaliat în vreun fel în cadrul acestui document modul de alocare a punctajului pentru fiecare participant, pe fiecare factor. Se face trimitere la procesul verbal care include aceste informații, dar care nu a fost făcut public în SEAP.

Se reține că în cadrul ședinței de vizualizare a ofertelor la care contestatorul a participat în data de 11.10.2022, acesta a solicitat acces inclusiv la oferta tehnică și la P.V. de evaluare tehnică, însă i s-a comunicat că nu le poate accesa, fiind declarate date cu caracter confidențial.

Referitor la criteriul de evaluare „Metodologia de abordare a elaborării soluțiilor tehnice de amenajare”, contestatorul arată că, pentru a obține punctaj maxim, toți ofertanții au trebuit să demonstreze în propunerea tehnică o abordare propusă bazată „în totalitate pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile identificate."

Apreciază petentul că un ofertant care nu a dus la bun sfârșit nici un proiect similar de complexitatea celui prezent nu putea să obțină punctaj maxim la acest criteriu. Contestatorul solicită astfel reevaluarea datelor prezentate de consorțiul condus de Olt Proiect SRL și punctarea corectă, departajată a ofertelor tehnice înaintate.

Referitor la criteriul de evaluare: „Principalele resurse umane, materiale utilizate și realizările corespunzătoare fiecărei activități”, contestatorul arată că, pentru a obține punctaj maxim, toți ofertanții au trebuit să demonstreze în propunerea tehnică că „Resursele propuse și realizările indicate sunt corelate deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse".

Având în vedere complexitatea lucrării Canal Siret-Bărgan, contestatorul opinează că ofertantul câștigător nu ar fi putut să probeze în oferta tehnică îndeplinirea criteriului mai sus menționat, din următoarele considerente:

Conform datelor publice privind cele 3 firme din Asocieria SRL, Liderul de asociere este prezentat ca fiind singurul asociat cu o aparentă experiență în domeniul principal al contractului: lucrări hidrotehnice privind irigațiile, însă acesta nu deține resursele umane necesare corelate pe deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse, având în vedere că, SC Olt Proiect SRL este o societate cu un număr mediu de 2 angajați , așa

cum prezintă site-uri care preiau informațiile oficiale de la Registrul Comerțului, precum site-ul listafirm.ro.

O	Cifra	Profit	Datorii	Active	Active	Angajați
2021	Afaceri	Net		Imobilizate	Circulante	(nr. mediu}
	909.221	134.177	138.345	624. 240	701.618	1.538.883
Sursa: (listafirme.ro)						

Pentru o prezentare cat mai clară a situației, activitățile propuse în cadrul proiectului „Elaborare documentație de proiectare fazele: DALI+ Expertize tehnice pe specialități (inclusiv Studii de teren și Studiu de impact) pentru obiectivul de investiții: - actualizare și completare", includ următoarele livrabile principale:

- Expertize tehnice
- Studii de teren noi: Studiu hidrologic actual, Studiu geotehnic (foraje suplimentare), Studiu topografic, Studiu pedologic
- Reactualizare studii existente:
 - o Studiu Hidrochimic și de agresivitate a apei în zona ...
 - o Studiu privind calitatea surselor de apă
 - o Studiul influenței CMSB asupra regimului apelor subterane din teritoriile adiacente;
 - o Studiu hidrogeologic;
 - o Efecte probabile ale influenței difuziei și dispersiei poluanților minerali asupra calității apei pentru irigații și măsuri de combatere a lor
- Studiu de impact asupra mediului;
- Documentația tehnico-economică faza DALI pentru proiectul „.....”, servicii de proiectare specializată ce acoperă următoarele tipuri de lucrări, conform caietului de sarcini:
 - o Canal magistral- refacere rosturi, completare pereu, consolidare taluz exterior, executarea tronsoanelor neatacate;
 - o Batardouri priza Calimănești 6 buc, sistem ridicare, cale de rulare, sistem de golire, sistem antiingheț, celule electrice, etanșare;
 - o Vane serrar de tip panou cu sistem de ridicare și reductor 3 buc
 - o Priza de apă (sifon) sistem de irigații Mărășești 1 buc (grătare, conducta sifonare, masive de ancoraj și cămin de vizitare);
 - o Canal golire Modruzeni (vane, reprofilare canal, completare pereu rostuire traverse consolidare);
 - o Cămine sistem drenaj 3 buc;
 - o Nod hidrotehnic Zabrait 1 buc (batardouri, sistem ridicare, cale de rulare, sistem de golire, etanșare, în sensul alimentării canalului magistral care va avea și rol de polder cu apă pluvială provenită de pe pârâul Zabrait);
 - o Subtraversări DN2 (E85) 4 buc (deviere temporară drum, terasamente și construcții, refacere legătură rutieră, amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială);
 - o Subtraversare pod CF Mărășești - Panciu 1 buc (terasamente, construcții, refacere legătură feroviară);
 - o Subtraversarea văilor naturale Valea Vinalcool și Valea Panciu 2 buc;
 - o Contra canale baza taluze exterioare - 29.000 ml
 - o Cuva Mărășești

- o Drum de exploatare mal stâng/ mal drept
- o Sistem de drenaj radier canal magistral 32.100 ml
- o Modernizare nod hidrotehnic Susita (terasamente, construcții, regularizare amonte/aval, praguri de colmatare în sensul alimentării canalului magistral care va avea și rol de polder cu apă pluvială de pe Susita) și lucrările de terasamente necesare pentru conectarea cu secțiunile deja executate în aval;
- o Golire tronson cap canal magistral în canalul Soimu cu dublă funcțiune de evacuare/irigații aflat în administrarea
- o Intersecție infrastructură de transport energie electrică, transport gaze și țiței prin conducte, cablaje optice, telefonice și telecomunicații, alte infrastructuri naționale nenominalizate.

Având în vedere importanța infrastructurii la care face referire contractul licitat, contestatorul este de părere că nici în condițiile în care cei 2 angajați ai SRL ar fi specialiști de talie mondială în îmbunătățiri funciare și construcții hidrotehnice, nu poate fi întrunit punctajul maxim conform criteriului de evaluare „Principalele resurse umane, materiale utilizate și realizările corespunzătoare fiecărei activități”. De asemenea, orice probă a diseminării activității prin presupuși subcontractanți sau parteneri ar fi trebuit deja să fie făcută în cadrul procesului de ofertare licitație publică și în niciun caz presupusă a fi făcută la momentul oportun.

Rezulta în opinia contestatorului că Ofertantul - Asocierea SRL - SRL este puțin probabil să fi îndeplinit cerința de a avea resursele corelate deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse, echipa propusă de către acesta în oferta transmisă neîndeplinind competența și resursele necesare pentru îndeplinirea proiectului. Concret, ofertantul declarat câștigător trebuia să fi inclus în oferta sa o echipă complexă care să realizeze activitățile necesare pentru toate livrabilele prezentate mai sus solicitate de caietul de sarcini, și anume: studii de specialitate aplicată (...) (Studiu Hidrochimic și de agresivitate a apei în zona ..., Studiu privind calitatea surselor de apă, Studiul influenței CMSB asupra regimului apelor subterane din teritoriile adiacente, Studiu hidrogeologic; Efecte probabile ale influenței difuziei și dispersiei poluanților minerali asupra calității apei pentru irigații și măsuri de combatere a lor), cât și servicii de proiectare specializată de o complexitate deosebită cum este cea pentru prezentul proiect.

Având în vedere toate elementele expuse mai sus, contestatorul precizează că este imposibil faptul că cele trei oferte prezentate nu s-au diferențiat sub absolut nici un aspect, toate trei obținând același punctaj.

Consideră petentul că autoritatea contractantă probabil a înțeles greșit Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 invocată în cadrul Fișei de date, doar menționând-o, fără să aplice instrucțiunile detaliate de ANAP la nivelul acestui document. ANAP a elaborat acest instrument tocmai pentru a ajuta autoritățile contractante să obțină o diferențiere reală între oferte din punct de vedere tehnic, cu exemple clare și sugestii pentru aplicarea factorilor de evaluare, întocmai pentru a se evita o atribuire a unui contract complex (cum sunt contractele de prestații intelectuale) care să se bazeze numai pe prețul cel mai scăzut. Or, în cazul de față, factorul de preț fiind, de fapt, singurul criteriu aplicat de autoritatea contractantă pentru departajarea ofertelor.

În acest context, autorul contestației apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să „bifeze” în cadrul documentației de achiziție faptul că s-a încadrat în prevederile HG 395/2016, art. 32, cu privire la ponderile alocate pentru factorii de evaluare, respectiv 40% oferta financiară și 60% oferta tehnică, fără să aibă vreun interes real să aplice factorii tehnici pentru departajarea ofertelor, lăsând astfel doar factorul de preț să decidă cine va fi desemnat câștigător. Altfel, este foarte improbabil că nu au existat nici un fel de diferențe cuantificabile între oferta contestatorului și oferta câștigătoare, având în vedere aspecte precum:

- ofertantul câștigător nu deține experiența similară în domeniu, experiența sa fiind în domeniul edilitar cu precădere, în consecință metodologia de realizare și abordare îi sunt specifice unui alt tip de proiect decât cel pentru care s-a organizat procedura de achiziție.

- ofertantul câștigător deține resurse limitate, având în vedere că fiecare dintre cei trei asociați au un număr de angajați foarte mic, conform datelor consultate la Registrul Comerțului. Contestatorul atașează prezentei datele publice prezentate pe site-ul termene.ro pentru firmele:

- ... SRL: 2 angajați
- ... Proiect SRL: 18 angajați - profil societate - proiectare lucrări edilitare
- ... SRL: 1 angajat

Așadar este de neînțeles pentru petent cum ofertantul declarat câștigător a obținut punctajul maxim pentru capitolul cu privire la resursele umane propuse și corelarea cu activitățile proiectului, la fel ca asocierea sa, care deține peste 90 de angajați, specialiști în toate domeniile necesare pentru activitățile de elaborare studii și proiectare care fac obiectul contractului de achiziție, precum studii de teren topografice, geotehnice, studii de mediu, construcții hidrotehnice, îmbunătățiri funciare, hidrologie, GIS și subcontractanți declarați - Geosond pentru execuția de foraje necesare în cadrul studiilor geotehnice și Universitatea Tehnică de Construcții - pentru studiile de specialitate aplicată (Studiu Hidrochimic și de agresivitate a apei în zona Siret Bărağan, Studiu privind calitatea surselor de apă, Studiul influenței CMSB asupra regimului apelor subterane din teritoriile adiacente, Efecte probabile ale influenței difuziei și dispersiei poluanților minerali asupra calității apei pentru irigații și măsuri de combatere a lor).

Pe cale de consecință, autorul contestației solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să reevalueze adecvat ofertele tehnice, prin aplicarea baremului pentru criteriile de atribuire definite în documentația de atribuire, astfel încât să reiasă o analiză reală a ofertelor tehnice prezentate, și nu doar o „bifare”, probabil, a existenței unor sintagme care au corespondent în criteriile enunțate în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul solicită comunicarea completă către participanți a modului de alocare a punctajului pentru fiecare factor analizat, pentru asigurarea principiului transparenței achizițiilor publice, așa cum este acesta definit prin Legea 98/2016.

În concluzie, contestatorul solicită CNSC obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și atribuirea corectă a punctajului de evaluare, respectiv:

- evaluarea corectă a experienței similare a ofertantului declarat câștigător, în corespondență cu complexitatea obiectivului de investiție supus procedurii de achiziție și subsidiar, în corespondență cu cerința privind proiectarea unui nod hidrotehnic în cadrul unuia dintre cele 5 contracte prezentate ca experiență;
- respingerea ofertei înaintate de Asocieria SRL - Trust SRL pe motivul neîndeplinirii experienței necesare solicitate pentru prezentul proiect;
- analizarea corectă și reală și departajarea ofertelor tehnice pe baza criteriilor de atribuire enunțate în documentația de atribuire;
- anularea Raportului procedurii nr. 19995/07.10.2022;
- anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 19997/07.10.2022;
- emiterea unui Raport de procedură revizuit în baza solicitărilor de mai sus;
- emiterea unei Comunicări revizuite privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SA, lider al Asocierii SA - SRL precizând următoarele:

În speța de față se contestă atât experiența similară, cât și criteriile tehnice aplicate pentru oferta declarată câștigătoare.

Conform răspunsului consolidat, transmis în data de 05.08.2022 de către Agenție în calitate de autoritate contractantă, privind experiența similară:

„Ofertantul trebuie sa facă dovada că a prestat, la nivelul unui contract sau maxim 5 contracte, servicii de proiectare a infrastructurii de îmbunătățiri funciare sau similare acestora din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, cum ar fi, lucrări de: - irigații, regularizări de cursuri de apă, amenajarea torentilor, cu construcții hidrotehnice aferente, etc, in valoare cumulata minima de 7.200.100 lei fara TVA, la nivelul unui contract sau maxim 5 contracte si a prestat în cadrul unuia din aceste contracte, servicii de proiectare a unui nod hidrotehnic de subtraversare a unui canal față de un drum, cale ferată, râu, pârâu, curs de apă natural, etc, cu o secțiune a nodului de minim 10 mp.”

Referitor la mențiunea contestatoarei prin care reclamă faptul că nu a putut vizualiza Procesul verbal tehnic și financiar, autoritatea contractantă susține faptul că Asocieria declarată câștigătoare a depus Formularul F7, prin care motivează și argumentează confidențialitatea ofertei sale, conform dispozițiilor art. 123, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată, dispozițiile art. 3, pct.19, litera s) din Legea nr. 98/2016, stipulează faptul că DUAE reprezintă:

"documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție", iar Fișa de date

conține informațiile specifice referitoare la aplicarea concretă a procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, condițiile și criteriile minime pe care potențialii ofertanți trebuie să le îndeplinească.

Se menționează că autoritatea contractantă publică solicitările sale prin Fișa de date, iar ofertanții pot formula solicitări de clarificări ale acesteia, clarificări care pot conduce chiar la modificarea fișei de date, iar după eventuale modificări, aceasta devine obligatorie pentru toți ofertanții, fapt cunoscut și însușit de către contestatoare.

Autoritatea contractantă arată că este incontestabil faptul că contestatoarea și-a asumat fișa de date astfel cum a fost modificată ca urmare a solicitărilor de clarificări, prin oferta depusă în cadrul procedurii, iar după solicitările de clarificări făcute în cadrul procedurii, secțiunea nodului a fost redusă de la 60 mp la un minim de 10 mp.

Autoritatea contractantă apreciază că autorul contestației încearcă să inducă în eroare membrii consiliului prin trunchierea conținutului Fișei de date, eliminând sintagma "etc" din primul alineat și necitând deloc alineatul al doilea.

Autoritatea face precizarea că enumerarea categoriei de lucrări care pot constitui experiența similară este exemplificativă și nu restrictivă, astfel că orice tip de lucrări care au constat în: lucrări/amenajări hidrotehnice și care au implicat și realizarea unui nod hidrotehnic de subtraversare a unui nod față de un drum, cale ferată, râu, pârâu, curs de apă natural, etc. cu o secțiune a nodului de minim 10 mp, constituie experiență similară.

Autoritatea contractantă reține că, potrivit experienței similare declarată în DUAE, membrii Asocierii-....., îndeplinesc cerințele de calificare atât în ceea ce privește tipul de lucrări realizate, cât și în ceea ce privește nivelul minim valoric de 7.200.000 lei.

În ceea ce privește criteriul valoric de 7.200.000 lei, autoritatea învederează că acest prag este depășit de ofertantul declarat câștigător având în vedere faptul că valoarea cumulată a celor 5 contracte este de peste 8.000.000 lei.

Se arată că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că tipul de lucrări ce constituie experiența similară a ofertantului declarat câștigător sunt de fapt lucrări edilitare sunt, de asemenea, nefondate din următoarele motive:

- 1) enumerarea tipului de lucrări care pot constitui experiența similară este exemplificativă și nu restrictivă, astfel că, orice tip de lucrări care au constat în lucrări/amenajări hidrotehnice care a implicat și realizarea unui nod hidrotehnic de subtraversare a unui nod față de un drum, cale ferată, râu, pârâu, curs de apă natural, etc. cu o secțiune a nodului de minim 10 mp constituie experiență similară.

- 2) lucrările edilitare reprezintă o categorie generoasă de lucrări de infrastructură, de interes public, fiind menite să îmbunătățească infrastructura națională, complexitatea unor asemenea lucrări depășind lucrările de amenajări funciare.

Autoritatea contractantă reține că singurul argument invocat de către contestatoare este lipsa anumitor tipuri de lucrări pe care aceasta le consideră relevante în demonstrarea experienței similare, fără însă a ține cont de prevederile fișei de date care menționează clar că enumerarea

tipurilor de lucrări nu este limitativă, nu este de natură să conducă la neconsiderarea lucrărilor enumerate în DUAЕ de către ofertantul declarat câștigător, ca reprezentând experiență similară.

În ceea ce privește solicitările din fișa de date cu privire la forța de muncă necesară pentru realizarea lucrărilor din contract, Autoritatea a constatat că ofertele depuse îndeplineau toate criteriile și, pe cale de consecință, s-a procedat la acordarea punctajului maxim de 6 puncte, ofertei declarate câștigătoare, resursele propuse și realizările similare indicate fiind corelate cu complexitatea fiecărei activități.

Sușinerile contestatoarei în sensul că ofertantul declarat câștigător nu are suficient personal calificat angajat pentru ducerea la îndeplinire a unui contract de o asemenea complexitate, sunt apreciate de autoritatea contractantă ca fiind întemeiate, susținute de fapte reale, având în vedere că, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse de către ofertantul declarat câștigător, există declarații de disponibilitate ale personalului neîncadrat, responsabil cu realizarea contractului, declarații date în formă autentică.

Mai mult decât atât, sunt realizate grafice din cuprinsul cărora reiese personalul încadrat și neîncadrat și alocarea acestuia pe proiect cu raportarea fiecărei activități în parte, timp alocat și durata de execuție.

Autoritatea contractantă atașează răspunsul SRL nr. 313/12.09.2022, răspuns formulat la solicitarea comisiei de evaluare din cadrul Agenției, prin care se solicită clarificări cu privire la experiența similară, în care s-au detaliat, în mod foarte clar, criteriile de calificare.

Având în vedere toate cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că, în cadrul procedurii ce face obiectul prezentei contestații, au fost respectate toate prevederile legale în materia achizițiilor publice, Agenția îndeplinindu-și atribuțiile cu bună-credință.

Cu adresa înregistrată la Consiliul sub nr. ..., SC SRL, lider al asocierii SRL -....., în calitate de câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC SA ca neîntemeiată, pentru considerentele dezvoltate în continuare.

I. În referire la admisibilitatea cererii de intervenție, ofertantul câștigător arată că:

Potrivit art. 17 din Legea nr. 101/2016 operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă, în termen de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației. Dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă prevăd că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenientul susține că justifică un interes legitim și actual în participarea la judecata contestației, având în vedere că oferta sa a fost declarată câștigătoare și are așteptarea legitimă ca autoritatea contractantă să încheie contractul de achiziție publică cu acesta. Altfel spus, dreptul câștigat de intervenient în procedura de achiziție este contestat și prin demersul efectuat, acesta urmărind protejarea acestuia.

Față de acest aspect, jurisprudența a statuat că ofertantul declarat câștigător se impune a fi introdus în cauză în conformitate cu art. 78 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 161 din Legea nr. 554/2004.

Având în vedere obiectul contestației și calitatea de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, intervenientul solicită Consiliului să constate că justifică un interes propriu legitim și actual în participarea la judecata procesului și să admită în principiu prezenta cerere de intervenție.

II. Intervenientul apreciază că prezenta contestație este netemeinică și nelegală și se impune a fi respinsă pentru motivele pe care le va arăta pe larg în continuare.

Se reține că petentul contestă experiența similară și criteriile tehnice aplicate pentru oferta declarată câștigătoare.

(i) Privitor la experiența similară declarată în DUAE

Intervenientul arată că articolul 3 pct.19 litera s) din Legea 98/2016 stipulează că DUAE reprezintă *"documentul unic de achiziții european furnizat informat electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție"*.

Se menționează că Fișa de date conține informațiile specifice referitoare la aplicarea concretă a procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, condițiile și criteriile minime pe care potențiali ofertanți trebuie să le îndeplinească.

Astfel, beneficiarul își exprimă solicitările prin Fișa de date, iar ofertanții pot formula solicitări de clarificări ale fișei de date, clarificări care pot conduce chiar la modificarea fișei de date, însă la momentul la care fișa de date are forma sa finală, respectiv după eventuale modificări, acest document devine obligatoriu pentru toți ofertanții.

Astfel, beneficiarul solicită prin fișa de date, iar ofertanții își comunică oferta prin DUAE.

Un aspect care prezintă relevanță pentru intervenient este faptul că, contestatoarea și-a asumat fișa de date astfel cum a fost modificată ca urmare a solicitărilor de clarificări a unor operatori economici conform răspunsului consolidat al autorității contractante sub nr. 15.365/05.08.2022, prin oferta depusă în cadrul procedurii. Astfel după solicitările de clarificări făcute în cadrul procedurii, secțiunea nodului a fost redusă de la 60 mp la un minim de 10 mp.

Se arată că prin Fișa de date, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în varianta finală a acesteia se prevăd următoarele cerințe privind experiența similară:

„Ofertantul trebuie sa facă dovada ca a prestat, la nivelul unui contract sau maxim 5 contracte, servicii de proiectare a infrastructurii de îmbunătățiri funciare sau similare acesteia din punct de vedere al complexității si/sau utilității, cum ar fi, lucrări de: -irigații, regularizări cursuri de apa, amenajarea torenților cu construcții hidrotehnice aferente, etc, in valoare cumulata minima de 7.200.000 lei fără TVA, la nivelul unui contract sau maxim 5 contracte si a prestat in cadrul unui dintre aceste contracte, servicii de proiectare a unui nod hidrotehnic de sub traversare

a unui canal fata de un drum, cale ferata, râu, pârâu, curs de apa natural, etc, cu o secțiune a nodului de minim 10 mp."

Intervenientul menționează faptul că, contestatoarea încercă să inducă în eroare prin citarea in mod trunchiat din Fișa de date, astfel în mod intenționat elimină sintagma "etc" din primul alineat și nu citează deloc aliniatul al doilea, unde de asemenea este prevăzută sintagma "etc".

În raport de formularea articolului citat supra, se poate observa că enumerarea tipului de lucrări care pot constitui experiență similară este exemplificativă și nu limitativă, astfel că, orice tip de lucrări care au constat în lucrări/amenajări hidrotehnice și care au implicat și realizarea unui nod hidrotehnic de subtraversare a unui nod față de un drum, cale ferata, râu, pârâu, curs de apa natural, etc, cu o secțiune a nodului de minim 10 mp, constituie experiență similară.

Astfel, conform informațiilor din DUAЕ, membrul asocierii SC SRL a realizat un număr de 4 (patru) proiecte care au avut ca obiect lucrări de amenajări de surse de apă, aducțiuni de apă și transport, reducerea eroziunii costiere.

Pentru proiectarea lucrărilor prezentate în formularul DUAЕ privind experiența similară ale membrului asocierii acesta a realizat:

- studii de teren complexe (studii hidrologice și hidrogeologice, studii de impact asupra mediului, studii geotehnice, studii topografice, studii/ridicări batimetrice, studii de tratare apa, etc.) având în vedere că amplasamentul lucrărilor (Marea Neagra, stația de epurare de la Glina, Hârșova, Năvodari, Ovidiu, Mamaia Sat, Valul lui Traian, etc.) se află în arie protejată ROSPA0076 Marea Neagră;

- expertize tehnice de specialitate unde au fost necesare;

- studii de carieră, materiale de umplutură, zone de dragaj, tehnologii de dragare și innisipare, profile de innisipare;

- modelarea numerică a zonei studiate pentru realizarea profilului, modelarea la scară pentru studierea efectelor curenților și a valorilor în procesul de eroziune breviare de calcule de proces;

- breviare de calcule hidraulice, de rezistență și stabilitate, dimensionarea lucrărilor realizându-se până la nivel de detaliu;

- Proiect tehnic și detalii de execuție;

- întocmire antemăsurători și liste de cantități în concordanță cu tehnologia de execuție specifică fiecărui contract în parte;

- Documentație tehnică necesară obținerii autorizației de construire.

Lucrările prezentate în contractele invocate pentru susținerea experienței similare sunt contracte de proiectare construcții hidrotehnice ce cuprind:

- înlocuire echipamente aferente sistemului de stavile și toate componentele aferente;

- conducte de transport, gospodării de apă, stații de pompare, rezervoare de înmagazinare, stații de clorare și electroclorare noi;

- caseta de transport apă uzată (canal de transport închis cu secțiune dreptunghiulară); ansamblu de tratare mecanică (canale grătar pentru reținerea corpurilor plutitoare, separatoare de grăsimi, construcții pentru deznisipare, decantoare, bazine de aerare, decantoare secundare și instalațiile aferente, canale de transport ape uzate și ape epurate inclusiv descărcarea efluentului în râuri);

- reabilitare și extindere sursă de apă;
- extindere conducte distribuție apă.

Având în vedere lucrările întocmire de membrul asociat Allplan Proiect, intervenientul apreciază că acestea sunt lucrări hidrotehnice complexe, superioare din punct de vedere tehnic celor asimilate de transport apă brută pentru irigații prin canal gravitațional cu toate elementele tehnice de transport, așa cum este canalul Siret Bărăgan.

Totodată, intervenientul precizează că lucrările prezentate în contractele invocate pentru susținerea experienței similare, sunt contracte de proiectare construcții hidrotehnice, însă proiectarea de detaliu, care necesită un nivel ridicat de cunoștințe pentru aprofundarea soluțiilor, superior nivelului de stabilire a scenariilor tehnico-economice din cadrul Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții.

Se precizează că membrul asocierii SC SRL, a realizat lucrări necesare în vederea susținerii cerinței privind experiența necesară similară cum ar fi reabilitare canale de aducțiune în lungime de 71 kilometri, de distribuție în lungime de 39,9 kilometri, construcții hidrotehnice amplasate pe canale stații de pompare, instalații electrice 6kV, precum și alte tipuri de lucrări hidrotehnice privind irigațiile care au presupus realizare de noduri hidrotehnice de mari dimensiuni (refacerea structurii de beton de la pilele și culeele construcțiilor stăvilarelor, înlocuire sistem de etanșare și a instalațiilor de manevră a stăvilarelor cu rol de reglare a debitelor și nivelurilor apelor fiind amplasate în canale la nodurile hidrotehnice existente, subtraversări drumuri județene, naționale, căi ferate), respectiv 16,87 mp, 20 mp, 27 mp 31,5 mp, cu mult dimensiunea de 10 mp prevăzută în fișa de date.

Intervenientul susține că potrivit experienței similare declarată în DUAE, membrii asocieri-...., îndeplinesc cerințele necesare atât în ceea ce privește tipul de lucrări realizate cât și în ceea ce privește nivelul minim valoric de 7.200.000 lei.

În ceea ce privește criteriul valoric de 7.200.000 lei, intervenientul subliniază că acest prag este cu mult depășit de ofertantul declarat câștigător având în vedere că valoarea cumulată a celor 5 (cinci) contracte este de peste 9.000.000 lei. Asociatul Allplan Proiect însumând din 4 (patru) contracte suma de aproximativ 8.500.000 lei la care se adaugă contractul asociatului de aproximativ de 1.000.000 lei.

Susținerile contestatoarei cu privire la faptul că tipul de lucrări ce constituie experiență similară a ofertantului declarat câștigător sunt de fapt lucrări edilitare, sunt neîntemeiate în opinia intervenientului din mai multe considerente.

Primul considerent este cel expus deja supra, respectiv faptul că, se poate observa că, enumerarea tipului de lucrări care pot constitui experiență similară este exemplificativă și nu limitativă, astfel că, orice tip de lucrări care au constat în lucrări/amenajări hidrotehnice care a implicat și realizarea unui nod hidrotehnic de subtraversare a unui nod față de un drum, cale ferată, râu, pârâu, curs de apă natural, etc., cu o secțiune a nodului de minim 10 mp, constituie experiență similară.

Al doilea considerent este faptul că, lucrările edilitare și cele de reducere a eroziunii costiere reprezintă o categorie generoasă de lucrări de infrastructură, de interes public, fiindcă sunt menite să îmbogățească și

să îmbunătățească semnificativ dotările de infrastructură ale comunităților în care sunt amplasate, complexitatea unor asemenea lucrări depășește lucrările de amenajări funciare.

Insistența contestatorului de a indica lipsa numai a anumitor tipuri de lucrări pe care el le consideră relevante în demonstrarea experienței similare, fără a ține cont de prevederile fișei de date care menționează clar că enumerarea tipurilor de lucrări nu este limitativă, nu este în opinia intervenientului de natură să conducă la neconsiderarea lucrărilor enumerate în DUAЕ de către ofertantul câștigător ca reprezentând experiență similară.

Intervenientul face mențiunea că lucrările necesare pe care le enumeră contestatoarea aferente canalului Siret Bărăgan (priza de apă din acumularea hidroenergetică Călimănești, canal de aducțiune, noduri hidrotehnice, construcții hidrotehnice, casete din beton, goliri de avarie, prize de irigații, prize de apă pe râul Putna și râul Susita, subtraversări ale drumului național și căii ferate), sunt realizate, existente în teren fiind necesare doar lucrări de intervenție și anume: refacere rosturi, completare pereu, consolidare taluz exterior, reabilitare batardouri, sistem de ridicare, cale de rulare, sistem de golire, sistem antiîngheț aferente prizei de apă de la Călimănești; lucrări de terasamente, construcții, regularizări amonte / aval, reabilitare sistem de ridicare, cale de rulare, sistem de golire la nodurile hidrotehnice existente, etc.

În ce privește afirmațiile contestatoarei prin care îi recomandă autorității contractante să se asigure că va avea alături un proiectant cu o capacitate reală de realizare a serviciilor, intervenientul susține că are numeroase lucrări elaborate cu succes, acest fapt reieșind din recomandările emise de diverși beneficiari (autorități contractante), printre care se regăsește și

Profesionalismul echipei de proiectare și experiența societății în lucrări de construcții hidrotehnice și îmbunătățiri funciare reiese din contractele finalizate cu ofertantul câștigător, acestea aflându-se în faza de execuție fiind executate în proporție de 90% respectiv 100%, acestea având aceleași lucrări hidrotehnice de mare complexitate.

(ii) Referitor la criteriile tehnice, intervenientul arată că acestea se stabilesc în raport de solicitările exprese din Fișa de date, document care stabilește condițiile minime care trebuie îndeplinite pentru ca o ofertă să fie declarată câștigătoare.

Având în vedere solicitările din fișa de date cu privire la personalul minim necesar pentru realizarea proiectului, s-a constatat că ofertele depuse îndeplineau toate criteriile, și pe cale de consecință s-a procedat la acordarea punctajului maxim de 6 puncte.

Afirmațiile contestatoarei prin care menționează că intervenientul nu a dus la bun sfârșit nici un proiect similar de complexitatea celui prezent, sunt nefondate în opinia acestuia întrucât, proiectele tehnice întocmite de acesta sunt publice regăsindu-se în SEAP.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, intervenientul arată că resursele propuse și realizările indicate sunt corelate cu complexitatea fiecărei activități. Astfel, din propunerea sa tehnică se poate constata că acesta a realizat o alocare corespunzătoare a personalului raportat la fiecare activitate în parte și la durata acesteia.

Susținerile contestatoarei în sensul că, ofertantul declarat câștigător nu are suficienți angajați pentru realizarea unui proiect de o asemenea complexitate, nu sunt întemeiate în opinia intervenientului, având în vedere că, astfel cum rezultă din documentele ce formează oferta asocierii-Allplan Proiect-Double a Trust, există declarații de disponibilitate ale personalului neîncadrat responsabil cu realizarea contractului în forma autentică, conform cerinței din Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice *„Eventualele declarații de disponibilitate ale personalului neîncadrat responsabil cu realizarea contractului vor fi autentificate notarial, în vederea verificării veridicității acestora”*.

Se menționează că echipa de proiectare propusă pentru elaborarea documentației tehnico-economice, este acreditată conform diplomelor superioare de studii, legitimațiilor și au o experiență vastă în domeniul construcțiilor hidrotehnice și al îmbunătățirilor funciare, așa cum reiese din recomandările atașate la propunerea tehnică.

Prin însușirea documentației de atribuire a contractului publicată în SEAP și oferta depusă, intervenientul susține că se vor realiza toate activitățile necesare pentru toate livrabilele solicitate în caietul de sarcini.

De asemenea, în cuprinsul ofertei tehnice există documente explicite inclusiv grafice din cuprinsul cărora se evidențiază personalul încadrat și neîncadrat și alocarea acestuia pe proiect cu raportarea fiecărei activități în parte ca și alocare și durată.

Pe cale de consecință, intervenientul arată că în cadrul procedurii ce face obiectul prezentei contestații au fost respectate toate cerințele legale în materia achizițiilor publice, iar oferta sa a respectat întrutotul cerințele din fișa de date.

În concluzie, pentru toate argumentele sus-menționate, intervenientul solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SA face următoarele precizări ca urmare a studierii dosarului achiziției publice:

1. În referire la experiența similară

Așa cum a precizat în cadrul contestației înaintate, contestatorul reține că autoritatea Contractanta a evaluat sumar și neelocvent cerința de experiență similară, fapt ce reiese încă o dată chiar și din Punctul de vedere nr. 21391/24.10.2022, emis de către ca răspuns la prezenta contestație.

Consideră petentul alarmant că o autoritate contractantă ar putea să-și justifice decizia cu privire la îndeplinirea unei cerințe de experiență similară prin folosirea sintagmei „etc”, fapt ce denotă o aplicare lacunară a legislației din domeniul achizițiilor publice. Dacă ar merge pe raționamentul furnizat în cadrul documentului „Punct de vedere”, atunci ar putea să accepte contracte din orice domeniu ca fiind contracte de experiență similară, sub justificarea că în cadrul cerinței din fișa de date a introdus sintagma „etc”.

De altfel, contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă se contrazice singură în cadrul Punctului de vedere, precizând:

„Enumerarea categoriei de lucrări care pot constitui experiența similară este exemplificativa și nu restrictivă, astfel că orice tip de lucrări care au constat în: lucrări/amenajări hidrotehnice și care au implicat și realizarea unui nod hidrotehnic de subtraversare față de un drum, cale ferată, râu, pârâu, curs de apă natural, etc. cu o secțiune a nodului de minim 10 mp constituie experiența similară.”

Totodată, câteva rânduri mai jos Autoritatea precizează *„lucrările edilitare reprezintă o categorie generoasă de lucrări de infrastructură, de interes public, fiind menite să îmbunătățească infrastructura națională, complexitatea unor asemenea lucrări depășind lucrările de amenajări funciare”*.

Se arată că potrivit Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă de ANAP, autoritatea contractantă trebuie să elaboreze cerința de experiență similară suficient de detaliat astfel încât operatorii economici să înțeleagă în mod corect și complet ce se solicită.

Plecând de la cerința referitoare la experiența similară înscrisă în Fișa de date, contestatorul observă că potrivit contractelor prezentate de către Asocieria SRL - lider de asociere SRL -, cuantumul majoritar al valorii prezentate, de peste 6.300.000 lei, rezultă din lucrări care nu se încadrează în solicitările autorității contractante, fiind vorba despre lucrările: "Protecția și reabilitarea litoralului Românesc al Mării Negre în zona Mamaia" și "Extinderea stației de Epurare a Apei Reziduale Glina și construirea unui incinerator de nămol". Aceste lucrări nu se regăsesc în nomenclatorul categoriilor de lucrări de îmbunătățiri funciare sau similare acestora, așa cum sunt definite de Legea 138/2004.

Contestatorul precizează că în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii 138/2004 a îmbunătățirilor funciare, cu modificările și completările ulterioare, categoriile de lucrări de îmbunătățiri funciare sunt:

"(2) Amenajările de îmbunătățiri funciare cuprind următoarele categorii de lucrări:

a) îndiguiri și regularizări ale cursurilor de apă prin care se asigură, în principal, protecția terenurilor și a oricăror categorii de construcții împotriva inundațiilor, surse locale de apă și emisari pentru scurgerea apelor;

b) irigații și orezarii prin care se asigură aprovizionarea controlată a solului și a plantelor cu cantitățile de apă necesare dezvoltării culturilor și creșterii producției agricole. Aceste amenajări cuprind lucrări de captare, pompare, transport, distribuție și evacuare a apei și, după caz, lucrări de nivelare a terenului;

c) desecare și drenaj, care au drept scop prevenirea și înlăturarea excesului de umiditate de la suprafața terenului și din sol, în vederea asigurării condițiilor favorabile de utilizare a terenurilor. Aceste amenajări cuprind lucrări de colectare, de transport și de evacuare în emisar a apei în exces;

d) combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări, prin care se previn, se diminuează sau se opresc procesele de degradare a terenurilor. Aceste amenajări cuprind lucrări

pentru protecția solului, regularizarea scurgerii apei pe versanți, stingerea formațiunilor torențiale, stabilizarea nisipurilor mișcătoare;

e) pedoameliorative pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri petroliere, cu halde de la exploatarea miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente, precum și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru agricultură și, după caz, pentru silvicultură;

f) perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole și plantații pentru combaterea eroziunii solului;

g) alte lucrări realizate prin soluții tehnice și tehnologii noi;

h) zone de protecție ale lucrărilor prevăzute la lit. a) - g)."

Revenind asupra experienței invocate de ofertantul declarat câștigător, în cadrul proiectului "Protecția și reabilitarea litoralului Românesc al Mării Negre în zona Mamaia", contestatorul afirmă că s-au proiectat lucrări de dragare a fundului Mării Negre, nu unui curs de apă. Se menționează de către petent că acestea nu sunt lucrări/amenajări hidrotehnice similare cu proiectarea și dimensionarea unei amenajări de irigații complexe cum este „Siret Bărağan”, care implică și dimensionarea și proiectarea unor noduri hidrotehnice de subtraversare a unor drumuri, căi ferate, râuri, torenți etc. cu secțiuni ale nodurilor hidrotehnice de minim 10 mp, motiv pentru care este inacceptabilă încadrarea lor în lista lucrărilor similare (experiență similară).

Din răspunsurile ofertantului câștigător, nu rezultă că în experiența similară prezentată sunt și noduri hidrotehnice. Nodurile hidrotehnice constau în ramificații de canale dotate cu stavile cu un grad de automatizare, de mari dimensiuni, acționate electric și dotate cu cabină dispecer. Contestatorul reține că asocierea câștigătoare a prezentat subtraversări existente, fără stăvilare, care nu constituie noduri hidrotehnice echivalente cu nodurile hidrotehnice care trebuie dimensionate și proiectate pe Canalul Siret Bărağan. Aceste subtraversări prezentate de ofertantul câștigător nu sunt proiectate ca lucrări noi, ci doar reparate/ reabilite. Acesta a prezentat ca experiență similară lucrări de reabilitare cum ar fi: finisaje și mici intervenții. Contestatorul bazează această afirmație pe faptul că acestea au fost și sunt funcționale (în exploatare în momentul de față), fără a necesita lucrări de consolidare, care ar echivala oarecum cu proiectarea unei subtraversări.

Referitor la adresa nr. 286/26.08.2022 reprezentând Răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la oferta asocierii SRL -:

Contestatorul remarcă faptul că, din răspunsul asocierii reiese mai faptul că aceasta nu cunoaște bazele din domeniul ingineriei îmbunătățirilor funciare și al construcțiilor hidrotehnice (în sensul normativelor, ghidurilor, bunelor practici și legislației din domeniu - a se vedea minim Legea 138/2004 și Legea 107/1996), confundând noțiuni absolut elementare. Astfel, se confundă noțiunea de nod hidrotehnic de traversare cu cea a unei simple traversări, având în vedere două aspecte absolut clare:

1) Nodurile hidrotehnice trebuie să prevadă și elemente de control debit de apă, oprire debit de apă, izolare a tronsoanelor/biefurilor și alte

cazuri similare. Se arată că, proiectele exemplificate de consorțiu nu au absolut nimic în comun cu nodurile hidrotehnice și sunt simple podețe (cadru reglementat de normativul PD 95/2002). Aceste podețe, în majoritatea cazurilor prezentate drept experiență similară nici măcar nu fac parte din proiecte, podețele în integralitatea lor, nici măcar nu sunt proiectate de consorțiu ei "proiectând" cel mult reabilitarea canalului și mici intervenții asupra acestora, nicicum de natură structurală.

2) Proiectul canalului pentru care a fost depusă oferta are prevăzute prin caietul de sarcini noduri hidrotehnice în adevăratul sens al termenului - subtraversări/sifonari care prevăd organe de control al debitului pe sub cursuri de apă (bataroduri, vane, sisteme de acționare și măsură). Consideră petentul astfel îndreptățită solicitarea privind cerința de experiență similară a proiectantului a minim un nod hidrotehnic similar. Această condiție nu este nicidecum îndeplinită de către consorțiul condus de SRL care invocă încontinuu podețe de subtraversare a altor lucrări decât cele proiectate de ei, încercând astfel să distragă atenția de la esența cerinței și aparența similitudinii prin folosirea sintagmei "subtraversări" așa cum chiar ei recunosc în adresa de clarificare 286/26.08.2022.

"În codrul proiectului conalul de aductiune CA 1 se intersectează cu drumurile naționale DN 2B, DN21, calea ferată Brăila - Făurei.

De exemplu:

Canalul CA 1 subtraversează DN 21 în zona Comuna Valea Cânepii la aproximativ km 5 al canalului. Dimensiunile canalului în zona drumului național, conform proiect tehnic, sunt: $b = 4,5\text{ m}$, $h = 3,5\text{ m}$, $m = 1,5$, $B = 15\text{ m}$.

Din dimensiunile canalului rezultă că secțiunea acestuia este de aproximativ 15 m în zona subtraversării drumului național DN21."

În aceeași adresă, ulterior, probabil realizând eroarea, revin cu fraza: *"Cele enumerate mai sus, sunt doar câteva exemple de proiectare noduri hidrotehnice de subtraversare a unui canal față de un drum, cale ferată, râu, pârâu, curs de apă natural etc. din proiect, acesta având mult mai multe subtraversări"*, încercând astfel să remedieze o eroare făcută de ei în cunoștință de cauză și să inducă confuzie.

3) Contestatorul susține că în adresa 16.614/25.08.2022 se solicita foarte clar către SRL și asociații o secțiune (un plan) prin lucrările de "subtraversare". Pentru petent este încă o dată clar că în ofertă subtraversările sunt încadrate de-a dreptul fraudulos drept noduri hidrotehnice. Aceștia furnizează în răspunsul 286/26.08.2022 un plan de situație conform adresei lor:

"În susținerea celor menționate mai sus atașăm:

-Fișa privind experiența similară (scurt extras din Proiectul elaborat)

-Plan de situație lucrări propuse, unde sunt figurate drumurile naționale, calea ferată, stațiile de pompare + repompare, UAT-urile, etc."

Așadar, contestatorul observă că ofertantul câștigător nu furnizează o secțiune extrasă dintr-un proiect elaborat de acesta în care să poată demonstra experiența similară.

4) Contestatorul reține că prin adresa 17.737/09.09.2022 se solicita încă o dată foarte clar de data aceasta către ... SRL și asociații o secțiune - planșă - prin lucrările de "subtraversare" care să fie a

NODURILOR HIDROTEHNICE. Răspunsul 313/12.09.2022 continuă seria confuziilor și susținerea unor neadevăruri, fără să poată face proba celor solicitate, și mai mult se deconspiră încă o dată, astfel că fiecare dintre lucrările prezentate ca experiență similară nu sunt calificabile conform caietului de sarcini:

-La Subtraversarea canalului CA 1 (km 7+000) a drumului DN 21 și la subtraversarea Canalul CA 1 (km 23+800) a drumului DN 2B; acestea reprezintă exact ceea ce afirma și SRL și asociații - subtraversări (podețe) și nicidecum NODURI HIDROTEHNICE.

-La subtraversarea canalului CA 1 (km 27+000) a CF Făurei - Brăila, întâlnim aceeași eroare de exprimare și mai mult erori voite de calcul al suprafețelor. Subtraversarea se face prin 3 tuburi de diametru 1800 mm a căror suprafață reală corect calculată este de cca 7.65 mp iar "stavilarul" invocat nu este în secțiunea subtraversării - ci la 25 m de aceasta, la km 26+975. "Secțiunea stavilelor" invocată de "24.4 mp" nu este demonstrată și nici demonstrabilă. Hilar de-a dreptul pentru contestator este că Olt Proiect și asociații fac afirmația că "Nodul hidrotehnic are suprafața de 1470 mp" confundând și mai grav, încă o dată, un nod hidrotehnic cu o subtraversare, și mai mult, probabil voit aria în plan cu secțiunea.

-La subtraversarea Canalul CA 2 (km 2+330) (cu o secțiune reală corect calculată de sub 6 mp) a drumului DE584/DN2B și la subtraversarea canalului CA 2 (km 2+000) a CF Brăila - Galați, (cu secțiune reală corect calculată de sub 7.5 mp) denumit generic stavilar - deși niciuna nu are în componență stavile și batardouri - SRL și asociații calculează secțiunea ca fiind trapezoidală, din nou, pe când aceasta este de fapt dreptunghiulară în secțiunea subtraversării (conform planșelor expuse chiar de consorțiul condus de SRL) - nedemonstrând altceva decât alte grave greșeli, greșeli pe care nimeni nu și-ar putea dori să le regăsească în proiectarea unor noi lucrări (la canalul Siret Bărgan sau alte lucrări de talia acestora). Mai mult, cotele sunt eronat indicate pe planurile puse la dispoziție de consorțiu, nerespectând standardele de calitate în domeniu și reprezentând elemente de mare risc tehnic și financiar în execuția și evaluarea obiectivelor proiectate. Comparând cele două adrese succesive ale consorțiului condus de SRL: 313/12.09.2022 și 286/26.08.2022, petentul constată că amplasamentul lucrărilor (kilometrajul) diferă în cele două adrese, astfel cele două adrese care aparent se referă la aceleași lucrări nu sunt coerente.

În același timp, contractele de experiență similară prezentate de ofertantul declarat câștigător nu au obiect similar sau comparabil cu proiectul complex de investiție, fiind, în majoritate, contracte de proiectare pentru domeniul edilitar, cu obiecte de alimentare cu apă și canalizări. Ceea ce se invocă în Cererea de Intervenție a consorțiului condus de SC SRL la pagina 5 privind lucrările edilitare și cele de combaterea eroziunii costiere, în relație cu construcțiile privind lucrările de îmbunătățiri funciare și construcții hidrotehnice - hidroameliorative este fals în opinia contestatorului și dă dovada unor confuzii grave și chiar periculoase pentru interesul public și siguranța lucrărilor.

Se menționează de către petent că, în realitate, ... are lucrările recepționate până la km 5+710 și lucrări începute și nicidecum realizate

până la cca km 43+000. În cadrul contractului care face obiectul ofertării până la km 23+372 doar pentru exemplificare sunt prevăzute în caietul de sarcini: poduri DN2 nerealizate, nodul hidrotehnic la Putna neînceput, nodul hidrotehnic la Susita are doar casete din beton depozitate în amplasament, nod hidrotehnic Zabrauti nefuncțional, priza de apă din acumularea Călimănești cu probleme grave de etanșeitate și funcționare, goliri complet nerealizate, tronsoane întregi de canal neexecutate etc. Contestatorul este surprins de ușurința cu care se abordează de către consorțiul condus de SC Olt Proiect SRL un proiect de o complexitate și specificitate foarte mare (poate cea mai mare realizată vreodată în domeniu în România) și trage concluzia că lipsa de experiență dovedită în cadrul acestui proces de licitare și contestație sunt, pe lângă motive evidente de descalificare, periculoase pentru lucrările pe care dorește să le execute.

În concluzie, autorul contestației apreciază că se impune declararea ofertei asocierii SRL - ca fiind inacceptabilă, conform art. 137, alin. 2, lit. b din Legea 98/2016.

2. Referitor la evaluarea ofertelor tehnice

Contestatorul observă că autoritatea contractantă a evaluat superficial ofertele tehnice, fără să urmărească în mod real aplicarea factorului de evaluare tehnic cu privire la metodologia de abordare precizată la nivelul documentației de atribuire, fapt ce reiese din Procesul verbal de evaluare a conformității ofertelor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare, PV nr. 18046/14.09.2022.

Astfel, contestatorul reține că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să bifeze în cadrul procesului verbal existența anumitor secțiuni solicitate a fi prezentate de ofertanți. În cadrul coloanei „Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini”, autoritatea contractantă a precizat „Cerința minimă îndeplinită”, iar în tabelul următor menit a detalia modul de alocare punctaj, la rubrica „Informații din propunerea tehnică” a precizat numai „Ofertantul demonstrează metodologia adecvată precum și pl.....icarea adecvată a resurselor umane și a activităților în vederea implementării contractului”, practic o reluare sumară a cerinței factorilor de evaluare, fără să evidențieze în vreun fel modul de alocare a punctajului oferit fiecărui participant. Se face astfel o confuzie gravă între a îndeplini o cerință minimă și a oferi punctaj pe baza detalierii unor factori de evaluare meniți tocmai a diferenția ofertele.

Deși din modul de calcul prezentat în fișa de date pentru factorul Propunere tehnică reiese că există subfactori pe care trebuia să-i urmărească, petentul remarcă faptul că autoritatea contractantă i-a grupat pe toți pe un singur rând și nu a detaliat în cadrul procesului verbal de evaluare modul în care a alocat punctajul, având în vedere algoritmul de calcul pentru punctajul tehnic.

Din documentele dosarului de achiziție contestatorul reține că autoritatea contractantă nu a avut intenția reală de a evalua ofertele tehnice prezentate de participanți și nu a aplicat în grila de evaluare pentru subfactorii enumerați mai sus.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul reiterează solicitarea către CNSC de a obliga autoritatea contractantă să reevalueze adecvat ofertele tehnice, prin aplicarea în mod corect a baremului pentru criteriile factorului Propunere tehnică.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL - lider al asocierii SRL -, reprezentată convențional de SCA „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., în calitate de intervenient, depune Note scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, prin care solicită:

- admiterea excepției tardivității depunerii cererii de completare a contestației ce face obiectul acestui dosar, formulat de contestatoarea SA;

- admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată;

- respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ce privește excepția tardivității depunerii cererii de completare a contestației, intervenientul susține că, potrivit art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația împotriva raportului procedurii poate fi formulată în termen de 10 zile de la momentul luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. În cazul de față, termenul de depunere a contestației a început să curgă, pentru contestatoare, de la momentul primirii comunicării și a raportului procedurii, în speță vineri, 07.10.2022, și s-a împlinit - în raport de dispozițiile art. 5 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 - în data de 17.10.2022,

În aceste condiții, câtă vreme cererea de completare a contestației a fost formulată la data de 03.11.2022, intervenientul opinează că în cauză a fost încălcat termenul legal de contestare.

Ca atare, intervenientul solicită Consiliului să constate că actul supus analizei a fost tardiv formulat, situație în care intervine sancțiunea decăderii, prevăzută de art. 185 alin. 1 Cod procedură civilă: *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afara de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedura făcut peste termen este lovit de nulitate”*. Or, principalul efect al sancțiunii decăderii îl reprezintă pierderea de către contestatoare a dreptului de a mai invoca alte motive de contestație, iar actul întocmit în aceste condiții este lovit de nulitate, neputând produce niciun efect juridic.

Pe fondul cauzei, în raport de aspectele invocate de contestatoare prin completarea la contestație, intervenientul arată următoarele:

I. Cu privire la experiența similară, intervenientul afirmă că prin Fișa de date, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în varianta finală a acesteia, se prevăd următoarele cerințe privind experiența similară:

„Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat, la nivelul unui contract sau maxim 5 contracte, servicii de proiectare a infrastructurii de imbunatatiri funciare sau similare acesteia din punct de vedere al complexității si/sau utilitatii, cum ar fi, lucrări: irigații, regularizări cursuri de apa, amenajarea torentilor cu constructii hidrotehnice aferent etc. în valoare cumulata minima de 7.200.000 lei fara TVA, la nivelul unui contract sau maxim 5 contracte si a prestat in cadul unuia dintre aceste

contracte, servicii de proiectare a unui nod hidrotehnic de sub traversare a unui canal

față de un drum cale ferată, râu, pârâu, curs de apă natural, etc., cu o secțiune a nodului de minim 10 mp".

Or, în raport de formularea din Fișa de date, rezultă cu evidență că enumerarea tipului de lucrări care pot constitui experiența similară este exemplificativă, iar nu limitativă. Ca atare, orice tip de lucrări care au constat în lucrări/amenajări hidrotehnice și care au implicat și realizarea unui nod hidrotehnic de subtraversare a unui canal față de un drum, cale ferată, râu, pârâu, curs de apă natural sau altele asemenea, cu o secțiune a nodului de minim 10 mp, constituie experiență similară.

Așa cum a arătat în cadrul cererii de intervenție formulată în cauză, intervenientul susține că lucrările întocmite de membrul asociat SRL, indicate drept experiență similară, sunt lucrări hidrotehnice complexe, superioare din punct de vedere tehnic celor asimilate de transport apă brută pentru irigații prin canal gravitațional cu toate elementele tehnice de transport, așa cum este

Totodată, intervenientul arată că lucrările prezentate în contractele invocate pentru susținerea experienței similare au fost executate în cadrul unor contracte de proiectare construcții hidrotehnice complexe, cu o parte însemnată de proiectare de detaliu, cu un nivel ridicat de cunoștințe pentru aprofundarea solurilor, superior nivelului de stabilire a scenariilor tehnico -economice din cadrul Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții.

De asemenea, membrul asocierii SRL a realizat lucrări necesare în vederea susținerii cerinței privind experiența similară, cum ar fi: reabilitare canale de aducțiune în lungime de 71 km, de distribuție în lungime de 39,9 km, construcții hidrotehnice amplasate pe canale stații de pompare, instalații electrice kV, precum și alte tipuri de lucrări hidrotehnice privind irigațiile care au presupus realizare de noduri hidrotehnice de mari dimensiuni (refacerea structurii de beton de la pilele și culeele construcțiilor stavilarelor, înlocuire sistem de etanșare și a instalațiilor de manevră a stăvilarelor cu rol de reglare a debitelor și nivelurilor apelor, amplasate în canale la nodurile hidrotehnice existente, subtraversări drumuri județene, naționale, căi ferate), respectiv 16,87 mp, 20 mp, 31,5 mp, deci cu mult peste dimensiunea de 10 mp prevăzută în Fișa de date.

Intervenientul face precizarea că, potrivit experienței similare declarate în DUAЕ, membrii asocierii SRL - SRL îndeplinesc cerințele necesare atât în ceea ce privește tipul de lucrări realizate, cât și în ce privește nivelul minim valori de 7.200.000 lei. Se menționează că pragul de 7.200.000 lei este cu mult depășit de ofertantul declarat câștigător, având în vedere că valoarea cumulată a celor 5 contracte indicate de asociere este de 9.500.000 lei.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că susținerile contestatoarei prin care se arată că tipul de lucrări ce constituie experiența similară a ofertantului declarat câștigătoare ar fi lucrări edilitare, sunt nejustificate, întrucât:

- așa cum s-a arătat, enumerarea tipului de lucrări care pot constitui experiența similară este exemplificativă, iar nu limitativă, astfel

că orice tip de lucrări care au constat în lucrări/amenajări hidrotehnice care a implicat și realizarea unui nod hidrotehnic de subtraversare a unui canal față de un drum, cale ferată, râu, pârâu, curs de apă natural, etc., cu o secțiune a nodului de minim 10 mp, constituie experiența similară.

- lucrările edilitare și cele de reducere a eroziunii costiere reprezintă o categorie generoasă de lucrări de infrastructură, de interes public, fiind menite să îmbogățească și să îmbunătățească semnificativ dotările de infrastructură ale comunităților în care sunt amplasate; complexitatea unor asemenea lucrări depășește fără îndoială lucrările de amenajări funciare.

Intervenientul consideră că insistența contestatorului în a indica lipsa numai a anumitor tipuri de lucrări, pe care acesta le consideră relevante în demonstrarea experienței similare, fără a ține cont de prevederile fișei de date - care menționează clar că enumerarea tipurilor de lucrări nu este limitativă - nu poate și nu trebuie să conducă la concluzia că lucrările enumerate în DUAЕ de către ofertantul câștigător nu reprezintă experiența similară.

II. Cu privire la criteriile tehnice, intervenientul amintește că, în raport de solicitările din Fișa de date vizând personalul minim necesar pentru realizarea proiectului, s-a constatat că ofertele depuse îndeplineau toate criteriile și, pe cale de consecință, s-a procedat la acordarea punctajului maxim de 6 puncte.

Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ofertantul câștigător nu ar fi finalizat niciun proiect similar, de complexitatea celui în discuție, sunt nefondate în opinia acestuia, proiectele tehnice întocmite de acesta fiind publice (ele se regăsesc în SEAP).

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, intervenientul arată că resursele propuse și realizările indicate au fost corelate cu complexitatea fiecărei activități. Astfel, din propunerea tehnică a asocierii s-a constatat că aceasta a realizat o alocare corespunzătoare a personalului, raportat la fiecare activitate în parte și la durata acesteia.

Susținerile contestatoarei în sensul că ofertantul declarat câștigător nu are suficienți angajați pentru realizarea unui proiect de o asemenea complexitate sunt neîntemeiate în opinia acestuia, având în vedere că, așa cum rezultă din documentele ce formează oferta Asocierii SRL -, există declarații de disponibilitate ale personalului neîncadrat responsabil cu realizarea contractului, în forma autentică, potrivit cerinței din Fișa de date cap. IV.4.1.: „Eventualele declarații de disponibilitate ale personalului neîncadrat responsabil cu realizarea contractului vor fi autentificate notarial, în vederea verificării veridicității acestora”. În plus, intervenientul subliniază că echipa de proiectare propusă pentru elaborarea documentației tehnico-economice este acreditată conform diplomelor superioare de studii, legitimațiilor depuse, și au o experiență vastă în domeniul construcțiilor hidrotehnice și al îmbunătățirilor funciare, așa cum reiese din recomandările atașate la propunerea tehnică.

De asemenea, în cuprinsul ofertei tehnice există documente, inclusiv grafice, în cuprinsul cărora se evidențiază în mod explicit personalul încadrat și cel neîncadrat, respectiv alocarea acestuia pe proiect, cu raportarea fiecărei activități în parte ca și alocare și durată.

Pe cale de consecință, intervenientul apreciază că în cadrul procedurii de atribuire supusă analizei au fost respectate toate cerințele legale în materia achizițiilor publice, iar oferta declarată câștigătoare a respectat integral cerințele din Fișa de date.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată, cu consecința respingerii contestației depuse de SA ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., SC SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „....”, cod CPV 79930000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 19.995/07.10.2022, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de Asocierea SRL - SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de 5.830.000,00 lei și un punctaj de 100 puncte; oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 6.594.625,16 lei și un punctaj de 95,36 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 19997/07.10.2022, SC SA, lider al asocierii SA - SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL, lider al Asocierii SRL-; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 19.995/07.10.2022, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că SC SA, lider al asocierii SA - SRL, aflat pe locul al doilea în clasamentul final, aduce critici privind oferta desemnată câștigătoare, depusă de Asocierea SRL -, sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară și al evaluării din punct de vedere tehnic a ofertei.

Referitor la critica contestatorului vizând neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, se reține în soluționare că potrivit documentației, cerința este următoarea:

Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: *„Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Experianta similara: Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat, la nivelul unui contract sau maxim 5 contracte, servicii de proiectare a infrastructurii de imbunatatiri funciare sau similare*

acesteia din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, cum ar fi, lucrări de: - irigații, regularizări de cursuri de apă, amenajarea torentilor, cu construcții hidrotehnice aferente, etc, în valoare cumulată minimă de 7.200.100 lei fără TVA, la nivelul unui contract sau maxim 5 contracte și a prestat în cadrul unuia din aceste contracte, servicii de proiectare a unui nod hidrotehnic de subtraversare a unui canal față de un drum, cale ferată, rau, parau, curs de apă natural, etc, cu o secțiune a nodului de minim 60 mp;

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ. Documentele prin care se confirmă prestarea de servicii similare, respectiv copii de pe contracte, procese verbale de recepție, certificate/documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar public sau privat care să conțină informații din care să rezulte faptul că serviciile au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale, urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

Din cerința respectivă astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, rezultă că enumerarea categoriei de lucrări care pot constitui experiența similară este exemplificativă și nu restrictivă, astfel că orice tip de lucrări care au constat în: lucrări/amenajări hidrotehnice și care au implicat și realizarea unui nod hidrotehnic de subtraversare a unui nod față de un drum, cale ferată, râu, pârâu, curs de apă natural, etc. cu o secțiune a nodului de minim 10 mp, constituie experiență similară.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că asocierea desemnată câștigătoare a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, următoarele contracte:

Asociatul -

1.contractul P0022105/0.1 din 31.01.2020, „Reducerea eroziunii costiere faza II 2014 – 2020 lot II, Protecția și reabilitarea litoralului românesc al Mării Negre în zona Mamaia”, beneficiar: Administrația Bazinală de Apă Dobrogra Litoral, valoarea contractului 2.341.465 lei, ponderea 100%,

2.contractul S3C78/011/17/1.08.2017, „Extinderea stației de epurare a apelor reziduale Glina și construirea unui incinerator de nămol”, beneficiar FCC CONSTRUCCION SA BARCELONA, în valoare de 4.019.894 lei, ponderea ... 100%,

3.contractul nr. 126856/28.11.2019 (Acord de asociere nr. 53/18.02.2019, „Surse de apă aducțiuni – Ostrov, Mereni, Plopeni, (.....), valoare servicii prestate de de 1.295.733 lei beneficiar: FLUID DEVELOPMENT, beneficiar final ...,

4.contractul nr. 40929/12.05.2021 (Acord de asociere nr. 55/14.01.2021, „Stație tratare apă rezervoare și conductă transport Hârșova, gospodării de apă Năvodari (.....), valoare servicii ... de 1.217.263 lei, beneficiar UTILNAVOREP, beneficiar final RAJA CONSTANȚA.

Asociatul -

5.contractul nr. 17.08.100/01.08.2017, „Reabilitarea structurii principale de irigații din amenajarea Terasa Brăilei județul Brăila”, valoare 1.084.329 lei, ponderea 100%, beneficiar final

Singurul argument invocat de către contestator este lipsa anumitor tipuri de lucrări pe care aceasta le consideră relevante în demonstrarea experienței similare, fără însă a ține cont de prevederile fișei de date care menționează clar că enumerarea tipurilor de lucrări nu este limitativă.

Susținerile acestuia cu privire la faptul că tipul de lucrări ce constituie experiență similară prezentate de ofertantul declarat câștigător sunt de fapt lucrări edilitare, sunt neîntemeiate.

Cerințele exprimate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției au devenit obligatorii pentru toți ofertanții, conținutul documentației de atribuire fiind obligatoriu.

În cazul în care ofertanții nu au contestat potrivit legii conținutul acesteia și nu au solicitat clarificări, sunt obligați să respecte conținutul documentației astfel cum a fost publicată în SEAP.

Astfel, conform informațiilor din DUAЕ, membrul asocierii SC SRL a realizat un număr de 4 (patru) proiecte care au avut ca obiect lucrări de amenajări de surse de apă, aducțiuni de apă și transport, reducerea eroziunii costiere.

Potrivit formularului DUAЕ, membrul asocierii a realizat:

- studii de teren complexe (studii hidrologice și hidrogeologice, studii de impact asupra mediului, studii geotehnice, studii topografice, studii/ridicări batimetrice, studii de tratare apă, etc.) având în vedere că amplasamentul lucrărilor (Marea Neagră, stația de epurare de la Glina, Hârșova, Năvodari, Ovidiu, Mamaia Sat, Valul lui Traian, etc.) se află în arie protejată ROSPA0076 Marea Neagră;

- expertize tehnice de specialitate unde au fost necesare;

- studii de carieră, materiale de umplutură, zone de dragaj, tehnologii de dragare și innisipare, profile de innisipare;

- modelarea numerică a zonei studiate pentru realizarea profilului, modelarea la scară pentru studierea efectelor curenților și a valorilor în procesul de eroziune breviar de calcule de proces;

- breviar de calcule hidraulice, de rezistență și stabilitate, dimensionarea lucrărilor realizându-se până la nivel de detaliu;

- proiect tehnic și detalii de execuție;

- întocmire antemăsurători și liste de cantități în concordanță cu tehnologia de execuție specifică fiecărui contract în parte;

- documentație tehnică necesară obținerii autorizației de construire.

Lucrările prezentate în contractele invocate pentru susținerea experienței similare sunt contracte de proiectare construcții hidrotehnice ce cuprind:

- înlocuire echipamente aferente sistemului de stavile și toate componentele aferente;

- conduite de transport, gospodării de apă, stații de pompare, rezervoare de înmagazinare, stații de clorare și electroclorare noi;

- caseta de transport apă uzată (canal de transport închis cu secțiune dreptunghiulară); ansamblu de tratare mecanică (canale grătar pentru reținerea corpurilor plutitoare, separatoare de grăsimi, construcții pentru deznisipare, decantoare, bazine de aerare, decantoare secundare și instalațiile aferente, canale de transport ape uzate și ape epurate inclusiv descărcarea efluentului în râuri);

- reabilitare și extindere sursă de apă;

-extindere conducte distribuție apă.

Liderul asocierii SC SRL a realizat lucrări necesare în vederea susținerii cerinței privind experiența necesară similară cum ar fi: reabilitare canale de aducțiune în lungime de 71 kilometri, de distribuție în lungime de 39,9 kilometri, construcții hidrotehnice amplasate pe canale stații de pompare, instalații electrice 6kV, precum și alte tipuri de lucrări hidrotehnice privind irigațiile care au presupus realizare de noduri hidrotehnice de mari dimensiuni (refacerea structurii de beton de la pilele și culeele construcțiilor stăvilarelor, înlocuire sistem de etanșare și a instalațiilor de manevră a stăvilarelor cu rol de reglare a debitelor și nivelurilor apelor fiind amplasate în canale la nodurile hidrotehnice existente, subtraversări drumuri județene, naționale, căi ferate), respectiv 16,87 mp, 20 mp, 27 mp 31,5 mp, cu mult peste dimensiunea de 10 mp prevăzută în fișa de date.

În concluzie, lucrările prezentate în contractele invocate pentru susținerea experienței similare au fost executate în cadrul unor contracte de proiectare construcții hidrotehnice complexe, cu o parte însemnată de proiectare de detaliu.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului câștigător și clarificări privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar prin răspunsul SRL nr. 313/12.09.2022 a detaliat, în mod foarte clar, tipurile de servicii prestate în cadrul contractelor.

În ceea ce privește pragul valoric minim de 7.200.000 lei stabilit prin documentație, acesta este cu mult depășit de ofertantul declarat câștigător având în vedere că valoarea cumulată a celor 5 (cinci) contracte mai sus menționate este de peste 9.000.000 lei, criticile contestatorului sub acest aspect fiind nefondate.

În ceea ce privește criticile privind punctarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător, contestatorul susține că acesta nu ar deține resursele umane necesare corelate pe deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse.

Conform fișei de date, criteriile de evaluare tehnică a ofertelor prevăzute pentru prezenta procedură de achiziție au fost:

- prețul ofertei= 40%
- experiența expert tehnic coordonator= 20%
- experiența șef de proiect= 20%
- propunere tehnică= 20%, detaliată astfel:

„Algoritm de calcul:

Metodologia de abordare a elaborării soluțiilor tehnice de amenajare

- *Abordarea propusă se bazează în totalitate pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile identificate. - se acorda punctaj maxim 8 puncte*

- *Abordarea propusă se bazează doar partial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile identificate. - se acorda punctaj 4 puncte*

- Abordarea propusă nu are la baza metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile identificate.- se acorda punctaj 1 pct

Principalele resurse umane, materiale utilizate și realizările corespunzătoare fiecărei activități

- Resursele propuse și realizările indicate sunt corelate deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse.- se acorda punctaj maxim 6 puncte

- Resursele propuse și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse. -se acorda punctaj 3 puncte.

- Resursele propuse sau realizările indicate sunt în mod limitat corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse.- se acorda punctaj 1 pct

Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului

- Numărul de zile de muncă distribuit pe experți (experți-cheie/experti non-cheie este corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate și resursele identificate pentru desfășurarea acestora-punctaj maxim 6 puncte.

- Numărul de zile de muncă distribuit pe experți (experți-cheie/experti non-cheie este corelat parțial cu activitățile prevăzute - punctaj 3 puncte.

- Numărul de zile de muncă distribuit pe experți (experți-cheie/experti non-cheie nu este corelat cu activitățile prevăzute -punctaj 1 pct."

Susținerile contestatorului în sensul că ofertantul declarat câștigător nu are suficienți angajați pentru realizarea unui proiect de o asemenea complexitate sunt neîntemeiate având în vedere că, așa cum rezultă din documentele ce formează oferta Asocierii SRL -, există declarații de disponibilitate ale personalului neîncadrat responsabil cu realizarea contractului, în forma autentică, potrivit cerinței din Fișa de date cap. IV.4.1.: „Eventualele declarații de disponibilitate ale personalului neîncadrat responsabil cu realizarea contractului vor fi autentificate notarial, în vederea verificării veridicității acestora".

În plus, echipa de proiectare propusă pentru elaborarea documentației tehnico-economice este acreditată conform diplomelor superioare de studii, legitimațiilor depuse și au o experiență vastă în domeniul construcțiilor hidrotehnice și al îmbunătățirilor funciare, așa cum reiese din recomandările atașate la propunerea tehnică, pag. 87-93 din oferta tehnică (un număr de 14 experți).

De asemenea, în cuprinsul ofertei tehnice există documente, inclusiv grafice, în cuprinsul cărora se evidențiază în mod explicit personalul încadrat și cel neîncadrat, respectiv alocarea acestuia pe proiect, cu raportarea fiecărei activități în parte, ca și alocare și durată.

Având în vedere solicitările din fișa de date cu privire la personalul minim necesar pentru realizarea proiectului, s-a constatat că ofertele depuse îndeplineau toate criteriile, și pe cale de consecință s-a procedat la acordarea punctajului maxim de 6 puncte.

De asemenea, afirmațiile contestatorului privind faptul că ofertantul câștigător nu ar îndeplini criteriul „*metodologia de abordare a elaborării soluțiilor tehnice de amenajare*” întrucât „nu a dus la bun sfârșit nici un proiect similar de complexitatea celui prezent” sunt nefondate, potrivit argumentelor expuse la punctul anterior.

Față de cele expuse în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea a desemnat câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC SRL, lider al Asocierii SRL -, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA, lider al asocierii SA - SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL, lider al Asocierii SRL -

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA, lider al asocierii SA - SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL, lider al Asocierii -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

