



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3109/C5/3496

Data: 16.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61964/05.09.2025, formulată de ..& CO .. SRL, cu sediul social în, str. ..3, ap. 3, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, cu sediul ales în, Str. .., județul, în vederea comunicării actelor de procedură, reprezentată convențional de avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. TMI2025-036974/28.08.2025, și a raportului procedurii nr. TMI2025-036830 din 27.08.2025, emise de, cu sediul în, Bulevardul C.D. Loga nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări (proiectare și execuție) la obiectivul de investiție: „Modernizare terase circulabile existente, montare termosistem pe fațade și extindere Școala generală nr. 30 din, corp A, B, C, cu 2 corpuri D și E în regim D+P+2E” COD SMIS2014+: 121023 (POR 2014-2020); SMIS2021+: 323765 (PR Vest 2021-2027)”, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. TMI2025-036974/28.08.2025, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii nr. TMI2025-036830 din 27.08.2025 în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ..SRL - .. SRL, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acestui raport, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a asocierii ..SRL - SRL și continuarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63728/12.09.2025, ..SRL, în calitate de lider al asocierii ..SRL - SRL, cu sediul în comuna .. 23, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J35/2037/2015, având CUI RO .., reprezentată legal de . – administrator și convențional prin SCA ., cu sediul în, Bd. ..., jud. formulează cerere de intervenție și a solicitat:

- suspendarea soluționării prezentei contestații, până la soluționarea definitivă a plângerii ce face obiectul dosarului nr. 794/59/2025 aflat pe rolul Curții de Apel, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016;

- pe cale de excepție, invocă excepția lipsei de interes solicitând respingerea contestației ca lipsită de interes;

- pe fond, respingerea contestației formulată ca nefondată;

- menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta depusă de către contestatoare;

- menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta depusă de către intervenientă;

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este motivată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial).

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 61964/05.09.2025, prin care ..& CO SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că a depus plângere împotriva deciziei CNSC în partea ce vizează menținerea respingerii ofertei contestatoarei (plângere ce face obiectul Dosarului 794/59/2025, aflat pe rolul Curții de Apel, cu următor termen de judecată la 09.09.2025 - Anexa nr. 2), dar, înainte ca plângerea să fie soluționată, iar decizia Consiliului

să rămână definitivă în privința evaluării ofertei sale, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. TMI2025-036974/28.08.2025 și raportul procedurii nr. TMI2025-036830 din 27.08.2025 (Anexa nr. 3), prin care a declarat din nou oferta contestatoarei ca inacceptabilă iar oferta asocierii ..SRL - SRL admisibilă și câștigătoare.

Subliniază că având în vedere că a promovat plângere împotriva deciziei Consiliului, în măsura în care acea plângere va fi admisă și se va dispune reevaluarea ofertei sale, acest rezultat ce a fost stabilit fără a se reanaliza oferta, ar fi nelegal.

Sustine că motive concrete pentru care respingerea ofertei sale este nelegală, pe care le-a invocat și în cadrul plângerii.

Oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, deoarece nu a declarat în DUAE existența unui al doilea document constatator ce i-a fost emis.

Subliniază faptul că rubrica DUAE nu este despre existența unor documente constatatoare negative, ci despre declarația operatorului economic care consideră sau nu că se face vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave. De altfel, prin DUAE nici nu se puteau cere informații legate de existența unor documente constatatoare, ca motive de excludere a operatorului economic, în condițiile în care legea nu a condiționat posibilitatea de excludere din procedură de emiterea unor documente constatatoare negative în raport de activitatea unui operator economic. Relevante în acest sens, sunt dispozițiile art. 167 din Legea 98/2016.

Din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea 98/2016, se constată că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele enumerate. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis un documentul constatator, fără a fi necesare alte verificări.

Astfel, potrivit la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură de existența unui document constatator ori a altui asemenea act emis de un client beneficiar al operatorului economic analizat. Mai simplu spus, dispozițiile coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea 98/2016, nu condiționează excluderea operatorului economic de existența unui document constatator emis de vreun beneficiar al acestuia.

Subliniază că determinantă în excluderea sau menținerea în procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului dacă acest document reflectă

îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016.

De altfel, mai trebuie reținut și că, prin prevederile de la art. 171 alin. (1), (2) și (3) din Legea 98/2016, s-a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezenta unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv. Prin urmare, se observă că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Subliniază că este de reținut că ceea ce operatorul economic este chemat să înscrie în DUAЕ nu este existența documentelor constatatoare, ci considerentele acestuia față de situația de a se face vinovat sau nu de comiterea unei abateri profesionale grave. Faptul că în materia achizițiilor publice, legat de prestația operatorului economic în relația cu autoritatea contractantă, aceasta din urmă, potrivit legii, emite documente constatatoare, nu transformă documentul constatator în singurul instrument care probează calitatea prestațiilor anterioare și nici în actul care determină excluderea din procedură a entității care a depus oferta.

Reiterează faptul că, potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, posibilitatea de excludere a operatorului economic există în situația în care acesta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. Prin urmare, faptul nementionării în DUAЕ a unui document constatator nu poate în mod legal, raportat la dispozițiile legale, dar și la precizările autorității contractante din fișa de date a achiziției, să conducă la concluzia că DUAЕ nu a fost completat potrivit cerințelor impuse și că oferta trebuie respinsă.

Arată că a menționat în DUAЕ un contract față de care s-a emis un document constatator negativ, prin urmare nu a ascuns autorității situația acestuia și nu se poate susține că a încercat informarea eronată a autorității contractante, cu atât mai mult cu cât documentul constatator

care nu a fost menționat în DUAЕ a fost emis chiar de autoritatea contractantă din această procedură, care, deci, avea cunoștință deja despre el.

Critică faptul că autoritatea contractantă nu a parcurs aceste etape stabilite de lege, respingând oferta sa din etapa de analiză a DUAЕ, pentru un motiv de formă a acestui document, și nu ca urmare a analizării situației de excludere amintită. Prin urmare, orice considerent în privința incidenței cazului de excludere în ceea ce privește oferta sa este de neprimut, de vreme ce autoritatea contractantă nu a ajuns cu analiza situației juridice a contestatoarei în această etapă a procedurii și nu a efectuat demersurile legale anterior amintite.

În continuare arată că prin contestația formulată, a invocat 7 carențe în privința ofertei câștigătoare, dintre care primele 4 au fost admise.

Reiterează aceste motive și arată că se observă că CNSC nu a dispus reevaluarea ofertei, iar, raportat la aspectele de neconformitate anterior indicate, care, oricum, nu mai puteau fi înlăturate, autoritatea contractantă nu mai avea de ce să solicite clarificări.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări și a acceptat răspunsul acestuia (nr. 833/30.07.2025), deși el era neconcludent deoarece face referire la alte aspecte din oferta sa decât cele a căror lipsă a fost constatată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 63728/12.09.2025, ..SRL, în calitate de lider al asocierii ..SRL - .. SRL a formulat cerere de intervenție și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Ca urmare a Deciziei Consiliului nr. 1908/C5/2053/07.07.2025 și a reevaluării ofertei tehnice depusă de intervenientă, în temeiul art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134 și 135 din HG 395/2016, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări (adresa nr. TMI2025-032670/28.07.2025), iar societatea sa a comunicat răspunsul cu nr. 833/30.07.2025.

Prin raportul procedurii nr. TMI2025-036830 din data de 27.08.2025 autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă și câștigătoare, oferta contestatoarei rămânând respinsă ca inacceptabilă întrucât ofertantul nu a completat formularul DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, contestatoarea solicită ca prin decizia pe care Consiliul urmează a o pronunța, să dispună anularea raportului procedurii nr. TMI2025-036830/27.08.2025, a adresei nr. TMI2025- 036974/28.08.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza raportului, respectiv a tuturor actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a subscrisei.

Solicită suspendarea soluționării contestației motivat de existența dosarului nr. 794/59/2025 aflat pe rolul Curții de Apel

Apreciază că soluționarea prezentei contestații depinde în tot de soluția ce va fi pronunțată în cadrul dosarului nr. 794/59/2025.

Invocă excepția lipsei de interes.

În situația în care plângerea împotriva Deciziei 1908/C5/2053 / 07.07.2025 va fi respinsă de către Curtea de Apel, fiind așadar menținută soluția privind respingerea ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, pe motiv că ofertantul nu a completat formularul DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, ... SRL va fi exclusă definitiv din procedură.

Subliniază că în cazul respingerii plângerii împotriva primei decizii a Consiliului, și menținerii deciziei privind respingerea ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, aceasta nu mai justifică un interes în legătură cu procedura de atribuire, fiind exclusă definitiv din procedură, interesul acesteia încetând să mai fie unul actual.

Apreciază că analizarea argumentelor din prezenta contestație în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale, nu îi mai poate aduce niciun folos practic contestatoarei SRL, în situația excluderii definitive din procedură.

Prin raportul procedurii nr. TMI2025-036830 din data de 27.08.2025 autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă și câștigătoare, oferta contestatoarei rămânând respinsă ca inacceptabilă întrucât ofertantul nu a completat formularul DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de către contestatoare, autoritatea nu a procedat la o reevaluare a ofertei ..& CO SRL, ci, în urma întocmirii unui nou raport al procedurii ca urmare a anulării tuturor actelor de către Consiliu privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei intervenientei, oferta acesteia a rămas respinsă ca inacceptabilă în baza acelorași considerente și temeiuri de drept precum cele reținute în actele inițiale. (la fel ca celelalte oferte respinse)

În continuare susține aspecte vizând fondul cauzei și subliniază că indiferent de propria apreciere a ofertantului cu privire la legalitatea emiterii certificatului constatator negativ și a aspectelor menționate în acesta, avea obligația clară de a declara existența documentului, pentru ca ulterior să aibă dreptul de a dovedi că acest fapt nu ar trebui să atragă excluderea sa din procedură în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g).

Consideră că susținerile petentei referitoare la nedeclararea celui de-al doilea document constatator negativ nr. TMI2024-013761 din 07.05.2024, întemeiate pe lipsa sa de vinovăție în legătură cu circumstanțele și culpa emiterii documentului, nu au fundament legal. Aceasta deoarece nu operatorul economic este cel care stabilește existența unei situații de excludere conform art. 167 din Legea nr. 98/2016, ci competența aparține în mod exclusiv autorității contractante, în baza informațiilor și a declarației pe proprie răspundere depusă de către ofertant.

Documentul constatator emis de către autoritatea contractantă este un act administrativ unilateral, așadar se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate.

Totodată, relevant este și faptul că, deși la momentul completării DUAE litigiul privind documentul constatator nr. TMI2024-013761/07.05.2024 nu era finalizat, astfel cum a susținut petenta (în prezent însă acțiunea fiind respinsă în mod definitiv - Decizia 655/16.07.2025 dos. nr. 6498/30/2024), documentul nu era nici anulat, și nici suspendat, așadar producea efecte juridice, oferind informații cu privire la comportamentul ofertantului în cadrul unui contract anterior (în cazul de față chiar la același obiectiv).

În ceea ce privește declararea ofertei sale drept admisibilă și câștigătoare arată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea 101/2016, examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat putând: a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte; b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă; c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

Prin Decizia nr. 1908/C5/2053/07.07.2025 Consiliul a dispus anularea actelor autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei subscrisei ..SRL (în asociere cu SRL), precum și comunicările privind rezultatul procedurii, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii. Totodată, s-a dispus continuarea procedurii.

Contestatoarea susține că în mod nelegal, urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de calificări deși Consiliul ar fi stabilit caracterul neconform al ofertei sale, iar având în vedere că această decizie nu a fost atacată, nu mai pot fi repuse în discuție aspecte în privința cărora Consiliul a decis deja.

Contrar celor susținute de către contestatoare, Consiliul nu a stabilit că oferta sa este inacceptabilă, această decizie putând fi luată exclusiv de către comisia de evaluare, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. j) din HG 395/2016 unde printre atribuțiile comisiei de evaluare fiind stipulată atribuirea referitoare la j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

Apreciază că autoritatea s-a conformat măsurilor dispuse de către Consiliu, făcând aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa în ceea ce privește oferta intervenientei și a solicitat clarificări prin adresa nr. TMI2025- 032670/28.07.2025, iar prin adresa cu nr. 833/30.07.2025 a răspuns la fiecare solicitare.

Punctul de vedere a fost înregistrat la CNSC cu nr. 63319/11.09.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 70153/08.10.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..& CO SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Prin contestație, contestatoarea solicită anularea adresei cu nr. TMI2025-036974/28.08.2025 prin care oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia.

Consideră că aceasta cerere are un caracter inadmisibil raportat la faptul ca aspectele invocate în contestație au făcut deja obiectul analizei Consiliului urmare a contestației inițiale respectiv cea cu nr. 37108/05.06.2025, criticile contestatoarei fiind înălturate prin Decizia nr. 1908/C5/20253/07.07.2025, obligatorie ca aplicabilitate și efecte.

Subliniază că, Consiliul a analizat deja aspectele reluate de ..& CO SRL pe calea prezentei contestații, acesta respingând ca nefondate capetele de cerere din contestație, vizând decizia autorității contractante de a respinge oferta acesteia ca inacceptabilă.

Pe fond, solicită să se constate că motivele invocate de petentă sunt neîntemeiate, întrucât prin Decizia nr. 1908/C5/2053 din 07.07.2025, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a analizat criticile invocate de aceasta prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie, respingând ca nefondate capetele de cerere din contestație vizând decizia autorității contractante de a respinge oferta acesteia. Prin urmare, faptul ca autoritatea contractanta a retransmis comunicarea cu nr. TMI2025-

036974/28.08.2025, care contine acelasi rezultat, nu poate reprezenta un argument care să conducă la concluzia că acestuia i s-a născut un nou drept de a ataca respectivele informații.

Pe fondul cauzei, arată că rolul documentului constatator este de a oferi autorităților contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, fiind oglinda conduitei contractuale a operatorului economic.

Acest act administrativ indică, dincolo de orice echivoc, faptul că neîndeplinirea obligațiilor contractuale a atras un prejudiciu pentru autoritatea contractantă, chiar dacă până la această dată nu s-au finalizat în mod definitiv procesele existente între autoritate și contestatoare.

Față de toate cele arătate mai sus, concluzionează că autoritatea contractantă, în mod corect a respins ca inacceptabilă oferta contestatoarei ..&CO SRL .

Referitor la oferta câștigătoare arată că în contradictoriu cu toate cele invocate de către contestator consideră că a evaluat corect oferta prezentată de asocierii ..SRL - SRL, propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică prezentată, nu au fost identificate erori aritmetice, se încadrează în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și nu se situează sub incidenta art. 210 din Legea 98/2016. Ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în documentația de atribuire postată în SEAP.

Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de plata a cheltuielilor de judecată, considerând-o nejustificată, întrucât în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, au fost respectate cu strictețe toate reglementările legale aplicabile și a acționat în conformitate cu principiile aplicabile în domeniul achizițiilor publice. În acest context, nu există dovezi că autoritatea contractantă ar fi cauzat vreun prejudiciu contestatarului sau că ar fi acționat într-un mod care să justifice solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67291/26.09.2025, contestatoarea a formulat „Note scrise”, cu privire la cererea de intervenție formulată de ..SRL, prin care arată următoarele:

În ceea ce privește cererea de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea Dosarului 794/59/2025, arată că este de acord cu aceasta.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, solicită respingerea acesteia raportat la faptul că, la momentul depunerii prezentei contestații, oferta sa nu a fost respinsă definitiv din procedură, această respingere formând însăși parte din obiectul contestației, iar, pe de altă parte, chiar și dacă oferta ar fi respinsă definitiv, ar continua să dețină interes în a contesta oferta intervenientei, deoarece, fiind singura rămasă în competiție, licitația s-ar anula și ar trebui reorganizată, ocazie cu care

ar putea depune o nouă ofertă, cu șanse de a reuși atribuirea contractului.

Pe fondul cauzei, arată că apărările intervenientei sunt lipsite de sustenabilitate impunându-se admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Arată că în ceea ce privește decizia de menținere a ofertei intervenientei drept admisibilă și câștigătoare, după cum a, mai spus, aceasta a fost adoptată cu încălcarea puterii de lucru judecat a Deciziei 1908/C5/2025 din 07.07.2025.

Concret, prin contestația formulată, a invocat 7 carențe în privința ofertei câștigătoare, dintre care primele 4 au fost admise.

Cu privire la primul motiv, referitor la faptul că ofertantul nu a făcut dovada și nu deține licența/autorizația pentru activitatea de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și/sau servicii privind sistemele de securizare, emisă de Inspectoratul de Poliție Județean, Consiliul a stabilit caracterul neconform al ofertei câștigătoare.

Având în vedere că decizia Consiliului nu a fost atacată în privința soluției asupra ofertei câștigătoare, aceasta arămas definitivă, astfel că nu mai pot fi repuse în discuție aspecte în privința cărora a Consiliul a decis deja.

Cu privire la cel de-al doilea, referitor la faptul că ofertantul nu a prezentat abordarea pentru organizarea activităților în cadrul asocierii și nici abordarea pentru managementul subcontractanților, Consiliul a stabilit că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor, deci, oferta sa este neconformă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a transmis ofertantului o solicitare de clarificare pe acest aspect (deși, Consiliul nu a dispus acest lucru) și a acceptat răspuns ofertantului, care nu era concludent și, deci, nu avea cum să complinească lipsurile din oferta sa.

Subliniază că aceste motive sunt suficiente pentru a conduce la concluzia clară că oferta trebuia respinsă, neexistând nicio posibilitate legală de a o menține în competiție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 71056/10.10.2025 intervenienta a formulat „*Concluzii scrise*”, prin care solicită admiterea cererii sale.

În ceea ce privește suspendarea soluționării contestației arată că nu mai susține această cerere, având în vedere soluționarea definitivă a plângerii contestatoarei promovată împotriva primei Decizii a Consiliului nr. 1908/C5/2053/07.07.2025 (ce face obiectul dosarului nr.

794/59/2025 aflat pe rolul Curții de Apel), prin respingerea acesteia la data de 09.10.2025.

Reiterează excepția lipsei de interes. Arată că o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac, sens în care se desprinde concluzia că, aceasta nu mai justifică un interes în legătură cu procedura de atribuire, fiind exclusă definitiv din procedură, interesul acesteia încetând să mai fie unul actual.

Drept urmare, analizarea argumentelor din prezenta contestație în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei intervenientei, nu îi mai poate aduce niciun folos practic contestatoarei ..& CO SRL, în situația excluderii definitive din procedură.

În ipoteza în care Consiliul va respinge excepția lipsei de interes, vă învederează argumente pentru respingerea contestației depuse.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă reiterează aspectele invocate prin cererea de intervenție.

În urma Deciziei Consiliului, având în vedere anularea actelor autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei sale, în temeiul art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134 și 135 din HG 395/2016, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări cu privire la aspectele sesizate în cadrul deciziei.

Prin raportul procedurii nr. TMI2025-036830 din data de 27.08.2025 autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă și câștigătoare, oferta contestatoarei rămânând respinsă ca inacceptabilă întrucât ofertantul nu a completat formularul DUAE în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de către contestatoare, autoritatea nu a procedat la o reevaluare a ofertei ..& CO SRL, ci, în urma întocmirii unui nou raport al procedurii ca urmare a anulării tuturor actelor de către Consiliu privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei sale, oferta acesteia a rămas respinsă ca inacceptabilă în baza acelorași considerente și temeuri de drept precum cele reținute în actele inițiale. (la fel ca celelalte oferte respinse)

Prin formularea unei noi contestații împotriva aceluiași rezultat de respingere a ofertei ca inacceptabilă, menținut și în cadrul raportului procedurii nr. TMI2025-036830/27.08.2025, contestatoarea forțează practic o nouă cale de atac, supunând analizei Consiliului aceleași aspecte care au făcut deja obiectul unei contestații soluționate, invocând aceleași motive de nelegalitate ca și în cadrul primei contestații și a plângerii depuse la Curtea de Apel

Față de susținerile contestatoarei din prezentul dosar, apreciază că acestea sunt nefondate, dat fiind următoarele aspecte:

Conform adresei nr. TMI2025-022695DIN 28.05.2025, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta petentei, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, deoarece societatea nu a declarat în DUAE existența unui al doilea document constatatator ce i-a fost emis (TMI2024-013761 din 07.05.2024), iar ca urmare a clarificărilor solicitate, a justificat opțiunea prin nedefinitivarea situației juridice a respectivului document.

Potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAE reprezintă „documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

Drept urmare, documentul constatatator consemnează aspecte referitoare la îndeplinirea, respectiv neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, după caz, la eventualele prejudicii survenite în legătură cu derularea unui contract de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

În esență, criticile petentei se referă la faptul că oferta sa a fost respinsă pe motiv că nu a declarat și cel de-al doilea document constatatator negativ în cuprinsul DUAE, fără ca autoritatea să cerceteze în prealabil îndeplinirea sau nu a condițiilor de excludere prevăzute de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, raportat la nesoluționarea definitivă a litigiului privind documentul constatatator negativ, și la lipsa de vinovăție susținută.

Ceea ce este însă relevant a se reține este faptul că pentru a se proceda la analiza argumentelor prezentate de către operatorul economic în susținerea nevinovăției sale în legătură cu cele reținute în documentul constatatator negativ, este absolut necesar ca acest document să fie declarat în prealabil în cadrul DUAE.

Faptul că petenta nu se consideră vinovată de rezilierea contractului nr. 109/20.12.2021 nu înseamnă că rămâne la latitudinea acesteia dacă declară sau nu existența documentului constatatator negativ, ci aceasta avea obligația de a declara orice situație care ar fi putut, teoretic, să atragă excluderea sa din procedură în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1), iar doar ulterior să procedeze la furnizarea dovezilor care să arate că

măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

De asemenea, susținerea petentei potrivit căreia dat fiind că documentul constatator a fost emis de aceeași autoritatea contractantă din cadrul prezentei proceduri, drept urmare avea deja cunoștință despre el, nu poate fi reținută, întrucât aceasta nu se sprijină pe niciun temei legal. Obligația aducerii la cunoștință a tuturor informațiilor prevăzute de lege revine exclusiv ofertantei, în momentul completării DUAE, și nu poate fi substituită de simpla emitere a unui document de către autoritatea contractantă. Prin urmare, pretinderea că emiterea documentului constatator de către autoritatea contractantă ar putea exonera ofertanta de obligația sa de informare prin menționarea acestui document în DUAE este neîntemeiată.

În ceea ce privește declararea ofertei intervenientei drept admisibilă și câștigătoare, reiterează aspectele invocate anterior pe acest aspect, cu susținerea că autoritatea s-a conformat măsurilor dispuse de către Consiliu, făcând aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa în ceea ce privește oferta sa și a solicitat clarificări prin adresa nr. TMI2025- 032670/28.07.2025, iar prin adresa cu nr. 833/30.07.2025 a răspuns la fiecare solicitare.

În urma reevaluării ofertei sale și a răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a stabilit oferta asocierii ..SRL - .. SRL drept admisibilă și câștigătoare, întocmind raportul procedurii nr. TMI2025-036830 din data de 27.08.2025.

Drept urmare, autoritatea contractantă a respectat decizia Consiliului, făcând aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite prin motivarea sa în ceea ce privește oferta asocierii, și a continuat procedura. După cum se reține și în decizia menționată, Consiliul nu a precizat dacă este necesar ca autoritatea contractantă să solicite sau nu clarificări, această conduită fiind lăsată la aprecierea autorității contractante.

..& CO .. SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211650166/1 din 10.09.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări (proiectare și execuție) la obiectivul de investiție: „Modernizare terase circulabile existente, montare termosistem pe fațade și extindere Școala generală nr. 30 din, corp A, B, C, cu 2 corpuri D și E în regim D+P+2E” COD SMIS2014+: 121023 (POR 2014-2020); SMIS2021+: 323765 (PR

Vest 2021-2027)», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1076387 din data de 17.12.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 10.993.642,91 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. TMI2025-022695 din 28.05.2025, ..& CO SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37108/05.06.2025 și soluționată prin decizia nr. 1908/C5/2053 din data de 07.07.2025, astfel:

„Admite în parte contestația depusă de ..& CO SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ..SRL - SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ..SRL - SRL, și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestație vizând decizia autorității contractante de a respinge oferta ..& CO SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ..& CO SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ..SRL.”

Împotriva acestei decizii, ..& CO SRL a formulat plângerea respinsa de către Curtea de Apel în data de 09.10.2025.

Un nou rezultat al acestei proceduri a fost comunicat ..& CO SRL prin adresa nr. TMI2025-036974 din 28.08.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsa ca inacceptabila, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece societatea nu a declarat în DUAE existenta unui al doilea document constatatator ce i-a fost emis, iar ca urmare a clarificărilor ce i-au fost solicitate, a justificat opțiunea prin nedefinitivarea situației juridice a respectivului document.

Potrivit raportului procedurii nr. TMI2025-036830 din 27.08.2025, a fost declarata câștigătoare oferta asocierii ..SRL – SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..& CO SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. TMI2025-036974/28.08.2025, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii nr. TMI2025-036830 din 27.08.2025 în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ..SRL -

SRL, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acestui raport, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a asocierii ..SRL - .. SRL și continuarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ..SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Analizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține considerentele deciziei sale anterioare, rămasă definitivă ca urmare a respingerii plângerii formulată împotriva ei:

«Analizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, următoarele:

Oferta dvs. a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) **a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă**” coroborat cu art.134 alin (5) „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul [...] sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” din HG nr. 395/2016.

Motivație:

În urma celor completate în formularul DUAЕ secțiunea - C. MOTIVE LEGATE DE INSOLVENTA, CONFLICTE DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, unde ați declarat doar informații referitoare la documentul constatator nr. 19849/08.08.2022 emis la contractul de execuție lucrări nr.54/30.05.2022, comisia de evaluare a făcut verificări în cadrul autorității contractante cât și pe site-ul SEAP <https://e-licitatie.ro/pub/notices/contract-notices/list/2/1>. - Documente constatatoare, unde au fost regăsite două documente constatatoare, respectiv:

- Document constatator nr. 19849/08.08.2022 cu privire la contract nr. 54/30.05.2022- reabilitare corp clădire școala Liceul N. Lenau (fost Colegiul Ion Mincu) din -reziliere contract;

- Document constatator nr. TM12024-013761 din 07.05.2024 la contract nr. 109/20.12.2021-„Modernizare terase circulabile existente, montare termosistem pe fațade și extindere Școala Generala nr. 30 din -reziliere contract și prejudicii;

<https://e-licitatie.ro/>întrucât nu ați declarat documentul constatator emis la contractul 109/20.12.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: „întrucât pe site-ul <https://e-licitatie.ro/pub/notices/contract-notices/list/2/1>. se regăsesc două documente constatatoare care au fost emise pentru neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor, ambele ducând la rezilierea acestora, clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței ținând cont atât de documentația de atribuire aferenta achiziției cât și de legislația achizițiilor publice. " în data de 04.03.2025, ați răspuns solicitărilor de clarificari, menționând: „a) în ceea ce privește Documentul constatator nr. TMI2024-013761 din 07.05.2024, în primul rând, vă rugăm să aveți în vedere că situația juridică referitoare la circumstanțele și culpa privind emiterea certificatului constatator emis de nu este încă definitivată.[....]"

Precizam că în conformitate cu fisa de date a achiziției Secțiunea III. 1., fiecare operator economic participant la procedura de atribuire (oferant individual, oferant asociat, subcontractant, terț sustinator, după caz), va prezenta odată cu oferta, DUAЕ distinct, completat în SEAP în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu informațiile aferente situației lui", iar conform art. 193 (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- Nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;
- îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;
- dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi. " rezulta ca cerința a fost clar formulată, fără posibilitatea de a lasă loc de interpretare, iar situația juridică a documentului constatator nu poate genera opțiunea nedeclarării acestuia, atâta timp cât exista și a fost emis ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale.

Întrucât nu ati completat formularul DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, nedeclarand documentul constatator nr. TMI2024-013761 din 07.05.2024 care a fost emis la contract nr.109/20.12.2021 (Modernizare terase circulabile existente, montare termosistem pe fațade și extindere Școala Generală nr. 30 din -reziliere contract și prejudicii) și neindeplinind astfel unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, iar prin răspunsul la clarifican ati justificat omisiunea motivând ca situatia juridica a acestuia nu este

definitivata, comisia de evaluare a respins oferta, fiind declarata inacceptabila”.

Astfel, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din explicațiile furnizate de părți, inclusiv de contestatoare, rezultă că între autoritatea contractantă și contestatoare au mai existat, în trecut, alte raporturi contractuale, unul chiar pe obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei proceduri, două dintre aceste contracte fiind reziliate, la inițiativa autorității contractante, fiind emise documente constatatoare negative. Pentru unul dintre contracte, cel declarat în DUAЕ, procesul dintre părți s-a finalizat, rezilierea rămânând definitivă, din culpa contestatoarei, iar pentru cel de-al doilea, există, încă, între părți litigiu pe rol, iar contestatoarea a considerat că, nefiind finalizat litigiul, documentul nu trebuie declarat.

Prin urmare, neconcludența răspunsului vizează refuzul operatorului de a depune DUAЕ revizuit, în care să menționeze inclusiv documentul constatator omis cu ocazia completării primului formular și motivul pentru care contestatoarea nu consideră necesară depunerea acestui formular revizuit.

Astfel, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, prezentând diverse documente aferente documentului constatator nr. TMI2024-013761 din 07.05.2024 la contract nr. 109/20.12.2021, iar în adresa cu nr. 188/04.03.2025 precizează următoarele:

”a) În ceea ce privește Documentul constatator nr. TMI2024-013761 din 07.05.2024, în primul rând, vă rugăm să aveți în vedere că situația juridică referitoare la circumstanțele și culpa privind emiterea certificatului constatator emis de nu este încă definitivată. Concret, împrejurările care au condus la prelungirea duratei de execuție au fost unele obiective, independente de culpa subscrisei, după cum urmează: autoritatea contractantă nu a acceptat prelungirea duratei de execuție cu toate că, i-a fost comunicat în mod repetat, că amplasamentul lucrărilor nu era liber de sarcini (în corpurile A, B și C ale clădirii desfășurându-se ore de curs cu elevii în clasă); autoritatea contractantă nu a transmis nicio instrucțiune în vederea clarificării problemei tehnice legate de solicitarea utilizatorului imobilului (Școala generală nr. 30) privind modificarea soluției tehnice a lucrărilor de detecție incendiu la corpurile A, B și C; autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării noastre de prelungire a perioadei contractuale, în pofida faptului că au existat condiții climatice nefavorabile care au determinat imposibilitatea execuției pe perioade îndelungate; autoritatea contractantă nu a achitat subscrisei contravaloarea tuturor situațiilor de lucrări, aspect ce a creat blocaje în cash flow-ul necesar menținerii ritmului de lucru. b) Pe de altă parte, vă rugăm să observați că, mare parte din pretinsul prejudiciu invocat de autoritatea contractantă a fost recuperat de aceasta prin executarea garanției de bună execuție pe care i-am pus-o la dispoziție. Mai mult, în urma rezilierii contractului, autoritatea contractantă nu a reglementat și situația plății ultimelor situații de lucrări, deci, și contravaloarea acestora (care este una semnificativă) ar urma să fie dedusă din eventualul prejudiciu, având în vedere că, potrivit art. 1617 din Codul civil, compensația legală operează de plin drept. Totuși, în situația în care, în urma definitivării situației juridice dintre subscrisă și, s-ar constata că subscrisa mai datorează acestuia vreo sumă de bani, arătăm că ne asumăm obligația de plată a acestor sume, astfel cum prevede art. 171 alin. (3) din

Legea 98/2016, sens în care vă prezentăm atașat un angajament ferm (Anexa nr. 1). În ceea ce privește măsurile concrete și adecvate adoptate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, vă comunicăm că acestea s-au realizat pe 3 paliere, respectiv:[....]”.

Astfel, deși este evident că ofertanta trebuia să depună DUAE revizuit, în care să facă mențiunile despre starea litigiului, și nu să refuze declararea acestuia, contestatoarea a înțeles să justifice că rezilierea contractului nu este din culpa sa, ci din culpa autorității contractante. Dacă societatea contestatoare considera că documentul constatator negativ nu trebuia declarat în DUAE, deși autoritatea i-a solicitat o clarificare în acest sens, atunci aceasta trebuia să atace adresa de solicitare de declarare a acestui document, și nu să refuze declararea sa.

De altfel, explicațiile furnizate de ofertant sunt neconcludente și prin prisma dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g și h din Legea nr. 98/2016, temeiuri care, chiar dacă nu sunt invocate, ca atare, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, trebuie avute în vedere prin prisma răspunsurilor formulate de contestatoare, fiind evident că în conținutul acestora nu există justificări pentru care documentul nu trebuie menționat, ci operatoarea dă vina pentru eșecul contractului pe autoritatea contractantă, pretinzând, în plus, că aceasta și-ar fi recuperat prejudiciul prin executarea scrisorii de garanție, deci nu mai trebuie să declare documentul constatator.

Ori susținerile sale din adresa de refuz referitoare la depunerea documentului DUAE revizuit, nu țin loc de măsuri de autocorecție.

Operatorul a înțeles, astfel, ca în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări să formuleze acuze la adresa autorității contractante, ori acest aspect este nerelevant în cauză, deoarece solicitarea de clarificări viza exclusiv depunerea formularului DUAE revizuit, prin declararea și a celui de-al doilea certificat negativ. Motivele pentru care contestatoarea consideră că nu trebuia emis documentul constatator, că autoritatea și-a recuperat prejudiciul, că măsurile de autocorecție luate pentru evitarea situațiilor din contractele anterioare sunt suficiente pentru dovedirea credibilității, ar fi fost evaluate ulterior, în etapa verificării documentelor suport DUAE, și nu la acest moment.

Astfel, pentru a putea verifica încadrarea în situațiile de excludere, operatorii economică trebuie să declare, în primul rând, documentele constatatoare și măsurile de corecție, și abia ulterior, autoritatea contractantă verifica suficiența lor.

Ori contestatoarea, în răspunsul transmis, invocă aspecte ce țin de fondul dosarului între părți, și nu pe aspectele ce formează obiectul solicitării de clarificări.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă are o marjă de apreciere largă în ceea ce privește selectarea operatorilor economici. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, că în ceea ce privește incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, în practica judiciară s-a cristalizat opinia conform căreia un

operator economic aflat în situațiile prevăzute la articolul respectiv poate să fie/să nu fie exclus din procedura de atribuire în măsura în care furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, aceste dovezi referindu-se, printre altele, la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate. În acest sens, se apreciază că autoritatea contractantă care va organiza procedura de atribuire, la care operatorul economic în discuție dorește să participe, **este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și să decidă în consecință.**

Astfel, Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 167 din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic”.

-Art. 171 din același act normativ: (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul

prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la [alin. \(3¹\)](#) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile [alin. \(1\) - \(3\)](#) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la [art. 164](#), a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la [art. 167](#), a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

-art. 57 alin. 4 lit. c) și alin. (5) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, care stipulează:

„(4) Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații:

(c) dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa;

(5) în orice moment în cursul procedurii, autoritățile contractante pot să excludă sau statele membre le pot solicita să excludă un operator economic în cazul în care se constată că operatorul economic se află, având în vedere faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile menționate la alineatul (4)."

Ori, pentru a verifica existența motivelor de excludere, operatorul trebuie, în primul rând, să declare aceste situații. Ori, în cazul de față, operatorul a arătat clar și neechivoc că nu consideră necesar să declare acest document, deoarece procesul nu s-a finalizat.

Această apărare a contestatoarei nu poate fi apreciată drept concludentă, deoarece, potrivit dispozițiilor legale incidente, **autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 164, 167 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.**

În acest sens, Consiliul reține relevanța în cauză și a practicii **CJUE C-41/18 Meca Srl**, unde Curtea decide că articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva deciziei de reziliere a unui contract de achiziții publice luate de o autoritate contractantă ca urmare a unor deficiențe semnificative survenite în timpul executării sale împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să facă vreo apreciere, în faza de selecție a ofertanților, cu privire la fiabilitatea operatorului vizat de această reziliere.

"34 Astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 că **legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.**

38. Astfel, puterea de apreciere pe care articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 o conferă autorității contractante este paralizată prin simplul fapt al introducerii de către un candidat sau un ofertant a unei acțiuni îndreptate împotriva rezilierii unui contract anterior de achiziții publice al cărui semnatar era, chiar dacă comportamentul său a părut suficient de deficient pentru a justifica această reziliere.

40. Astfel, această directivă inovează în special prin consacrarea, la articolul 57 alineatul (6), a mecanismului măsurilor corective (self-cleaning). Acest sistem, care se aplică operatorilor economici care nu au fost excluși printr-o hotărâre definitivă, urmărește să încurajeze un operator economic care se află într-una din situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din directiva respectivă, să furnizeze dovezi pentru a atesta că măsurile luate sunt suficiente pentru a dovedi fiabilitatea sa, în ciuda existenței unei cauze de excludere facultative pertinente. Dacă aceste dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu trebuie să fie exclus din procedura de achiziții. În acest scop, operatorul economic trebuie să dovedească că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiuni sau prin abateri, că a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația, și că a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri”.

Astfel, din conținutul DUAЕ, cu referire la documentul declarat, al răspunsurilor la solicitările de clarificări și chiar din conținutul contestației, nu rezultă că operatorul respectiv a înțeles motivele pentru care au fost emise documentele constatatoare și că a luat măsuri ca astfel de evenimente să nu se mai producă. Dimpotrivă, apărările sale sunt în sensul că beneficiarul nu a fost de acord cu propunerile sale de modificare a unui contract deja semnat.

Mai mult, chiar și pentru documentul declarat în DUAЕ, Consiliul reține aceeași manieră de neasumare a culpei sale grave, ce a dus la rezilierea contractului, reziliere menținută de instanța de judecată în mod definitiv, după cum a fost menținut și documentul constatator negativ.

Astfel, în DUAЕ depus în ofertă, contestația a prezentat, la măsuri de autocorecție, pentru rezilierea Contract de execuție lucrări nr. 54/30.05.2022. pentru care a fost emis Documentul constatator nr. 19849/08.08.2022, următoarele:

Notificare reziliere 18944/28.07.2022 – Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

DA

Descriere: Descriere: O verificare mai atenta a intermediarilor (broker) de asigurari.

La data de 26.08.2022 am introdus cererea de chemare în judecata împotriva deciziei de reziliere a Contractului nr. 54/30.05.2024 (dosar nr. 3677/30/2022, pe rolul Tribunalului – Sectia a doua civila), arătând, printre altele, că documentul constatator se întemeiază pe încetarea contractului ca urmare a rezilierii.

Considerăm că decizia de reziliere emisă de achizitor a fost abuzivă intrucat:

- 1) Garantia de buna executie constituita prin polita de asigurare a fost acceptata de Achizitor
- 2) Beneficiarul a emis Ordinul de incepere a lucrarilor

3) Beneficiarul a transmis catre Inspectoratul de Stat în Constructii anuntul privind data de incepere a lucrarilor

Concluzionand, Achizitorul incalca grav obligatiile contractuale intrucat a dispus rezilierea ulterior emiterii Ordinului de incepere, respectiv la data de 28.07.2022 prin Notificarea nr.SC2022_18944.

În adoptarea deciziei de reziliere, achizitorul nu recunoaște activitatea de asigurări desfășurată în legătură cu societatea TCS Insurance Company Of Ireland DAC, invocand ca operatorul economic SPI .. INVESTMENT SRL nu se găsește înregistrat în cadrul Registrului Asigurătorilor și Intermediarilor din SEE de pe siteul oficial al Autorității de Supraveghere Financiară. Ori, în atare conditii Achizitorului i-i revenea obligativitatea verificarii în timp util a modului de constituire a garantiei de buna executie.

Tinand cont de prevederile contractuale, respectiv Art.16, alin 1 "executantul are obligatia de a incepe lucrarile de la data primirii ordinului, în acest sens din partea Achizitorului. Ordinul de incepere a lucrarilor se emite în termen de 5 zile de la constituirea garantiei de buna executie" rezulta fara echivoc ca Beneficiarul a incalcat în mod grav obligatiile contractuale.

În urma judecării cererii de anulare a documentului constatator, instanța a pronunțat Sentința civilă nr.24/A/18.01.2024. Analizând toate aspectele de mai sus, și ținând seama și de considerentele Sentinței civile din dosarul 3677/30/2022 concluzionăm că, în raport cu prevederile art.167 alin.1 lit.g) din Legea nr. 98/2016, documentul constatator emis de nu constată existența unui prejudiciu adus Achizitorului, respectiv a unei situații de natura celei prevăzute de articolul amintit (cităm: operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile).

Ca atare, simpla existență a documentului constatator nu poate conduce la aplicarea sancțiunii excluderii societății T.T.&CO .. S.R.L. din procedura de achiziție publică".

Prin urmare, chiar și pentru contractul a cărui reziliere a fost menținută de instanță, contestatoarea arată că nu a înțeles gravitatea comportamentului său, considerând că vina aparține tot autorității contractante.

Așa cum rezultă din prevederile legale citate mai sus, autoritatea contractantă are un drept de apreciere asupra situației de fapt, or aceasta a solicitat clarificări și a motivat pertinent și concludent decizia de respingere a ofertei, răspunsurile date de operator nefiind în măsură să dovedească credibilitatea.

Consiliul mai reține relevanța în speță și a cauzei CJUE C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA, unde Curtea a reținut că **„legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității competente și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică. Această posibilitate de care dispune o autoritate contractantă este menită să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea ofertantului.** Pentru ca o neregulă să justifice

rezilierea unui contract, aceasta trebuie, potrivit principiului proporționalității, să fie suficient de gravă. O autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat, din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, că un operator este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente în îndeplinirea unei cerințe de fond ce îi revenea în cadrul contractului. Îi revine autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante și având în vedere principiul proporționalității, dacă operatorul este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză”.

Consiliul reține relevanța în cauză și a Considerentelor (101) și (102) ale Directivei 2014/24:

„(101) Autorităților contractante ar trebui să li se ofere [...] posibilitatea de a exclude operatorii economici care sau dovedit a nu fi fiabili, de exemplu din motive de încălcare a obligațiilor de mediu sau sociale, inclusiv a normelor privind accesibilitatea pentru persoanele cu handicap sau alte forme de comitere a unei abateri profesionale grave, cum ar fi încălcări ale normelor de concurență sau a drepturilor de proprietate intelectuală. **Ar trebui să se clarifice faptul că abaterile profesionale grave pot arunca un dubiu asupra integrității unui operator economic și astfel fac ca operatorul economic să devină inadecvat pentru a i se atribui un contract de achiziții publice, chiar dacă operatorul economic deține capacitatea tehnică și economică de a executa contractul.**

Ținând seama de faptul că autoritatea contractantă va fi responsabilă pentru consecințele eventualei sale decizii eronate, autoritățile contractante ar trebui, de asemenea, să dispună în continuare de libertatea de a considera că a existat o abatere profesională gravă, în cazul în care, înainte de luarea unei decizii finale și obligatorii privind prezența motivelor obligatorii de excludere, pot demonstra, prin orice mijloace adecvate, că operatorul economic a încălcat obligațiile care îi revin, inclusiv obligațiile legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, cu excepția unor dispoziții contrare ale dreptului intern. Acestea ar trebui, de asemenea, să fie în măsură să excludă candidați sau ofertanți a căror performanță în alte contracte de achiziții publice din trecut a arătat deficiențe majore în ceea ce privește cerințele de fond, de exemplu, nerespectarea obligației de a furniza sau de a executa, deficiențe semnificative ale produsului sau ale serviciului furnizat, ceea ce le face inutilizabile pentru scopul propus, sau un comportament necorespunzător care aruncă îndoieli serioase cu

privire la fiabilitatea operatorului economic. Legislația națională ar trebui să prevadă o durată maximă pentru aceste excluderi.

Atunci când aplică motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității. Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale. Cu toate acestea, cazurile repetate de nereguli minore pot arunca asupra fiabilității unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui”.

Ori în cazul de speță, neregulile nu sunt minore, din moment ce s-a produs rezilierea unor contracte, iar autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, că operatorul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

Ori în speță, ofertantul critică nesocotirea prevederilor art. 171 alin. (1) din Legea 98/2016, respectiv acordarea posibilității de a aduce dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-i dovedi credibilitatea, în condițiile în care acesta a prezentat măsurile, dar a refuzat, în schimb, să depună DUAE revizuit în care să declare și cel de-al doilea document constatat.

Deci motivul pentru care a fost respinsă ofertanta în cauză este neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea aducând în discuție prevederile art. 164 și 171 din Legea nr. 98/2016, referirile autorității contractate fiind simple contraargumente la cele susținute în contestație. Că operatorul economic nu își sumă vinovăția pentru cele două contracte reziliate, deși pentru unul dintre ele există o hotărâre judecătorească definitivă, dovedește cu prisosință faptul că acesta nu a înțeles că abaterile profesionale sunt grave, iar măsurile autocorective relatate deja în răspunsul la adresa de clarificări nu pot fi pertinente, atât timp cât nu înțelege gravitatea abaterilor sale. Așa cum se menționează în paragraful citat din directivă, răspunderea revine autorității contractante. Ori atât timp cât istoricul relațiilor contractuale ale autorității contractante și ale

Așa cum arată și denumirea secțiunii DUAE, „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”, ceea ce operatorul economic **trebuie să declare sunt informațiile legate de contextul contractual în care acesta se considera vinovat**, aspect obligatoriu chiar și în lipsa unei hotărâri judecătorești care să stabilească vinovăția sa în subiectul respectiv, ori ofertantul nu s-a achitat de această obligație, respingerea ofertei sale fiind corectă.

Sub aspectul arătat, consiliul reține relevanța concluziei Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C41/18, Meca SRL, „Articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că **se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva deciziei de reziliere a unui contract de achiziții publice luate de o autoritate contractantă ca urmare a unor deficiențe semnificative survenite în timpul executării sale împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să facă vreo**

apreciere, în faza de selecție a ofertanților, cu privire la fiabilitatea operatorului vizat de această reziliere.

Prin urmare, faptul că există litigiu pe rol, cu privire la rezilierea unui contract, nu împiedică autoritatea contractantă să elimine pe ofertantul cu care a reziliat contractul.»»

Văzând acestea, Consiliul notează ca decizia de respingere a ofertei contestatoarei, chiar și anterioara respingerii plângerii sale de către Curtea de Apel, respecta decizia Consiliului, definitivă la data pronunțării prezentei decizii. Prin urmare, este nefondată contestația ..& CO SRL depusă împotriva noii măsuri de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește contestarea desemnării câștigătoare, prin raportul procedurii nr. TMI2025-036830 din 27.08.2025, a ofertei asocierii ..SRL – SRL, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes a contestației, invocată de către intervenienta ..SRL, în analiza căreia se rețin următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

- art. 3 „(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o **persoană** sau un

a

avut

un

i

n

în legătură cu o procedură de atribuire d

d

ef

i

nitiv

de

la

respectiva

procedură.

O

e

xclu

d

er

e este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie **a fost considerată legală de către Consiliu/instanță**, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Așadar, Consiliul notează ca oferta ..& CO SRL a fost respinsă de către autoritatea contractantă, iar decizia acesteia a fost menținută atât de către Consiliu, prin decizia nr. 1908/C5/2053 din data de 07.07.2025, cât și de către Curtea de Apel care a respins plângerea formulată de ..& CO SRL împotriva celor soluționate de Consiliu.

În aceste condiții, respingerea ..& CO SRL din procedura de atribuire este definitivă, în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ceea ce conduce la pierderea calității de persoană care are un interes în legătură cu aceasta procedură de atribuire, deci și la pierderea calității de persoană vătămată.

Astfel, interesul și vătămarea fiind condiții de fond ale admisibilității acțiunii în fața Consiliului, se retine ca, în contextul de fapt și de drept expus, nu poate fi primită contestația pe care ..& CO SRL o formulează împotriva desemnării ofertei câștigătoare, societatea fiind lipsită de interes, în condițiile analizate.

Consiliul observa ca aceasta excepție împiedică analiza modului în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia sa anterioară în privința ofertei asocierii ..SRL – SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ..& CO SRL, astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând oferta ..& CO SRL;
- ca lipsite de interes capetele de cerere vizând oferta asocierii ..SRL – SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ..& CO SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul va admite excepția invocată în cererea de intervenție depusă de ..SRL.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga ..& CO SRL la plata către ..SRL a sumei de 4.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 7.260,00 lei (conform factură BB 427 din 15.09.2025 și confirmare tranzacție bancară din data de 16.09.2025), dat fiind faptul ca cererea de intervenție a fost admisă pe excepție, fără analiza fondului ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de ..& CO SRL în contradictoriu cu, astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând oferta ..& CO SRL;
- ca lipsite de interes capetele de cerere vizând oferta asocierii ..SRL – SRL.

Respinge cererea ..& CO SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ..SRL și admite excepția invocată de aceasta.

Obligă ..& CO SRL la plata către ..SRL a sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactată în 5 exemplare, conține 27 pagini.

Redactată practica deciziei ...

