



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR...), formulată de , lider în cadrul asocierii -... &..., cu sediul în....., Nr...., Cod poștal....., înregistrată la... sub nr...., având cod fiscal RO..., reprezentată legal de Administrator Ostroveanu Andi Gabriel și prin avocat..., cu sediul..... nr...., ap..... Jud...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.... de clarificare nr...., prin care autoritatea contractantă a solicitat să clarifice oferta prin prisma unor cerințe necuprinse în documentația de atribuire, cu constatarea caracterului neclar și imprecis al acestei solicitări;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire față de contestator în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/...;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

..., în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbateri, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul.../C10/2025;

- pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea criticilor ca inadmisibile si tardive;

- pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de , lider în cadrul asocierii -... &... (în continuare)... și, pe

cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, continuarea procedurii.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR nr....), formulată de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având cod fiscal RO..., reprezentată legal de Administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Declararea ofertelor depuse de către ofertanții:

a. Asocierea...(LEADER)...

b....

c. Asocierea...(LEADER) -...

d. Asocierea -...

ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii

II. acordarea accesului la dosarul achizitiei;

III.... nr....

a. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii... (LEADER)... și declararea acestea ca fiind inadmisibilă

b. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și Declararea ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții pentru motive suplimentare

-... SYSTEMS

- Asocierea...(LEADER)....

- Asocierea

..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,

- și, în consecință, introducerea... în dosarul 5014/C10/2025.

, în calitate de ofertant în procedura de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de... în principal ca inadmisibilă si, în subsidiar, ca nefondată;

3. În principal, permiterea accesului la întreg dosarul achiziției si, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul în mod nerestricționat la dosarul achiziției- oferta depusă de....

4. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR nr....), formulată de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având cod fiscal RO..., reprezentată legal de Administrator..., lider în cadrul Asocierii... (Leader)...

asociat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.... procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta... se afla pe locul 2.

2. În principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de:

a)...., subcontractant:...

Mentinerea raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca neconforme și sau inacceptabile a ofertelor:

a)... SYSTEMS;

b) &...,

c)... (Leader)....

..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., prin care solicită:

I. Admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară,

II. Respingerea contestației depuse de către...,

ca fiind pe fond, ca neîntemeiată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR nr....), formulată de , lider în cadrul asocierii -... &..., cu sediul în....., Nr...., Cod poștal....., înregistrată la... sub nr...., având cod fiscal RO..., reprezentată legal de Administrator și prin avocat..., cu sediul..... nr...., ap..... Jud...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.... nr.... și actelor care au stat la baza emiterii acestuia, prin care autoritatea contractantă a respins în mod greșit ca inadmisibilă oferta și a declarat în mod nelegal drept câștigătoare oferta depusă de...

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, a ofertelor depuse de Asocieria... și de... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/...;

3. În principal, permiterea accesului subscrisei la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta Asocierii... (LEADER) -..., oferta depusă de... SYSTEMS, cea depusă Asocieria... (LEADER) -..., și cea a ofertantului...) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar;

4. Admiterea cererii de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate pe care le va expune ulterior studierii ofertelor depuse în cadrul procedurii;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea... în dosarul 2025;

..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., prin care solicită:

I. Admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară,

II. Respingerea contestației depuse de ..., oferta depusă fiind oferta "exclusă definitiv de la respectiva procedură";

III. Respingerea contestației depuse de către , ca fiind pe fond, ca neintemeiată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele patru contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care contestatoarele critică rezultatul procedurii.

În prima sa contestație, critică solicitarea de clarificări privind conținutul propunerii sale tehnice, solicitând anularea acesteia.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

La data de... Autoritatea Contractantă a publicat pe SEAP în cadrul Anunțului de participare nr...., Solicitarea de clarificare nr.....

... a răspuns în termen solicitării de clarificare, însă apreciază a fi nelegală, de natură a o vătăma, dat fiind faptul că, prin intermediul acesteia... reconfigurează cerința inițială a documentației de atribuire, adăugând condiții care nu erau incluse în documentația inițială. De asemenea, prin modalitatea în care a fost formulată, solicitarea este neclară și imprecisă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...185]....pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de

1.

isibilitatea în principiu a cererii de intervenție:

Asocierea... (Leader)... (asociat), în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, justifică un interes direct și... în soluționarea acestei cauze, interes ce constă în șansa reală și concretă de a fi declarați câștigători ai contractului de achiziție publică, în condițiile în care am depus o ofertă conformă și competitivă în cadrul procedurii.

Contestația formulată, prin care se atacă un act al autorității contractante, produce o vătămare certă, actuală și directă. Această vătămare se materializează prin bloc... nejustificată a derulării procedurii de atribuire, amânarea finalizării etapei de evaluare a ofertelor și, implicit, periclitarea șansei legitime de a adjudeca contractul. Această stare de fapt generează costuri suplimentare și o stare de incertitudine cu impact negativ asupra activității noastre comerciale.

Excepția tardivității contestației, coroborată cu achiesarea tacită la actul contestat.

Intervenientul apreciază că această contestație a fost formulată cu încălcarea termenului legal imperativ prevăzut de Legea nr. 101/2016, din următoarele considerente:

1. Momentul luării la cunoștință:... confirmă implicit că a luat la cunoștință de existența și conținutul solicitării de clarificare nr.... de la data comunicării acesteia, respectiv....

2. Achiesarea la actul procedural: Mai mult decât simpla luare la cunoștință... a ales să dea curs solicitării, formulând și transmițând un răspuns la clarificări. Acest demers nu este unul neutru, ci reprezintă o achiesare tacită, o acceptare a respectivei etape procedurale.

... a intrat în jocul procedural propus de autoritatea contractantă, validându-l prin participarea sa activă.

3. Conduita procedurală de rea-credință și încălcarea principiului tratamentului egal: Este profund inechitabil față de intervenient și față de ceilalți participanți la procedură ca un ofertant să adopte o conduită duală: mai întâi să se conformeze unei etape (răspunzând la clarificare), iar ulterior, nemulțumit eventual de propria sa prestație sau anticipând un rezultat negativ, să conteste însăși validitatea etapei la care a achiesat. O astfel de practică viciază buna-credință care trebuie să guverneze procedurile de achiziție publică și încalcă principiul tratamentului egal (art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016). În timp ce ceilalți competitori respectă etapele și termenele, contestatorul nu i se poate permite să conteste retroactiv un pas procedural pe care l-a acceptat și parcurs inițial.

Prin urmare, consideră că dreptul de a contesta actul s-a stins prin achiesarea la acesta. Solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca fiind tardiv formulată.

Excepția lipsei unui interes născut și actual:

În subsidiar, chiar dacă s-ar trece peste aspectul tardivității, contestația este inadmisibilă, deoarece este formulată în lipsa unui interes..., născut și actual, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Caracterul actului contestat: Actul atacat de contestator este o simplă solicitare de clarificare. Acesta este un act procedural intermediar, care nu produce prin el însuși nicio vătămare. Nu este un raport al procedurii, nu este

o comunicare de respingere a ofertei, nu este nici măcar un act de evaluare finală.

Vătămarea invocată - una ipotetică și viitoare: Vătămarea pe care o invocă... nu este una certă și actuală, ci una pur ipotetică și viitoare. Acesta se teme că, în viitor, răspunsul său la clarificări ar putea conduce la respingerea ofertei. Procedura este în plină desfășurare, iar intervenția, la fel ca și contestatoarea, așteaptă finalizarea evaluării. Niciun drept al contestatorului nu a fost încălcat la acest moment. A formula o contestație pe baza unei simple speculații cu privire la un rezultat viitor și incert, înseamnă a deturna scopul legii.

Caracterul prematur al demersului: Deoarece nu a fost emis niciun act administrativ care să producă o vătămare directă și imediată în patrimoniul sau în drepturile contestatorului (cum ar fi o decizie de respingere), contestația este în mod evident prematură.... se va naște, eventual, doar în momentul în care autoritatea contractantă va emite un act prin care va finaliza evaluarea ofertei sale, într-un mod pe care îl consideră vătămător.

Pentru aceste motive, solicită să se constate că demersul contestatorului este lipsit de un interes actual și, pe cale de consecință, să se admită excepția și să se respingă contestația ca fiind prematur formulată.

ASUPRA ASPECTELOR DE FOND INVOCATE:

... pretinde că, în absența unei nominalizări exprese, nu avea de unde să știe la ce fel de certificat se referă cerința. Această afirmație contravine principiului diligenței profesionale, aplicabil oricărui operator economic ce participă la o procedură de achiziție publică.

În domeniul specific al infrastructurii de încărcare pentru vehicule electrice, este de notorietate faptul că protocolul OCPP este guvernat de... (OCA). Aceasta este singura entitate recunoscută la nivel mondial care a dezvoltat un program oficial și riguros de testare și certificare a conformității produselor cu acest standard.

Un operator economic profesionist, specializat în acest domeniu, are obligația de a cunoaște standardele industriei și organisme de certificare relevante.

A pretinde ambiguitate în acest context este echivalent cu a recunoaște o lipsă de expertiză în domeniul în care se dorește adjudecarea unui contract public.

Termenul „instituție abilitată”, folosit în clarificare, este descrierea perfectă și logică pentru un organism precum OCA în acest context tehnic specific.

Miza protocolului OCPP este de a asigura că stațiile pot comunica cu orice sistem de management central, prevenind dependența de un singur furnizor (vendor lock-in). O simplă declarație a producătorului nu oferă nicio garanție că implementarea software este corectă și completă. Doar testarea de către un organism independent, precum OCA, poate garanta acest lucru și poate proteja investiția publică pe termen lung.

Acceptarea unei simple declarații ar expune autoritatea contractantă la riscul major de a achiziționa echipamente care, deși declarativ conforme, se dovedesc în practică a fi incompatibile, generând costuri suplimentare masive pentru remediere.

Clarificarea emisă de autoritatea contractantă nu modifică cerința inițială. Ea explicitează înțelesul corect și profesional al sintagmei „certificat

de conformitate", în contextul tehnic dat și în acord cu scopul urmărit. Interpretarea contestatorului este una minimalistă, auto-servantă și riscantă pentru... public.

Nu este datoria autorității contractante să explice în detaliu noțiuni de bază ale unei industrii. Sintagma „instituție abilitată”, utilizată în clarificare, este descrierea firească și logică pentru un organism precum OCA. Pentru un profesionist, nu există nicio ambiguitate aici.

În răspunsul de clarificări consolidat nr..., autoritatea răspunde unei astfel de clarificări, a tranșat fără echivoc disputa privind natura documentului solicitat.

Respingând explicit propunerea de a accepta o „declarație de conformitate a producătorului” și menținând cerința unui „certificat de conformitate”, autoritatea a emis un act administrativ care a clarificat și a consolidat o regulă a procedurii.

... nr...., orice persoană care s-ar fi considerat vătămată de această clarificare - considerând-o ambiguă, nelegală sau restrictivă - avea deschisă calea de atac. contestă, de fapt, obligația de a prezenta un certificat emis de o instituție abilitată în locul unei declarații a producătorului.

Or, această obligație nu a fost creată la.... Ea a fost stabilită în documentația inițială și întărită procedural la.... Solicitarea din... este doar un act de aplicare, o consecință firească a acestei reguli preexistente și necontestate la timp.

... a prezentat o listă extinsă de decizii CNSC care, în mod corect, reiterează un principiu fundamental al achizițiilor publice: clarificările nu pot fi folosite pentru a adăuga cerințe noi, pentru a solicita documente noi care nu au fost prevăzute sau pentru a modifica oferta.

În speța de față, situația este fundamental diferită: Autoritatea NU a introdus o cerință nouă. Cerința a existat de la bun început, în mod explicit, în Fișa Tehnică: "Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea..."

Observații asupra certificărilor invocate:

... a descris, în detaliu și cu acuratețe, procesul de autoevaluare sau autocertificare. Toate etapele menționate - testarea internă, folosirea de simulatoare, documentarea într-un dosar tehnic, emiterea unei declarații - sunt componente ale unui proces în care singurul evaluator și garant al conformității este producătorul însuși.

Documentația de atribuire nu a solicitat o certificare generală ISO/CE pentru protocolul de comunicație, ci s-a solicitat un CERTIFICAT. Acest cuvânt, în contextul documentației de atribuire și al practicilor industriale, implică o verificare de către o terță parte, un proces de validare externă, care oferă un grad superior de încredere și obiectivitate.

Procesul descris de contestator este echivalent cu un student care își elaborează singur subiectele de examen, își rezolvă singur lucrarea, își corectează singur lucrarea conform unui barem propriu, își trece singur nota 10 și apoi emite o "Declarație de Absolvire" a examenului. Poate că studentul este onest și competent, dar nicio universitate respectabilă nu ar accepta acest document ca fiind echivalent cu o diplomă obținută în urma unei examinări de către o comisie de profesori.

Acceptarea unei astfel de autoevaluări ar însemna ca autoritatea să se bazeze exclusiv pe onestitatea și competența (neprobate de un terț) ale unui operator economic direct interesat de câștigarea contractului.

... încearcă să anuleze o cerință tehnică esențială prin aplicarea unui cadru legal (acreditarea ISO/RENAR) care este complet irelevant pentru domeniul specific al certificării

redefinește unilateral și abuziv termenul de „instituție abilitată”, susținând că acesta ar trebui să însemne exclusiv „laborator acreditat conform ISO/IEC... /... de către RENAR sau un organism similar”.

... introduce în discuție, în mod complet artificial, standarde (ISO.....) și organisme (RENAR) pe care autoritatea contractantă nu le-a menționat și nu le-a solicitat niciodată în documentația de atribuire.

... autorității contractante este unul tehnic și practic - acela de a se asigura că stațiile respectă standardul recunoscut de industrie. Prin urmare, autoritatea „de facto”, OCA, este exact tipul de instituție la care s-a referit cerința.

... demonstrează o cunoaștere detaliată și specifică a subiectului. El menționează explicit... (OCA), precum și laboratoare de testare recunoscute precum Road și.... Mai mult, el merge până la a analiza statutul juridic al acestora, concluzionând (corect, dar irelevant) că nu sunt acreditate conform standardelor ISO/RENAR.

Aici se naște contradicția care demonstrează reaua-credință. nu poate, în mod logic și onest, să demonstreze că știe exact care sunt entitățile relevante din industrie (OCA, Road etc.) și, în același timp, să susțină că cerința autorității de a apela la o "instituție abilitată" este "neclară și imprecisă”.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că argumentația contestatorului nu este doar nefondată, ci și un exemplu evident de conduită procedurală de rea-credință.

..., a demonstrat prin propria sa contestație că înțelege perfect cerința și cunoaște în detaliu entitățile relevante din industrie. Afirmațiile sale ulterioare privind neclaritatea și imposibilitatea îndeplinirii cerinței sunt, prin urmare, nesincere și contrazise de propriile sale probe.

Intervenientul solicită respingerea acestor argumente nu doar ca nefondate, ci și ca un abuz de drept procedural.

Conformitatea cu HG nr. 395/2016: Art. 134, invocat de contestator, prevede că solicitarea trebuie să fie "clară și suficient de detaliată". O solicitare este "suficient de detaliată" atunci când un operator rezonabil de informat din acel domeniu poate înțelege fără echivoc ce i se cere. În cazul de față, orice furnizor serios de stații de încărcare știe că certificarea OCPP este un proces formalizat.

Lipsa de relevanță a argumentului contestatorului:

Chiar dacă s-ar admite, prin absurd, că sintagma "instituție abilitată" ar fi un element nou... trebuie să demonstreze cum anume acest detaliu îi produce o vătămare.

- Dacă produsul oferit deține un certificat real de conformitate pentru OCPP..., atunci acel certificat este, prin natura sa, emis de o "instituție abilitată" (ex:...u un laborator acreditat de aceasta). În acest caz, sintagma adăugată de autoritate este irelevantă și nu îi produce nicio vătămare, deoarece el oricum ar fi îndeplinit condiția.

- Dacă produsul oferat NU deține un astfel de certificat, atunci problema sa nu este sintagma adăugată de autoritate, ci faptul că oferta sa este, din start, neconformă cu cerința de bază din....

Solicitarea de clarificare nu a adăugat o condiție, ci a folosit limbajul corect și complet pentru a descrie singurul tip de document care poate proba în mod real îndeplinirea cerinței.

În concluzie, deși sunt ferm convinși că excepțiile procedurale invocate sunt peremptorii și ar trebui să conducă la respingerea contestației în limine litis, am prezentat pe larg argumentele de fond pentru a demonstra în subsidiar, și temeinicia actelor autorității contractante.

A arătat, punct cu punct, cum fiecare act al acesteia a fost legal și previzibil, în contrast direct cu artificiile procedurale și formalismul excesiv la care recurge... pentru a masca, cel mai probabil, o neconformitate a propriei oferte.

În acest context, solicită Consiliului ca, pe lângă admiterea excepțiilor, să analizeze și fondul cauzei. O decizie în acest sens ar avea o valoare de principiu, descurajând practicile de rea-credință prin care se încearcă contestarea tardivă a unor reguli procedurale deja consolidate.

Intervenientul arată că, derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, nefondate, lipsite de interes și tardive, și pe cale de consecință, să respingeți Contestația formulată de Asocierea (oferant lider) -... &... (oferant asociat), oferant în cadrul procedurii de achiziții publice mai sus menționate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de , învederând următoarele:

Analizând propunerile tehnice depuse de ofertanți, comisia de evaluare a constatat că este necesar a fi întocmite solicitări de clarificări, care au fost transmise, în prima fază, în data de..., cu termen de răspuns în data de....

..., a răspuns, în termen, la solicitarea de clarificări, însă comisia de evaluare a considerat răspunsul acestuia neconcludent, motiv pentru care a decis transmiterea unei noi solicitări de clarificări, la data de..., în cuprinsul căreia a detaliat una dintre solicitările anterioare, explicând motivul pentru care răspunsul la aceasta nu a fost concludent și, totodată, indicând, clar și fără echivoc, care este cerința din documentația de atribuire pe care ofertantul are obligația să o îndeplinească.

Împotriva acestei solicitări de clarificări, transmisă în data de..., a formulat contestație, , acuzând că aceasta este nelegală, neclară și imprecisă.

În justificarea interesului... în formularea unei contestații împotriva solicitării de clarificări nr..... se prevalează de prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016, respectiv că... său constă în evitarea unei măsuri de respingere a ofertei pe care a depus-o în urma analizării răspunsului său la solicitarea de clarificări pe care o consideră nelegală și despre care afirmă că modifică cerințele documentației inițiale și pe care o califică drept imprecisă și neclară.

În primul rând, cu privire la pretinsa nelegalitate a solicitării de clarificări, atât cea transmisă în data de..., cât și cea din data de..., au fost formulate cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/... privind achizițiile publice, care, la art....6 și art. 209, statuează dreptul incontestabil al

autorității contractante de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor lor, în vederea asigurării că ofertele respectă în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la... al contestatorului, se observă că însuși acesta recunoaște că formularea contestației sale împotriva solicitării de clarificări are drept scop evitarea respingerii ofertei sale. În acest moment, nu se poate pune în discuție o vătămare a interesului contestatorului produsă prin solicitarea comisiei de evaluare, ci, mai degrabă de o situație ipotetică, pe care... o imaginează și anume, o potențială vătămare viitoare a intereselor sale legitime, care s-ar produce, în ipoteza respingerii ofertei sale.

Formularea unei contestații în acest moment, nu numai că este prematură, dar este total nejustificată, având în vedere că nu a fost emis un act administrativ final, vătămător al drepturilor operatorului economic.

Autoritatea apreciază că formularea contestației în scopul evitării respingerii ofertei, este echivalentă cu recunoașterea, de către contestator, a faptului că, în momentul de față, nu au fost prejudiciate în nici un fel interesele sale și că, în realitate acesta anticipează un rezultat negativ al evaluării propunerii sale tehnice, conștientizând caracterul incomplet al ofertei sale.

Având în vedere vădita lipsă de interes cert și actual al demersului contestatorului, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Critica privind nelegalitatea solicitării de clarificare nr....

Afirmația potrivit căreia „cerința ca certificatele de conformitate să fie depuse la momentul depunerii ofertelor nu se regăsește în documentația de atribuire” este una total lipsită de adevăr, având în vedere faptul că, atât în Caietul de sarcini cât și în documentația tehnică, respectiv Formularele F5 -Fișe tehnice ale produselor, sunt enumerate clar care sunt cerințele autorității contractante cu privire la condițiile pe care produsele trebuie să le îndeplinească și documentele care vor fi prezentate în mod obligatoriu, în cadrul ofertelor participanților la procedură. Aceste documente fac parte din documentația de atribuire, completându-se reciproc.

Chiar și... a indicat, la punctul 11 din contestația sa, faptul că: „La nivelul documentației de atribuire, cerința autorității contractante a fost expusă în următoarea formă: (...) Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea...”, după ce, la pagina 4, respectiv, punctul..., (8) din contestație, afirmă că cerința nu se regăsește în documentația de atribuire. Este evident că ofertantul contestator cunoștea obligația pe care o avea, dar, neputând să o îndeplinească, a recurs la formularea unei contestații vădit nefondate.

În ceea ce privește mențiunea de la punctul 7 din caietul de sarcini - „Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul”, dorim să subliniem că, deși aceasta se referă la documentele obligatorii pe care contractantul trebuie să le livreze autorității/entității contractante în cadrul contractului, acest aspect... obligația de a prezenta documentele respective și în cadrul propunerii tehnice, conform cerințelor din alte părți ale documentației de atribuire.

Nicăieri în documentația de atribuire nu există specificația că toate documentele enumerate la punctul 7, pag. 20 din caietul de sarcini, se vor prezenta doar la momentul livrării produselor. Prin menționarea acestora în

Fișa tehnică devine evident că aceste documente trebuie prezentate și în cadrul Propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea tuturor cerințelor din conținutul Propunerii tehnice.

Din punctul de vedere al autorității contractante, acest aspect pare să fi fost înțeles de către ofertanți, implicit și de către contestator, luând în considerare că la momentul prezentării Propunerii tehnice, ofertantul Asoc. ... a completat în Fișele tehnice aferente celor 3 tipuri de stații de încărcare vehicule electrice, în dreptul cerinței: Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea..., următoarea afirmație: Anexam certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP versiunea..., document care nu a fost anexat.

Prin formularea din Solicitarea de clarificări, transmisă către ofertantul Asoc. ..., autoritatea contractantă nu a intenționat să introducă o cerință suplimentară, din moment ce condiția prezentării Certificatului de conformitate emis de un organism acreditat, în conformitate cu legislația aplicabilă se regăsea deja în Caietul de sarcini, ci s-a dorit sublinierea necesității prezentării unui certificat de conformitate emis de un organism abilitat pentru a demonstra îndeplinirea cerinței. Faptul că autoritatea contractantă a folosit sintagma institutii abilitate poate fi interpretat ca o expresie sinonimă a sintagmei organism acreditat din Caietul de sarcini.

Deosebit de relevant este și faptul că, în etapa de transmitere a clarificărilor cu privire la documentația de atribuire, s-a solicitat o clarificare punctuală, cu privire la necesitatea prezentării certificatului de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea..., punând în discuție solicitantul varianta de a se prezenta, în locul certificatului specificat, o declarație de conformitate a producătorului, la care autoritatea contractantă a răspuns clar că această variantă nu se acceptă, și se păstrează cerința întocmai cum aceasta a fost formulată inițial. Pentru claritate, redă mai jos cuprinsul solicitării de clarificări și răspunsul consolidat al autorității contractante:

NU se acceptă. Se păstrează cerința: "Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea..."

În aceste condiții, nu pot fi luate în considerare acuzațiile contestatorului cu privire la introducerea unor cerințe noi, și, așa cum afirmă acesta a unor „condiții care nu au fost publicate și care nu au putut fi luate la cunoștință de către operatorii interesați”, întrucât, în mod evident, cerința a existat de la început în documentația de atribuire, iar prin răspunsul consolidat elaborat de autoritatea contractantă, necesitatea îndeplinirii cerinței prin prezentarea certificatului de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea... a fost reconfirmată, devenind clar... de orice îndoială, faptul că respectivul certificat nu poate fi substituit cu o declarație a producătorului pentru produsele oferite.

De altfel, inclusiv în cadrul solicitării de clarificări nr...., intenția autorității contractante a fost să sublinieze/indice că declarația de conformitate regăsită în propunerea tehnică nu poate substitui un certificat de conformitate care reprezintă un document rezultat în urma unui proces de verificare realizat de o entitate (terță parte) specializată/organism acreditat/instituție abilitată, ținând cont de faptul că o declarație de conformitate este un document prin care un furnizor declară pe propria răspundere că un

produsele proprii sunt în concordanță cu un standard sau un alt document normativ specificat, aceasta nefiind suficientă, în acest caz, pentru a asigura autoritatea de conformitate cu standardul agreat a produselor pe care intenționează să le achiziționeze.

Motivele pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor certificate de conformitate emise de un organism acreditat (și nu doar declarații din partea producătorilor) sunt detaliate în cele ce urmează:

1. Furnizarea unor produse certificate în urma prezentei proceduri de achiziție oferă consumatorilor siguranță în exploatare a stațiilor de încărcare, de altfel acesta fiind obiectivul urmărit de autoritatea contractantă. Stațiile de încărcare certificate sunt testate pentru caracteristicile de siguranță în funcționare și comunicații. Acest lucru este important nu numai pentru utilizatori, ci și pentru siguranța vehiculelor. Produsele care nu sunt certificate de organisme acreditate prezintă riscuri de siguranță, cum ar fi probleme electrice, defectiuni ale echipamentelor, probleme de comunicații sau chiar incendii.

2. Un alt aspect important urmărit de autoritatea contractantă este și performanța stației de încărcare (inclusiv a sistemului său de comunicație), care este, de asemenea, unul dintre domeniile de bază ale certificării. Stațiile de încărcare certificate sunt testate pentru indicatori de performanță. Acest lucru este important deoarece tehnologia EV se îmbunătățește și consumatorii se așteaptă, de asemenea, la mai multă ușurință la încărcarea mai rapidă. Companiile care se certifică își cresc fiabilitatea, ceea ce construiește brandul și loialitatea față de clienți.

De asemenea, compatibilitatea sistemului de comunicații se evidențiază ca fiind unul dintre factorii cei mai importanți. Cu o certificare adecvată, stațiile de încărcare pot fi adaptate unei game largi de vehicule electrice, promovând astfel standardizarea. Acest tip de interoperabilitate este esențial pentru extinderea infrastructurii EV, deoarece ajută beneficiarii finali să-și încarce vehiculele la diferite stații fără a se îngrijora de probleme de compatibilitate. De altfel, pentru stația model din cele 3 tipuri de stații de încărcare... a atașat la Răspunsul la clarificări nr...., un certificat de conformitate, respectiv Certificate number:....16.....CS. Pentru modelul S-Series se regăsesc 2 certificate emise de furnizori de soluții de gestionare pentru stații de încărcare: certificat de compatibilitate și certificat de conformitate.

Pentru al treilea model de stație nu se regăsește nici un document doveditor, cu excepția declarațiilor din partea producătorului.

Cu privire la acest aspect, consideră că însuși acest fapt, de a nu deține certificatul solicitat în mod expres de autoritatea contractantă pentru validarea propunerii tehnice, a fost motivul real al formulării contestației și nu vătămarea vreunui interes, așa cum nejustificat acuză.... Dat fiind faptul că obligația prezentării certificatului de conformitate a fost cunoscută de la început, aceasta fiind clar prevăzută în documentația de atribuire și respectată de ceilalți ofertanți, iar... nu a făcut nici un demers să o conteste în interiorul termenului de contestare a documentației de atribuire, mai mult decât atât, acesta a răspuns solicitărilor de clarificări pe care, în acest moment, le consideră nelegale, conduce să concluzioneze că însuși... conștientizează precaritatea situației sale cauzate de nerespectarea cerințelor autorității contractante, iar formularea prezentei contestații a avut la bază

dezideratul că aceasta va determina comisia de evaluare să admită oferta sa, chiar dacă... nu s-a conformat integral cerințelor din documentația de atribuire.

Analizând și propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți, dorindu-se a se respecta principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă a solicitat și contestatorului prezentarea unor certificate de conformitate care să respecte cerințele din documentația de atribuire. Având în vedere că ceilalți ofertanți au prezentat certificate de conformitate emise de OCA și analizând răspunsurile la clarificări și documentele prezentate de , autoritatea contractantă a interpretat și urmărit următoarele:

- OCA -... - este o alianță industrială a celor mai mari producători de stații de încărcare și a producătorilor de software care a dezvoltat un protocol denumit OCPP și un instrument de testare - OCTT - pe care companiile pot să-l utilizeze pentru testare. Pentru certificarea unui produs, un laborator de testare independent va folosi OCTT pentru a crea un raport de testare, iar după finalizarea cu succes a tuturor testelor necesare, OCA generează/emite un certificat de conformitate.

- Testele de conformitate sunt efectuate de companii specializate acreditate de către OCA să testeze standardul OCPP, cum ar fi: Dekra..., DNV, etc.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia legislația permite producătorului să declare conformitatea produselor sale, Comisia de evaluare nu o contestă, însă consideră că acest aspect este irelevant, raportat la faptul că cerința autorității contractante a fost de CERTIFICARE a conformității, nu de DECLARARE pe propria răspundere a acesteia.

Constată că alături de afirmațiile lipsite de adevăr și propriile interpretări ale legislației pe care și-a întemeiat pretențiile sale... a recurs și la grave acuzații aduse autorității contractante și anume acelea de imparțialitate și de manipulare a rezultatului evaluării în favoarea unui alt ofertant. Consideră aceste acuzații ca fiind lipsite de orice fundament și că acestea au ca unic scop deturnarea atenției consiliului de la fondul cauzei, prin crearea unei suspiciuni nerezonabile asupra comisiei de evaluare, având în vedere că, așa cum am arătat mai sus, tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire li s-a solicitat prezentarea aceluiași documente.

..... sunt nefondate și tardive iar celelalte argumente aduse, incorecte/inexacte, iar solicitările sale din secțiunea de concluzii a contestației sunt lipsite de obiect și relevanță, întrucât, așa cum am arătat în cuprinsul prezentei, autoritatea contractantă a respectat în totalitate cerințele documentației de atribuire, întocmai cum acestea au fost publicate, iar solicitările de clarificări comunicate ofertanților au îndeplinit condițiile impuse de art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră că pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire s-au respectat toate principiile care guvernează achizițiile publice prevăzute la art.2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, având în vedere că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat prin aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor legale, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., a formulat concluzii scrise, în care reiterează criticile expuse pe larg în contestație, apărările autorității contractante prin punctul de vedere, precizând că

menține contestația astfel cum a fost formulată și consideră solicitarea de clarificare ca fiind nelegală și neclară.

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., depune dovada cheltuieli factura seria RCA nr. 0111 din..., în sumă de..., reprezentând onorariu conform contract asistență juridică contestație dosar CNSC nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., a formulat note scrise, având în vedere faptul că, în data de..... a pronunțat în dosarul 64/.../CA/2026 Decizia nr.... prin care a admis criticile pe care le-a formulat cu privire la caracterul restrictiv al cerinței referitoare la I..., pe care solicită a le avea în vedere la deliberare, și în baza tuturor argumentelor noastre, inclusiv cele susținute în motivarea contestațiilor și a Concluziilor scrise să se admită Contestația nr.... împotriva actului administrativ al autorității contractante Solicitare de clarificare nr.... și Contestația din data de... împotriva actului administrativ al autorității contractante raportului procedurii nr...., solicitând ca prin decizia care se va pronunța, să se dispună:

1.... de clarificări nr...., aceasta fiind nelegală și introducând cerințe suplimentare documentației de atribuire în etapa evaluării tehnice a ofertelor;

2.... nr.... și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către operatorii economici... și... sunt conforme, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/..., reținând astfel admiterea ofertei depusă de subscrisa și respingerea ofertelor... și...;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Ținând cont de următoarele aspecte:

După cum a susținut și în cadrul Contestației, precum și prin intermediul Notelor scrise, solicitările de clarificări trimise de Autoritatea contractantă sunt nelegale în ceea ce privește cerințele privind protocolul OCPP....

Asupra unei spețe identice... a reținut, cu privire la Plângerea subscrisei împotriva... nr.... din..., faptul că a limita modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind demonstrarea caracteristicilor tehnice în ce privește protocolul OCPP... doar la anumite „instituții abilitate”, reprezintă CERINȚĂ RESTRICTIVĂ și reține că,, în cazul în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta trebuie să accepte și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității, potrivit art. 158 alin. 3 din Legea nr. 98/2016". Esențială Decizia nr.... din..., pronunțată de... în dosarul 65/....

Pentru aceste motive solicită a lua în considerare... a instanței și să admită Contestația formulată împotriva actelor administrative emise de..., cu consecința reținerii nelegal al solicitării de clarificare care a fost adresată.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicită să se admită contestația pe care am formulat-o.

2. În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., dosar nr..... susține că după publicarea rezultatului procedurii, a solicitat acces la dosarul achiziției și la ofertele celor 2 ofertanți indicați, autoritatea

contractantă refuzând accesul la aceste oferte indicând că sunt declarate confidențiale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...210]....pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de....

Cu privire la cererea de acces la dosar (secțiunile A-B, pag. 3-5) și repunerea în termen.

Intervenientul precizează că, accesul la dosar nu este un drept „integral/nerestricționat”; există limite legale pentru confidențialitate/secrete comerciale.

Prin urmare, chiar dacă se acordă acces, acesta nu poate viza "integralitatea" ofertei concurentului, ci cel mult elementele strict necesare și în formă protejată (redactare/anonimizare/rezumat al conținutului relevant).

... forțează concluzia „dacă nu există dovadă anexată, oferta devine publică (Legea nr. 544/2001)” - teză greșită în contextul achizițiilor.

susține că, în lipsa unor „dovezi” anexate, propunerea tehnică/financiară ar deveni „document public” și ar trebui comunicată integral, invocând inclusiv Legea nr. 544/2001.

În procedurile de achiziție, însă, accesul la dosar este guvernat de regimul special (Legea nr. 101/2016 / Legea nr. 98/2016) și de protecția informațiilor comerciale, nu de o prezumție de publicitate „automată” a ofertelor între concurenți. Oferta unui operator economic nu este un "document public" în sensul liberului acces..., ci un document concurențial care poate conține secrete comerciale și informații protejate.

... este, în fapt, o „fishing expedition”: vrea acces ca să caute motive noi și cere repunere în termen, spune explicit că are nevoie de acces pentru a formula „completări” și chiar „noi critici”, arătând că, dacă a găsit unele motive din puținele documente primite, că în dosar ar exista și alte motive.

Aceasta este exact o utilizare nepermisă a accesului la dosar: contestația nu poate deveni o verificare generală a ofertelor concurenților, iar repunerea în termen nu poate funcționa ca mecanism de prelungire a termenelor legale pentru a introduce ulterior motive noi, după expirarea termenului de contestare.

Intervenientul solicită respingerea cererii contestatorului de acces „în mod nerestricționat” și respingerea cererii de repunere în termen pentru completarea/suplimentarea motivelor după consultarea dosarului; iar în subsidiar, orice acces să fie strict limitat, protejat și simetric.

... formulează afirmații generale și denigratoare despre... (referiri la „peste 80 de licitații”, „jonglare/manipulare de documente”, „nu îndeplinește

cerințele minimale", „se prezintă producător dar folosește documente ale unui fabricant chinez"), fără a indica în mod concret:

- ce document anume din această procedură ar fi fals/modificat,
- ce cerință din documentația de atribuire ar fi neîndeplinită,
- și ce constatare a comisiei de evaluare ori ce probă din dosarul procedurii ar susține aceste acuzații.

Astfel de susțineri sunt străine de obiectul contestației, care privește legalitatea actelor autorității contractante și conformitatea ofertei în raport strict cu cerințele procedurii de față.

Ele nu pot suplini lipsa unor critici tehnice punctuale și nici nu pot fundamenta o măsură de remediere.

... să înlăture aceste afirmații ca irelevante și nedovedite, iar analiza să se facă exclusiv pe baza documentelor din dosarul achiziției și a cerințelor aplicabile procedurii.

... susține, în mod..., că pentru cerința „Stațiile vor îndeplini cerințele standardului IEC...u echivalent. Se va prezenta certificat/atestat de conformitate" ofertantul nu ar fi prezentat documente probante, iar documentele depuse ar fi „contradictorii" sau „aparțin altor modele de stații, fără legătură cu modelele oferate".

Această susținere este neîntemeiată și este contrazisă de documentele depuse în ofertă, care sunt specifice fiecărui model ofertat (Fișele tehnice FT1-FT3) și constau în rapoarte de evaluare/certificare emise de organismul de evaluare, cu identificare clară a echipamentului și a standardelor aplicate.

În lipsa unei asemenea individualizări, motivul rămâne o afirmație generală, care este contrazisă de existența unor rapoarte de evaluare distincte pe FT1/FT2/FT3.

Cerința privind îndeplinirea IEC... (sau echivalent) și prezentarea unui certificat/atestat de conformitate este dovedită prin rapoartele de evaluare depuse pentru fiecare fișă tehnică (FT1- FT3), identificate prin număr, dată și pagini.

Afirmația că „nu există documente concludente" sau că „documentele aparțin altor modele" este neîntemeiată și trebuie respinsă.

Din rapoartele de evaluare depuse rezultă identificarea echipamentului (model/denumire), standardele testate și concluzia de conformitate, astfel încât nu poate fi reținută teza unor documente 'fără legătură' cu modelele oferate.

...: „nu există certificări, doar declarație pe proprie răspundere / trebuie organism terț".

În fapt, în oferta... există 3 seturi de documente care atestă certificările și rapoartele depuse pentru fiecare dintre cele 3 tipuri de stații oferate:

9. Rapoarte certificări FT1

10. Rapoarte certificări FT2

11. Rapoarte certificări FT3

- Pentru FT1:

1) Oferta nu se bazează pe „asumări", ci pe o matrice de conformitate care indică explicit certificate/rapoarte

... 8 - FISE_TEHNICE_FT1-FT4, la Fișa Tehnică nr...., secțiunea „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante" (pag. 4)... nu doar declară.

Așadar, chiar „schema” ofertei arată că demonstrarea se face prin certificate și rapoarte, nu prin simplă „autoevaluare”.

2. Există certificare de la organism terț: Certificat de conformitate emis de CEPROM

... 9 - Rapoarte certificări FT1, la pag. 3, este inclus CERTIFICAT DE CONFORMITATE emis de CEPROM (organism de certificare), pentru „Stație de încărcare a vehiculelor electrice”, cu indicarea solicitantului/producătorului și a standardelor de referință (inclusiv din familia IEC...).

Deci, contrar afirmației, există evaluare/certificare de terț, nu doar declarații.

Există rapoarte de evaluare și rapoarte de încercare care acoperă exact cerințele „nu doar declarații”.

Tot în Documentul 9:

- la pag. 15-16 apare RAPORT DE EVALUARE (ex. nr....), iar cuprinsul indică evaluări pe cerințe de sănătate și securitate și referințe către încercări relevante;

- la pag. 61-65 apare RAPORT DE ÎNCERCARE nr...., care indică explicit metode/standarde (inclusiv...-1 și...529) și concluzionează gradul de protecție IP55 (cu descrierea încercării și concluzia);

- la pag. 70 apare încercarea de impact mecanic (...-1 +...) și concluzia IK10.

Acestea sunt probe tehnice tipice, emise în cadrul unor încercări/evaluări, și infirmă direct teza că „nu există certificări/rapoarte”.

... („doar declarație/trebuia certicator terț nu există certificări nici pentru conectori”) este neîntemeiată, deoarece:

- oferta include o matrice de conformitate care indică certificate și rapoarte pentru fiecare cerință (Documentul 8, pag. 4);

- există certificat de conformitate emis de organism terț (CEPROM) (Documentul 9, pag. 3);

- există rapoarte de încercare care confirmă explicit IP/IK și trimit la standardele relevante (Documentul 9, pag. 61-65 și pag. 70).

- Pentru FT2 există certificat de conformitate emis de organism terț (CEPROM) + indicarea standardelor relevante

În „10. Rapoarte certificări FT2.pdf”, la pag. 4, este inclus CERTIFICAT DE CONFORMITATE emis de... (organism de certificare), pentru „Stație de încărcare a vehiculelor electrice”, cu indicarea solicitantului (...) și a producătorului, precum și cu trimitere la standarde din familia... (și alte standarde relevante).

Așadar, exact cerința „se va prezenta certificat/atestat de conformitate” este îndeplinită printr-un înscris emis de un organism terț, nu prin „autoevaluare”.

Tot în același document, la pag. 5 apare Anexa de identificare produs la certificatul CEPROM, unde sunt enumerate modelele/variantele, inclusiv configurații cu conectori CCS2 (și combinații), ceea ce combate direct teza că documentele „aparțin altor modele” fără legătură cu cele ofertate.

În plus, în anexele următoare (ex. pag. 6-20) sunt prezentate tabele cu caracteristici (ex. IP/IK etc.) pe modele/variante, confirmând consistența documentației cu fișa tehnică.

Pentru cerințele de tip conectori (CCS2) există raport de încercare de la terț (...) - rezultat „PASS”

Pentru criticile despre „conectori” și ideea că „nu se poate prin declarație”, există raport de testare emis de... (Shanghai): „Connector for... of...”, cu bază de test IEC/EN 62...6-1 și IEC/EN 62...6-3 (și EN 17186), cu rezultat Pass, incluzând tipurile/identificările testate.

Asta este exact „evaluare independentă de terț” pentru conectori, deci afirmația că nu ar exista certificări/rapoarte este nefondată.

Chiar dacă în ofertă pot exista și declarații (ex. pentru RoHS), acestea nu „înlocuiesc” certificările, ci sunt documente complementare pe alte cerințe. În cazul FT2, elementul-cheie cerut de („terț independent”) este deja satisfăcut prin certificatul CEPROM și raportul TUV (conectori).

(Declarația RoHS este distinctă, pentru altă conformitate și nu anulează existența certificărilor de terț.)

• Pentru FT3 există rapoarte de evaluare/certificare emise de terț, cu identificarea echipamentului și a standardelor Pentru Fișa tehnică FT3 - Stație de încărcare rapidă 50 kW... a depus „0. Rapoarte certificari FT3.pdf”, care include:

- RAPORT DE EVALUARE nr...., data..., la pag. 35-100;
- RAPORT DE EVALUARE nr...., data..., la pag. 100-164.

Aceste rapoarte sunt emise de organismul de evaluare și privesc același echipament/model, actul „A1” reprezentând o actualizare/addendum al raportului inițial, nu o „contradicție” și nu un document aferent „altui model”.

Rapoartele FT3 acoperă cerințele tehnice invocate de (nu simple declarații)

Rapoartele de evaluare din FT3 includ verificări și încercări raportate la standarde relevante pentru stațiile de încărcare (din familia EN/IEC... și standarde conexe), precum și referiri la cerințe de siguranță, protecție și funcționare.

Prin urmare, demonstrarea conformității se realizează prin documente tehnice de evaluare, nu prin simple declarații pe proprie răspundere.

Cu privire la conectori - demonstrarea nu se bazează pe „dreptul ofertantului de a emite declarații”

În documentația depusă pentru FT3, demonstrarea cerințelor privind conectorii nu se bazează exclusiv pe declarații interne, ci pe documente de evaluare/certificare incluse în setul de rapoarte, în corelare cu fișa tehnică, care indică documentele probatorii pentru fiecare cerință (conform structurii impuse de documentația de atribuire).

În plus, nu indică ce cerință concretă privind conectorii ar fi rămas nedemonstrată și ce document specific ar lipsi, limitându-se la o afirmație generală.

... este generică și nu individualizează lipsa vreunui document nu indică:

- ce certificat/raport ar lipsi pentru FT3;
- ce pagină din documentele depuse ar demonstra că ar fi „doar declarații”;
- ce cerință punctuală nu este acoperită de rapoartele de evaluare depuse.

În lipsa unei asemenea individualizări, critica rămâne pur afirmativă și este infirmată de existența rapoartelor de evaluare depuse pentru FT3.

Pentru fiecare fișă tehnică (FT1-FT3), oferta... include rapoarte de evaluare și/sau certificate de conformitate emise de organisme terțe, cu trimitere explicită la standardele aplicabile și la modelele oferite. Corelarea cerință-document este realizată explicit în fișele tehnice, iar criticile sunt infirmate de înscrisurile din dosar și trebuie respinse ca neîntemeiate.

Răspuns la critica: „Nu există certificări pentru conectori; nu are dreptul să emită declarații”

Critica formulată de este neîntemeiată și se bazează pe o premisă factuală eronată, respectiv aceea că demonstrarea conformității conectorilor s-ar realiza exclusiv prin „declarații emise de ofertant”.

În realitate, în cadrul ofertei... au fost depuse documente de conformitate emise de terți, care vizează în mod expres componentele de tip priză/conector pentru încărcarea conductivă a vehiculelor electrice, cu identificarea tipurilor și a standardelor aplicabile (ex. EN/IEC 62...6).

Astfel, există certificat de conformitate pentru componenta „Priză (priză pentru încărcarea conductivă a vehiculelor electrice)”, document care menționează explicit că este eliberat în colaborare cu..., ceea ce confirmă existența unei evaluări independente și infirmă teza potrivit căreia oferta s-ar baza pe simple asumări interne.

De asemenea, fișele tehnice depuse în ofertă, completate conform structurii impuse de documentația de atribuire, indică în mod expres, pentru fiecare cerință privind conectorii, documentele probatorii aferente (certificate/rapoarte), inclusiv trimiterea la documente de tip „certificare conector”. Această modalitate de completare permite verificarea directă a conformității și exclude orice interpretare potrivit căreia demonstrarea s-ar face exclusiv prin declarații.

nu indică niciun document concret care ar lipsi din ofertă, nu identifică vreo cerință specifică privind conectorii care să fi rămas nedemonstrată și nu explică în ce mod documentele de conformitate depuse ar fi insuficiente. Critica se limitează la o afirmație generală, fără suport probator, și adaugă nepermis o condiție care nu rezultă din documentația de atribuire (excluderea documentelor de conformitate emise/validate prin organisme terțe).

În consecință, susținerea privind pretinsa „lipsă a certificărilor pentru conectori” este contrazisă de documentele depuse aflate la dosarul procedurii și trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru fiecare fișă tehnică (FT1-FT3), conformitatea conectorilor este demonstrată prin certificate și/sau rapoarte de testare emise de terți, identificate explicit în fișele tehnice, astfel încât critica este neîntemeiată.

Răspuns la critica: ofertantul nu a adus documente concludente cu privire la indeplinirea acestei cerințe "directiva 2014/32/EU (Directiva privind dispozitivele de masura - MID)".

invocă Răspunsul consolidat la clarificări nr.... (Solicitarea nr....), prin care Autoritatea Contractantă a precizat că „pentru fiecare punct de măsură în parte este necesară respectarea legislației europene în vigoare privind mijloacele de măsurare atât în curent alternativ, cât și în curent continuu”.

Pe această bază, susține că statele oferite de către GS „nu îndeplinesc aceste cerințe, iar oferta transmisă nu conține nici o dovadă în acest sens”.

Clarificarea Autorității se referă la „mijloacele de măsurare” pentru fiecare punct (AC și DC).

În practică, conformitatea MID se aplică la nivelul instrumentului de măsură (contorul / modulul de măsurare), nu ca o etichetă globală pentru întreg ansamblul stației.

Prin urmare, ideea că exista o obligație procedurală specifică de depunere a unui anumit document este o interpretare proprie, care nu rezultă din textul clarificării.

Chiar și dacă s-ar discuta despre "dovadă", documentația permite probarea prin fișe tehnice/dosar tehnic/declarații - nu exclusiv printr-un anumit tip de certificat anexat.

În speță... a prezentat dovada conformității MID prin documentația produsului (explicit, pe fiecare conector/punct de măsură).

Indiferent de interpretarea, în cazul... există probă expresă, depusă în ofertă:

Fișa tehnică a producătorului indică explicit la rubrica de contorizare: „Contorizare - Pentru fiecare conector, cu contoare certificate MID.”

Această formulare corespunde exact cerinței clarificate de Autoritate: respectarea legislației privind mijloacele de măsurare pentru fiecare punct de măsură în parte (practic: pentru fiecare conector).

Declarația de conformitate depusă pentru stațiile oferite confirmă conformitatea produsului cu standardele/directivele aplicabile și include explicit mențiunea MID în lista de conformitate. Rezultă că produsul oferit este declarat conform inclusiv sub aspect MID, în documentele de conformitate.

Prin urmare, susținerea că „GS nu face dovada respectării MID” este contrazisă de documentele ofertei...: fișa tehnică confirmă contorizare cu contoare certificate MID pentru fiecare conector, iar declarația de conformitate confirmă, la rândul său, includerea MID în conformitatea produsului.

Mai mult... D pentru... 2014/32/EU, emis de..., este depus în Documentul „9.Rapoarte certificari FT1.pdf”, la pag. 213/216 (apare ca „DU-CST-ME-015 Rev. 3... D Certificate.../MID/D/21/039”)

... privind pretinsa lipsă a dovezii MID trebuie respins ca neîntemeiat, deoarece:

- clarificarea impune conformitatea cu legislația aplicabilă, dar nu impune o anumită formă exclusivă de probă;
- în orice caz... a depus documente care atestă explicit îndeplinirea cerinței: contorizare cu contoare certificate MID pentru fiecare conector și declarație de conformitate care include mențiunea MID.

Contrar susținerilor, documentul „8. FISE_TEHNICE_FT1-FT4.pdf” nu conține simple afirmații generale, ci realizează o corelare explicită cerință-document-pagină pentru platforma software de gestiune a stațiilor.

Intervenientul răspunde punctual la acuzațiile nefondate :

•... completată conform formularului, cu descrierea punctuală a modului de îndeplinire a cerințelor... se află în fisierul: 8. FISE_TEHNICE_FT1-FT4.pdf, la pagina 12-14

• Documente de conformitate care să dovedească respectarea fiecărei cerințe tehnice se află în fisierul: 12. Platforma software care conține:

- o Conformitate platformă
- o Manual AmpevoCharge
- o Manual-AmpevoCharge BackOffice

- Menținanța asumată de producător se afla în fișierul: 21. Preventive maintenance.rar, care conține:

- 1.... for...

- 1.Program de menținanță preventivă-RO

- 2.Plan de întreținere privind menținanța preventivă a stațiilor de încărcare

Critica formulată de este neîntemeiată, fiind infirmată de documentele depuse în cadrul ofertei..., care demonstrează în mod complet și verificabil existența, funcționalitatea și conformitatea platformei software oferite.

nu indică nicio cerință concretă din documentația de atribuire care să fi rămas nedemonstrată și nu identifică vreun document lipsă, limitându-se la afirmații generale.

În consecință, acest motiv de contestație este neîntemeiat și se impune a fi respins.

Răspuns la critica: Ofertantul a oferit în cadrul procedurii o platformă soft care nu îndeplinește mai multe dintre cerințele tehnice minimale din fișa tehnică.

Intervenientul precizează că, platforma software... îndeplinește integral cerințele..., fiecare fiind demonstrată prin manuale tehnice detaliate, funcționalități descrise operațional și documente de conformitate, cu indicare clară a paginilor.... potrivit căreia „nu există documente concludente” este contrazisă de înscrisurile din dosar și trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Răspuns la critica: autoritatea a solicitat o singură platformă de operare/administrare a stațiilor

susține că documentația de atribuire ar fi impus „o singură platformă” care să includă toate funcțiile... (monitorizare, registrul erorilor, ticketing/suport), iar din procesul- verbal ar rezulta că... ar fi depus „Platforma software” separat de o „declarație privind dispeceratul tehnic”, concluzionând eronat că dispeceratul nu ar putea acoperi problemele software.

Această critică este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Cerința din caiet privește funcționalitățile, nu interdicția folosirii unor componente operaționale distincte

Caietul de sarcini solicită existența unei platforme de operare/ administrare care să asigure funcțiile... (monitorizare, registru erori, ticketing/suport). Nu impune ca toate activitățile operaționale (ex. suport 24/7, preluare apeluri, escaladări SLA) să fie realizate exclusiv „în interiorul aceluiași ecran software”, nici nu interzice existența unui dispecerat ca structură de suport care operează pe baza platformei.

Platforma software este una singură și acoperă funcțiile...; dispeceratul este canalul operațional de suport

... a oferit o singură platformă software de gestiune (...), demonstrată prin fișe tehnice și manuale (Documentul 8 + manuale), care include monitorizare, registru evenimente/erori, ticketing și administrare (cerințele...).

Dispeceratul tehnic nu este o „platformă separată” care să dubleze/înlocuiască software-ul, ci structura operațională care utilizează platforma pentru recepția sesizărilor, monitorizare și escaladare.

Declarația de dispecerat confirmă explicit existența platformei de ticketing și monitorizarea tehnică a stațiilor.

Din „18. Declarație dispecerat.pdf” rezultă clar că:

- dispeceratul dispune de platformă de ticketing pentru recepția sesizărilor (aplicație, telefon, e-mail etc.);
- pentru stațiile de încărcare există platformă de monitorizare tehnică (EV-MAG), cu posibilitate de diagnostic și remediere „remote”;
- toate sesizările sunt înregistrate într-un registru electronic și direcționate conform SLA către service.

Aceste elemente îndeplinesc exact funcțiile cerute (monitorizare, registru erori, ticketing/suport), fiind integrate operațional cu platforma software oferată.

Afirmația despre „problemele software” este o presupunere neprobată.

afirmă că dispeceratul ar fi „instruit doar pentru probleme tehnice, nu ale softului” și că „doar specialiștii pe acel soft” pot gestiona problemele software. Aceasta este o presupunere, nu o constatare din documente.

Documentele depuse (manuale BackOffice + declarația de dispecerat) arată existența suportului software (ticketing, monitorizare, escaladare), iar orice intervenție de nivel superior (specialist software) este parte a fluxului normal de suport, fără ca acest lucru să contravină cerinței unei platforme unice.

... potrivit căreia „doar specialiștii pe acel soft se pot ocupa de problemele software” este contrazisă chiar de situația de fapt:... este producătorul platformei software oferate.

În această calitate:

- ... deține know-how-ul complet asupra platformei (arhitectură, funcționalități, configurare, mentenanță, actualizări);
- personalul dispeceratului și echipele tehnice sunt instruiți direct de producător, respectiv de... însăși;
- suportul software nu este externalizat către un terț necunoscut, ci este asigurat în mod direct de producătorul platformei, ceea ce reprezintă o garanție suplimentară de calitate și continuitate.

Prin urmare, afirmația că dispeceratul ar putea gestiona „doar probleme tehnice, nu ale softului” este pur speculativă, neavând niciun suport în documentele depuse și ignorând faptul că producătorul platformei și operatorul dispeceratului sunt aceeași entitate.

... adaugă o condiție inexistentă în documentația de atribuire (interdicția ca producătorul platformei să opereze suportul printr-un dispecerat propriu) și trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Nu există neconformitate: funcțiile cerute sunt prezente, iar separarea rolurilor este legitimă

Cerința este îndeplinită funcțional: platforma oferă toate funcțiile..., iar dispeceratul asigură operarea 24/7 a acestora. Separarea dintre instrument (platformă) și organizare (dispecerat) este uzuală și permisă, atât timp cât funcțiile cerute sunt livrate - ceea ce este demonstrat.

... confundă nejustificat platforma software cu structura de suport și adaugă o condiție care nu rezultă din caiet („toate activitățile să fie realizate exclusiv într-un singur modul fără dispecerat”). Platforma unică este oferată și demonstrată; dispeceratul reprezintă mecanismul operațional care utilizează platforma pentru monitorizare, registru erori și ticketing.

... construiește artificial o separație între platformă și suport, deși acestea sunt furnizate de același producător..., situație care nu doar că

respectă cerințele caietului de sarcini, ci le și depășește prin controlul direct asupra soluției software.

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție, în sprijinul autorității contractante, solicitând admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de....

Privind inadmisibilitatea contestației formulate de către..., intervenientul aduce în atenția Consiliului faptul că... nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. 1 (litera b) din Legea nr. 101/2016 în cuantumul imp^us de lege.

... avea, așadar, obligația ca, pentru soluționarea contestației, să consemneze o cauțiune în cuantum de 2% din valoarea estimată a contractului, adică..., în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Contestația a fost însă înregistrată la Consiliu în data de..., iar de la data sesizării Consiliului și până la implinirea termenului maxim de 5 zile, respectiv data de..., nu a fost înregistrat în dosar nicio dovadă a consemnării cauțiunii în cuantumul impus de lege.

Conform datelor oficiale regăsite, până la momentul formulării prezentei cereri de intervenție, respectiv data de..., au trecut 17 zile, iar dovada consemnării cauțiunii s-a efectuat doar în această dată, respectiv data de....

Prin urmare, contestația se impune a fi respinsă pentru acest motiv, fără a mai fi analizată pe fond.

Oferta depusă de intervenient este admisibilă și conformă

Refertor la critica „A. Ofertantul nu a adus documente concludente cu privire la îndeplinirea acestei cerințe "Stațiile vor îndeplini cerințele standardului IEC...u echivalent, Se va prezenta certificat/atestat de conformitate" - pag. 12-13 din cadrul Contestației .

Critica formulată de contestator este construită pe simple supoziții și pe o interpretare eronată a documentației depuse de intervenient, fără a surprinde situația reală a conformității tehnice a produselor/ stațiilor oferite.

În mod greșit se afirmă că nu ar fi pus la dispoziția autorității contractante documente concludente prin care să demonstreze respectarea cerințelor tehnice și a standardelor aplicabile (în speță standardul IEC...), deși, în realitate, au fost depuse atât certificate, cât și rapoarte tehnice și documente probante emise de organisme terțe, independente și acreditate, care confirmă în mod expres conformitatea echipamentelor oferite.

În ceea ce privește cerința referitoare la respectarea standardului IEC...u echivalent pentru stațiile oferite, este esențial să se rețină că, pentru „Stație de încărcare lentă pentru vehicule electrice 22 kW - conf.... nr....", subscrisa a prezentat certificate/ atestate de conformitate emise de organizații abilitate, care confirmă fără echivoc îndeplinirea cerințelor tehnice din documentația de atribuire.

Aceste documente doveditoare sunt depuse și pot fi identificate în fișierul „certificat IEC... JPTUV-..._extsigned.pdf", fiind documente oficiale, verificabile, care nu pot fi asimilate unor simple declarații unilaterale ale producătorului.

În mod similar, pentru echipamentul „Stație de reîncărcare 50 kW + 22 kW- Conf.... nr...." și Stație de încărcare rapidă pentru vehicule electrice 50kW - Conf.... nr...., au fost prezentate certificate și atestate de

conformitate emise de organisme terțe independente, care atestă conformitatea cu cerințele standardului IEC... și ale altor standarde aplicabile.

Aceste documente certifică în mod clar că produsele oferite îndeplinesc toate cerințele tehnice impuse, fiind rezultatul unor evaluări realizate de entități competente, acreditate și recunoscute.

Afirmațiile contestatorului privind pretinsa lipsă a certificărilor, precum și susținerea conform căreia s-ar fi prezentat doar declarații ale producătorului, nu corespund realității. Intervenientul nu s-a limitat la a depune simple declarații de conformitate, ci a prezentat documente oficiale de certificare, emise de terți, exact în forma solicitată de documentația de atribuire. Documentele depuse sunt clare, coerente și se referă în mod explicit la modelele de stații oferite, neexistând nicio contradicție sau neconcordanță de tipul celor invocate în mod neîntemeiat de contestator.

De asemenea, și în ceea ce privește conectorii și echipamentele auxiliare... formulează aceleași susțineri neîntemeiate, ignorând faptul că ofertantul a depus și pentru aceste componente documente eliberate de organisme competente. Există certificări și rapoarte de testare aferente conectorilor, emise de entități acreditate, care confirmă conformitatea acestora cu cerințele tehnice impuse de caietul de sarcini, documente regăsindu-se în fișierul „...1_CDF.pdf”.

Având în vedere toate aceste aspecte, rezultă fără echivoc că pentru echipamentele oferite, atât pentru „Stație de încărcare lentă pentru vehicule electrice 22 kW - conf.... nr....”, cât și pentru „Stație de reîncărcare 50 kW + 22 kW - conf.... nr....” și Stație de încărcare rapidă pentru vehicule electrice 50kW - Conf.... nr...., au fost depuse certificate/ atestate de conformitate și/ sau documente probante emise de organisme terțe, independente și acreditate, care demonstrează pe deplin îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate.

În aceste condiții, critica formulată de contestator se dovedește a fi lipsită de fundament factual și juridic, bazată exclusiv pe afirmații generale și neprobate, fără a contrazice în mod real documentele depuse la dosar. Pentru aceste motive, se impune respingerea acestei susțineri ca nefondată și neîntemeiată, așa cum rezultă din argumentele prezentate mai sus.

În ceea ce privește critica „B. Ofertantul nu a adus documente concludente cu privire la îndeplinirea acestei cerințe ”directiva 2014/32/EU (Directiva privind dispozitivele de masura -MID)” - pag. 13 din conținutul Contestației .

Critica formulată de contestator în legătură cu presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la respectarea Directivei 2014/32/EU (MID) nu are fundament real, fiind rezultatul unei interpretări eronate și forțate a clarificărilor emise de autoritatea contractantă.

... citează răspunsul achizitorului (răspunsul prezentat la Solicitarea nr.... din Răspunsul consolidat nr....), însă ignoră complet faptul esențial că, prin acel răspuns, autoritatea contractantă NU a solicitat prezentarea vreunui document expres, suplimentar sau determinat în mod concret pentru dovedirea respectării directivei, și nici nu a impus obligația depunerii unui anumit tip de certificare distinctă pentru contoarele de măsură aferente punctelor de încărcare AC și DC.

Din analiza solicitării de clarificări invocate chiar de contestator rezultă că întrebarea a fost formulată exclusiv sub aspectul necesității respectării

legislației europene în vigoare privind mijloacele de măsurare, în sensul unei confirmări de principiu. În consecință, autoritatea contractantă a răspuns în mod firesc și concis, arătând că da, echipamentele trebuie să respecte legislația europeană aplicabilă, fără însă a extinde, completa sau modifica conținutul cerinței, fără a institui obligații suplimentare și fără a solicita depunerea unui document specific, individual, distinct sau nominalizat.

Astfel, răspunsul autorității contractante a avut un caracter pur explicativ și confirmatoriu, consacrand obligația obiectivă de conformitate a echipamentelor cu legislația europeană, obligație care oricum subzistă în temeiul cadrului legal... aplicabil produselor puse pe piața UE. Nici în clarificare, nici în documentația de atribuire nu există vreo prevedere prin care să se solicite explicit depunerea unor certificate MID separate pentru fiecare punct de măsură, nici nominalizarea anumitor documente obligatorii, nici impunerea vreunei forme documentare particulare. În lipsa unei obligații exprese, nu se poate pretinde ofertanților prezentarea unor documente suplimentare inventate sau deduse prin interpretări subiective.

Prin urmare... încearcă în mod vădit să inducă în eroare Consiliul, forțând sensul clarificării și transformând o simplă confirmare de respectare a legislației europene într-o așa-zisă cerință suplimentară privind depunerea unor documente specifice, care nu a fost niciodată impusă de achizitor. Pe această cale... urmărește, prin interpretări proprii și extinse, introducerea unor noi obligații care nu există în documentația de atribuire, cu scopul vădit de a elimina concurența și de a crea artificial motive de neconformitate pentru ceilalți ofertanți. Or, este de principiu că pe calea contestației nu pot fi introduse condiții noi, neprevăzute inițial, și nu poate fi modificată sau „îmbogățită” documentația de atribuire prin interpretări personale.

Mai mult decât atât, chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat expres depunerea unui anumit tip de document nominal privind respectarea Directivei 2014/32/EU (MID), intervenientul, dintr-o conduită de maximă transparență și bună-credință, a înțeles să depună în cadrul ofertei documente justificative clare și incontestabile care confirmă conformitatea echipamentelor/ stațiilor oferite cu această cerință. Astfel, pentru „Stație de încărcare lentă pentru vehicule electrice 22 kW - Conf.... nr....” au fost depuse documente de conformitate emise de organisme terțe independente, respectiv certificări și rapoarte care confirmă respectarea MID pentru echipamentele aferente punctelor de măsură, aceste documente regăsindu-se în pag.1 din fișierul „...1_CDF.pdf”.

De asemenea, pentru „Stație de reîncărcare 50kW + 22kW - Conf.... nr....” și Stație de încărcare rapidă pentru vehicule electrice 50kW - Conf.... nr...., subscrisa a depus documente similare, respectiv certificate, rapoarte și documente tehnice emise de entități acreditate, care confirmă fără echivoc conformitatea contoarelor și sistemelor de măsurare integrate cu cerințele... și ale standardelor europene aplicabile, acestea fiind disponibile în fișierul „DCM230-2....en.ro” și fișierul „SGS0... SDM72 ' -...+REPORT”. Aceste documente sunt emise de organisme terțe, independente și recunoscute, ceea ce exclude orice suspiciune cu privire la caracterul lor doveditor și la veridicitatea informațiilor tehnice prezentate.

Documentele depuse de intervenient confirmă în mod cert și obiectiv respectarea Directivei 2014/32/EU (MID) pentru toate echipamentele/ produsele/ stațiile oferite. Rezultă deci că afirmația contestatorului privind

pretinsa lipsă a unor dovezi este contrazisă chiar de conținutul real al documentației depuse de ofertant.

Rezultă astfel, în mod evident, că și această critică este artificial construită, lipsită de suport factual și juridic, fiind fundamentată exclusiv pe reinterpretarea tendențioasă a unei clarificări care nu a instituit nicio nouă obligație documentară.

În concluzie, critica este nefondată și trebuie respinsă ca atare.

Cu privire la critica „C. Ofertantul nu a adus documente concludente cu privire la îndeplinirea acestei cerințe - ofertarea unei platforma software de gestiune a stațiilor” - pag. 14 din conținutul Contestației .

Și această critica formulată de contestator în legătură cu pretinsa lipsă a documentelor referitoare la platforma software de gestiune a stațiilor este, din nou, rezultatul unei abordări superficiale și complet desprinse de conținutul real al documentației depuse. În mod nejustificat se afirmă că nu ar fi fost depuse fișa tehnică, documentele de conformitate și planul de mentenanță, deși toate aceste documente se regăsesc în oferta depusă și au fost puse la dispoziția autorității contractante în forma și conținutul solicitate de caietul de sarcini.

Astfel, intervenientul a depus Fișa Tehnică a platformei software, completată conform formularului și cu descriere punctuală a modului de îndeplinire a cerințelor..., document aflat în fișierul „Votrelli - fisa tehnica...”.

De asemenea, au fost depuse documente de conformitate care dovedesc respectarea fiecărei cerințe tehnice, documente care certifică atât funcționalitățile platformei, cât și compatibilitatea acestora cu echipamentele oferite, acestea regăsindu-se în fișierul „Anexe fise tehnice platforma”.

Totodată, a depus Planul de mentenanță și suport, asumat în mod explicit de producătorul soluției software, care stabilește procedurile, periodicitatea, responsabilitățile și modalitățile de intervenție, acest document putând fi consultat în fișierul „PlanMentenanțaVotrelli”.

În egală măsură, produsele software oferite respectă integral cerința privind garanția minimă solicitată de... de luni, iar în costurile aferente acestei perioade sunt incluse în mod complet toate operațiunile impuse de caietul de sarcini, respectiv servicii de mentenanță preventivă și corectivă, intervenții tehnice, actualizări și upgrade-uri necesare, suport tehnic permanent, asistență la exploatare și monitorizare, precum și remedierea eventualelor defecțiuni identificate pe durata garanției. În acest cadru sunt incluse nu doar obligațiile specifice platformei software, ci și planurile de mentenanță solicitate atât pentru stațiile oferite, cât și pentru platforma software de gestionare a acestora, care se regăsesc explicit detaliate în documentele depuse.

Din aceste considerente, susținerea contestatorului potrivit căreia oferta nu ar conține documentele obligatorii este lipsită de suport.... formulează simple afirmații generale, fără a indica vreun element concret, fără a identifica un document lipsă și fără a arăta în ce mod cerințele nu ar fi îndeplinite. Critica este construită pe presupuneri, generalizări și aprecieri subiective, fără bază documentară reală și fără fundament juridic, încercând, de fapt, să inducă în eroare Consiliul și să creeze în mod artificial motive de neconformitate care nu există în fapt.

În aceste condiții, devine evident că această critică este lipsită de temei, nefondată și nedovedită, motiv pentru care se impune respingerea sa ca

neîntemeiată, în raport cu documentele clare și concludente depuse de subscrisa și existente la dosar.

În ceea ce privește aspectele critice prevăzute la pct. „E. Ofertantul indeplinește cerințele tehnice minimale ale platformei” - pag. 14-16 din cadrul Contestației .

Și prin această critica formulată de contestator, privind pretinsa neîndeplinire a cerințelor tehnice minimale ale platformei software este lipsită de fundament, fiind construită exclusiv pe afirmații generale, fără suport documentar și fără indicarea vreunui element concret din oferta subscrisei care să dovedească neconformitatea invocată.... se limitează la a afirma, în mod repetitiv și stereotip, că „aplicația ofertată NU îndeplinește această cerință tehnică”, fără a prezenta dovezi, fără a analiza documentele depuse și fără a demonstra în concret în ce ar consta pretinsa neîndeplinire a cerințelor tehnice.

În realitate, platforma software ofertată de subscrisa îndeplinește în mod punctual fiecare cerință tehnică prevăzută în Formularul F5 -... - Platforma operare/administrare stații, respectiv la punctele..... și.... În acest sens, intervenientul a completat în mod detaliat Formularul F5 - Fisa tehnică - Platforma operare/administrare stații, oferind explicații clare și precise cu privire la modul în care platforma respectă fiecare cerință în parte. Totodată, au fost anexate fișa tehnică de produs a platformei, planul de mentenanță, documente doveditoare specifice, certificări și alte documente probante, toate depuse tocmai în scopul de a demonstra conformitatea deplină a soluției software oferite cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă.

Rezultă astfel că nu doar că a afirmat îndeplinirea cerințelor, ci a depus documente concrete, tehnice, oficiale și verificabile care demonstrează în mod cert conformitatea soluției software oferite. În schimb... nu aduce nicio dovadă reală, nu indică niciun element concret din documentația noastră și formulează doar aprecieri generaliste, lipsite de suport.

Totodată, din documentația/ oferta depusă rezultă expres că... &... are calitatea de producător și furnizor al platformei software și al aplicațiilor mobile (iOS și Android), aspect asumat în mod explicit în propunerea tehnică depusă. Nu este vorba despre descrierea unei soluții terțe sau teoretice.

Tabelul de conformitate are rolul de a demonstra îndeplinirea cerințelor prin trasabilitate directă. Menținerea formulării cerințelor nu echivalează cu lipsa soluției și nu poate constitui, prin ea însăși, motiv de neconformitate, atât timp cât cerințele sunt îndeplinite în fapt.

Fișa tehnică a fost depusă odată cu oferta și descrie funcționalitățile solicitate. Neindicarea punctuală, în tabel, a capitolelor sau paginilor corespunzătoare nu reprezintă neîndeplinirea cerințelor, ci, cel mult, un aspect formal, susceptibil de clarificare, conform art.... din HG nr. 395/2016.

Existența și funcționalitatea soluției se pot demonstra prin documentația tehnică depusă și, la solicitarea autorității contractante, prin acces la un cont demo sau demonstrație live, fără a implica modificarea ofertei.

... nu individualizează nicio cerință din caietul de sarcini care să nu fie îndeplinită de oferta intervenientului, limitându-se la aprecieri generale privind forma răspunsului.

În aceste condiții, este evident că și prin această critică... se limitează la simple afirmații și supoziții nefondate, formulate cu scopul evident de a induce în eroare Consiliul și de a crea artificial motive de neconformitate.

În lipsa oricărei dovezi reale, această critică este vădit neîntemeiată și trebuie respinsă ca nefondată.

Așadar, față de toate cele expuse mai sus, oferta este una conformă și admisibilă, atât din perspectiva propunerii tehnice, precum și din punct de vedere al propunerii financiare.

Comisia de evaluare a analizat oferta depusă de asociere în privința tuturor cerințelor minimale ale stațiilor de încărcare oferite, precum și în privința modului de prezentare a propunerii tehnice, iar în oferta pe care a depus-o, sunt cuprinse toate activitățile necesare executării contractului în mod corespunzător, cu respectarea tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru acestea, solicită să se constate faptul că, în urma analizării tuturor argumentelor și documentelor pe care le-am depus, comisia de evaluare a reținut în mod incorect și nelegal faptul că propunerea tehnică a subscrisei este una neconformă și inadmisibilă.

Față de toate aceste argumente, solicită să se respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de..., învederând următoarele:

În urma evaluării ofertelor tehnice depuse au fost declarate inadmisibile ofertele prezentate de....., motivele respingerii ofertelor acestora fiind consemnate în procesul verbal nr.....

Au fost analizate propunerile financiare ale ofertanților declarați admiși în urma etapei de analiză a propunerilor financiare, fiind respinsă oferta Asocierii...(LEADER)... și declarate admisibile ofertele Asocierii...(LEADER)... și a..., așa cum reiese din procesul verbal nr.....

Având în vedere faptul că... a obținut un punctaj de 1... de puncte, superior celui de... puncte obținut de Asoc....(LEADER)..., a fost declarat câștigător al licitației deschise, ofertantul...

Împotriva rezultatului procedurii a formulat însuși câștigătorul procedurii de atribuire contestația nr....., înregistrată la... cu nr.....

Cu privire la... al contestatorului

Raportat la prevederile art. 2, alin. din Legea nr. 101/2016, precum și la cele ale art. 33 Cod de procedură civilă, determină că o condiție esențială pentru exercitarea oricărui demers judiciar este reprezentată de existența unui interes determinat..., personal, născut și actual.

Având în vedere faptul că... a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire, presupunând că acesta a fost și scopul pentru care a participat la procedură - acela de a i se atribui contractul, consideră că nu există un interes determinat..., personal, născut și actual pentru care acesta să conteste rezultatul procedurii de atribuire, ci, în cel mai bun caz, este un demers inițiat pentru a preîntâmpina potențialele consecințe nefavorabile ale unei situații ipotetice viitoare pe care... și-o imaginează. Este evident că, la această dată, nici unul dintre interesele legitime ale contestatorului nu au fost lezate de actele emise de autoritatea contractantă, nu a suferit și nici nu

suferă un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante și nici nu poate anticipa, în mod rezonabil, că există un risc real de a suferi vreun prejudiciu, în viitor. Astfel, concluzionează că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere și, totodată, faptul că ofertantul câștigător contestator nu îndeplinește condițiile pentru a fi considerat persoană vătămată.

În aceste condiții, solicită respingerea contestației formulată de..., ca fiind lipsită de interes.

Cu privire la cererea contestatorului de declarare a ofertelor depuse de către ofertanții participanți ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii.

Preliminar, precizează că, pentru a asigura transparența, autoritățile contractante au obligația de a permite accesul persoanelor interesate la informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice după finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale referitoare la liberul acces la informațiile de interes public. În acest sens, legislația în vigoare prevede că dosarul achiziției publice are caracter de document public în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia.

În speță, prezintă relevanță dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

..., după primirea comunicării rezultatului procedurii, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și la ofertele tuturor celorlalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire contestate (nu doar ofertele aparținând a 2 dintre ofertanți, așa cum a indicat la pagina 3 din contestație).

Autoritatea contractantă, considerând că argumentele formulate de ofertanți în cadrul declarațiilor de confidențialitate și documentele depuse în scopul justificării confidențialității informațiilor declarate ca fiind confidențiale sunt suficiente pentru a proba caracterul confidențial al acestora și având în vedere textul de lege expus mai sus, a transmis, prin mijloace electronice, contestatorului, procesele verbale, raportul procedurii și strategia de contractare.

Opinia contestatorului potrivit căreia ofertele au fost declarate în mod abuziv ca fiind confidențiale este nejustificată.

Raportat la motivele indicate de ofertanți cu privire la confidențialitatea informațiilor din ofertele lor, concluzionează că aceste informații au fost declarate în mod justificat confidențiale și, pe cale de consecință, exceptate de la liberul acces, întrucât constituie/includ secret comercial și date cu caracter personal, protejate de legislația în vigoare.

Mai mult decât atât, în ciuda faptului că a criticat dovezile privind confidențialitatea aduse de ceilalți ofertanți, nici... nu a prezentat dovezi de altă natură, limitându-se la expunerea acelorași argumente de ordin juridic, jurisprudență în domeniul confidențialității ofertelor și prezentarea unor acorduri de confidențialitate încheiate cu proprii furnizori. Având în vedere modul similar în care ofertanții din cadrul procedurii contestate au justificat și dovedit confidențialitatea ofertelor tehnice și financiare, autoritatea contractantă a decis să nu acorde acces la conținutul acestora.

Nu în ultimul rând, dorim să subliniază faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor ofertanților care au formulat cerere de acces la dosar, în termenul legal, procesele verbale, în integralitatea lor, cu

anexe, acolo unde este cazul, raportul procedurii, de asemenea, integral, și strategia de contractare, contrar afirmațiilor false ale contestatorului, care afirmă, inexplicabil, că procesele verbale nu i s-au comunicat integral.

Cu privire la cererea contestatorului privind anularea raportului procedurii nr.... și criticile ce vizează evaluarea ofertelor depuse de Asoc..... Considerând că ofertele tehnice ale celorlați ofertanți din cadrul procedurii sunt neconforme... solicită Consiliului anularea raportului procedurii nr.....

Pentru aceasta, invocă... mai multe pretinse motive de neconformitate și, totodată, acuză comisia de evaluare de faptul că nu a analizat în amănunt ofertele depuse, că nu evaluat/verificat nici una din cerințele tehnice minimale ale stațiilor de încărcare electrică și că, în mod incorect, a declarat oferta depusă de Asoc....(LEADER)... ca fiind conformă.

Cu privire la pretinsa inadmisibilitate a ofertei depuse de Asoc.... (LEADER)...

... de vădita opoziție a contestatorului față de modul în care comisia de evaluare a efectuat evaluarea ofertelor, evaluare în urma căreia acesta a fost stabilit câștigător al procedurii de licitație, precizează că întregul proces de evaluare a fost realizat cu responsabilitate și vigilență, analizându-se atent modul în care ofertanții au îndeplinit cerințele punctuale din fișa de date a achiziției precum și cele din caietul de sarcini și fișele tehnice puse la dispoziția ofertanților.

Deși în procesul-verbal de evaluare nu s-a reiterat în mod punctual fiecare cerință tehnică minimă din caietul de sarcini, Comisia de evaluare a procedat la verificarea riguroasă a conformității propunerii tehnice prin raportare la toate specificațiile solicitate.

Confirmarea îndeplinirii cerințelor rezidă din analiza tuturor documentelor anexate ofertei, care au fost validate ca fiind conforme. Absența unei mențiuni scriptice exprese pentru fiecare subpunct tehnic nu afectează validitatea evaluării, întrucât concluzia finală de conformitate a ofertei a fost fundamentată pe constatarea faptului că specificațiile produsului ofertat corespund nivelului minim impus.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea, de către Asoc.... (LEADER)...., a documentelor concludente care să dovedească îndeplinirea cerinței: „stațiile vor îndeplini cerințele standardului IEC...u echivalent”, prin prezentarea unui certificat/atestat de conformitate, precizează că aceasta este complet nefondată având în vedere faptul că ofertantul acuzat a depus, în cadrul propunerii tehnice, următoarele documente care dovedesc îndeplinirea cerinței:

- Certificat de conformitate nr.... - pentru modelul de stație de încărcare AMP344T2D
- Certificat de conformitate nr.... - pentru modelul de stație de încărcare EVMS-... 2XCCS2
- Certificat de conformitate nr.... - pentru modelul de stație EVMS-... CCS2+Chademo.

Din cuprinsul certificatelor sus-menționate rezultă că tipul de stații de încărcare la care acestea se referă sunt conforme cu cerințele tehnice ale standardelor de referință... -1:..... -21 -2:..... 61...-6- 3:.... Menționează că modelele de stații identificate mai sus corespund tipurilor de stații solicitate în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, ofertantul a prezentat, pentru fiecare tip de stație în parte, rapoarte de evaluare și rapoarte de încercări emise de CEPROM....., pe care comisia de evaluare le-a considerat ca fiind documente probatoare concludente pentru conformitatea produselor oferite cu cerințele de standard aplicabile.

Având în vedere cele sus expuse, este evident că acuzația contestatorului că „nu există documente concludente” sau că „documentele aparțin altor modele” este neîntemeiată și nu poate fi luată în considerare.

În mod similar, certificatele de conformitate prezentate fac referire și la conformitatea conectorilor cu cerințele tehnice ale standardelor de referință.....

În concluzie, chiar dacă ofertantul a emis o declarație de conformitate, solicitată conform prevederilor caietului de sarcini, aceasta nu a fost singurul document prezentat, așa cum, în mod eronat și răuvoitor, susține..., ci aceasta a fost însoțită de certificate de conformitate, care, indubitabil, demonstrează conformitatea produselor solicitate cu standardele prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la critica contestatorului referitoare la faptul că „ofertantul nu a adus documente concludente cu privire la îndeplinirea acestei cerințe - directiva 2014/32/EU (Directiva privind dispozitivele de măsură - MID)", menționează că, așa cum reiese și din răspunsul consolidat elaborat de autoritatea contractantă ca urmare a solicitărilor de clarificări privind documentația de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea documentelor doveditoare sau a unui certificat conform directivei 2014/32/EU (MID), ci respectarea legislației Europene în vigoare privind mijloacele de măsurare atât în curent alternativ cât și în curent continuu, răspunderea respectării acestei cerințe fiind a operatorului economic. În aceste condiții, nu se poate reține că nu îndeplinește cerința, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea documentelor doveditoare.

În cele din urmă, susține... că ofertantul Asoc....(LEADER)... nu a adus documente concludente cu privire la îndeplinirea cerinței privind - ofertarea unei platforme software de gestiune a stațiilor.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat:

- Fișa tehnică nr.... completată, conform cerinței autorității contractante - pag 12, din fișierul 8.... FT1-FT4.
- Documentele în care sunt detaliate caracteristicile tehnice ale platformei: Conformitate platforma, Manual AmpevoCharge, Manual-AmpevoCharge BackOffice.

Conform prevederilor caietului de sarcini, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor tehnice pentru produsele oferite, ofertantul poate folosi:

- citate sau extrase din dosarul tehnic al producătorului, fișe tehnice ale produselor, indicând exact sursa (pagina, capitolul, secțiunea) din documentele referite
- comentarii complete la întreaga formulare a specificației din caietul de sarcini; referire la rapoarte de încercare-testare emise de organisme recunoscute (se acceptă certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale...);
- referire la omologări tehnice emise de organisme recunoscute.

Totodată, menționează că în cuprinsul fișei tehnice, ofertantul a indicat atât modalitatea în care îndeplinește cerința, cât și documentul din care reiese acest fapt.

În urma analizei documentelor prezentate și ținând cont de cele sus-expuse, comisia de evaluare a concluzionat că acestea dovedesc îndeplinirea cerințelor tehnice pentru platforma software de gestiune a stațiilor. Așadar,, încă o dată, că..., în scopul de a determina respingerea ofertei Asoc....., face afirmații care, prin simpla vizualizare și analiză a documentelor depuse de acesta, pot fi dovedite a fi complet lipsite de adevăr.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia conform caietului de sarcini, autoritatea a solicitat o singură platformă de operare/administrare a stațiilor, care să includă toate funcțiile enumerate la punctele..., inclusiv partea de monitorizare, registrul erorilor și modulul de ticketing /suport tehnic, menționează că, cerința respectivă se regăsește în fișa tehnică a platformei de operare/administrare stații, pe care ofertantul a completat-o corespunzător și a arătat modul în care îndeplinește cerința întocmai cum aceasta a fost formulată de autoritatea contractantă. În ceea ce privește declarația privind dispeceratul tehnic, pe care Asoc..... a prezentat-o în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat că ofertantul pune la dispoziția achizitorului un serviciu de asistență suplimentar și nu unul care să preia din funcțiile platformei de operare/administrare a stațiilor. Astfel, nu se poate reține, în nici un caz, că ofertantul nu a îndeplinit cerințele privind platforma de operare.

Nu în ultimul rând, dorim să subliniază câteva aspecte care conturează lipsa de onestitate și coerență a contestatorului, care nu numai că face afirmații contradictorii, ci și emite concluzii fără a justifica suportul acestora.

Având în vedere critica virulentă pe care... o formulează cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la ofertele tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, acuzând că, fără a cunoaște informații din oferte, nu poate formula critici, dreptul său la o cale de atac fiind golit de conținut, suntem intrigati de multitudinea de critici pe care, până la urmă le emite, ca și cum ar fi studiat ofertele tehnico-financiare ale ofertanților și a concluzionat, obiectiv, că acestea nu sunt conforme cu cerințele din documentația de atribuire. Faptul că... a mai participat și la alte proceduri de achiziție publică alături de... și, poate, contestând rezultatul acelor proceduri, a avut acces la documentele acestuia și a constatat că nu au fost conforme cu cerințele specifice acelor proceduri, nu înseamnă că cele depuse în procedura derulată de... sunt identice sau prezintă deficiențe similare cu cele din documentele studiate în trecut. Este evident că nu se poate, concomitent, afirma că nu ai posibilitatea să formulezi critici cu privire la o ofertă tehnică deoarece nu ai avut acces la aceasta și totodată să afirmi cu certitudine că aceasta este neconformă. Mai mult decât atât, modul... și vag în care... formulează acuzații ce vizează atât așa zisa neconformitate a ofertei Asoc..... cât și modul în care comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice ale ofertanților, nu este de natură să demonstreze că, în realitate, oferta Asocierii sus-menționate este neconformă și nici ideea potrivit căreia comisia a evaluat insuficient de riguros sau eronat oferta acestuia, cu atât mai mult cu cât, multe dintre acestea sunt pure speculații ale contestatorului.

Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către ofertantii:... SYSTEMS, Asoc....(LEADER)..., Asoc. ...

Întocmai cum a procedat și în cazul ofertei Asoc....., a emis o serie de acuzații nefondate, identice cu cele formulate în legătură cu oferta Asocierii, precizând că ofertele operatorilor economici respinși prezintă și mai multe neconformități decât cele identificate de comisia de evaluare. Cu un uimitor și totodată, inacceptabil avânt... se erijează în membru al comisiei de evaluare/expert cooptat, comportându-se ca și cum ar fi vizualizat și analizat atent ofertele celorlalți ofertanți și a decis, pe baza unor argumentele imaginate și înțelese numai de el, că ofertele acestora sunt inacceptabile.

În primul rând, dorim să subliniază faptul că și în cazul celor trei ofertanți respinși, criticile formulate cu privire la ofertele acestora sunt pure supoziții... neavând, în nici un moment acces la propunerile lor tehnice, astfel încât, acuzațiile aduse nu pot fi luate în considerare. În al doilea rând, dat fiind faptul că cei trei ofertanți au fost deja excluși din procedura de atribuire din cauza inadmisibilității ofertelor lor, cercetarea unor ipotetice motive suplimentare de excludere pare lipsită de sens, în condițiile în care, și în situația puțin probabilă că acestea ar exista, rezultatul evaluării ar rămâne același. Totodată, solicită să se observe modul în care sunt expuse criticile împotriva ofertelor operatorilor economici respinși, la paginile 12-14 din contestație și să se constate inexactitatea acestora și erorile comise... indicând, la toate punctele, ca un anumit ofertant nu a îndeplinit anumite cerințe, fără a preciza exact care dintre cei trei criticați nu îndeplinește acea cerință, iar la unul dintre puncte, chiar menționează: ofertantul îndeplinește cerințele tehnice minimale ale platformei software...

... de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire în urma căreia a fost declarat câștigător, pretinzând că prin aceasta s-a adus atingere drepturilor și intereselor sale legitime, este nu numai lipsit de interes, ci și de sens, iar argumentele acestuia sunt pur speculative, nefondate și denigratoare atât la adresa celorlalți ofertanți cât și la adresa autorității contractante.

Așa cum a arătat pe tot parcursul prezentului punct de vedere, unele dintre criticile și argumentele contestatorului sunt contradictorii și neclare, iar altele sunt false, acest fapt putând fi constatat cu ușurința prin identificarea documentelor sau a unor alte elemente din cadrul ofertelor criticate, despre care... afirmă, cu rea credință, că nu exista.

Autoritatea contractantă consideră că pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire s-au respectat toate principiile care guvernează achizițiile publice prevăzute la art.2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, având în vedere că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat prin aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor legale, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

3. În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., dosar nr..... susține că după publicarea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, în data de..., a adresat autorității contractante, solicitare de acces la dosarul achiziției și la ofertele depuse.

În data de..., autoritatea contractantă a transmis pe email... de evaluare a ofertelor.

..., nu a permis accesul la ofertele depuse, motivând ca acestea au fost declarate confidențiale în mod justificat.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...209]CONTESTATIE....pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de....

cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, invocă dispozițiile art. 17 punctul 3 din Legea 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă.

Principalul scop al cererii noastre de intervenție este apărarea interesului... ca ofertant câștigător.

Cu privire la lipsa TEIMEINICIEI contestației formulate de către...

Față de afirmațiile contestatorului referitoare la modalitatea presupus eronată în care autoritatea contractantă a apreciat asupra argumentelor pe care le-a adus în dovedirea confidențialității ofertei depuse, solicită respingerea lor.

C.1. - netemeinicia solicitării accesului la ofertă, aceasta fiind confidențială

În primul rand, a arătat clar că în cadrul procedurii oferta indeplinește cerințele de confidențialitate.

În documentația depusă, a expus în detaliu perspectiva asupra proiectului pe care propune să îl proiecteze și să îl implementeze în eventualitatea câștigării contractului. Această componentă a propunerii tehnice a fost întocmită având la bază experiența noastră dobândită prin realizarea unor proiecte similare și detaliază strategia concretă pe care o propune pentru atingerea cu succes a obiectivelor lucrării. În această secțiune, a inclus măsurile și soluțiile pe care le consideră necesare și relevante pentru a asigura o execuție eficientă a contractului.

Totodată, a descris în detaliu rolurile și responsabilitățile personalului nostru, așa cum acestea au fost stabilite pe baza proiectelor anterioare, punând accent pe eficiența și rezultatele obținute. Distribuirea atribuțiilor a fost realizată ținând cont de experiența acumulată și de performanțele demonstrate în cadrul unor contracte similare.

Propunerea tehnică prezintă metodologia detaliată pe care o recomandă pentru realizarea lucrărilor specificate în contract, împreună cu soluțiile tehnice adaptate și concepute special pentru acest proiect.

Procedurile tehnice de execuție descrise în propunere reprezintă soluții dezvoltate de echipă, integrate în oferta pe care a depus-o. Acest fapt oferă un avantaj competitiv, iar divulgarea acestor informații către competitori ar anula eforturile susținute de a îmbunătăți performanța la nivelul societăților implicate.

Informațiile și datele prezentate sunt de natură confidențială, întrucât, în forma lor actuală sau în modul în care sunt structurate și articulate, nu sunt publice sau ușor accesibile persoanelor din domeniile care gestionează astfel de informații.

Oferta depusă include, totodată, informații clasificate drept secrete comerciale, concepute și protejate pentru a oferi un avantaj competitiv. Acestea conțin detalii despre organizarea internă a companiilor, distribuirea sarcinilor în cadrul structurilor interne și informații specifice despre procesele operaționale și rețete interne.

Pentru a garanta protecția acestor secrete comerciale, au fost luate măsuri riguroase atât pentru colaboratori, cât și pentru angajați. Aceste măsuri sunt prevăzute prin clauze de confidențialitate incluse în contractele de muncă individuale și în Regulamentul intern al companiei, care specifică reguli stricte privind păstrarea secretului și sancțiuni aplicabile în caz de divulgare.

Mai mult, oferta conține documentație detaliată, cum ar fi organigrama proiectului, informații despre experții desemnați, declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome și alte acte ce includ date personale. Acestea sunt protejate de reglementările în vigoare, cum ar fi Regulamentul 679/... privind protecția datelor personale, și de faptul că persoanele implicate nu și-au exprimat acordul pentru diseminarea acestor informații.

În ceea ce privește managementul contractului, această secțiune a ofertei detaliază metoda proprie de organizare și gestionare a activităților din cadrul proiectului. Propunerea descrie în mod specific procesul de lucru, distribuirea sarcinilor în cadrul companiei și modul în care acestea sunt gestionate. Consideră că aceste informații se încadrează în sfera secretului comercial, fiind elaborate cu scopul de a obține un avantaj competitiv. Evident, acest avantaj nu dorim să fie replicat de alte companii concurente de pe piață. Dacă informațiile din această secțiune ar fi dezvăluite, fără respectarea confidențialității, ar fi posibil să se deducă soluțiile tehnice specifice propuse de noi. Acestea ar putea fi copiate de către concurenți, ceea ce ar diminua semnificativ eforturile noastre de a dezvolta cele mai bune soluții personalizate pentru fiecare beneficiar. Prin urmare, soluțiile tehnice incluse sunt confidențiale și reprezintă secrete comerciale.

De asemenea, confidențialitatea propunerii financiare depuse în cadrul acestei proceduri trebuie protejată, deoarece reprezintă un avantaj competitiv esențial. În cadrul acesteia, dar și în răspunsurile oferite la clarificările privind justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, am dezvăluit autorității contractante detalii despre procesul nostru de gândire, metodologiile utilizate pentru elaborarea propunerii financiare, modul de ofertare și justificarea costurilor.

Metoda de calcul a prețului ofertat este un secret comercial, iar dezvăluirea acesteia ar elimina orice avantaj competitiv al ofertei câștigătoare. Obținerea contractului a fost direct influențată de modul în care a structurat și prezentat propunerea financiară.

Conform articolului 123, alin. (1) din HG 395/2016, subliniază că motivele pentru care anumite părți sau informații din propunerea financiară sunt clasificate și protejate de un drept de proprietate intelectuală sunt următoarele:

- Structura defalcată a prețurilor unitare pentru fiecare activitate sau poziție reprezintă un element crucial din perspectiva confidențialității. Aceasta este influențată de costuri asociate materialelor, forței de muncă, echipamentelor, transportului, cheltuielilor indirecte și profitului.

- Aceste informații pot dezvălui detalii despre modul de organizare al companiei (personal, echipamente și alte resurse), informații care sunt strict confidențiale și care nu pot fi puse la dispoziția altor operatori economici participanți la procedură.

Defalcarea valorii licitate a fost realizată pe baza unui sistem propriu, nefiind fundamentată pe un formular standard oferit de autoritatea contractantă. Documentele utilizate pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut reprezintă creația proprie, incluzând listele de lucrări transmise, valorile aferente acestora și formulele prin care am determinat prețul ofertat. Aceste calcule integrează măsurători, soluții tehnice constructive și alte elemente suplimentare, în afară de prețurile unitare. Sistemul nostru de calcul, bazat pe formule proprii, ne oferă posibilitatea de a determina prețurile ofertate cu precizie și eficiență.

Aceste elemente pot fi abordate și prezentate diferit de fiecare operator economic, ducând la variații semnificative în rezultatele prețurilor unitare finale, în funcție de experiența și strategia de ofertare ale fiecărei companii.

Prin urmare, divulgarea informațiilor incluse în propunerea financiară sau a răspunsurilor oferite la solicitările de clarificări legate de aceasta ar crea un prejudiciu semnificativ pentru noi. Dacă aceste informații ar fi accesibile concurenților, aceștia ar putea obține aceleași beneficii pe care le obținut prin aplicarea metodelor noastre unice, anulând astfel avantajul competitiv care derivă din originalitatea propunerii.

Distribuirea către alte companii a informațiilor financiare din ofertă ă sau a răspunsurilor la clarificări nu doar că ar genera prejudicii semnificative pentru intervenient, dar ar favoriza și promovarea concurenței neloiale, punând în pericol integritatea procesului competițional.

Temeiul legal al declarației privind confidențialitatea părților/informațiilor din cadrul ofertei și a solicitărilor de clarificări respectiv răspunsurilor la solicitările de clarificări din procesul de evaluare a ofertelor, constă în:

- art. 1 alin. (2) din Legea 8/1996.
- art. 6 alin. (2) din Legea 8/1996.

De asemenea, informațiile din cuprinsul propunerii financiare sunt clasificate ca fiind secrete tehnice sau comerciale, în temeiul următoarelor dispoziții legale:

- art. 11 alin, (d) din Legea 11/1991.
- art. 40 alin. (1) din....

Divulgarea acestor informații nu doar cauzează prejudicii financiare concrete, dar echivalează cu oferirea gratuită către concurenți a unor metode și proceduri dezvoltate și aplicate de noi pe baza unei experiențe îndelungate. Soluția tehnică propusă constituie proprietate intelectuală, iar confidențialitatea creațiilor intelectuale utilizate în scopuri comerciale este garantată prin reglementările în vigoare.

Propunerea tehnică a fost elaborată conform principiilor și regulilor interne ale companiei. Dezvăluirea acestor detalii ar permite competitorilor să înțeleagă structura financiară și modul nostru de gestionare a resurselor,

precum și strategia în formularea ofertelor financiare. Această situație ar afecta grav concurența liberă, deoarece ar face ca informațiile financiare ale companiei să devină previzibile și ușor accesibile pentru alte firme de pe piață.

Protejarea acestor date este esențială pentru menținerea avantajului nostru competitiv și pentru asigurarea unui mediu concurențial corect.

Autoritatea contractantă este obligată, potrivit art. 70 alin (1) din Legea 99/2016 să respecte confidențialitatea ofertelor.

Intervenientul invocă art. 231 din Legea 99/2016, alin (5).

Art.... din Legea 101/2016, alin (1).

De asemenea, în virtutea art. 129, alin (1) din HG 394/2016, precizează că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

- Declarația de confidențialitate vizează aspectele arătate punctual întrucât am considerat că aceasta este necesar a fi inclusă în sfera secretului comercial. Conform legislației românești - Legea 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale - secretul comercial reprezintă orice informație care, total sau parțial, nu este în... cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul... a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret,

- Consideră că accesul altor operatori economici, în special cei care activează în același domeniu de activitate și care ne sunt practic competitori, la propunerea tehnică și financiară ar prejudicia... de a menține secrete informațiile referitoare la modul de organizare în vederea execuției lucrărilor, relația cu personalul de specialitate propus, capacitatea tehnică atât în ceea ce privește personalul, cât și dotarea cu echipamente și utilaje, garanțiile oferite, precum și modul de structurare al prețurilor din articolele de deviz (consumuri de materiale, manoperă, utilaje, transport);

- Informațiile prezentate nu au caracter public. Acestea țin strict de organizarea internă a societății în ceea ce privește managementul și metodele de lucru. Societatea are un portofoliu de lucrări similare care se datorează în mare parte metodelor specifice de lucru/execuție și a managementului intern;

- Consideră că accesul altor operatori economici la propunerea tehnică și financiară încalcă cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial, deoarece permite celorlalți operatori să vadă modalitatea de organizare a lucrărilor, să cunoască personalul de execuție propus (pe care ulterior să le aplice chiar ei în cadrul unor viitoare proceduri de achiziție publică) și chiar încercarea de recrutare pe viitor a unor angajați/prepusi ai noștri, să cunoască prețurile unitare și structura acestora pentru execuția diferitelor tipuri de lucrări.

- Societatea nu are calitatea de operator economic nou înființat, care urmărește să intre pe piață, iar prin declararea ca fiind confidențială a propunerii tehnice și financiare dorește să mențină avantajele competitive pe care le-am dobândit în contractele executate în trecut.

- Potrivit jurisprudenței CJUE - Hotărarea Curții din 14 februarie... cauza.../06....., în prezenta... & Co - în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea

contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac, acesta din urmă fiind astfel obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

- Pe cale jurisprudențială s-a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind de cele mai multe ori un terț față de litigiul respectiv.... cât și instanța de judecată sunt ținute de obligația de imparțialitate și echidistantă față de părțile aflate în proces. Aceștia nu se pot transforma în furnizorul de probe pentru una dintre părțile litigante, care altfel, aparent, nu și-ar putea susține contestația.

- Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în materiile prevăzute de alte legi, în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții contrare.

În concluzie, nu este suficient ca un ofertant să solicite accesul și să afirme că ar fi indicii privind nelegalitatea ofertei, ci trebuie să indice în concret care sunt acele indicii și de unde se nasc suspiciunile invocate, iar dacă apărările formulate de către parte nu conving și Consiliul/ instanța nu își poate formula o opinie proprie, să se subroge în dreptul nostru de a ne fi protejate informațiile profesionale secrete.

Nu în ultimul rând, în cazul de față este relevantă practica și jurisprudența instanțelor de judecată

... fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (...) din 7 septembrie...- cauza C-9... /... Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie..., Varec - C.../06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera... patra) din... din cauza C-54/21....

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Tot în acest sens sunt relevante și concluziile din cauza C- 9... /... din..., „Klaipedos regiono atliekq tvarkymo centras” UAB.

C.2. - lipsa temeiniciei criticii contestatorului cu privire la admisibilitatea ofertei noastre (...)

C.... - cu privire la critica neindeplinirii cerintelor OCPP a statiilor

Sustinerile contestatorului sunt neîntemeiate, plecând de la interpretarea cu rea credință a unor realități și reguli cu privire la certificările OCA.

În pofida multiplelor susțineri ale contestatorului, toate documentele invocate fac referire la același certificat OCPP, respectiv certificatul....16.....CS, emis inițial la data de....

Numărul certificatului nu a fost modificat în niciun moment, iar documentele la care face referire contestatorului reprezintă actualizări (updates) ale aceluiași certificat, realizate în cadrul mecanismului standard de administrare a certificărilor OCA, fără emiterea unui certificat nou și fără schimbarea identificatorului acestuia.

Prin urmare, prezentarea acestor actualizări ca fiind certificate distincte sau ca dovezi ale inexistenței unei certificări OCPP este eronată și contrazisă chiar de structura și numerotarea certificatelor OCA.

În continuare, se impune a se observa că, producătorul... a obținut nu doar certificarea OCPP invocată inițial, ci și o certificare suplimentară, superioară, pentru un produs din aceeași familie, fapt care confirmă în mod evident existența și funcționalitatea implementării OCPP încă de la momentul primei certificări.

Astfel, certificatul....16.....CS, emis inițial la data de..., reprezintă baza certificării OCPP pentru platforma BSEC. Ulterior, producătorul a obținut o nouă certificare OCA, respectiv.....CS, care atestă conformitatea OCPP... pentru un model avansat din aceeași familie, cu funcționalități extinse și profil hardware superior.

Obținerea acestei certificări nu ar fi fost posibilă în lipsa unei implementări OCPP preexistente și conforme, utilizate ca bază pentru extinderea și validarea ulterioară.

Totodată, trebuie subliniat că documentația de atribuire nu impune în niciun loc obligația ca certificatul OCA să fie publicat sau verificabil online la data depunerii ofertei. Cerința a fost una clară și limitată la prezentarea unui certificat OCPP, cerință pe care noi am îndeplinit-o prin depunerea documentelor oficiale emise de OCA, exact în forma în care acestea sunt furnizate de organismul de certificare.

Toate cele trei certificate OCA utilizate de GS -....9.CS.....CS și.....CS - sunt emise pentru aceeași denumire generică de produs, respectiv „Product designation: EVMS”, fără a delimita o gamă completă de produse sau multiple configurații tehnice.... a confirmat oficial (e-mail.....) că aceste certificate sunt valabile exclusiv pentru modelul efectiv testat - stația DC de 180 kW cu 2 x CCS2 - și nu pentru întreaga serie EVMS.

În aceste condiții, raționamentul GS este nu doar eronat, ci intern incompatibil. GS pretinde, pe de o parte, că propriile certificate OCA, deși vechi, generice și limitate ca obiect, ar acoperi toate configurațiile din seria EVMS. Pe de altă parte, solicită pentru o corespondență absolută între model, configurație și certificat, calificând drept „neconform” un certificat mai recent, emis conform procedurilor actualizate OCA și rezultat al unui proces activ de recertificare.

Este esențial de subliniat că... CO., LTD s-a conformat cerințelor OCA, a actualizat certificarea, deține certificate OCPP emise în 2024 și în 2025, are proceduri de certificare în derulare pentru alte configurații și investește constant pentru a rămâne aliniată cerințelor și protocoalelor.... În mod relevant, testarea stațiilor Bluesky a fost realizată în același laborator acreditat -.... Ltd. - ca și testarea stațiilor SICON, aspect consemnat explicit în rapoartele oficiale de testare OCA.

Prin contrast, certificatele SICON datează din 2023 și nu au fost actualizate până în prezent, deși cadrul procedural OCA și clarificările privind delimitarea modelelor testate au evoluat.

Nu poate fi admis ca aceeași cerință de certificare OCPP să fie interpretată extensiv pentru GS și restrictiv pentru . O asemenea abordare nu reprezintă o interpretare tehnică, ci o aplicare arbitrară și discriminatorie a documentației de atribuire.

Dacă certificarea OCA este apreciată ca fiind strict limitată la configurația efectiv testată, atunci certificatele SICON sunt aplicabile exclusiv stației DC de 180 kW cu 2 x CCS2, iar orice extindere la alte configurații EVMS este nejustificată. Dacă, dimpotrivă, certificarea este acceptată la nivel de serie, același standard trebuie aplicat și certificatelor , cu atât mai mult cu cât acestea sunt mai recente și emise în urma unor proceduri de certificare actualizate.

Acceptarea simultană a ambelor interpretări este logic imposibilă și juridic inadmisibilă, conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și la deturnarea cerinței de certificare OCPP dintr-un criteriu obiectiv de conformitate într-un instrument discreționar de excludere a ofertei.

Este evident ca membrii comisiei de evaluare au avut acces la site-ul OCA si au putut inclusiv sa verifice la zi toate certificatele existente pentru statii.

C.... - cu privire la critica " cerința IK10 carcasa pentru stația AC 2x22 kW nu este dovedită printr-un raport aplicabil modelului ofertat"

Solicită Consiliului să verifice formularele F5 aferente fiecărei stații oferite, din care rezultă fără echivoc că a demonstrat îndeplinirea fiecărei cerințe din documentația de atribuire prin trimitere expresă la documentele justificative depuse, indicate punctual în ofertă.

În ceea ce privește cerința referitoare la nivelul de protecție la impact mecanic IK10 pentru stația AC 2x22 kW, aceasta este demonstrată prin raportul de testare nr...., indicat explicit în formularul F5 și anexat în ofertă la pag. 2466-2476. Raportul se aplică stațiilor de încărcare în curent alternativ din gama BSEC, inclusiv produsului ofertat, aspect care reiese clar din identificarea modelului și din conținutul documentului.

Raportul nr.... certifică efectuarea încercărilor de rezistență mecanică în conformitate cu IEC...-1, clauza..., cu aplicarea standardului IEC..., pentru echipamente Mode 3, cu rezultat final IK10 - Pass.

Totodată, fotografiile înainte și după test, incluse în raport la pag. 2474-2476, demonstrează fără echivoc că încercarea IK10 a fost realizată asupra carcasei complete a stației, iar rezultatele confirmă lipsa oricăror deteriorări care ar putea afecta siguranța, funcționalitatea sau gradul de protecție al echipamentului.

În aceste condiții, cerința privind nivelul IK10 este pe deplin îndeplinită, fiind demonstrată prin documente clare, verificabile și corelate direct cu produsul ofertat, iar susținerile contestatorului sunt nefondate, fiind infirmate de înscrisurile depuse la dosarul achiziției.

C.... - cu privire la critica " cerința IP54 pentru stația AC 2x22 kW nu este dovedită printr-un raport aplicabil modelului ofertat"

Solicită Consiliului să verifice formularele F5 și fișa tehnică aferentă stației AC 2x22 kW, din care rezultă fără echivoc că noi nu am invocat

raportul la care face referire contestatarul, ci un alt raport de testare, indicat expres în ofertă și corelat direct cu cerința privind gradul de protecție IP.

Astfel, raportul indicat de noi în formularul F5 se regăsește la pag. 2345-2413, iar din conținutul acestuia rezultă în mod explicit îndeplinirea cerinței privind gradul de protecție, fiind indicat IP66, nivel superior cerinței minime solicitate prin documentația de atribuire. Aceste mențiuni sunt clare, explicite și lipsite de orice echivoc.

Prin urmare, susținerile contestatorului sunt construite pe identificarea eronată a documentului invocat în ofertă, analiza acestuia vizând un raport care nu a fost utilizat de intervenient pentru demonstrarea cerinței IP. O asemenea abordare nu poate conduce la concluzia neîndeplinirii cerinței, în condițiile în care documentul corect, indicat în mod expres în ofertă, demonstrează fără echivoc conformitatea.

În aceste condiții, cerința privind gradul de protecție IP pentru stația AC 2x22 kW este pe deplin îndeplinită, iar acest motiv de contestație se impune a fi respins ca nefondat.

C.... - cu privire la critica " cerința EMC pentru stația AC 2x22 kW nu este dovedită printr- un raport aplicabil modelului ofertat"

Raportul la care face referire..., deși existent în documentația depusă, nu a fost utilizat pentru demonstrarea cerinței EMC aferente stației AC 2x22 kW, acesta vizând o altă configurație de stație, diferită de cea ofertată în prezentul caz.

Pentru stația AC 2x22 kW, intervenientul a depus un raport distinct de încercare EMC, care se regăsește la pag. 2288-2344, document aplicabil în mod direct acestui tip de stație și care demonstrează fără echivoc conformitatea cu cerințele EMC solicitate prin documentația de atribuire.

În consecință, analiza contestatorului se întemeiază pe un raport care nu este aferent stației AC 2x22 kW, motiv pentru care concluziile formulate de acesta sunt lipsite de relevanță în raport cu produsul ofertat. Conformitatea nu poate fi apreciată prin raportare la un document aplicabil unei alte configurații, ci exclusiv prin raportul corespunzător stației evaluate.

În plus, certificatul de conformitate depus la pag. 2276, care atestă respectarea cerințelor LVD și EMC, confirmă suplimentar conformitatea stației AC 2x22 kW.

În aceste condiții, cerința privind EMC pentru stația AC 2x22 kW este pe deplin îndeplinită.

C.... - cu privire la critica " cerința IK10 carcasa pentru Stație rapidă 50 + 50 kW cu funcționare în curent continuu nu este dovedită printr-un raport aplicabil modelului ofertat"

După cum se poate observa din documentația depusă, respectiv din anexele la certificatele emise de CEPROM, există o anexă care acoperă în mod expres carcasa utilizată pentru stația ofertată, inclusiv dimensiunile acesteia, dimensiuni care, astfel cum sunt indicate în fișa tehnică la pag. 1148, se regăsesc identic în anexele CEPROM de la pag. 1378, pag. 1384 și pag. 1395. Această corespondență demonstrează că, indiferent de configurație sau de putere, precum și de numărul... conectori (1/2/3), stațiile care utilizează aceeași carcasă și aceleași dimensiuni beneficiază de același grad de protecție IP, același grad de protecție IK, aceleași materiale și aceeași structură constructivă, diferența față de varianta ofertată fiind

exclusiv puterea instalată, respectiv 82 kW în cazul modelului menționat în anexă.

Pentru stația ofertată, creșterea puterii la 120 kW se realizează prin adăugarea a două module de putere și înlocuirea conectorului AC cu un conector CCS2, aceste elemente ținând exclusiv de echiparea electrică internă și neavând niciun impact asupra carcasei, care rămâne identică din punct de vedere constructiv, dimensional și al materialelor. Carcasa utilizată este aceeași cu cea analizată în cadrul certificării CEPROM, fiind supusă încercărilor de impact mecanic pentru gradul IK10.

A susține că modificarea configurației electrice interne, prin creșterea puterii sau înlocuirea conectorului, ar conduce la o stație complet diferită din perspectiva rezistenței mecanice înseamnă a ignora obiectul încercărilor IK, care vizează exclusiv comportamentul carcasei la impact, conform... și..., și nu elementele interne sau tipul de conector instalat.

De asemenea, inclusiv contestatarul detine aceleași tipuri de certificări emise tot de CEPROM - ceea ce face critica să rămână doar o interpretare proprie, eronotă, lipsită de fundament real.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de..., învederând următoarele:

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv, împotriva raportului procedurii nr.... au mai formulat contestații ofertanții... și....

Procesul de evaluare a ofertelor a început în data de..., data deschiderii ofertelor depuse în SEAP și s-a finalizat la data de..., o dată cu transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii către toți ofertanții participanți la procedură.

Criteriul de atribuire în cadrul procedurii este cel mai bun raport calitate-preț. În urma evaluării ofertelor tehnice depuse au fost declarate inadmisibile ofertele prezentate de... și de)..., motivele respingerii ofertelor acestora fiind consemnate în procesul verbal nr.....

Au fost analizate propunerile financiare ale ofertanților declarați admiși în urma etapei de analiză a propunerilor financiare, fiind respinsă oferta Asocierii...(LEADER)... și declarate admisibile ofertele Asocierii...(LEADER)... și a..., așa cum reiese din procesul verbal nr.....

Având în vedere faptul că... a obținut un punctaj de 1... de puncte, superior celui de... puncte obținut de Asoc....(LEADER)...., a fost declarat câștigător al licitației deschise, ofertantul... împotriva rezultatului procedurii a formulat Asoc....(LEADER)... contestația nr....., înregistrată la... cu nr.....

Cu privire la cererea contestatorului de acordare a accesului nerestricționat la ofertele depuse

..., după primirea comunicării rezultatului procedurii, a solicitat accesul nerestricționat la dosarul achiziției publice și la ofertele tuturor celorlalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire contestate.

Autoritatea contractantă, considerând că argumentele formulate de ofertanți în cadrul declarațiilor de confidențialitate și documentele depuse în scopul justificării confidențialității informațiilor declarate ca fiind confidențiale sunt suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial al acestora, a transmis, prin mijloace electronice, contestatorului, procesele verbale, raportul procedurii și strategia de contractare.

Documentele sus-menționate cuprind informații detaliate privind modul concret în care au fost îndeplinite/nu au fost îndeplinite (după caz) cerințele cuprinse în documentația de atribuire, solicitările de clarificări ale comisiei și răspunsurile ofertanților la acestea, documentele prezentate de ofertanți, astfel încât, consideră că acestea sunt suficiente pentru a formula o contestație temeinică.

De aceea, nu se poate susține, în mod obiectiv și rezonabil că a fost afectat dreptul la apărare al participanților la procedură.

Cu privire la documentele și informațiile declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, analizând prevederile legale în materie (art.... din Legea nr. 101/2016, art. 57 din Legea nr. 98/2016), arată că legiuitorul instituie o excepție de la caracterul public al documentelor ce fac parte din dosarul achiziției publice, respectiv situația în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. Deși principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt unanim recunoscute atât la nivelul acquisului comunitar, cât și la nivelul legislației statelor membre, trebuie admis că oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, ea putând să ofere informații cu privire la situația economică a ofertantului, capacitate sa financiară și tehnică, rezultând deci necesitatea firească de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea prejudicia interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Așa cum a aratat mai sus, în speță, prezintă relevanță dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În ciuda opiniei contestatorului conform căreia restricționarea accesului la ofertele tehnice și financiare ale ofertanților este nejustificată și contrar prevederilor legale, consideră că autoritatea contractantă s-ar fi aflat în situația încălcării legislației în cazul în care ar fi acordat accesul nerestricționat la ofertele celorlalți participanți la procedură, deoarece:

Documentele transmise de ofertanți cuprind informații cu caracter personal, protejate de Legea nr....90 din 18 iulie... privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE).../679 al... și al Consiliului din... aprilie... privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE;

- Ofertele conțin informații care constituie secrete comerciale.... nr....1/... privind combaterea concurenței neloiale - secretul comercial reprezintă orice informație care, total sau parțial, nu este în... cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul... a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Ofertele conțin informații care constituie secrete tehnice. Prin documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție, la secțiunea s-a solicitat să se prezinte, în cadrul propunerii propunerii tehnice, următoarele:

- propria abordare/metodologie asupra modului de îndeplinire a contractului;
- aspecte organizaționale specifice proiectului, managementul și metodele de lucru proprii;

- resursele care vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului.

Consideră că aceste informații au caracter confidențial, deoarece metodele de lucru, aspectele ce țin de organizarea execuției, soluțiile tehnice propuse sunt proprii fiecărui operator economic, iar dezvăluirea lor ar putea aduce prejudicii ofertanților în raport cu competitorii.

Însuși... opinează că dezvăluirea informațiilor din cuprinsul ofertelor tehnice și financiare sunt de natură să îi aducă prejudicii, indicând, în cadrul Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial faptul că: „Propunerea tehnica si propunerea financiara reprezintă in sine o opera de creație intelectuală”.

Pentru a justifica această viziune asupra naturii propunerilor tehnice și financiare... invocă:

a. art. 1 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor si drepturile conexe.

b. art. 6 alin. (2) din Legea nr. 8/1996.

Totuși, în cuprinsul contestației, atunci când solicită accesul nerestricționat la propunerile tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, argumentează, pe larg, că acestea nu sunt protejate prin drepturi de proprietate intelectuală, invocând pentru aceasta, din nou, prevederile Legii nr...., de care s-a prevalat, inițial, pentru a clasifica, propria ofertă drept opera de creație intelectuală”. Ori, este evident că nu este posibil ca un lucru să fie valabil numai pentru oferta contestatorului iar pentru celelalte oferte, nu, motiv pentru care solicită să se respingă capătul de cerere referitor la acordarea accesului nerestricționat al contestatorului la ofertele celorlalți participanți la procedură.

Dorește să evidențieze motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat că ofertele au caracter confidențial și va enumera documentele transmise de ofertanți prin care aceștia au justificat confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică și financiară:

1.... și Asoc....(LEADER)... au prezentat Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică si financiară care au caracter confidențial, în cadrul căreia au justificat caracterul confidențial al ofertelor sale, astfel:

... a indicat clar care dintre informațiile declarate ca fiind confidențiale constituie secret tehnic sau comercial și/sau date cu caracter personal, acestea aflându-se sub incidența art. 57, alin. 4 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat că acestea sunt confidențiale;

... Asoc....(LEADER)... a indicat, în cadrul declarației de confidențialitate, că au caracter confidențial toate documentele din propunerea tehnică inclusiv răspunsurile la clarificări care fac obiectul propunerii tehnice, toate documentele din propunerea financiară inclusiv răspunsurile la clarificări care fac obiectul propunerii financiare.

În vederea justificării caracterului confidențial al datelor sus menționate, ofertantul a indicat, în cadrul motivării confidențialității anexate declarației, că informațiile mai sus menționate, în totalitatea lor, sunt considerate confidențiale deoarece acestea reprezintă un secret comercial și industrial.

Ofertantul... a declarat, în cadrul documentului Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în mod justificat că informații din ofertele prezentate trebuie

tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

..... &..., a enumerat părțile din propunerea tehnică și financiară care sunt confidențiale.

Față de cele sus expuse, consideră a fi relevante prevederile art...., alin (1) din Legea 101/2016. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă ", deoarece, raportat la motivele indicate de ofertanți cu privire la confidențialitatea informațiilor din ofertele lor, concluzionează că aceste informații au fost declarate în mod justificat confidențiale și, pe cale de consecință, exceptate de la liberul acces, întrucât constituie/includ secrete tehnice și comerciale și date cu caracter personal, protejate de legislația în vigoare.

Având în vedere modul similar în care ofertanții din cadrul procedurii contestate au justificat și dovedit confidențialitatea ofertelor tehnice și financiare, autoritatea contractantă a decis să nu acorde acces la conținutul acestora, asigurând astfel nu doar respectarea principiului privind aplicarea unui tratament egal tuturor ofertanților, cât și prevederile legale referitoare la obligația autorității contractante de a nu dezvălui informații declarate și probate ca fiind confidențiale.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat documentele de conformitate obligatorii

... acuză comisia de evaluare că nu a verificat documentele de conformitate care atestă caracterul tehnic și performanțele echipamentelor ofertate și că din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice reiese că nu au fost analizate sau menționate aspecte fundamentale privind conformitatea produselor ofertate, precum:

- Certificatul de conformitate cu protocolul de comunicație OCPP (...);
- Rapoartele de testare privind rezistența la impact mecanic IK10 pentru ecrane;
- Rapoartele de testare IK10 pentru carcasa/statie de încărcare;
- Rapoartele de testare IP54 privind gradul de protecție la pătrunderea prafului și a apei;
- Certificatul de conformitate EMC (Compatibilitate electromagnetică).

Totodată, acuză..., comisia de evaluare a ofertelor de nerespectarea obligațiilor legale făcând trimitere la art. 65 din H.G. nr. 395/2016.

Deși... nu a precizat clar la evaluarea ofertei cărui ofertant face referire, atunci când acuză comisia că nu a verificat-o temeinic, presupunem, totuși, că se referă la cea a ofertantului..., întrucât în următoarele pagini ale contestației, se face trimitere la mai multe motive de neconformitate ale ofertei acestuia.

Autoritatea contractantă manifestă opoziția față de aprecierile pe care... le-a făcut la adresa comisiei de evaluare, având în vedere următoarele aspecte:

Comisia de evaluare, pe parcursul tuturor etapelor aferente procesului de evaluare, a analizat riguros, în temeiul și în limitele atribuțiilor conferite de lege, toate documentele prezentate de ofertanți, a solicitat clarificările necesare pentru a se asigura de îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire și s-a asigurat de corespondența propunerilor tehnice și financiare cu prevederile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini. În acest scop, în cuprinsul proceselor verbale, s-au consemnat cerințele prevăzute în cele

două documente anterior menționate și modul, respectiv documentele care dovedesc îndeplinirea fiecărei cerințe în parte, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă.

În cadrul evaluării ofertelor și în vederea stabilirii conformității/corespondenței ofertelor cu cerințele din documentația de atribuire, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile punctului....1. Produse solicitate, din caietul de sarcini.

Astfel, stabilirea conformității ofertelor admise s-a făcut prin raportare la elementele enumerate, iar îndeplinirea cerințelor a fost consemnată în procesele verbale prin indicarea documentului (părții din document) care dovedește îndeplinirea cerinței respective.

Chiar dacă, în procesul-verbal de evaluare nu s-a reiterat în mod punctual fiecare cerință tehnică minimă din Caietul de Sarcini, Comisia de evaluare a procedat la verificarea riguroasă a conformității... prin raportare la toate specificațiile solicitate.

Confirmarea îndeplinirii cerințelor rezidă din analiza tuturor documentelor anexate ofertei, care au fost validate ca fiind conforme. Absența unei mențiuni scriptice exprese pentru fiecare subpunct tehnic nu afectează validitatea evaluării, întrucât concluzia finală de conformitate a ofertei a fost fundamentată pe constatarea faptului că specificațiile produsului ofertat corespund nivelului minim impus.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la declararea ofertei... ca fiind admisibilă

Așa cum reiese din cuprinsul fișelor tehnice aferente stațiilor de încărcare, pentru demonstrarea conformității produselor s-a solicitat prezentarea:

- unui certificat de conformitate OCPP (minim versiunea...) pentru sistemele de comunicație;
- rapoartelor de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru IP, IK, EMC și LVD.

La momentul verificării ofertei tehnice a ofertantului..., comisia de evaluare a verificat existența certificării OCPP... și a vizualizat Certificatul nr.....CS - pag 2262 din fișierul 03. oferta tehnica... - cu anexe, identificând la pag. 2270; Tip produs: stație de încărcare Desemnarea produsului: BSEC

Ofertantul a prezentat, alături de certificatul menționat mai sus și fișa tehnică a produsului propus, care confirmă că modelul ofertat face parte din familia de produse la care se refera certificatul respectiv. Astfel, a concluzionat Comisia de evaluare că a fost demonstrată corelația dintre produsul ofertat și certificarea prezentată.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la lipsa rapoartelor de testare pentru Stația de încărcare lentă 2x22 Kw cu funcționare în curent alternativ

Afirmațiile contestatorului cu privire la lipsa rapoartelor de testare pentru Stația de încărcare lentă 2x22 Kw cu funcționare în curent alternativ sunt eronate, având în vedere următoarele:

Raportul de testare nr.... prezentat de ofertantul..., la pag. 2466 din oferta tehnică, atestă îndeplinirea caracteristicii IK 10 pentru stațiile de încărcare BSEC - Ck(A) d (CCS2)400S.

Așa cum reiese din Fișa tehnică a stației AC 2*22Kw, care se regăsește la pag. 1144 din oferta tehnică, stația de încărcare are ca și cod de produs BSEC-22K(A) 2(CCS)400S.

Din acest motiv, Comisia de evaluare a apreciat ca Raportul de testare prezentat face referire la tipul de stație încărcare lentă 2x22 Kw, fiind probată prin acesta îndeplinirea cerinței pentru IK10.

Raportul de testare nr.... (pag. 2368 din oferta tehnică) prezentat de ofertantul , la pag. 2319 din oferta tehnică, atestă îndeplinirea cerinței pentru IP54, pentru stațiile de încărcare BSEC-22K(A)2(CCS2)....

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul ca cerința IK10 carcasa pentru stația AC 2x22 kW nu este dovedită printr-un raport aplicabil modelului ofertat de...

În cuprinsul formularelor F5 aferente fiecărei stații oferite, ofertanții au avut obligația de a indica documentele care probează îndeplinirea fiecărei cerințe din documentația de atribuire.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței referitoare la nivelul de protecție la impact mecanic IK10 pentru stația AC 2x22 kW, ofertantul... a indicat, în formularul F5, raportul de testare nr...., anexat în ofertă la pag. 2466.

Din analiza documentului sus-mentionat și a fiselor tehnice prin care se identifică modelele de stații oferite, comisia de evaluare a concluzionat că raportul de testare prezentat se aplică tuturor stațiilor de încărcare în curent alternativ din gama BSEC.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că cerința IP54 pentru stația AC 2 x22 kW nu este dovedită printr-un raport aplicabil modelului ofertat de...

Din simpla vizualizare a formularului F5 prezentat de..., se poate observa cu ușurință ca ofertantul nu a invocat raportul la care face referire..., ci un alt raport de testare, respectiv raportul nr...., care se regăsește la pag. 2345-2413 din propunerea tehnică.

Din analiza conținutului acestuia rezultă îndeplinirea cerinței privind gradul de protecție, fiind indicat IP66, pe care comisia de evaluare l-a considerat a fi nivel superior cerinței minime din documentația de atribuire, motiv pentru care a concluzionat ca cerința IP54 pentru stația AC 2x22 kW a fost îndeplinită de ofertant.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul ca cerința EMC pentru stația AC 2 x22 kW nu este dovedită printr-un raport aplicabil modelului ofertat de...

Comisia de evaluare a identificat, la pag. 2288 din propunerea tehnică, raportul de încercare EMC pentru stația AC 2x22 kW, document aplicabil acestui tip de stație și, analizând conținutul acestuia, a concluzionat este probată conformitatea cu cerințele EMC solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul ca cerința IK10 carcasa pentru Stație rapidă 50 + 50 kW cu funcționare în curent continuu nu este dovedită printr-un raport aplicabil modelului ofertat în cadrul propunerii tehnice, a fost prezentat Certificatul de conformitate CEPROM nr.... însoțit de anexe (pag. 1378, pag. 1384 și pag. 1395). Se poate observa că trăsăturile carcasei utilizate pentru stația oferită, inclusiv dimensiunile acesteia, sunt identice cu cele indicate în fișa tehnică la pag. 1148. Din acest motiv, comisia

a considerat că certificatul de conformitate și anexele la acesta acoperă inclusiv modelul de stație rapidă 50 + 50 kW, motiv pentru care a concluzionat că documentul probează conformitatea cu cerințele impuse pentru IK a carcasei stației de încărcare.

Cu privire la criticile și solicitările vizând neconformitatea ofertelor depuse de Asoc. Proiect Engineering -... &..., Asoc.... și Focus... Systems

În ceea ce privește criticile formulate în legătură cu motivele de neconformitate ale ofertei Asocierii..., subliniază următoarele aspecte relevante:

..., a fost exclus din procedură, ca urmare a stabilirii ofertei sale ca fiind inacceptabilă. Din acest motiv, consideram ca nu este relevant, în raport cu... contestatorului, reluarea analizei ofertei Asocierii, întrucât, și în ipoteza puțin probabila a existenței unor motive de excludere suplimentare, deznodământul ar rămâne același: oferta... ar fi respinsă.

..., așa cum și afirma în pledoaria sa, nu a avut acces la ofertele celorlalți ofertanți, și își întemeiază criticile pe documente comparative și copii ale certificatelor OCPP/rapoartelor de testare prezentate în alte proceduri. În aceste condiții, nu se poate lua în considerare ipoteza că ofertanții criticați s-au folosit exclusiv de documentele prezentate în alte proceduri pentru a demonstra conformitatea ofertelor lor, întrucât așa cum reiese clar din cuprinsul proceselor de evaluare și din analiza propunerilor tehnice, aceștia au prezentat documentele actualizate și/sau documentele suplimentare. Astfel, abordarea contestatorului nu pare a fi altceva decât o serie de supoziții, fiind evidentă dorința acestuia de a descoperi, accidental, eventuale neconformități ale ofertelor celorlalți participanți la procedură. De aceea, solicită respectuos să se respingă toate criticile contestatorului cu privire la ofertele depuse Asoc. -... &..., Asoc.... și Focus... Systems.

Solicită Consiliului ca analizând contestația în ansamblu, să rețină că toate criticile Asocierii... sunt nefondate, argumente expuse constituind interpretări excesive și/sau eronate ale normelor, regulamentelor și prevederilor legale relevante în domeniu.

Consideră că explicațiile pe care le-a elaborat pe parcursul punctului de vedere sunt de natură să convingă consiliul de buna credință a autorității contractantă în raport cu ofertanții din prezenta procedură de atribuire și de faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat prin aplicarea unui tratament egal tuturor ofertanților, respectarea aceluiași reguli și criterii în evaluare, comisia de evaluare asigurându-se, pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire, de respectarea tuturor principiilor care guvernează achizițiile publice, prevăzute la art.2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În concluzie, având în vedere argumentele expuse precum și faptul că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat prin aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor legale solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., depune prezentul punct de vedere în completarea contestației formulate în cadrul procedurii menționate, ca răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care precizează că:

- menține integral contestația, astfel cum a fost formulată;
- combate punctual susținerile Autorității Contractante;

- reiterează solicitările de anulare a actelor atacate și reevaluare cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a obligației de verificare efectivă a conformității (inclusiv aplicabilitatea certificatelor/rapoartelor la modelul/configurația ofertată).

În fapt, apărările autorității se întemeiază predominant pe afirmații generale („s-a verificat”, „documentele au fost validate”), fără a demonstra aplicabilitatea concretă a certificatelor/rapoartelor la produsele ofertate și fără a asigura un cadru de verificare efectivă, aspecte pe care le combatem punctual în capitolele următoare. Solicită admiterea contestației, anularea raportului/comunicării rezultatului și obligarea autorității la reevaluare în condiții de transparență și verificabilitate, cu raportare strictă la cerințele fișelor tehnice și la documente valabile și aplicabile la data-limită.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției și "confidențialitatea" ofertelor ... consideră că, refuzul accesului nerestricționat la propunerile tehnice/financiare ale ofertanților (în special oferta... (în continuare "")) a afectat dreptul la apărare și la o cale de atac efectivă.

Or, chiar contestația arată concret de ce procesele-verbale sunt insuficiente: din acestea nu rezultă verificarea unor documente de conformitate obligatorii (ex.: OCPP, rapoarte IK10/IP54, EMC), iar fără acces la documentele efectiv depuse nu poate fi construită o critică efectivă și verificabilă

Art.... alin. (1) din Legea 101/2016 permite accesul la dosarul constituit la CNSC, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale; textul cere explicit demonstrarea/probarea caracterului confidențial.

Corelativ, art. 57 din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea să nu dezvăluie informațiile indicate ca fiind confidențiale (secrete tehnice/comerciale, elemente confidențiale), nu "oferta în ansamblu" și nu orice document din ofertă, în bloc.

Prin urmare, nu este legală o restricție generală ("toată oferta e confidențială") și nici o prezumție automată că orice înscris din ofertă ar prejudicia interesele ofertantului.

Față de jurisprudența invocată de către autoritate, menționează următoarele:

- CJUE C-54/21 (...) NU legitimează ascunderea integrală a ofertelor; dimpotrivă, impune un test real de proporționalitate și păstrarea "conținutului esențial" al informației

Autoritatea contractantă citează... ca argument pentru refuz, însă hotărârea spune exact contrariul a ceea ce se aplică aici: autoritatea nu poate accepta automat/confuz o etichetare de confidențialitate, iar atunci când protejează informații, trebuie să se asigure că partea vătămată primește "conținutul esențial" al informației pentru a-și putea exercita efectiv calea de atac.

Așadar, chiar dacă anumite pasaje sunt protejabile (ex.: know-how specific, condiții comerciale sensibile), autoritatea are obligația să comunice minim necesar apărării (prin anonimizare/mascare punctuală), nu să refuze global.

- CJUE C-.../06 (Varec): organismul de soluționare trebuie să reconcilieze confidențialitatea cu dreptul la apărare; nu se admite un "refuz total"

..., CJUE a subliniat că protecția secretelor comerciale trebuie conciliată cu cerințele unei căi de atac efective, iar organismul de soluționare trebuie să găsească mecanisme procedurale pentru a proteja confidențialitatea fără a anihila contradictorialitatea/dreptul la apărare (ex.: examinare "in camera", comunicare de extrase versiuni anonimizate).

- .../date personale nu justifică refuzul - soluția legală este anonimizarea

Prezența datelor cu caracter personal în documente nu legitimează "secretizarea" integrală; este un motiv tipic de redactare/anonimizare (nume, CNP, semnături, date de contact), păstrând restul conținutului relevant. Refuzul total este, din nou, disproporționat raportat la scop.

- Argumentul "oferta în ansamblu = produs intelectual" (Legea nr. 8/1996) este irelevant și/sau exagerat.

Autoritatea afirmă că oferta, ca ansamblu, ar fi "produs intelectual" și, de aceea, nu poate fi comunicată.

Față de cele de mai sus, solicită respingerea apărărilor Autorității contractante de la pct. II.1 și dispunerea unei măsuri efective de acces la documentele relevante din ofertele depuse.

Acesta este singurul mod de a concilia art.... din Legea 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016 cu dreptul la o cale de atac efectivă, fără a transforma confidențialitatea într-un instrument de bloc... a controlului de legalitate.

Referitor la susținerile Autorității Contractante privind pretinsa „neverificare” a documentelor de conformitate obligatorii

AC a denaturat criticile formulate de contestator.

... susține că nu a formulat „aprecieri” la adresa comisiei de evaluare în sensul unor afirmații personale ori injurioase, ci a invocat o critică strict obiectivă și verificabilă, raportată la conținutul Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice.

A invocat art. 65 HG nr. 395/2016 (obligația comisiei de a analiza și verifica fiecare ofertă tehnic și financiar) tocmai pentru a arăta că verificarea trebuie să fie reală și demonstrabilă în documentele procedurii.

A arătat că, „în mod identic, în toate fișele tehnice se solicită expres” de către chiar autoritatea contractantă, prezentarea certificatului OCPP (min....) și a rapoartelor de testare pentru IP/IK/EMC/LVD, aplicabile pentru fiecare tip/model/configurație ofertată, nu generic „la nivel de ofertant” ori „la nivel de producător”.

În acest context, o verificare riguroasă presupune:

- (i) existența documentelor cerute,
- (ii) corespondența lor cu modelul/configurația exactă ofertată,
- (iii) consemnarea/trasabilitatea verificării.

Invocarea punctului....1 din Caietul de sarcini (mijloace de probă) nu înlătură cerința de trasabilitate și nici nu „înlocuiește” documentele cerute.

Faptul că ofertantul „poate folosi” diverse tipuri de dovezi (fișe tehnice, extrase, rapoarte etc.) nu echivalează cu:

- (i) acceptarea unor dovezi neindividualizate (fără legătură clară cu modelul/configurația ofertată), sau

- (ii) posibilitatea comisiei de a nu putea indica, măcar la nivel minimal, care este documentul care dovedește îndeplinirea cerinței.

Contextul refuzului de acces la ofertele depuse amplifică necesitatea ca verificarea să fie verificabilă în dosarul cauzei.

A cerut acces la dosarul achiziției și la ofertele depuse, însă AC a transmis doar procesele-verbale și a refuzat accesul la oferte, invocând confidențialitatea.

În mod firesc, a cerut ca AC să depună în cauză certificatele/rapoartele relevante și documentele de evaluare (fișe de conformitate/raport evaluare/clarificări) din care să rezulte cum s-a verificat aplicabilitatea la modelul ofertat.

Aceasta confirmă încă o dată că nu există „atac” la persoana comisiei, ci o cerere efectivă a legalității evaluării.

... din II.2 este una formală și nu răspunde fondului criticii: a arătat, punctual, că din procesul-verbal nu rezultă analiza/validarea unor cerințe tehnice esențiale.

De aceea, critica privind lipsa mențiunilor/analizei în procesul-verbal este legitimă și nu poate fi „anulată” prin afirmații generale.

Cu privire la critica referitoare la declararea ofertei... ca fiind admisibilă (OCP)

Autoritatea susține că a 'vizualizat' certificatul....16.....CS, însă certificatul indicat în oferta a fost depus ca anexa în contestație și poartă în mod vizibil mențiunea (certificat retras).

În aceste condiții, comisia fie nu a analizat efectiv documentul, fie a ignorat un element esențial, iar cerința „certificat de conformitate OCP” nu poate fi considerată îndeplinită la data-limită.

Această apărare este neîntemeiată, pentru următoarele motive (conform celor arătate deja în contestație):

- Cerința OCP este o cerință de conformitate a produsului, aplicabilă fiecărui tip/model/configurație de stație ofertată - nu o „certificare generică” la nivel de ofertant/producător

În contestație a arătat că fișele tehnice solicită expres prezentarea certificatului OCP (min....), iar cerința trebuie interpretată ca aplicabilă pentru fiecare model de stație solicitată și ofertată (AC 2x22 kW; DC+AC 50+22 kW; DC+DC 50+50 kW), cu corespondență la regim (AC/DC), putere și conectori.

Prin urmare, comisia nu putea considera îndeplinită cerința doar pentru că a „văzut” o serie OCA și o denumire generică „BSEC”, fără a demonstra că certificatul acoperă exact configurațiile ofertate.

- Certificatul invocat de AC (....16.....CS) este retras în versiunile vechi și, chiar în versiunea valabilă, este AC-only și pentru un dispozitiv individual, nu pentru o „familie de produse”

În contestație am demonstrat, inclusiv prin situația certificatelor OCA la data ofertelor (...), că versiunile OCA....16.....CS emise anterior au fost WITHDRAWN/retrase (cu înlocuiri succesive), iar singura versiune valabilă la... este „update-...”.

Mai mult, din aceeași analiză rezultă că seriile... sunt AC-only (nu descriu o stație care are și AC și DC), în plus, a depus clarificări oficiale OCA. care arată explicit că:

Prin urmare, exact argumentele pe care se bazează apărarea AC („familia de produse”) este contrazisă de clarificarea OCA depusă odată cu contestația.

„Corelația” invocată de AC prin fișa tehnică nu poate substitui certificarea OCA și nici nu poate transforma un certificat inaplicabil într-unul aplicabil.

AC afirmă că fișa tehnică ar confirma apartenența produsului la familia „BSEC”.

Așadar, o fișă tehnică nu poate „lărgi” domeniul certificatului și nu poate acoperi configurații care nu sunt identificate/testate în certificatul OCA.

Certificatul... (chiar în forma valabilă) nu poate acoperi stațiile cu funcționare în DC cerute în procedură (50+22 și 50+50).

Prin urmare, apărarea AC („am vizualizat certificatul...”) este insuficientă: nu rezolvă problema valabilității și nici a aplicabilității la modelele/configurațiile cerute.

Apărarea Autorității („corelație prin familie BSEC”) nu combate motivul de neconformitate, ci îl confirmă: comisia a tratat certificarea OCPP ca fiind „extensibilă” prin fișa tehnică, deși OCA arată că certificarea este de dispozitiv individual, nu de „familie”, și nu poate fi extinsă la alte configurații (AC/DC, puteri, conectori).

Solicită admiterea motivului de contestație și obligarea AC la reevaluarea ofertei , cu depunerea/identificarea expresă pentru fiecare tip de stație a:

- (i) certificatului OCA invocat,
- (ii) statusului de validitate la...,
- (iii) corespondenței certificat-model/configurație (AC/DC, putere, conectori), în acord cu cerințele fișelor tehnice.
- (iv) obligarea AC să depună dovada verificării în registrul oficial OCA a statusului certificatului la data-limită (valid/not withdrawn) și respingerea ofertei ca neconformă în lipsa unui certificat OCPP valabil și aplicabil pentru toate modelele de stații oferite.

Cu privire la critica referitoare la lipsa rapoartelor de testare pentru Stația de încărcare lentă 2x22 Kw cu funcționare în curent alternativ

Autoritatea invocă existența unor rapoarte și faptul că IP55 ar fi "superior" IP54, deci acceptabil.

Răspunsul este punctual: problema nu este "superioritatea" unui nivel, ci aplicabilitatea raportului la modelul ofertat (AC 2x22 kW, 2xType2, carcasă/ansamblu complet).

Cerința IP54 pentru stația AC 2x22 kW rămâne nedovedită pentru modelul ofertat, în lipsa unui raport aferent exact configurației cerute.

Cu privire la critica referitoare la faptul că cerința IK10 carcasa pentru stația AC 2*22 kW nu este dovedită printr-un raport aplicabil modelului ofertat de...

Afirmația AC că raportul....50 „se aplică tuturor stațiilor AC din gama BSEC” nu este probată. În lipsa raportului integral și a unei dovezi clare că include modelul/configurația AC 2x22 kW, 2xType2 (carcasă/ansamblu), cerința IK10 rămâne nedovedită, iar oferta este neconformă sub acest aspect.

Susține că trebuie depus și verificat un raport IK10 conform IEC/EN..., aferent carcasei/ansamblului stației oferite (nu doar unor componente / altor configurații). În lipsa raportului integral și a dovezii de corespondență model-raport, acceptarea este neverificabilă.

Solicită obligarea AC să depună la dosar raportul IK10 (IEC/EN 6....50 integral și dovada explicită că domeniul său de aplicare acoperă stația AC 2x22 kW, 2xType2 ofertată (model/cod/configurație carcasă), precum și fișa/nota de evaluare care motivează această aplicabilitate; în lipsă, menținerea neconformității.

Cu privire la critica referitoare la faptul că cerința EMC pentru stația AC 2*22 kW nu este dovedită printr-un raport aplicabil modelului ofertat de...

... („am identificat și am analizat un raport EMC la pag. 2288”) este insuficientă: nu individualizează raportul și nu dovedește că acesta acoperă exact stația ofertată AC 2x22 kW (AC-only, 2*Type2). În lipsa acestei dovezi verificabile, cerința EMC rămâne nedovedită, conform motivelor din contestație.

Solicită obligarea AC să depună la dosar raportul EMC invocat (pag. 2288) integral, cu număr/emitent/standarde și identificarea clară a produsului testat (model/configurație/ conectori), respectiv nota de evaluare care justifică aplicabilitatea la stația AC 2x22 kW; în lipsă, menținerea neconformității.

Cu privire la IK10 pentru stația rapidă 50 + 50 kW DC (2xCCS2)

Autoritatea susține că cerința IK10 ar fi dovedită prin... nr....A3 și anexe, pe motiv că „trăsăturile carcasei/dimensiunile” ar coincide cu fișa tehnică, deci ar acoperi și modelul 50+50 kW. Această justificare nu răspunde criticii și nu dovedește cerința:

- Cerința nu se dovedește prin „asemănare” de dimensiuni, ci prin raport IK10 aplicabil modelului/configurației ofertate.

În punctul de vedere autoritatea nu indică (și nu depune verificabil) un raport IK10 (IEC/EN...) pentru configurația DC+DC 50+50 kW, 2xCCS2.

... (și anexele) NU țin loc de „raport IK10” dacă nu conține domeniul de aplicare exact (50+50 kW, 2xCCS2) și rezultatul încercării IK10.

Chiar dacă autoritatea invocă „carcasă identică”, asta nu echivalează cu dovada că același produs/configurație a fost efectiv încercat și declarat IK10 în sensul standardului cerut.

Problema este aplicabilitatea la configurația exactă 2xCCS2, 2x50 kW.

Autoritatea nu poate „extinde” prin prezumții (dimensiuni similare) un document la o configurație care nu apare ca fiind acoperită.

Concluzie: cerința IK10 pentru stația rapidă 50+50 kW DC+DC (2xCCS2) rămâne nedovedită în lipsa unui raport IK10 (IEC/EN...) aferent exact modelului/configurației ofertate și/sau a unei anexări clare a domeniului de aplicare care să includă explicit această configurație.

Solicitare (menținută): obligarea autorității să depună raportul/rapoartele IK10 (IEC/EN...) pentru stația ofertată DC+DC 50+50 kW, 2xCCS2, precum și documentele de evaluare/trasabilitatea verificării (ce document au considerat probă și de ce este aplicabil)

Cu privire la criticile privind ofertele Asocierii Proiect Engineering -... &..., Asocierii... și Focus...

Nu cere „reluarea analizei” acestor oferte ca să găsim motive noi, ci acerut expres menținerea respingerii lor, așa cum a decis deja AC.

A motivat... prin posibilitatea atribuirii contractului subscrisei dacă oferta de pe locul 1 este declarată neconformă/inacceptabilă.

În acest context, solicitarea de menținere a respingerii ofertelor deja eliminate este logică și utilă: asigură stabilitatea rezultatului pentru ofertanții

deja respinși și evită ca, la o eventuală reevaluare/relansare, să fie „reabilitați” pe baza unor documente tardive sau a unei interpretări diferite.

Totodată, a precizat expres: „în lipsa accesului la ofertele contestate, contestația este susținută de documente comparative și copii ale certificatelor/rapoartelor prezentate în alte proceduri”.

Prin urmare, AC nu poate invoca lipsa accesului (creată de ea) ca argument ca să discrediteze criticile; răspunsul corect era depunerea/identificarea documentelor relevante.

Pe... și FOCUS a cerut explicit menținerea neconformităților deja reținute de comisie, nu „motive noi”.

Solicită să se respingă apărarea AC de la pct. III ca neîntemeiată și să se rețină că solicitarea a fost (și rămâne) menținerea respingerii ofertelor /.../FOCUS, respectiv un proces de evaluare transparent și verificabil, cu acces la documentele relevante, în condițiile în care AC a restricționat accesul și a făcut imposibilă verificarea completă de către contestator.

4. În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., dosar nr...., face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

La data de... autoritatea contractantă a publicat pe SEAP în cadrul anunțului de participare nr...., Solicitarea de clarificare nr.....

... a răspuns în termen solicitării de clarificare. Cu toate acestea, a considerat nelegală solicitarea autorității și de natură a vătăma, motiv pentru care împotriva acesteia a formulat contestație, aflându-se, la acest moment pe rolul CNSC dosarul nr.... care are ca obiect contestația formulată împotriva Solicitării de clarificare sus-amintite.

Prin intermediul acestei solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a reconfigurat cerința inițială a documentației de atribuire, adăugând condiții care nu erau incluse în documentația inițială. De asemenea, prin modalitatea în care a fost formulată, solicitarea este neclară și imprecisă.

Ulterior, la data de..... a încărcat pe... procedurii nr.... prin care, oferta a fost declarată inadmisibilă dat fiind faptul că autoritatea a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul nostru la Solicitarea de clarificare nr...., în conformitate cu art. 134 alin (5) din H.G. nr. 395/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...208]....pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de

Prezenta cerere de intervenție vizează respingerea contestației (în special a criticilor îndreptate împotriva ofertei Asocierii... și a motivelor repetate care conduc la tergiversarea procedurii).

Intervenția este formulată fără a aduce atingere contestației depuse separat de Asocierea... împotriva Raportului procedurii și fără a implica acceptarea rezultatului final al evaluării, Asocierea... menținându-și integral capetele de cerere din dosarul propriu.

„Acces la dosar în integralitate/ner restricționat” și „repunere în termen”

Chiar în economia art.... din Legea nr. 101/2016 (invocat de), accesul se acordă cu excepția documentelor/informațiilor declarate și dovedite ca fiind confidențiale (secrete tehnice/comerciale, proprietate intelectuală etc.), atunci când divulgarea ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici.

Prin urmare, solicitarea de acces „în integralitate/ner restricționat” este, prin definiție, contrară regimului legal al accesului la dosar.

Jurisprudența CJUE invocată de... susține acces integral; confirmă testul de echilibru și accesul la „conținutul esențial”

- invocă hotărârea CJUE C-54/21 (...) pentru teza „acces integral”.

C-54/21 nu consacră un drept la „integralitate”, ci dimpotrivă: confirmă că pot exista refuzuri/limitări motivate și că soluția corectă este accesul la esențial + protecția informațiilor sensibile.

- Jurisprudența C-...8/14 și C-599/10 (invocate de) este, aici, irelevantă pentru „copierea integrală a ofertelor”

- mai citează C-...8/14 și C-599/10 pentru principiul transparenței și evitarea arbitrariului.

Aceste hotărâri sunt despre reguli de evaluare / aplicarea motivelor prevăzute / transparența deciziei, nu despre un drept... al unui ofertant de a primi în copie integrală propunerile tehnice și financiare ale competitorilor (care includ, de regulă, know-how, abordări tehnice, prețuri unitare, structuri interne, contracte/parteneri etc.).

Transparența se asigură prin motivele raportului, prin accesul la elementele esențiale relevante și prin controlul CNSC asupra documentelor - nu prin predarea „la cheie” a ofertelor concurente.

solicită expres acces ner restricționat și, în plus, „repunerea în termen” pentru a completa motivele după studierea ofertelor.

În realitate, acest capăt tinde să transforme contestația într-un demers de tip „întâi văd ofertele, apoi caut motive”, ceea ce contravine finalității termenelor scurte și caracterului urgent al procedurii (Legea nr. 101/2016).

Mai ales că a formulat deja o contestație amplă, cu critici pe fond, deci nu se poate susține o imposibilitate obiectivă de exercitare a căii de atac.

În raport de cele de mai sus, solicită CNSC:

1. Respingerea capătului III din contestația privind „accesul la dosar în integralitate, în mod ner restricționat”, ca nefondat (și, în fapt, cel puțin excesiv față de situația reală).

2. Respingerea cererii de repunere în termen pentru completarea ulterioară a motivelor, ca inadmisibilă/ neîntemeiată în economia Legii 101/....

... va aprecia că se impune acordarea accesului la dosarul achiziției către Contestator, solicită ca, în mod simetric și nediscriminatoriu, să fie acordat același acces și... (în aceleași condiții/limite de confidențialitate și cu

aceleași măsuri de protecție - redactare/anonimizare), pentru asigurarea egalității de tratament și a dreptului la apărare.

EXCEPȚIA LIPSEI DE INTERES (PENTRU CAPETELE ÎNDREPTATE ÎMPOTRIVA...)

... privind oferta... sunt lipsite de interes practic actual... său fiind condiționat de admiterea motivelor privind propria excludere. În ipoteza respingerii contestației pe excludere... va fi exclus definitiv în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și nu mai poate invoca un folos practic din anularea/reevaluarea ofertei...; În consecință, capetele de cerere care privesc... trebuie respinse ca lipsite de interes.

În contestația de față... () nu se limitează la criticile privind propria excludere, ci formulează și capete de cerere/critici îndreptate împotriva ofertei depuse de Asocieria..., solicitând în esență invalidarea/reevaluarea acesteia.

... să constate că aceste critici sunt lipsite de interes practic actual, întrucât... Contestatorului de a ataca oferta Asocierii... este strict condiționat de admiterea motivelor privind propria excludere.

În drept, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, numai persoana care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes... poate solicita măsuri de remediere, iar art. 3 alin. (1) lit. f) definește persoana vătămată ca operatorul economic care (i) are sau a avut interes în procedură și (ii) suferă/riscă un prejudiciu, arătând totodată că... există dacă nu a fost încă exclus definitiv; excluderea devine definitivă dacă este considerată legală de CNSC/instanță sau nu mai poate fi atacată.

Situația de fapt relevantă

... recunoaște că, în etapa de evaluare, a fost emisă Solicitarea de clarificare nr...., la care a răspuns în termen, dar pe care a apreciat-o "nelegală" și a contestat-o, indicând existența pe rol a dosarului CNSC nr.... (contestația împotriva solicitării de clarificare).

Ulterior, procedura a fost finalizată prin Raportul procedurii nr...., prin care oferta a fost respinsă ca urmare a caracterului neconcludent al răspunsului la clarificări, cu trimitere expresă la art. 134 alin. (5) HG 395/2016 și la regimul ofertelor inacceptabile.

Contestația de față (împotriva Raportului) reia, în esență, critica "veche": că solicitarea de clarificare ar fi introdus cerințe noi/ambigue ("instituții abilitate", "nu declarații ale producătorului"), și că s-ar fi cerut certificat "la depunere", deși în Caiet se menționează documente la livrare.

În acest cadru, solicită respingerea contestației, în principal pe excepții, iar în subsidiar pe fond.

EXCEPȚII. Motivele reluate sunt tardive/decăzute în măsura în care vizează regula procedurii", nu aplicarea ei

Tardivitatea criticilor ce atacă, în realitate, conținutul documentației / clarificărilor "consolidate"

Din propria sa argumentație rezultă că nu contestă doar o apreciere punctuală din raport, ci încearcă să rescrie regula: ce înseamnă "certificat", cine e "instituție abilitată", dacă se acceptă "declarație a producătorului", etc. (adică, în fapt, atacă cerința/clarificarea de procedură).

Or, potrivit art. 8 din Legea 101/2016, orice persoană vătămată poate sesiza CNSC în 7/10 zile de la luarea la cunoștință; iar dacă se contestă

documentația publicată în SEAP, "data luării la cunoștință este data publicării documentației".

În consecință, în măsura în care atacă "regula" (conținutul cerinței/clarificărilor care stabilesc tipul documentului acceptabil), aceste motive sunt tardive și trebuie înlăturate ca atare.

În concret, atunci când solicită redefinirea noțiunii de „certificat” ca echivalent al unei „declarații a producătorului” și restrângerea „instituțiilor abilitate” exclusiv la ISO/RENAR, acesta urmărește modificarea sensului cerinței, nu doar cenzurarea unei aprecieri din raport. Prin urmare, aceste critici sunt tardive în măsura în care vizează „regula” (sensul cerinței), iar nu aplicarea ei punctuală.

Conduită procesuală repetitivă/tergiversare (relansarea aceluiași motive)

a formulat inițial contestație împotriva solicitării de clarificare, iar ulterior atacă Raportul reluând în esență aceleași teze, fără elemente noi relevante.... să trateze unitar motivele repetate și să respingă criticile care reprezintă simple reluări (în special acolo unde se urmărește rescrierea cerinței după un rezultat nefavorabil), întrucât contestația trebuie să urmărească un rezultat util și determinat, nu reambalarea succesivă a aceluiași susțineri.

Deși formal atacă Raportul, o parte consistentă din critică urmărește să obțină o redefinire a cerinței: ca "certificat" să însemne, în fapt, "declarație a producătorului", iar "instituții abilitate" să fie interpretat exclusiv ISO/RENAR.

Aceste susțineri nu sunt despre o simplă apreciere din raport, ci despre cum trebuie înțeleasă cerința și cum se face dovada ei în procedură și nu cum ar vrea să o "rescrie"

a ales să își bazeze apărarea pe aceeași teză ca în primul dosar (clarificarea "ar fi adăugat cerințe"), însă acum urmărește anularea rezultatului procedurii folosind aceeași construcție.

În ceea ce privește exclusiv evaluarea și excluderea, solicitarea de clarificare a fost un act de verificare, iar neconcludența răspunsului atrage consecința prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG 395/2016. Prezentele concluzii sunt formulate fără a prejudicia contestația separată a... împotriva Raportului procedurii.

Comisia avea dreptul și obligația să solicite clarificări; iar consecința răspunsului neconcludent este expres prevăzută de HG 395/2016.

Solicitarea din... nu a creat o cerință nouă; a aplicat/explicitat o cerință tehnică deja existentă ("certificat de conformitate OCPP...")

În cererea de intervenție s-a arătat că cerința exista de la început în Fișa tehnică: „Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea...".

cere, în esență, ca o declarație emisă de producător să fie tratată ca certificat. Ca ofertant concurent, considera că această interpretare ar afecta concurența loială: ar permite oricui să "auto-certifice" o compatibilitate tehnică fără verificare credibilă și ar face cerința lipsită de conținut.

Așadar, mențiunea din clarificare ("emise de instituții abilitate, nu declarații ale producătorului") este o explicitare a naturii documentului, nu o condiție nouă.

Argumentul "documente la livrare" nu înlătură obligația de a demonstra conformitatea în evaluare

invocă pct. 7 din Caiet, unde apar documente de însoțire la livrare, inclusiv "Certificat de conformitate emis de un organism acreditat...".

Cu alte cuvinte: faptul că documentul se livrează și la final nu exclude ca ofertantul să fie obligat să dovedească, la cerere, că produsul oferat îndeplinește cerința atunci când i se solicită clarificări.

Își construiește apărarea pe un standard inventat (ISO/RENAR), necerut; iar propria contestație confirmă că înțelege perfect ecosistemul OCPP/OCA

susține că OCA / laboratoarele asociate nu ar fi "acreditate ISO/RENAR" și că nu există organisme "oficial" abilitate pentru OCPP.

Dar această linie este, în esență, o înlocuire unilaterală a cerinței (certificat OCPP) cu o cerință diferită (ISO/RENAR), pe care autoritatea nu a cerut-o. Aceasta a fost criticată punctual în intervenție: standardele ISO... /... și RENAR sunt introduse artificial, deși documentația vizează certificarea OCPP în ecosistemul recunoscut al industriei (OCA).

Mai mult, chiar admite că OCA este "de facto" abilitată în industria electromobilității pentru OCPP, dar încearcă să invalideze acest fapt printr-un criteriu formal pe care îl introduce singură.

Pentru toate considerentele de mai sus, solicită:

Admiterea excepțiilor și respingerea contestației ca tardivă/decăzută în măsura în care atacă "regula" (documentația/clarificările care stabilesc tipul de certificat acceptabil), raportat la art. 8 din Legea 101/2016.

În subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, constatând legalitatea evaluării și a Raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea, întrucât aplicarea art. 134 alin. (5) HG 395/2016 (neconcludența clarificărilor ^ ofertă inacceptabilă) este conformă legii.

Cu privire la susținerea privind „copy-paste” la mentenanță (pct. 97 din contestație)

... afirmă, în mod..., că „rubricile privind serviciile de mentenanță” din propunerile tehnice depuse ar fi „copy-paste după Caietul de sarcini”, indicând în special secțiunile de mentenanță.

Caietul de sarcini impune ca ofertanții să probeze conformitatea prin propria abordare/metodologie. În cazul..., propunerea tehnică îndeplinește această obligație printr-o descriere detaliată a modului de prestare: plan operațional, fluxuri, resurse, durate, echipamente, roluri și pași de intervenție, elemente care depășesc nivelul enunțării cerințelor și nu pot fi reduse la o etichetă globală de „copiere”.

Mentenanța preventivă - descriere detaliată a acțiunilor, resurselor, duratelor și periodicității

În cadrul mentenanței preventive, propunerea tehnică a Asocierii... include un conținut tehnic și operațional concret, respectiv:

- plan de mentenanță preventivă și justificare (prevenirea avariilor/pierderilor), cu acțiuni tehnice efective, inclusiv monitorizarea parametrilor prin OCPP și verificări hardware/software realizate periodic;
- lista de activități specifice (ex.: verificarea cablurilor și a componentelor interne, înlocuiri preventive unde este necesar; inspecția conectorilor, măsurarea rezistenței prizei de pământ, analiza alimentării);
- echipamente utilizate (kit curățare, aparat măsură priză de pământ, analizor de rețea, multimetru etc.) și obligația de a finaliza intervențiile cu Raport de mentenanță.

Mai mult, mentenanța preventivă este operaționalizată printr-o matrice de implementare („Activități realizate / Modalitatea de îndeplinire / Resurse / Durată / Periodicitate / Informații suplimentare”), care detaliază explicit, cu exemple, inclusiv:

- inspecție vizuală generală (resurse/echipamente/durată/periodicitate);
- curățare stație (resurse - personal curățenie + tehnician, echipamente, durată, periodicitate);
- verificare conexiuni electrice (instrumente, durată, periodicitate);
- testare funcționalitate și actualizare software (resurse IT, laptop/tabletă, durată, periodicitate);
- testare componente de siguranță și performanța de încărcare (vehicul electric pentru test, laptop monitorizare etc., durată, periodicitate);
- verificări comunicație cu serverul central / revizuire loguri / sistem rezervare (resurse IT, echipamente, durate și periodicitate).

Aceste elemente reprezintă o metodologie proprie și verificabilă (ce se face, cum se face, cu ce resurse, în ce durată și cu ce periodicitate), nu enunțuri standard.

Mentenanța corectivă - flux complet de intervenție (de la sesizare la documentare și informare), cu resurse și durate

În ceea ce privește mentenanța corectivă, propunerea tehnică a Asocierii...include:

- definirea intervenției corective ca operațiuni hardware + software, realizate la locațiile de instalare, incluzând diagnosticare, remediere, testare după intervenție și raportare post-intervenție;
- un flux de lucru etapizat, cu pași concreți: raportare prin ticketing/aplicație, inspecție vizuală, testare cu echipamente specializate, izolarea stației (deconectare/avertismente), trimitere echipă, diagnostic la fața locului (multimetru/laptop/osciloscop), planificare, procurare piese, execuție reparație, testare, reconectare, documentare și informare;
- o listă explicită de resurse umane (roluri) și echipamente necesare pentru intervenții (software de management mentenanță, vehicul de serviciu, instrumente de diagnostic etc.).

Acest nivel de detaliu (proceduri, resurse, durate, responsabilități) contrazice factual teza că secțiunea ar fi „copy-paste în ansamblu”.

Structură pe format completat efectiv (rubrici/câmpuri), nu afirmații standard

Documentul de mentenanță este... pe un format structurat (rubrici de tip „Activitate / Modalitate / Resurse / Durată / Periodicitate” și câmpuri de completare), iar aceste rubrici sunt completate cu conținut tehnic concret, nu cu formule generale.

... este generică și neoperantă

... este generică: nu indică punctual pasajele pretins copiate și nici nu demonstrează vreo consecință asupra conformității ofertei.... În plus, nu indică niciun act al evaluării (clarificare/constatare) din care să rezulte că Nota de pe prima pagină a Caietului ar fi fost utilizată ca motiv de respingere/reevaluare. În aceste condiții, motivul de contestație de la pct. 97 trebuie respins ca neîntemeiat.

Răspuns la motivul privind MID - „lipsa dovezii respectării legislației europene pentru mijloacele de măsurare (AC/DC)”

invocă Răspunsul consolidat la clarificări nr.... (Solicitarea nr....), prin care Autoritatea Contractantă a precizat că „pentru fiecare punct de măsură în parte este necesară respectarea legislației europene în vigoare privind mijloacele de măsurare atât în curent alternativ, cât și în curent continuu”. Pe această bază, susține că ofertanții „nu fac dovada” și că ar fi avut obligația prezentării „... a fiecărui produs/stație”.

Clarificarea Autorității se referă la „mijloacele de măsurare” pentru fiecare punct (AC și DC). În practică, conformitatea MID se aplică la nivelul instrumentului de măsură (contorul / modulul de măsurare), nu ca o etichetă globală pentru întreg ansamblul stației.

Prin urmare, este corect ca demonstrarea să se facă prin documentația aferentă mijloacelor de măsurare utilizate (contorul/echipamentul), iar nu printr-o pretinsă „certificare MID a stației” ca produs unitar, așa cum sugerează .

adaugă o condiție de probă care nu există în clarificare/documentație

Clarificarea stabilește o cerință de conformitate tehnică (respectarea legislației aplicabile pentru mijloacele de măsurare, pentru fiecare punct de măsură), însă nu introduce o obligație de formă de tipul „se depune obligatoriu certificat MID pentru fiecare stație”. Prin urmare, teza că exista o obligație procedurală specifică de depunere a unui anumit înscris („certificarea MID a fiecărei stații”) este o interpretare proprie, care nu rezultă din textul clarificării.

Chiar și dacă s-ar discuta despre "dovadă", documentația permite probarea prin fișe tehnice/dosar tehnic/declarații - nu exclusiv printr-un anumit tip de certificat anexat

Documentația (Caietul) permite, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice, utilizarea de documente tehnice (fișe tehnice/dosar tehnic) și declarații/înscrisuri relevante, neimpunând un monopol probator de tip „un singur certificat anexat obligatoriu pentru fiecare produs”.

În speță... a prezentat dovada conformității MID prin documentația produsului (explicit, pe fiecare conector/punct de măsură)

Indiferent de interpretarea , în cazul... există probă expresă, depusă în ofertă:

Fișa tehnică a producătorului indică explicit la rubrica de contorizare: „Contorizare - Pentru fiecare conector, cu contoare certificate MID.”

Această formulare corespunde exact cerinței clarificate de Autoritate: respectarea legislației privind mijloacele de măsurare pentru fiecare punct de măsură în parte (practic: pentru fiecare conector).

Declarația de conformitate depusă pentru stațiile oferite confirmă conformitatea produsului cu standardele/directivele aplicabile și include explicit mențiunea MID în lista de conformitate. Rezultă că produsul oferit este declarat conform inclusiv sub aspect MID, în documentele de conformitate.

Prin urmare, susținerea că „ofertanții nu fac dovada respectării MID” este contrazisă de documentele ofertei...: fișa tehnică confirmă contorizare cu contoare certificate MID pentru fiecare conector, iar declarația de conformitate confirmă, la rândul său, includerea MID în conformitatea produsului.

Mai mult... D pentru... 2014/32/EU, emis de..., este depus în Documentul „9.Rapoarte certificari FT1.pdf”, la pag. 213/216 (apare ca „DU-CST-ME-015 Rev. 3... D Certificate.../MID/D/21/039”)

... privind pretinsa lipsă a dovezii MID trebuie respins ca neîntemeiat, deoarece:

- clarificarea impune conformitatea cu legislația aplicabilă, dar nu impune o anumită formă exclusivă de probă („certificat MID anexat pentru fiecare stație”);

- în orice caz... a depus documente care atestă explicit îndeplinirea cerinței: contorizare cu contoare certificate MID pentru fiecare conector și declarație de conformitate care include mențiunea MID.

Răspuns la motivul : „nu au prevăzut activitățile pentru post-garanție”

Caietul prevede la finalul secțiunii...2 Mentenanța preventivă că: „Oferta va conține obligatoriu care sunt activitățile de întreținere și mentenanță inclusiv pentru perioada de postgaranție.”

Mentenanță corectivă în post-garanție - prevăzută explicit

- Titlul secțiunii este chiar: „.... Mentenanța corectivă în perioada de garanție / post- garanție”. Pag 88

În această secțiune se menționează explicit că, în perioada post-garanție, asigură mentenanța corectivă conform indicațiilor producătorului.

- Sunt prevăzute și elemente operaționale pentru post-garanție: momentul de începere (după expirarea garanției), locația (la amplasament), raportarea și testele după intervenție.

Suport tehnic în garanție și post-garanție - prevăzut explicit

În secțiunea... Suport tehnic, oferta precizează că asigură suport tehnic „pe toată durata contractului și în perioada de garanție și post-garanție”, cu punct de contact dedicat, gestionarea incidentelor și timp de răspuns în funcție de nivelul incidentului.

Prin urmare, susținerea că ofertanții „nu au prevăzut” activitățile de mentenanță pentru post-garanție este inexactă: oferta noastră conține explicit post-garanția și descrie cum se asigură cel puțin mentenanța corectivă și suportul tehnic după expirarea garanției.

Oferta conține un plan detaliat al activităților de întreținere/mentenanță, cu operațiuni concrete și modalitate de realizare:

- lista de operațiuni preventive (ex. verificări cabluri, monitorizare prin OCPP, verificări software, componente, siguranțe etc.).

- tabel/matrice cu Activități - Modalitate - Resurse - Durată - Periodicitate

(inspecție, curățare, verificări electrice, testare funcționalitate/soft, verificări comunicații/loguri/alerte etc.).

- flux corectiv complet (sesizare/ticketing, diagnostic, izolare, remediere, testare, documentare și informare).

Așadar, nu doar că există referire la post-garanție, dar există și conținut operațional (ce facem, cum facem, cu ce resurse, în ce timp).

nu indică un act al comisiei (clarificare/constatare/motivare) din care să rezulte că oferta noastră ar fi fost apreciată ca neconformă pentru lipsa activităților post-garanție. În lipsa unui asemenea reper din evaluare, critica apare ca o expediție de motive formulată ulterior, fără suport în derularea efectivă a evaluării.

... este neîntemeiat: oferta prevede explicit post-garanția (mentenanță corectivă și suport tehnic) și descrie activitățile/fluxurile de mentenanță în mod detaliat; afirmația „nu au prevăzut” este contrazisă de propriul conținut al documentelor.

Prin urmare, susținerea că „nu au fost prevăzute activitățile post-garanție” este contrazisă de conținutul ofertei (mentenanță corectivă post-garanție + suport tehnic post-garanție) și trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Răspuns pe fond la pct. (149) din contestația - Cerința... „Piese de schimb și materiale consumabile post-garanție

... afirmă la pct. (149) că „în propunerile tehnice depuse de GS prezentele cerințe nu au fost îndeplinite conform solicitărilor din documentația de atribuire”.

În raport de cerința... din Caiet... a depus un document dedicat care acoperă explicit lit. a)-d) și condiția de conformitate cu cerințele producătorului; susținerea de la pct. (149) este inexactă și trebuie respinsă.

Afirmația este neîntemeiată și este contrazisă de documentul depus de GS: „14. Lista_piese_de_schimb.pdf”.

Cerința... din Caiet este îndeplinită punct cu punct (a-d)

Este respectată și condiția de calitate: piese conforme cerințelor producătorului

În documentul depus se precizează expres că piesele/materialele consumabile vor respecta cerințele producătorului și aceleași condiții/teste.

nu arată ce subpunct din... ar lipsi (a/b/c/d), nu indică vreun act al evaluării (clarificare/constatare a comisiei) care să fi reținut această pretinsă neconformitate și nici nu combate conținutul concret al documentului depus.

Prin urmare, motivul de la pct. (149) trebuie respins ca neîntemeiat, fiind contrazis de probele din dosar.

Răspuns la pct. (99) - „GS nu face dovada disponibilității suportului tehnic”

Această susținere este neîntemeiată și este contrazisă de documentele depuse de noi, după cum urmează:

Cerința din Caiet nu impune „contract cu centrală telefonică”

Caietul (pag. 12-13) cere ca ofertantul să asigure disponibilitatea serviciilor de suport tehnic și să respecte timpii de răspuns/implementare/rezolvare pe niveluri de prioritate (Urgent/Critic/Major/Minor).

În cerință nu apare obligația de a dovedi serviciul exclusiv prin „contract cu call-center/centrală telefonică”.

Așadar, introduce o condiție de probă care nu există în documentația de atribuire.

În propunerea tehnică (documentul de mentenanță) a descris și asumat explicit suportul tehnic în garanție și post-garanție, inclusiv organizarea și disponibilitatea.

În plus, a depus dovadă explicită de funcționare: Dispecerat tehnic 24/7 + ticketing + monitorizare EV + rețea service

În plus... a depus „Declarație pe proprie răspundere privind...”, din care rezultă existența dispeceratului 24/7, platformă de ticketing, canale multiple (telefon/e-mail/fax) și direcționarea sesizărilor către puncte de service în funcție de. Aceasta reprezintă dovada organizatorică a disponibilității, cerută

de Caiet; pretinsa condiție „contract cu centrală telefonică” nu există în documentație și nu poate fi introdusă de .

Prin documentul „18. Declarație dispecerat” a dovedit concret că:

- dispeceratul este funcțional 24h/24, 7 zile/7;
- există platformă de ticketing;
- sesizările se pot transmite din ticketing, telefonic, prin e-mail sau fax;
- stațiile EV sunt monitorizate prin platforma EV-MAG și se pot face intervenții „remote” unde este posibil;

• sesizările sunt înregistrate electronic și direcționate către puncte de service din țară (București, Brașov, Buzău, Cluj, Iași, Timișoara, Târgoviște) în funcție de SLA.

Declarație dispecerat:

Acest document este exact „dovada disponibilității” pe care o invocă în mod generic, doar că ei pretind (fără bază) că dovada ar trebui să fie un contract extern de call-center.

Motivul de la pct. (99) trebuie respins ca neîntemeiat, deoarece:

• cerința din Caiet vizează disponibilitatea și timpii de răspuns, nu existența unui contract cu centrală telefonică;

• propunerea tehnică conține o secțiune dedicată suportului (garanție + post- garanție), cu canale, organizare și disponibilitate 24x7 pentru urgențe;

• declarația privind dispeceratul confirmă funcționarea 24/7, ticketing, monitorizare EV și rețea de service - deci dovada există și este explicită.

Răspuns la pct....) - pretinsa „modificare a ofertei” prin corectarea unei cantități

susține că... ar fi „modificat oferta tehnică și financiară” prin corectarea cantității unui articol și că aceasta ar fi o „modificare de ofertă”, nu o abatere minoră. Această susținere este neîntemeiată.

Faptic: nu a fost depusă o ofertă nouă, ci s-a corectat o eroare materială de editare într- o listă fără valori (parte a propunerii tehnice)

Din răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... rezultă clar că neconcordanța provine dintr-o eroare materială de editare în listele fără valori F3, parte a propunerii tehnice, unde s-a introdus eronat cantitatea de 15 m în loc de 10 m pentru articolul W2G01A#....

Tot în răspuns se arată expres că se păstrează prețurile unitare ofertate și se atașează listele fără valori corectate, fără a se depune o ofertă nouă.

Încadrare legală: corectarea intră în sfera abaterilor tehnice minore (art. 134 HG 395/2016), fiind sub pragul de 1% și fără avantaj incorect

HG 395/2016 permite corectarea unor omisiuni/abateri din propunerea tehnică dacă nu conduce la depunerea unei noi oferte (art. 134 alin. (8)), iar o modificare nu mai poate fi considerată abatere minoră dacă depășește 1% din prețul total (art. 134 alin. (9) lit. a)). În răspunsul ofertantului se indică faptul că abaterea este cuantificabilă valoric și că, în orice variantă de cuantificare, nu depășește 1% din prețul total, fiind procentual insignifiantă și fără potențial de avantaj incorect.

În speță, corecția vizează o eroare materială în listele fără valori și nu schimbă prețurile unitare ofertate; nu s-a depus o ofertă nouă, ci s-a clarificat o neconcordanță la solicitarea comisiei. În aceste condiții, nu se poate reține o modificare esențială a ofertei, ci o corectare permisă în cadrul clarificărilor, în limitele aplicabile abaterilor tehnice minore (inclusiv sub pragul de 1%).

... („date de intrare ale propunerii financiare”) este forțată: corecția a vizat o neconcordanță în lista fără valori, cu prețuri unitare menținute

Încearcă să califice orice corectare de cantitate ca „modificare a propunerii financiare”. În speță însă, chiar răspunsul la clarificări precizează că eroarea a fost în listele fără valori (parte a propunerii tehnice), iar prețurile unitare oferite rămân neschimbate.

În aceste condiții, nu se poate susține că s-a „rescris oferta financiară” sau că s-au schimbat elementele esențiale ale competiției; cel mult s-a corectat o eroare materială care nu alterează substanța ofertei și se încadrează în mecanismul legal de clarificări/corectări minore.

Proportionalitate: excluderea pentru o eroare materială infimă ar fi disproporționată

Aplicarea procedurii trebuie să respecte principiul proporționalității din Legea 98/2016 (decizia trebuie să fie adecvată scopului urmărit și să nu fie excesivă raportat la abaterea constatată). Or, aici vorbește de o eroare materială într-o listă fără valori, corectată la cererea comisiei, cu impact valoric nesemnificativ și fără schimbarea prețurilor unitare.

... de la pct....) trebuie respins ca neîntemeiat: corecția a vizat o eroare materială în listele fără valori (prop. tehnică), prețurile unitare au rămas neschimbate, iar abaterea se încadrează în regimul art. 134 HG 395/2016 privind abaterile tehnice minore (sub 1% și fără avantaj incorect).

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de pentru motivele invocate mai jos:

Conform contestației și publicării ei în SICAP, a luat la cunoștință de existența contestației după ce a fost publicată în SICAP în data de..., odată cu publicarea ei de către autoritate în SICAP

Conform L101/..., art 17, alin 3 "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației."

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, invocă dispozițiile art. 17 punctul 3 din Legea 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, care conferă dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației, în calitate de ofertant câștigător la procedura de achiziție supusă contestației, inclusiv din punct de vedere al ofertantului a cărui ofertă este vizată de contestație.

Cu privire la respingerea contestației ca fiind LIPSITA DE INTERES.

În conformitate cu prevederile Legea nr. 101/2016, art 3, alin 3 - "În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost

considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."

... să constate:

1. Prin raportul Procedurii pe care... a ales să îl atace/critice oferta contestatorului a fost declarată NECONFORMA și respinsă;

2. Respingerea ofertei de către comisia de evaluare a fost făcută pe motive întemeiate;

Ori, analiza pe fond a contestației nu ar fi legală în condițiile în care L101/... - obliga ca mai întâi să fie analizat și demonstrat..., iar în același timp tot L101/..., art 3, alin 3 - "În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."

Astfel, solicită respingerea contestației depuse de către ca fiind lipsită de interes.

Cu privire la lipsa TEIMEINICIEI contestației formulate de către Proiect Engineering S.R. L.:

Față de afirmațiile contestatorului referitoare la modalitatea presupus eronată în care autoritatea contractantă a apreciat asupra argumentelor pe care le-am adus în dovedirea confidențialității ofertei pe care a depus-o, solicită să se respingă.

C.1. - netemeinicia solicitării accesului la oferta noastră, aceasta fiind confidențială

În primul rând, a aratat clar că în cadrul procedurii oferta îndeplinește cerințele de confidențialitate.

Prin prezenta, dorește să aducă la cunoștință importanța menținerii confidențialității asupra anumitor informații tehnice pe care... le partajează către... și, implicit, către autoritățile compe-tente din România. Solicită respectuos ca testele, rapoartele tehnice și secretele de fabricație să fie tratate cu strictețe, având în vedere următoarele argumente: Protecția drepturilor de proprietate intelectuală și a secretelor de fabricație în cadrul rapoartelor tehnice se regăsesc informații de naturi sensibilă, cum ar fi schema monoFilară a stațiilor de Încărcare, care constituie secret de fabricație. Aceste date sunt rezultatul unor ani de cercetare și dezvoltare și sunt protejate de drepturi de proprietate intelectuală. Dezvăluirea acestor secrete ar avea consecințe semnificative asupra avantajului competitiv și ar expune tehnologiile la riscuri de copiere sau utilizare neautorizată.

În calitate de partener strategic al companiei... de peste cinci ani, a stabilit o relație comercială solidă, bazată pe încredere și cooperare, în această perioadă... a achiziționat un număr semnificativ de stații de încărcare pentru vehicule electrice sub brandul propriu, produse de companie....

În documentația depusă, a expus în detaliu perspectiva asupra proiectului pe care ne propunem să îl proiecteze și să îl implementeze în eventualitatea câștigării contractului. Această componentă a propunerii tehnice a fost întocmită având la bază experiența noastră dobândită prin realizarea unor proiecte similare și detaliază strategia concretă pe care o propunem pentru atingerea cu succes a obiectivelor lucrării. În această

secțiune, a inclus măsurile și soluțiile pe care le consideră necesare și relevante pentru a asigura o execuție eficientă a contractului.

Totodată, a descris în detaliu rolurile și responsabilitățile personalului nostru, așa cum acestea au fost stabilite pe baza proiectelor anterioare, punând accent pe eficiența și rezultatele obținute. Distribuirea atribuțiilor a fost realizată ținând cont de experiența acumulată și de performanțele demonstrate în cadrul unor contracte similare.

Propunerea tehnică prezintă metodologia detaliată pe care o recomandă pentru realizarea lucrărilor specificate în contract, împreună cu soluțiile tehnice adaptate și concepute special pentru acest proiect.

Procedurile tehnice de execuție descrise în propunere reprezintă soluții dezvoltate de echipă, integrate în oferta pe care a depus-o. Acest fapt oferă un avantaj competitiv, iar divulgarea acestor informații către competitori ar anula eforturile noastre susținute de a îmbunătăți performanța la nivelul societăților implicate.

Informațiile și datele prezentate sunt de natură confidențială, întrucât, în forma lor actuală sau în modul în care sunt structurate și articulate, nu sunt publice sau ușor accesibile persoanelor din domeniile care gestionează astfel de informații.

Oferta depusă include, totodată, informații clasificate drept secrete comerciale, concepute și protejate pentru a oferi un avantaj competitiv. Acestea conțin detalii despre organizarea internă a companiilor, distribuirea sarcinilor în cadrul structurilor interne și informații specifice despre procesele operaționale și rețete interne.

Pentru a garanta protecția acestor secrete comerciale, au fost luate măsuri riguroase atât pentru colaboratori, cât și pentru angajați. Aceste măsuri sunt prevăzute prin clauze de confidențialitate incluse în contractele de muncă individuale și în Regulamentul intern al companiei, care specifică reguli stricte privind păstrarea secretului și sancțiuni aplicabile în caz de divulgare.

Mai mult, oferta conține documentație detaliată, cum ar fi organigrama proiectului, informații despre experții desemnați, declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome și alte acte ce includ date personale. Acestea sunt protejate de reglementările în vigoare, cum ar fi Regulamentul 679/... privind protecția datelor personale, și de faptul că persoanele implicate nu și-au exprimat acordul pentru diseminarea acestor informații.

De asemenea, confidențialitatea propunerii financiare depuse în cadrul acestei proceduri trebuie protejată, deoarece reprezintă un avantaj competitiv esențial. În cadrul acesteia, dar și în răspunsurile oferite la clarificările privind justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, a dezvăluit autorității contractante detalii despre procesul de gândire, metodologiile utilizate pentru elaborarea propunerii financiare, modul de ofertare și justificarea costurilor.

Metoda de calcul a prețului ofertat este un secret comercial, iar dezvăluirea acesteia ar elimina orice avantaj competitiv al ofertei câștigătoare. Obținerea contractului a fost direct influențată de modul în care a structurat și prezentat propunerea financiară.

Conform articolului 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, subliniază că motivele pentru care anumite părți sau informații din propunerea financiară

sunt clasificate și protejate de un drept de proprietate intelectuală sunt următoarele:

- Structura defalcată a prețurilor unitare pentru fiecare activitate sau poziție reprezintă un element crucial din perspectiva confidențialității. Aceasta este influențată de costuri asociate materialelor, forței de muncă, echipamentelor, transportului, cheltuielilor indirecte și profitului.

- Aceste informații pot dezvălui detalii despre modul de organizare al companiei (personal, echipamente și alte resurse), informații care sunt strict confidențiale și care nu pot fi puse la dispoziția altor operatori economici participanți la procedură.

Defalcarea valorii licate a fost realizată pe baza unui sistem propriu, nefiind fundamentată pe un formular standard oferit de autoritatea contractantă. Documentele utilizate pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut reprezintă creația proprie, incluzând listele de lucrări transmise, valorile aferente acestora și formulele prin care am determinat prețul oferit. Aceste calcule integrează măsurători, soluții tehnice constructive și alte elemente suplimentare, în afară de prețurile unitare. Sistemul nostru de calcul, bazat pe formule proprii, ne oferă posibilitatea de a determina prețurile oferite cu precizie și eficiență.

Aceste elemente pot fi abordate și prezentate diferit de fiecare operator economic, ducând la variații semnificative în rezultatele prețurilor unitare finale, în funcție de experiența și strategia de ofertare ale fiecărei companii.

Prin urmare, divulgarea informațiilor incluse în propunerea financiară sau a răspunsurilor oferite la solicitările de clarificări legate de aceasta ar crea un prejudiciu semnificativ pentru noi. Dacă aceste informații ar fi accesibile concurenților, aceștia ar putea obține aceleași beneficii pe care le obținut prin aplicarea metodelor noastre unice, anulând astfel avantajul competitiv care derivă din originalitatea propunerii.

Distribuirea către alte companii a informațiilor financiare din ofertă ă sau a răspunsurilor la clarificări nu doar că ar genera prejudicii semnificative pentru intervenient, dar ar favoriza și promovarea concurenței neloiale, punând în pericol integritatea procesului competițional.

Temeiul legal al declarației privind confidențialitatea părților/informațiilor din cadrul ofertei și a solicitărilor de clarificări respectiv răspunsurilor la solicitările de clarificări din procesul de evaluare a ofertelor, constă în:

- art. 1 alin. (2) din Legea 8/1996.
- art. 6 alin. (2) din Legea 8/1996.

De asemenea, informațiile din cuprinsul propunerii financiare sunt clasificate ca fiind secrete tehnice sau comerciale, în temeiul următoarelor dispoziții legale:

- art. 11 alin. (d) din Legea 11/1991.
- art. 40 alin. (1) din....

Divulgarea acestor informații nu doar cauzează prejudicii financiare concrete, dar echivalează cu oferirea gratuită către concurenți a unor metode și proceduri dezvoltate și aplicate de noi pe baza unei experiențe îndelungate. Soluția tehnică propusă constituie proprietate intelectuală, iar confidențialitatea creațiilor intelectuale utilizate în scopuri comerciale este garantată prin reglementările în vigoare.

Propunerea tehnică a fost elaborată conform principiilor și regulilor interne ale companiei. Dezvăluirea acestor detalii ar permite competitorilor să înțeleagă structura financiară și modul nostru de gestionare a resurselor, precum și strategia în formularea ofertelor financiare. Această situație ar afecta grav concurența liberă, deoarece ar face ca informațiile financiare ale companiei să devină previzibile și ușor accesibile pentru alte firme de pe piață.

Protejarea acestor date este esențială pentru menținerea avantajului nostru competitiv și pentru asigurarea unui mediu concurențial corect.

Autoritatea contractantă este obligată, potrivit art. 70 alin (1) din Legea 99/2016 să respecte confidențialitatea ofertelor.

Intervenientul invocă art. 231 din Legea 99/2016, alin (5).

Art.... din Legea 101/2016, alin (1).

De asemenea, în virtutea art. 129, alin (1) din HG 394/2016, precizează că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

- Declarația de confidențialitate vizează aspectele arătate punctual întrucât am considerat că aceasta este necesar a fi inclusă în sfera secretului comercial. Conform legislației românești - Legea 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale - secretul comercial reprezintă orice informație care, total sau parțial, nu este în... cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul... a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret,

- Consideră că accesul altor operatori economici, în special cei care activează în același domeniu de activitate și care ne sunt practic competitori, la propunerea tehnică și financiară ar prejudicia... de a menține secrete informațiile referitoare la modul de organizare în vederea execuției lucrărilor, relația cu personalul de specialitate propus, capacitatea tehnică atât în ceea ce privește personalul, cât și dotarea cu echipamente și utilaje, garanțiile oferite, precum și modul de structurare al prețurilor din articolele de deviz (consumuri de materiale, manoperă, utilaje, transport);

- Informațiile prezentate nu au caracter public. Acestea țin strict de organizarea internă a societății în ceea ce privește managementul și metodele de lucru. Societatea are un portofoliu de lucrări similare care se datorează în mare parte metodelor specifice de lucru/execuție și a managementului intern;

- Consideră că accesul altor operatori economici la propunerea tehnică și financiară încalcă cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial, deoarece permite celorlalți operatori să vadă modalitatea de organizare a lucrărilor, să cunoască personalul de execuție propus (pe care ulterior să le aplice chiar ei în cadrul unor viitoare proceduri de achiziție publică) și chiar încercarea de recrutare pe viitor a unor angajați/prepusi ai noștri, să cunoască prețurile unitare și structura acestora pentru execuția diferitelor tipuri de lucrări.

- Societatea nu are calitatea de operator economic nou înființat, care urmărește să intre pe piață, iar prin declararea ca fiind confidențială a propunerii tehnice și financiare dorește să mențină avantajele competitive pe care le-am dobândit în contractele executate în trecut.

- Potrivit jurisprudenței CJUE - Hotărârea Curții din 14 februarie... cauza.../06....., în prezenta... & Co - în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac, acesta din urmă fiind astfel obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

- Pe cale jurisprudențială s-a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind de cele mai multe ori un terț față de litigiul respectiv.... cât și instanța de judecată sunt ținute de obligația de imparțialitate și echidistantă față de părțile aflate în proces. Aceștia nu se pot transforma în furnizorul de probe pentru una dintre părțile litigante, care altfel, aparent, nu și-ar putea susține contestația.

- Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în materiile prevăzute de alte legi, în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții contrare.

În concluzie, nu este suficient ca un ofertant să solicite accesul și să afirme că ar fi indicii privind nelegalitatea ofertei, ci trebuie să indice în concret care sunt acele indicii și de unde se nasc suspiciunile invocate, iar dacă apărările formulate de către parte nu conving și Consiliul/ instanța nu își poate formula o opinie proprie, să se subroge în dreptul nostru de a ne fi protejate informațiile profesionale secrete.

Nu în ultimul rând, în cazul de față este relevantă practica și jurisprudența instanțelor de judecată

... fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (...) din 7 septembrie...- cauza C-9... /... Klaipėdos, Hotărârea din 14 februarie..., Varec - C.../06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera... patra) din... din cauza C-54/21....

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Tot în acest sens sunt relevante și concluziile din cauza C- 9... /... din..., „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB.

C.3. - lipsa temeiniciei criticii contestatorului cu privire la admisibilitatea ofertei (...)

C.... - cu privire la critica neindeplinirii cerinței "imaginare" cu privire la măsurarea curentului

... mută în mod artificial discuția... de cadrul stabilit prin documentația de atribuire și adaugă cerințe care nu au fost solicitate de Autoritatea Contractantă. În mod explicit, Autoritatea Contractantă a precizat, prin răspunsul la clarificări, că este necesară respectarea legislației europene în vigoare privind mijloacele de măsurare, fără a impune obligația prezentării, la etapa de ofertare, a unor certificate distincte pentru fiecare tip de punct de încărcare sau pentru fiecare configurație posibilă AC/DC.

Mai mult, în cadrul documentației depuse de noi au fost atașate certificatele și documentația aferentă mijloacelor de măsurare, regăsite la pag. 2191-2207, care demonstrează conformitatea cu cerințele legale aplicabile, exact în forma și la nivelul de detaliu solicitat prin documentația de atribuire. Prin urmare, susținerile contestatorului tind să transforme o obligație generală de respectare a legislației în exploatare într-o pretinsă cerință suplimentară de documentare, care nu rezultă din caietul de sarcini și nu poate fi introdusă ulterior pe cale interpretativă.

În aceste condiții, critica formulată este construită pe adăugarea unor condiții neprevăzute de documentația de atribuire, motiv pentru care nu poate fi reținută.

C.... - cu privire la critica cum că a copiat cerințele caietului de sarcini

Critica este neintemeiată, cel puțin din următoarele motive:

- oferta are un număr de... de pagini, asta presupune că a copiat repetat caietul de sarcini de peste 1... de ori - ceea ce este nerealist

- Nu există nici o dovadă că a făcut acest lucru, critica contestatorului nu este o critică - ci o presupunere- ceea ce contravine obligatiei contestatorului de a demonstra criticile atât in fapt, cat si in drept.

Realitatea demonstrează că oferta nu contine copiat caietul de saricini, nici in parte si nici in tot.

C.... - cu privire la critica neindeplinirii cerintei de asigurare a suportului tehnic

Tot fără a avea nici cea mai mică dovada, contestatarul arunca în eter aceasta critică. Este total neadevarat faptul că nu a demosntrat că detine și poate asigura suport tehnic.

La pagina 90 a ofertei a indicat și demonstrat că detine un serviciu de suport tehnic activ, dotat și cu resurse umane și materiale adecvate.

De asemenea, a arătat si indicat timpii de răspuns in caz de necesitate prin indicarea metodologiei cât și a timpilor reali de reactie/interventie.

Toate informatiile prezentate la pagina 90 sunt în corespondență cu ceea ce solicita documentația de atribuire cu privire la aceasta cerință, informatiile și dovezile satisfacând în totalitate cerinte scrise ale documentației.

C.... - cu privire la critica neindeplinirii cerinței prezentării certificatului OCA

Nu înțelege comportamentul contestatorului care singur se contrazice: inițial, în apărarea sa, indică că NU era nevoie să se prezinte certificari OCA (asta fiind motivul pentru care oferta sa a fost respinsa), dar acesta (cand vine vorba de oferta noastra) indică că trebuiau prezentate și că certificatele

prezentate de către intervenient nu sunt bune. Ori, acest comportament este unul pueril și neloial, având unicul scop de a "impresiona" cititorul.

Deasemenea, se impune a se observa că poziția contestatorului este incoerentă și contradictorie. În propriile susțineri anterioare... a negat relevanța certificării OCA, afirmând că aceasta nu ar fi un mecanism „oficial” și că demonstrarea conformității OCPP s-ar putea realiza inclusiv prin teste interne și declarații ale producătorului.

În fapt, NU există organisme acreditate ISO/ CE care să fie „oficial” abilitate/ acreditate de o autoritate publică pentru a certifica OCPP.

Cu alte cuvinte, producătorul poate legal și justificat să declare că o stație este conformă cu OCPP..., pe baza testelor interne, fără a apela la OCA sau alt laborator terț.

În lipsa unei cerințe exprese privind obligativitatea unui certificat emis de un organism terț, anume laborator acreditat ISO/ RENAR, Autoritatea Contractantă nu poate solicita ofertanților să demonstreze conformitatea tehnică printr-o metodă anume, dat fiind că inițial condiția nu a fost definită în mod explicit în documentația de atribuire.

Mai mult, atrage din nou atenția asupra unui aspect esențial: în prezent, nu există niciun laborator acreditat în sensul legislației privind evaluarea conformității (ISO/ IEC...u..., acreditare RENAR sau alt organism național recunoscut) care să poată emite certificate de conformitate OCPP....

În primul rând, se impune a se clarifica faptul că, în pofida multiplelor susțineri ale contestatorului, toate documentele invocate fac referire la același certificat OCPP, respectiv certificatul....16.....CS, emis inițial la data de....

Numărul certificatului nu a fost modificat în niciun moment, iar documentele la care face referire contestatarul reprezintă actualizări (updates) ale aceluiași certificat, realizate în cadrul mecanismului standard de administrare a certificărilor OCA, fără emiterea unui certificat nou și fără schimbarea identificatorului acestuia. Prin urmare, prezentarea acestor actualizări ca fiind certificate distincte sau ca dovezi ale inexistenței unei certificări OCPP este eronată și este contrazisă chiar de structura și numerotarea certificatelor OCA.

Astfel, certificatul....16.....CS reprezintă baza certificării OCPP pentru platforma BSEC, iar ulterior producătorul a obținut certificatul.....CS, care atestă conformitatea OCPP... pentru un model avansat din aceeași familie, cu funcționalități extinse și profil hardware superior. Obținerea unei astfel de certificări nu ar fi fost posibilă în lipsa unei implementări OCPP preexistente și conforme, utilizate ca bază pentru extinderea și validarea ulterioară.

În mod logic și tehnic, o certificare OCPP superioară nu poate fi obținută „de la zero” într-un interval scurt de timp, fără a exista deja o implementare matură, testată și funcțională. Procesul de certificare OCA presupune testare extensivă, audit software și validare în cadrul programului de certificare OCA, cu costuri și durate care exclud ipoteza unei implementări ad-hoc sau inexistente anterior. Prin urmare, succesiunea certificărilor obținute confirmă continuitatea și stabilitatea implementării OCPP și infirmă teza contestatorului privind lipsa conformității.

Totodată, trebuie subliniat că documentația de atribuire nu impune în niciun loc obligația ca certificatul OCA să fie publicat sau verificabil online la data depunerii ofertei. Cerința a fost una clară și limitată la prezentarea unui

certificat OCPP, cerință pe care intervenientul a îndeplinit-o prin depunerea documentelor oficiale emise de OCA, exact în forma în care acestea sunt furnizate de organismul de certificare.

În consecință, susținerile contestatorului, care încearcă să transforme modificarea sau actualizarea afișării publice a unui certificat într-o pretinsă neconformitate, adaugă condiții inexistente în documentația de atribuire și nu au suport nici normativ, nici tehnic.... a fost demonstrată, iar evoluția ulterioară a certificărilor obținute de producător confirmă fără echivoc validitatea și soliditatea implementării.

În al doilea rând, se impune a se clarifica natura certificării OCPP, întrucât... își întemeiază întreaga critică pe o confuzie fundamentală între certificarea unui protocol de comunicație și certificarea unui produs din punct de vedere electric sau constructiv.... nu reprezintă o evaluare de conformitate a stației de încărcare ca produs fizic, nu vizează puterea instalată, tipul de curent (AC sau DC), numărul... module sau tipul de conectori și nu este supusă regimului juridic aplicabil certificărilor CE (LVD, EMC, RED). OCPP este un protocol de comunicație software, iar certificarea OCPP verifică exclusiv implementarea corectă a mesajelor, fluxurilor de comunicare și funcționalităților definite de specificația OCPP..., independent de parametrii electrici ai echipamentului. Prin urmare, susținerile contestatorului potrivit cărora certificatul OCA ar fi inaplicabil pentru stațiile ofertate din cauza diferențelor de putere, de tip de curent sau de configurație tehnică sunt lipsite de fundament tehnic și rezultă dintr-o interpretare eronată a obiectului certificării OCPP. A pretinde existența unui certificat OCPP distinct pentru fiecare combinație de putere, pentru fiecare tip de curent sau pentru fiecare configurație de conectori ar echivala cu introducerea unei cerințe inexistente, care nu este prevăzută nici de documentația de atribuire, nici de standardul OCPP și nici de practica programului de certificare OCA.

În realitate, certificarea OCPP se aplică implementării protocolului OCPP la nivelul stației de încărcare (charge point), respectiv logicii de comunicație prin care stația schimbă mesaje cu sistemele backend, și nu vizează parametrii electrici ai echipamentului, precum puterea instalată, tipul de curent sau numărul... conectori.... încearcă să transforme o certificare de protocol într-o pseudo-certificare de produs, pentru a crea artificial aparența unei neconformități, deși o asemenea abordare contrazice chiar scopul și metodologia certificării OCPP.

În ultimă instanță, solicită CNSC să constate că intervenientul detine inclusiv certificările OCCA pe toate tipurile de stații și pe toate tipurile de modele. Chiar în ziua depunerii ofertei..., a obținut certificarea.....CS.

În concluzie, critica contestatorului este neîntemeiată, doar motiv de a tergiversa procedura de icitație.

C.... - cu privire la critica neindeplinirii cerinței de experiență similară:

Asa cum CNSC poate singur observa, critica nu are nici cel mai mic fundament. Contractul la care face referire 189 este din... - și nu... - așa cum contestarul acuză.

C.... - cu privire la critica neindeplinirii cerinței de indicare a serviciilor post garanție

... lansează o critică fără să o demonstreze, în același stil caracteristic de a inventa cerințe pe care documentația nu le prevedea.

De asemenea, trebuie subliniat că în CS autoritatea contractantă nu a indicat cerințe specifice în ce să conștie sau cum să fie informațiile prezentate de către ofertanți cu privire la această cerință, în consecință informațiile prezentate de către noi sunt conforme cerinței documentației.

Astfel, în oferta tehnică, la pag. 88-94, sunt descrise în mod explicit activitățile de mentenanță corectivă în perioada post-garanție (cap....), precum și mentenanța evolutivă în perioada de garanție și post-garanție (cap....). Aceste capitole definesc clar tipurile de mentenanță, natura intervențiilor, responsabilitățile asumate, precum și aplicarea concretă a acestora în contextul stațiilor de reîncărcare oferite.

Mentenanța evolutivă este prezentată ca un proces de actualizare și îmbunătățire continuă a echipamentelor, incluzând, fără a se limita la, actualizări software, upgrade-uri hardware, îmbunătățiri de securitate și adaptarea la noi cerințe tehnologice, fiind indicată în mod expres aplicabilitatea acestora și în perioada de post-garanție.

C.... - cu privire la critica neîndeplinirii cerinței de indicare materialelor consumabile

Din nou contestatarul lansează o critică fără să o demonstreze, în același stil caracteristic de a inventa cerințe pe care documentația nu le prevedea.

Contrar susținerilor contestatorului, cerința privind asigurarea pieselor de schimb și a materialelor consumabile după expirarea garanției este îndeplinită integral și chiar peste nivelul minim solicitat prin Caietul de sarcini.

Astfel, în propunerea tehnică, la pag. 94, capitolul.... „Piese de schimb și materiale consumabile pentru activitățile din programul de mentenanță corectivă după perioada de garanție”, ne-am asumat în mod expres asigurarea pieselor de schimb și a materialelor consumabile pentru o perioadă de 10 ani după expirarea garanției, depășind cerința minimă de 2 ani prevăzută în documentația de atribuire. Totodată, am precizat că beneficiarul nu este obligat să dețină stocuri proprii, întrucât va asigura stoc permanent de piese de schimb, inclusiv stații complete de schimb, precum și un termen de livrare de maximum 2 zile pentru piesele recomandate.

Mai mult, în cadrul documentației depuse a fost inclus și un plan detaliat de mentenanță și suport tehnic, pag. 2519 - 2526, în care sunt specificate în mod concret piesele de schimb și materialele consumabile disponibile, stocurile permanente, procedurile de intervenție, timpii de răspuns și de remediere, precum și frecvența activităților de mentenanță preventivă și corectivă. Acest plan detaliază inclusiv lista componentelor critice aflate în stoc, atât pentru stații AC, cât și pentru stații DC, și demonstrează capacitatea efectivă de asigurare a continuității serviciului pe întreaga durată de viață a echipamentelor.

În aceste condiții, afirmația contestatorului potrivit căreia nu ar fi fost îndeplinită cerința privind asigurarea pieselor de schimb și a materialelor consumabile după expirarea garanției este în mod evident nefondată, fiind infirmată direct de conținutul propunerii tehnice. Cerința din Caietul de sarcini este îndeplinită integral, iar critica formulată se bazează pe o ignorare sau o denaturare a documentelor depuse.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de , învederând următoarele:

În urma evaluării ofertelor tehnice depuse, au fost declarate inadmisibile ofertele prezentate de....., motivele respingerii ofertelor acestora fiind consemnate în procesul verbal nr.....

Au fost analizate propunerile financiare ale ofertanților declarați admiși în urma etapei de analiză a propunerilor financiare, fiind respinsă oferta Asocierii...(LEADER)... și declarate admisibile ofertele Asocierii...(LEADER)... și a..., așa cum reiese din procesul verbal nr.....

Având în vedere faptul că... a obținut un punctaj de 1... de puncte, superior celui de... puncte obținut de Asoc....(LEADER)...., a fost declarat câștigător al licitației deschise, ofertantul...

Împotriva rezultatului procedurii a formulat Asoc. ... contestația înregistrată la... cu nr.....

Cu privire la... al contestatorului:

Prin adresa nr....., autoritatea contractanta... rezultatul procedurii de atribuire la care a avut calitatea de ofertant, indicând clar și fără echivoc motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale. Precizează că oferta Asocierii sus menționate a fost respinsă încă de la faza evaluării propunerilor tehnice, întrucât, în acea etapă, comisia de evaluare nu a identificat, în cadrul ofertei tehnice, un document expres solicitat prin documentația de atribuire. În virtutea atribuțiilor conferite de Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări privind documentul de conformitate neprezentat, solicitare la care... nu numai că nu a transmis documentul solicitat, ci a și formulat contestație împotriva solicitării de clarificări, acuzând că aceasta este nelegală și tardivă. Cu ocazia finalizării evaluării propunerilor tehnice ale ofertanților, autoritatea contractantă a procedat la publicarea în SEAP a rezultatului evaluării, contestatorului aducându-i-se la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă și prevederile legale care au stat la baza declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă. Astfel, din perspectiva autorității contractante, excluderea din procedura a Asocierii este definitivă, având în vedere faptul că, în condițiile în care ofertantul nu a prezentat un document obligatoriu solicitat prin documentația de atribuire, consideră că, în speță, nu se poate pronunța o soluție prin care să fie declarată admisibilă oferta sa. Din acest motiv, în legătură cu... al contestatorului, consideram ca sunt relevante prevederile Legii nr...., art. 3, alin. 3, potrivit carora: "/« sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac. ", în sensul în care... În aceste condiții, solicită să se respingă contestația formulată de..., ca fiind lipsită de interes.

Cu privire la cererea contestatorului de acordare a accesului nerestricționat la dosarul achiziției

..., după primirea comunicării rezultatului procedurii, a solicitat accesul nerestricționat la dosarul achiziției publice și la ofertele tuturor celorlalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire contestate.

Autoritatea contractantă, considerând că argumentele formulate de ofertanți în cadrul declarațiilor de confidențialitate și documentele depuse în scopul justificării confidențialității informațiilor declarate ca fiind confidențiale

sunt suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial al acestora, a transmis, prin mijloace electronice, contestatorului, procesele verbale, raportul procedurii și strategia de contractare. Documentele comunicate cuprind informații detaliate cu privire la documentele și informațiile prezentate de către ofertanți în fiecare etapa a procedurii de atribuire, solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare și răspunsul ofertantului la acestea, precum și modul concret în care au fost îndeplinite/nu au fost îndeplinite (după caz) cerințele cuprinse în documentația de atribuire de către fiecare dintre ofertanți. Apreciază că aceste informații sunt suficiente pentru a înțelege modul în care comisia de evaluare a evaluat ofertele și a adoptat deciziile consemnate în raportul procedurii, astfel încât nu se poate susține că, prin limitarea accesului la documentele pe care ofertanții le-au declarat și probat că fiind confidențiale, s-a încălcat principiul transparenței sau că s-a adus atingere dreptului de a contesta în mod real, efectiv și eficient rezultatul procedurii.

În ciuda opiniilor contestatorului cu privire la limitele în care se poate acorda acces la informațiile din ofertele tehnice și financiare ale ofertanților competitori, precum și la documentele de calificare ale acestora, analizând prevederile legale în materie (art.... din Legea 101/2016, art. 57 din Legea nr. 98/2016), observă că legiuitorul instituie o excepție de la caracterul public al documentelor ce fac parte din dosarul achiziției publice, respectiv situația în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. Deși principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt unanim recunoscute atât la nivelul acquisului comunitar, cât și la nivelul legislației statelor membre, trebuie admis că oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, ea putând să ofere informații cu privire la situația economică a ofertantului, capacitate sa financiară și tehnică, rezultând deci necesitatea firească de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea prejudicia interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Asa cum a aratat mai sus, în speța, prezintă relevanță dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Concret, motivele pentru care aprecierea contestatorului potrivit căreia ofertele au fost declarate în mod abuziv ca fiind confidențiale este nejustificată, sunt următoarele:

Ofertanții au înaintat, alături de argumentele prezentate în cadrul declarațiilor de confidențialitate, documente care justifică confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică și cea financiară.

Ofertantul... a declarat, în cadrul documentului Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

- Documentele de calificare integral
- Propunerea tehnică integral inclusiv anexele
- Propunerea financiară integral, inclusiv justificările de pret

Răspunsurile la solicitările de clarificări

Documentul este prezentat în cadrul documentelor de calificare.

Totodată, ofertantul a prezentat următoarele documente care justifică confidențialitatea informațiilor declarate ca fiind confidențiale:

Solicitare de păstrare a confidențialității prețurilor în cadrul relației cu..., emisă de... CO., LTD, partener strategic al...;

Solicitare de păstrare a confidențialității pentru testele, rapoartele tehnice și secretele de fabricație în relația cu..., emisă de... CO.

Fata de cele sus expuse, considera a fi relevante prevederile art...., alin (1) din Legea 101/2016.

Mai mult decât atât, în ciuda faptului că a criticat dovezile privind confidențialitatea aduse de ceilalți ofertanți, nici... nu a prezentat dovezi de altă natură, limitându-se la expunerea acelorași argumente de ordin juridic, jurisprudență în domeniul confidențialității ofertelor și prezentarea unor acorduri de confidențialitate încheiate cu proprii furnizori. Având în vedere modul similar în care ofertanții din cadrul procedurii contestate au justificat și dovedit confidențialitatea ofertelor tehnice și financiare, autoritatea contractantă a decis să nu acorde acces la conținutul acestora, asigurând astfel nu doar respectarea principiului privind aplicarea unui tratament egal tuturor ofertanților, ci și prevederile legale referitoare la obligația autorității contractante de a nu dezvălui informații declarate și probate ca fiind confidențiale.

Cu privire la critica contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi apreciat în mod nelegal că oferta PROIECT ENGINEERING este inacceptabilă și pretinsă nelegalizată a solicitării de clarificare nr...

..., atât în cuprinsul contestației formulate în legătură cu obiectul solicitării de clarificare nr..., cât și în contestația împotriva raportului procedurii nr...., susține, în mod obsesiv, faptul că solicitarea de clarificări este nelegală și că aceasta a fost transmisă de autoritatea contractantă exclusiv în scopul de a-1 exclude din procedura și de a-1 declara câștigător pe ofertantul....

Va arăta, în cele ce urmează, că argumentele PROIECT ENGINEERING sunt ori subiective, rezultat al unei interpretări în interes propriu al prevederilor legale și al cerințelor din documentația de atribuire, ori irelevante sau pur și simplu false... nefiind mai presus de a face afirmații total lipsite de adevăr.

În primul rând, cu privire la pretinsă nelegalitate a solicitării de clarificări, precizează că, atât cea transmisă în data de..., cât și cea din data de..., au fost formulate cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/... privind achizițiile publice, care, la art....6 și art. 209, statuează dreptul incontestabil al autorității contractante de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor sale, în vederea asigurării că ofertele respectă în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Așadar, a pretinde că o solicitare de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, în situația în care ofertantul nu a prezentat un document solicitat prin documentația de atribuire, este nelegală este nu doar eronat dar și excesiv. Din contra, în cazul în care comisia de evaluare nu ar fi emis acea solicitare de clarificări, s-ar fi aflat într-o situație de ilegalitate, pe care orice persoană interesată ar fi putut, cu ușurință, să o conteste.

Referitor la contestația formulată de PROIECT ENGINEERING în scopul evitării respingerii ofertei sale, consideră că acest demers este echivalent cu

recunoașterea, de către contestator, a faptului că, în realitate acesta a anticipat un rezultat negativ al evaluării propunerii sale tehnice, conștientizând caracterul incomplet al ofertei sale.

Afirmația potrivit căreia „cerința ca certificatele de conformitate să fie depuse la momentul depunerii ofertelor nu se regăsește în documentația de atribuire” este una total lipsită de adevăr, având în vedere faptul că, atât în Caietul de sarcini cât și în documentația tehnică, respectiv Formularele F5 -Fișe tehnice ale produselor, sunt enumerate clar care sunt cerințele autorității contractante cu privire la condițiile pe care produsele trebuie să le îndeplinească și documentele care vor fi prezentate în mod obligatoriu, în cadrul ofertelor participanților la procedură. Aceste documente fac parte din documentația de atribuire, completându-se reciproc.

Chiar și... a indicat, la punctul 11 din contestația sa, faptul că: „La nivelul documentației de atribuire, cerința autorității contractante a fost expusă în următoarea formă: (...) Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea...”, după ce, la pagina 4, respectiv, punctul..., (8) din contestație, afirmă că cerința nu se regăsește în documentația de atribuire. Este evident că ofertantul contestator cunoștea obligația pe care o avea, dar, neputând să o îndeplinească, a recurs la formularea unei contestații vădit nefondate.

În ceea ce privește mențiunea de la punctul 7 din caietul de sarcini - „Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul”, dorim să subliniem că, deși aceasta se referă la documentele obligatorii pe care contractantul trebuie să le livreze autorității/entității contractante în cadrul contractului, acest aspect... obligația de a prezenta documentele respective și în cadrul propunerii tehnice, conform cerințelor din alte părți ale documentației de atribuire.

Nicăieri în documentația de atribuire nu există specificația că toate documentele enumerate la punctul 7, pag. 20 din caietul de sarcini, se vor prezenta doar la momentul livrării produselor. Prin menționarea acestora în Fișa tehnică devine evident că aceste documente trebuie prezentate și în cadrul Propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea tuturor cerințelor din conținutul Propunerii tehnice.

Prin formularea din Solicitarea de clarificări, transmisă către ofertantul Asoc. ..., autoritatea contractantă nu a intenționat să introducă o cerință suplimentară, din moment ce condiția prezentării Certificatului de conformitate emis de un organism acreditat, în conformitate cu legislația aplicabilă se regăsea deja în Caietul de sarcini, ci s-a dorit sublinierea necesității prezentării unui certificat de conformitate emis de un organism abilitat pentru a demonstra îndeplinirea cerinței. Faptul că autoritatea contractantă a folosit sintagma institutii abilitate poate fi interpretat ca o expresie sinonimă a sintagmei organism acreditat din Caietul de sarcini. În orice caz, inclusiv dacă ar fi să luăm în considerare interpretarea contestatorului potrivit căreia sintagma institutii abilitate ar fi fost o cerință adăugată suplimentar, tardiv, de către autoritatea contractantă, considerăm că nici acest fapt nu ar fi fost relevant față de rezultatul evaluării propunerii sale tehnice, întrucât excluderea sa din procedura a avut la bază neprezentarea certificatului de conformitate solicitat, neaflându-ne în situația în care... ar fi prezentat acel document, dar nu era emis de o anumită

entitate. Deci, toate argumentele prezentate cu privire la sintagma institutii abilitate sunt irelevante, motiv pentru care consideram ca acestea nu trebuie luate in considerare.

Deosebit de relevant este și faptul că, în etapa de transmitere a clarificărilor cu privire la documentația de atribuire, s-a solicitat o clarificare punctuală, cu privire la necesitatea prezentării certificatului de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea..., punând în discuție solicitantul varianta de a se prezenta, în locul certificatului specificat, o declarație de conformitate a producătorului, la care autoritatea contractantă a răspuns clar că această variantă nu se acceptă, și se păstrează cerința întocmai cum aceasta a fost formulată inițial.

În aceste condiții, nu pot fi luate în considerare acuzațiile contestatorului cu privire la introducerea unor cerințe noi, și, așa cum afirmă acesta a unor „condiții care nu au fost publicate și care nu au putut fi luate la cunoștință de către operatorii interesați”, întrucât, în mod evident, cerința a existat de la început în documentația de atribuire, iar prin răspunsul consolidat elaborat de autoritatea contractantă, necesitatea îndeplinirii cerinței prin prezentarea certificatului de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea... a fost reconfirmată, devenind clar... de orice îndoială, faptul că respectivul certificat nu poate fi substituit cu o declarație a producătorului pentru produsele oferite.

De altfel, inclusiv în cadrul solicitării de clarificări nr...., intenția autorității contractante a fost să sublinieze/indice că declarația de conformitate regăsită în propunerea tehnică nu poate substitui un certificat de conformitate care reprezintă un document rezultat în urma unui proces de verificare realizat de o entitate (terță parte) specializată/organism acreditat/instituție abilitată, ținând cont de faptul că o declarație de conformitate este un document prin care un furnizor declară pe propria răspundere că un produsele proprii sunt în concordanță cu un standard sau un alt document normativ specificat, aceasta nefiind suficientă, în acest caz, pentru a asigura autoritatea de conformitatea cu standardul agreeat a produselor pe care intenționează să le achiziționeze.

De asemenea, compatibilitatea sistemului de comunicații se evidențiază ca fiind unul dintre factorii cei mai importanți. Cu o certificare adecvată, stațiile de încărcare pot fi adaptate unei game largi de vehicule electrice, promovând astfel standardizarea. Acest tip de interoperabilitate este esențial pentru extinderea infrastructurii EV, deoarece ajută beneficiarii finali să-și încarce vehiculele la diferite stații fără a se îngrijora de probleme de compatibilitate. De altfel, pentru stația model PEVC3108E din cele 3 tipuri de stații de încărcare... a atașat la Răspunsul la clarificări nr...., un certificat de conformitate, respectiv Certificate number:....16.....CS. Pentru modelul S-Series se regăsesc 2 certificate emise de furnizori de soluții de gestionare pentru stații de încărcare: certificat de compatibilitate și certificat de conformitate.

Pentru al treilea model de stație nu se regăsește nici un document doveditor, cu excepția declarațiilor din partea producătorului.

Dat fiind faptul că obligația prezentării certificatului de conformitate a fost cunoscută de la început, aceasta fiind clar prevăzută în documentația de atribuire și respectată de ceilalți ofertanți, iar... nu a făcut nici un demers să o conteste în interiorul termenului de contestare a documentației de atribuire,

mai mult decât atât, acesta a răspuns solicitărilor de clarificări pe care, în acest moment, le consideră nelegale, ne conduce să concluzionează că însuși... conștientizează precaritatea situației sale cauzate de nerespectarea cerințelor autorității contractante.

Analizând și propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți, dorindu-se a se respecta principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă a solicitat și contestatorului prezentarea unor certificate de conformitate care să respecte cerințele din documentația de atribuire. Având în vedere că ceilalți ofertanți au prezentat certificate de conformitate emise de OCA și analizând răspunsurile la clarificări și documentele prezentate de , autoritatea contractantă a interpretat și urmărit următoarele:

- OCA -... - este o alianță industrială a celor mai mari producători de stații de încărcare și a producătorilor de software care a dezvoltat un protocol denumit OCPP și un instrument de testare - OCTT - pe care companiile pot să-1 utilizeze pentru testare. Pentru certificarea unui produs, un laborator de testare independent va folosi OCTT pentru a crea un raport de testare, iar după finalizarea cu succes a tuturor testelor necesare, OCA generează/emite un certificat de conformitate.

- Testele de conformitate sunt efectuate de companii specializate acreditate de către OCA să testeze standardul OCPP, cum ar fi: Dekra..., DNV, etc.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia legislația permite producătorului să declare conformitatea produselor sale, Comisia de evaluare nu o contestă, însă consideră că acest aspect este irelevant, raportat la faptul că cerința autorității contractante a fost de CERTIFICARE a conformității, nu de DECLARARE pe propria răspundere a acesteia.

Critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea de către..... ȘI... a cerinței privind respectarea legislației europene privind mijloacele de măsurare atât curent alternativ, cât și în curent continuu.

Așa cum reiese și din răspunsul consolidat elaborat de autoritatea contractantă ca urmare a solicitărilor de clarificări privind documentația de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea documentelor doveditoare sau a unui certificat conform directivei 2014/32/EU (MID), ci respectarea legislației europene în vigoare privind mijloacele de măsurare atât în curent alternativ cât și în curent continuu, răspunderea respectării acestei cerințe fiind a operatorului economic. În aceste condiții, nu se poate reține ca ofertanții indicați de contestator nu îndeplinesc cerința, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea documentelor doveditoare.

Critica contestatorului referitoare la nerespectarea de către ofertanții..... ȘI... CERINȚA a obligației de a nu copia prevederile caietului de sarcini

Comisia de evaluare a apreciat că pasajele preluate nu reprezintă o simplă "copiere", ci o asumare explicită a cerințelor, care servește drept structură pentru soluția proprie. Acest tratament a fost aplicat tuturor ofertanților. De altfel, respingerea unei oferte care conține soluții tehnice viabile doar pentru că utilizează terminologia din caietul de sarcini ar fi o măsură disproporționată și excesivă.

Totodată, precizează că ofertanții indicați de contestator au prezentat, în cadrul propunerilor tehnice, concret și cuprinzător, propriile metodologii și abordări asupra modului de îndeplinire a contractului, demonstrând

conformitatea acestora cu cerințele autorității contractante, motiv pentru care ofertele lor au fost validate de către comisia de evaluare.

Critica contestatorului referitoare la faptul că nici unul dintre ofertanți nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind disponibilitatea suportului tehnic

Analizând conținutul cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea suportului tehnic, se poate observa că autoritatea contractantă nu a impus îndeplinirea acestei cerințe prin prezentarea unor contracte de prestări servicii sau într-un mod similar, lăsând libertatea ofertanților de a propune soluții proprii pentru îndeplinirea acestei obligații.

Astfel, mențiunea contestatorului referitoare la neprezentarea unor contracte de prestări servicii este irelevantă, în condițiile în care această cerință nu se regăsește în documentația de atribuire.

Cerința privind Disponibilitatea suportului tehnic a fost îndeplinită de toți ofertanții.

Așadar, critica contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerinței privind disponibilitatea suportului tehnic de către ceilalți ofertanți este nefondată, bazată pe opinia eronată că aceștia ar fi fost obligați să demonstreze îndeplinirea cerinței în același mod în care a îndeplinit-o..., motiv pentru care solicită să se respingă.

Critica contestatorului referitoare la completarea de către ofertantul... a ofertei cu documente solicitate în mod expres prin documentația de atribuire

Conform art. 209, alin. (1), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Potrivit textului de lege redat mai sus, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita completarea ofertei sale cu documente care au lipsit inițial, din diverse motive și evident, transmiterea de către ofertanți a acelor documente prevăzute în solicitarea de clarificări, este o completare legală și firească, întrucât, așa cum probabil a avut și... ocazia să constate la un moment dat, la prezentarea ofertelor pot interveni erori tehnice (de ex. la încărcarea documentelor), omisiuni etc. Consideră că acesta este și motivul pentru care legiuitorul a și instituit această posibilitate de completare a ofertei cu documente care au lipsit inițial, iar o potențială situație de excludere ar interveni numai în eventualitatea în care ofertantul nu ar răspunde solicitării autorității sau nu ar avea posibilitatea prezentării documentului solicitat, așa cum a fost în cazul contestatorului: autoritatea a solicitat prezentarea certificatului de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea..., iar acesta nu l-a putut pune la dispoziția comisiei de evaluare, invocând diverse argumente pentru această neprezentare a documentului solicitat.

În schimb..., la solicitarea autorității contractante, a înaintat documentul solicitat, a justificat neprezentarea acestuia de la început, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat oferta sa admisibilă.

Critica contestatorului referitoare la modificarea în mod nelegal, de către ofertantul..., a ofertei prin răspunsul la clarificări

Prin adresa nr....., comisia de evaluare a transmis ofertantului Asoc.....

Ca răspuns la solicitarea de mai sus, ofertantul a precizat că: „Confirmă ca în redactarea ofertei tehnice s-a realizat o eroare materială, în urma unei erori de editare de la pregătirea listelor fără valori F3 -Obiectul

SR31 - Instalatie electrica de utilizare, aferente, parte a propunerii tehnice, s-a introdus eronat cantitatea de 15 m aferenta articolului W2G01A#..., in loc de 10 m. Eroarea astfel identificata de comisie reprezintă o abatere tehnica minora, asa cum este aceasta definita de legislatie, respectiv este o situatie conforma cu cele prevăzute la art. 134 din HG 395/2016, alin (7), (8), (9). Aceasta eroare cuantificabila valoric este in suma de..., care reprezintă 0....67% din totalul ofertei depuse.(...) "

În considerarea prevederilor legale invocate de ofertant, Comisia de evaluare a apreciat că modificarea cantității unui articol se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, potrivit prevederilor art. 134, alin. (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016.

Critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței privind prezentarea certificatului OCA de către ofertantul...

Manifestând aceeași atitudine ostilă ca în primele pagini ale contestației, continuă seria acuzațiilor calomnioase la adresa autorității contractante, precizând, scandalos, că: „încă de la început, se impune a fi observat dublul standard aplicat de comisia de evaluare, oferta subscrisei fiind respinsă pentru o presupusă neconformitate a declarației privind certificarea OCPP, în timp ce, în privința ofertantului , (fiind imperativă declararea acestuia drept câștigător, indiferent de viciile ofertei sale), autoritatea prezintă indulgență, nesinchisindu-se a verifica caracterul real al Certificatelor prezentate de acesta în cadrul ofertei. (...)”.... de faptul că este total lipsită de logică ideea că autoritatea contractantă ar urmări să încheie un contract cu un operator economic ale cărui produse nu ar fi conforme cu cerințele sale, riscând să nu își îndeplinească obiectivele și/sau să primească sancțiuni din partea organelor de control abilitate, solicită să se observe că, în nici un mod, PROIECT ENGINEERING nu poate face dovada aplicării unui standard dublu și cu atât mai puțin a existenței vreunui motiv pentru care autoritatea contractantă ar dori, după cum afirmă gratuit..., să atribuie contractul de furnizare ofertantul....

De asemenea, este important să evidențieze următorul aspect: întregul obiect al contestației sale inițiale, depuse în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a fost opoziția față de cerința autorității contractante de a prezenta certificatul de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea..., protestând vehement împotriva solicitării de clarificări prin care a fost întărită această cerință, însă, când este vorba de certificatele depuse de alți ofertanți, nu se sfiește să proclame, „zgomotos”, importanța acestor certificări. Se pare consideră că regulile enumerate/citate de el în propria contestație nu i se aplică, iar numai în cazul altor operatori economici, regula prezentării certificatelor de conformitate este imperios necesar a fi respectată întocmai.

... respectă cerința întocmai cum aceasta a fost formulată în documentația de atribuire.

Critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul....

Menționează că, dintr-o regretabilă eroare de redactare, în procesul verbal sus menționat s-a consemnat eronat numărul... înregistrare al contractului prezentat, fiind notat că acesta a fost încheiat la data de..., însă, în realitate, acesta a fost încheiat la data de..., acest fapt fiind ușor de

verificat prin simpla vizualizare a contractului documentul prezentat în cadrul documentelor conform DUAЕ, fișierul 06 - -Contract +....pdf pag 1.

În aceste condiții, concluzionează că această critică este lipsită de obiect.

Critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței privind întreținerea și mentenanța pentru perioada de post garanție de către ofertanții... și...

... acuză, făcând trimitere la prevederile Caietului de Sarcini (pag. 12), că cei doi ofertanți nu au prevăzut în oferta lor activitățile de întreținere și mentenanță inclusiv pentru perioada de post garanție.

Acuzația este nefondată având în vedere că:

... a prevăzut, în cadrul ofertei sale tehnice, fișierul oferta tehnica... - cu anexe, la pag. 88-91, activitățile și măsurile pentru întreținerea și mentenanța stațiilor de încărcare electrică în perioada post-garanție; -... a prevăzut, în cadrul ofertei sale tehnice, fișierul oferta tehnica... - cu anexe, pag. 88-91, activitățile și măsurile pentru întreținerea și mentenanța stațiilor de încărcare electrică în perioada post-garanție.

Descrierea amănunțită a activităților de întreținere și mentenanță a celor 2 ofertanți a determinat comisia de evaluare să considere îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

Critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței privind asigurarea de materiale consumabile după expirarea garanției de către ofertanții... și...

... critică, fără a indica sursa unei astfel de informații, faptul că ofertanții... și... nu au respectat cerința privind asigurarea de materiale consumabile după expirarea garanției.

Această afirmație poate fi dovedită ușor a fi falsă, întrucât comisia de evaluare a identificat, în cadrul propunerilor tehnice ale celor 2 ofertanți, toate informațiile solicitate cu privire la piese de schimb și material consumabile.

Informațiile prezentate sunt în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Toate criticile Asocierii ... sunt nefondate, argumente aduse, incorecte/inexacte și, așa cum am arătat în cuprinsul prezentei, unele dintre afirmațiile sale sunt false, menite să conducă Consiliul la concluzia că autoritatea contractantă a acționat cu rea intenție împotriva sa, a evaluat ofertele din cadrul procedurii inegal și fără vigilență, însă consideră că explicațiile pe care le-a elaborat pe parcursul punctului de vedere sunt de natură să convingă, fără tăgadă, că niciuna dintre acuzațiile aduse de contestator nu sunt altceva decât interpretări excesive sau eronate ale unor prevederi legale/regulamente, afirmații calomnioase/denigratoare și, nu în ultimul rând, pure invenții ale acestuia.

Autoritatea contractantă consideră că pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire s-au respectat toate principiile care guvernează achizițiile publice prevăzute la art.2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, având în vedere argumentele expuse precum și faptul că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat prin aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor legale solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., depune dovada cheltuieli factura seria RCA nr. 0126 din..., în sumă de..., reprezentând onorariu conform contract asistență juridică contestație dosar CNSC nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., a formulat note scrise, cu privire la dosarele..., 5...6....

Pe care solicită a le avea în vedere la deliberare, și în baza tuturor argumentelor, inclusiv cele susținute în motivarea contestației să binevoiți a admite Contestația nr.... împotriva actului administrativ al autorității contractante Solicitare de clarificare nr.... și Contestația din data de... împotriva actului administrativ al Autorității Contractante RAPORTULUI PROCEDURII nr.... (fișier Document: [CN1... /...207] raportul procedurii furnizare statii.pdf.p7s) si a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, în cadrul anunțului de participare publicat în SEAP cu nr...., organizată de... vehicule electrice, lucrari de bransament electric, instalare si montaj în cadrul proiectului "Sistem de transport public ecologic metropolitan - etapa I" - nr.... C10-I..., solicitând ca prin decizia care se va pronunța, să se dispună:

1.... de clarificări nr...., aceasta fiind nelegală și introducând cerințe suplimentare documentației de atribuire în etapa evaluării tehnice a ofertelor;

2.... nr.... și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către operatorii economici... și... sunt conforme, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/..., reținând astfel admiterea ofertei depusă de subscrisa și respingerea ofertelor... și...

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Ținând cont de următoarele aspecte:

I. PRIVITOR LA CONTESTATIA nr...., FORMULATĂ ÎMPOTRIVA SOLICITĂRII..... (Document [CN1... /...181] Solicitare clarificari prop. tehnica .pdf.p7s)

În ceea ce privește considerendele subliniate în conținutul Contestației nr...., dorește să confirme că menține în totalitate criticile transmise prin Contestație.

Prin prezentele concluzii scrise, dorește să accentueze următoarele critici:

Solicitarea Autorității Contractante privind depunerea certificatelor de conformitate la momentul depunerii ofertelor sau în etapa de evaluare a ofertelor este nelegală, întrucât o asemenea cerință nu se regăsește în documentația de atribuire.

Dimpotrivă, potrivit punctului 7 din Caietul de sarcini, s-a precizat că declarațiile/ certificatele de conformitate, manualele, rapoartele de testare și garanțiile sunt documente ce urmează a fi prezentate la momentul livrării produselor, în cadrul executării contractului.

Prin solicitarea formulată în etapa de clarificări, autoritatea contractantă practic a adăugat condiții noi, neprevăzute în documentația de atribuire publicată, încălcând astfel principiul transparenței și al tratamentului egal.

Cu referire la cerința nou introdusă prin solicitările de clarificări (sintagma instituții abilitate), dorim să aducem în vedere faptul că documentația de atribuire a impus doar obligația prezentării unui certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea..., fără a preciza că acesta trebuie emis de o instituție abilitată sau de un organism terț acreditat.

Cerința suplimentară potrivit căreia certificatul trebuie emis de „instituții abilitate” a fost introdusă abia prin solicitarea de clarificări (Adresa nr.....), fără temei în documentația inițială, ceea ce o face tardivă și nelegală.

Jurisprudența constantă a CNSC confirmă că autoritatea contractantă nu poate, în etapa clarificărilor, să introducă documente sau condiții noi, să modifice conținutul ofertei ori să suplimenteze cerințele inițiale.

Evaluarea ofertelor trebuie raportată strict la documentația de atribuire astfel cum a fost publicată, iar nu la cerințe apărute ulterior, în etapa de clarificări.

În consecință, adăugarea condiției ca certificatele să fie emise de o instituție „abilitată” reprezintă o modificare nepermisă a cadrului procedural și impune anularea solicitării de clarificare ca fiind nelegală.

Cu privire la caracterul neclar și imprecis al solicitării, precizează faptul că inclusiv în ipoteza în care s-ar considera admisibilă suplimentarea cerinței, formularea utilizată - „instituții abilitate” - este lipsită de claritate și precizie, nefiind indicat niciun organism concret și niciun criteriu obiectiv de determinare a acestora.

Solicitarea nu respectă exigențele art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu definește explicit și suficient de detaliat în ce constă cerința comisiei de evaluare.

În prezent, nu există organisme acreditate conform ISO/IEC...u ISO/IEC..., acreditate de un organism național (ex. RENAR), care să fie oficial abilitate pentru certificarea conformității cu protocolul OCPP....

Prin urmare, cerința nou introdusă este lacunară, întrucât nu există instituții „abilitate” în sensul solicitat care să poată emite un astfel de certificat.

În ce privește posibilitatea legală a dovedirii cerinței prin declarația producătorului, dorește să aducă în vedere faptul că în materia evaluării conformității produselor oferite (subliniază în acest context în mod special cerința OCPP), este permis producătorului să declare, pe propria răspundere, conformitatea produsului cu anumite specificații tehnice, în lipsa unei directive care să impună certificarea de către un organism terț.

... nu face obiectul unei reglementări care să impună certificare terță obligatorie, astfel încât producătorul poate demonstra conformitatea prin:

- testare internă,
- documentarea tehnică a testelor efectuate,
- emiterea unei declarații de conformitate tehnică susținută de dosar tehnic.

În lipsa unei cerințe exprese în documentația de atribuire privind obligativitatea depunerii unui certificat emis de un laborator acreditat ISO/RENAR, autoritatea contractantă nu poate impune ulterior o anumită metodă de demonstrare a conformității.

Așadar, concluzionează că solicitarea de clarificare transmisă de Autoritatea contractantă este:

- nelegală, întrucât introduce condiții noi neprevăzute în documentația de atribuire;
- neclară și imprecisă, neindicând ce instituții sunt considerate „abilitate”;
- imposibil de îndeplinit, întrucât nu există organisme acreditate care să emită certificate OCPP... în sensul solicitat.

Pentru aceste motive, se impune anularea solicitării de clarificare ca fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor legale incidente și continuarea evaluării ofertei prin raportare strictă la cerințele prevăzute în documentația de atribuire publicată.

CU PRIVIRE LA CONTESTATIA TRANSMISĂ ÎN DATA.....
(fișier Document: [CN1... /...207] raportul procedurii furnizare statii.pdf.p7s)...

Referitor la critica niciunul dintre ofertanții amintiți nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind respectarea legislației europene privind mijloacele de măsurare atât curent alternativ, cât și în curent continuu.

Astfel cum a precizat și în Contestație, prin Răspunsul consolidat la clarificări nr...., la nivelul răspunsului la solicitarea nr...., Autoritatea contractantă a menționat expres faptul că pentru fiecare punct de măsură în parte este necesară respectarea legislației europene în vigoare privind mijloacele de măsurare atât în curent alternativ cât și în curent continuu.

În ce privește ofertele depuse de... și..., consideră că prezenta cerință nu este îndeplinită, iar ofertanții nu fac dovada respectării legislației europene în vigoare privind mijloacele de măsurare atât în curent alternativ cât și în curent continuu.

Cu privire la critica..... nu respectă cerința de a nu copia prevederile caietului de sarcini

Prin caietul de sarcini al procedurii s-a specificat în concret că nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/ metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului.

În conformitate cu prezenta notă aferentă caietului de sarcini, consideră că mai multe capitole din propunerile tehnice ale... și... au textul copiat în tot sau în parte după Caietul de sarcini al procedurii.

Critica niciunul dintre ofertanți nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind disponibilitatea suportului tehnic

După cum a subliniat și în Contestație, consideră că ofertanții nu fac dovada disponibilității suportului tehnic prin contracte de prestări servicii cu o centrală telefonică sau prin alte documente din care să reiasă respectarea acestui serviciu.

Critica ofertantului... și-a modificat în mod nelegal oferta prin răspunsul la clarificări

Deși operatorul economic în cauză și-a motivat eroarea în întocmirea ofertei încercând să susțină că dintr-o eroare materială s-a introdus greșit cantitatea și considerând o astfel de abatere ca fiind o abatere tehnică minoră, totuși consideră că în speță nu este vorba despre o simplă abatere tehnică minoră, ci în realitate discută despre o modificare a ofertei.

Cantitatea care a fost modificată intră în sfera noțiunii de date de intrare ale propunerii financiare, care o dată ce sunt modificate, intră în sfera modificării ofertei.

Având în vedere situația expusă, consideră că oferta... a fost evaluată în mod neconform de către Autoritatea contractantă, fapt pentru care solicită admiterea criticii.

Cu privire la critica... nu face dovada îndeplinirii cerinței privind prezentarea certificatului oca

Prezenta critică este fundamentată pe faptul că așa cum a transmis și în cadrul Contestației....16.....CS deținut de... vizează exclusiv un model de stație AC de 14 kW, distinct de cele ofertate în prezenta procedură (, neregăsindu-se codul de produs

Rezultă cu claritate faptul că certificatul menționat aparține unei stații de tip AC, echipată cu 2 conectori de curent AC (curent altrenativ), contrar cu stația ofertată, care este o stați de putere de 82 kW echipată cu 1 conector tip CC2 Combo 2, 200A (acesta fiind specific curentului continuu) și 1 priză Type2, 32A (aceasta fiind specifică unui conector de curent alternativ).

Astfel, după cum a susținut și în cadrul contestației, reține că certificatul prezentat nu este aferent stației ofertate, fapt pentru care autoritatea contractantă în mod nelegal a concluzionat că respectă cerința de a fi depus în oferta sa documente care să probeze îndeplinirea cerințelor de natură tehnică.

Consideră că decizia legală a autorității contractante ar fi trebuit să fie cea de respingere a ofertei depuse de , dat fiind faptul că acesta nu a depus documente solicitate expres prin documentația de atribuire.

Cu privire la restul argumentelor prezentate în Contestație în sprijinul criticii privind neconformitatea... prezentat în cadrul ofertei..., aduce în vedere că le menține în integralitate și în baza tuturor celor criticate, solicită admisibilitatea criticii cu consecința reținerii caracterului neconform a Ofertei depusă în procedură de către ofertantul clasat pe primul loc....

Referitor la critica ofertanții ... nu fac dovada îndeplinirii cerinței privind întreținerea și mentenanța pentru perioada de post garanție.

Menține critica din cadrul Contestației și consideră că în cadrul ofertelor tehnice ale celor doi ofertanți nu se regăsesc activitățile privind întreținerea și mentenanța în perioada de post garanție.

OFERATANȚII ... nu îndeplinesc cerința privind asigurarea de materiale consumabile după expirarea garanției

Menține critica și consideră că ofertele celor doi operatori economici pe care înțelege să le critice nu respectă cerința astfel cum aceasta a fost prezentată la nivelul documentației de atribuire.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicită să se admită contestațiile depuse în cadrul procedurii.

Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire față de contestator, precum și la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici... și..., ținând cont de criticile invocate prin contestație, cu consecința respingerii acestora ca neconforme/ inacceptabile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., a formulat note scrise 2, cu privire la dosarele..., 5...6, 5010, 5014, solicitând a se avea în vedere la

deliberare, și în baza tuturor argumentelor, inclusiv cele susținute în motivarea contestației și a Concluziilor scrise să se admită contestațiile.

Privitor la contestația nr...., înaintată împotriva solicitării de clarificări nr.... (Document [CN1... /...181] Solicitare clarificari prop. tehnica .pdf.p7s)

După cum a susținut și în cadrul Contestației, precum și prin intermediul Concluziilor scrise, solicitările de clarificări trimise de Autoritatea contractantă sunt neconforme/ nelegale în ce privește cerințele privind protocolul OCPP....

Asupra unei spețe identice... a reținut, cu privire la Plângerea subscrisei împotriva... nr.... din..., faptul că a limita modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind demonstrarea caracteristicilor tehnice în ce privește protocolul OCPP... doar la anumite „instituții abilitate”, reprezintă CERINȚĂ RESTRICTIVĂ, fapt pentru care vă solicită a lua în considerare... a Instanței și să se admită Contestațiile depuse împotriva Actelor administrative emise de..., cu consecința reținerii caracterului conform a ofertei depusă de în cadrul procedurii.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicită să se admită contestațiile pe care le-a formulat.

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr.... (Dosar...) și nr.... (Dosar 5014) depune, în original, recipisele de consemnare a cauțiunilor nr.... din..., emisă de..., în valoare de... și.../1 din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferente contestațiilor dosarelor nr.... și nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferentă contestație dosar nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferentă contestație dosar nr.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 2, dintre care oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 1..... puncte.

, nemulțumit fiind de actul administrativ al autorității contractante,, Solicitare de clarificare nr....”, postat de autoritatea contractantă în SEAP în data de..., a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr...., conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

..., nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr...., a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr...., conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

..., nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr...., a depus contestația în analiză, care formează obiectul

dosarului nr...., conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

, nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr...., a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr...., conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de..., în dosarul nr...., deoarece aceasta nu are interes să intervină în cauză, la momentul depunerii contestației și a cererii de intervenție nefiind emis Raportul procedurii, pentru a motiva menținerea unui anumit rezultat favorabil. Așa cum rezultă din actele de la dosar, Raportul procedurii a fost emis mult mai târziu, având nr..... Deci, faptul că un ofertant este nemulțumit de solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor nu poate vătăma alți participanți la procedură, fiind o chestiune de apreciere personală, prin urmare, intervenienta nu poate justifica protejarea unui interes personal prin susținerea legalității actului atacat.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de..., în dosarul nr...., ce vizează contestația depusă de..., contestație prin care se solicită respingerea ofertei intervenientei ca neconformă, Consiliul o va admite, în principiu, deoarece acest operator are interes să intervină în cauză, întrucât oferta sa a fost clasată pe locul 2, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Având în vedere că... critică și oferta , Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de acest operator economic, în dosarul nr...., acesta intervine în sprijinul autorității contractante, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., în dosarul nr...., ce vizează contestația..., deoarece intervenienta are interes să intervină în cauză, având în vedere că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., în dosarul nr...., ce vizează contestația , deoarece intervenienta are interes să intervină în cauză, având în vedere că oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2, potrivit Raportului procedurii nr...., iar eventuala admisibilitate a ofertei contestatoarei ar putea avea ca efect pierderea acestei poziții în clasament, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., în dosarul nr...., ce vizează contestația , deoarece intervenienta are interes să intervină în cauză, având în vedere că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În analiza contestațiilor, Consiliul va stabili ordinea de soluționare, după cum urmează:

- va analiza contestațiile în partea ce privește respingerea propriei oferte și în partea în partea ce privește oferta câștigătoare, depusă de...,

- va analiza contestația... în partea ce privește oferta câștigătoare, depusă de...,

- în măsura în care criticile cu privire la oferta câștigătoare se vor dovedi fondate, analiza va continua cu restul criticilor din toate contestațiile, cu privire la ofertele admisibile.

Consiliul reține că nu există niciun interes al contestatoarelor..... și de a critica ofertele respinse definitiv prin necontestarea în termen a rezultatului procedurii de autorii acestor oferte, respectiv... și Asocierea...(LEADER) -..., astfel că vor fi respinse toate solicitările contestatoarelor cu privire la aceste oferte.

Pe fondul primei contestații, Consiliul reține că societatea contestatoare a solicitat anularea solicitării de clarificare nr...., contestatoarea critică solicitarea de depunere a certificatului de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea..., susținând că poate face dovada cu declarație de conformitate și că documentația nu ar fi impus prezentarea acestui document în ofertă.

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul observă că specificația este menționată în cele 3 fișe tehnice ale stațiilor de încărcare din documentația de atribuire, explicit. Mai mult, însăși contestatoarea a solicitat, în etapa de transmitere a clarificărilor cu privire la documentația de atribuire, o clarificare punctuală, cu privire la necesitatea prezentării certificatului de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea..., punând în discuție solicitantul varianta de a se prezenta, în locul certificatului specificat, o declarație de conformitate a producătorului, la care autoritatea contractantă a răspuns **clar** că această variantă nu se acceptă, și că se păstrează cerința întocmai cum aceasta a fost formulată inițial. De asemenea, această contestatoare critică oferta câștigătoare exact pentru neîndeplinirea acestei cerințe, deci nu o poate invoca doar într-o direcție.

Consiliul reține, în acest sens, răspunsul nr.... din... nr...., în care s-au reținut următoarele:

Solicitarea nr....:

„... este dezvoltat și gestionat de... (OCA), o alianță comercială privată și nu este un standard recunoscut la nivel internațional (spre deosebire de OCPP....1, care este standardizat sub IEC 63110). Acest fapt creează bariere inutile pentru operatorii și furnizorii de stații de încărcare, deoarece certificarea OCPP... implică costuri și proceduri suplimentare, fără a aduce beneficii clare pentru interoperabilitate sau securitate.

Pentru a nu restrânge concurența și a oferi posibilitatea mai multor ofertanți de a participa la această procedură cu stații cel puțin echivalente sau superioare din punct de vedere tehnic, solicităm excluderea obligativității certificării OCPP... din cerințele tehnice ale caietului de sarcini și permiterea utilizării OCPP... în baza declarației de conformitate a producătorului.” RĂSPUNS

NU se acceptă. Se păstrează cerința: "Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea..."

Prin urmare, cerința nu a fost înlăturată din documentație, și de asemenea, nu a fost criticată, în timp util, de operatori, ci dimpotrivă, prin răspunsul la clarificare a fost întărită, în sensul că este obligatorie prezentarea acestui document.

De asemenea, nici răspunsul la clarificare nu a fost contestat, astfel că nu prezintă nicio relevanță susținerea contestatoarei că solicitarea de clarificare ar fi fost imprecisă, din moment ce aceasta face trimitere la specificația din fișa de date, specificație care a fost lămurită, în mod tranșant, de autoritatea contractantă.

Ori, așa cum arată autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, contestatoarea a declarat că depune, pentru fiecare model de stație, certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP versiunea..., când în fapt, a depus declarație de conformitate a producătorului, document exclus în răspunsul la clarificare citat. Prin urmare, nu există vreun motiv a considera, la acest moment, că cerința ar fi restrictivă, atât timp cât ea nu a fost contestată în termen. Prin urmare, o solicitare de clarificări pentru completarea ofertei cu acest document obligatoriu, nu numai că era permisă, dimpotrivă, era obligatorie pentru comisia de evaluare, pentru a înlătura posibila eroare a ofertantului în selectarea documentelor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de (dosarul nr....), în contradictoriu cu....

În ceea ce privește contestația formulată de împotriva rezultatului procedurii (dosarul nr....), Consiliul reține că în conținutul acesteia contestatoarea critică respingerea ofertei sale, pentru neconcludența răspunsului la clarificări privind lipsa certificatelor de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP versiunea.... Ori, așa cum s-a reținut mai sus, în documentație, cerința era foarte clară, iar neîndeplinirea sa, în mod corect, a fost sancționată cu respingerea ofertei. Prin urmare, criticile din contestația secundă coincid întocmai cu cele din contestația inițială, astfel că și acestea vor fi respinse ca nefondate, nefiind necesară reanalizarea lor.

În ceea ce privește ofertele concurente, o primă critică a contestatoarei vizează declararea eronată a acestor oferte ca fiind confidențiale. Consiliul are în vedere că autoritățile contractante sunt obligate să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de... privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin... în Decizia nr.... din 30 septembrie..., publicată în... al României, Partea I, nr.....184 din 14 decembrie....

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de..., în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art. 231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante - și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele... din..., s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA... (...) din 7 septembrie... - cauza

C-9... /... Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie..., Varec - C.../06,

Hotărârea... (Camera... patra) din... din cauza C-54/21....

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr.... cu considerentele aferente din cauza C-54/21..., respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial. (...).

.... În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de..., de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate.(...).

.... În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit

contractul, precum și la oferta pe care a prezentat acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61. De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63. În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva... /...3. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67. Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:.... 7..., punctele... și 125).

68. Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, **vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.**

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la anumite informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

În ceea ce privește ofertele contracandidaților, contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta. Consiliul are în vedere că și contestatoarea a depus declarație prin care își declară oferta confidențială, fără a depune dovezi, în acest sens. Prin urmare, fiind în aceeași situație, nu poate pretinde doar competitorilor săi un astfel de comportament, ofertanții având aceleași drepturi.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

(4) *Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).”*

- Art.... din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr.... republicată](#), cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

(3) *În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.*

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C-9... /... din..., „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB**, în care... a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:...: 91, punctul...).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130. În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja... public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretelor comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretelor comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:...: 91, punctul 53).

131. Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în..., dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:...: 91, punctul 47).... Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu... de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:...: 91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și... din prezenta hotărâre, organismul responsabil **cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:...: 91, punctul...)”.**

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016,,, (4) **Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.**

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Consiliul mai reține că, în ceea ce privește ofertele respinse definitiv, nu se poate justifica un interes de studiu al acestora, nefiind vătămată, în niciun fel, de ele.

Față de argumentele reținute, Consiliul are în vedere că interesele operatorilor economici au fost protejate în mod egal, solicitările referitoare la accesul nerestricționat la oferte fiind respinse ca nefondate.

Pe fondul criticilor referitoare la oferta..., câștigătoarea procedurii, contestatoarea arată că nu s-a făcut dovada respectării legislației europene în privința aparatelor de măsurare a energiei electrice, conform Directivei 2014/32/EU.

Contrar susținerii contestatoarei, în ofertă, la pag. 2191-2127, se regăsește certificatul organismului notificat..., împreună cu documentația aferentă, care atestă conformitatea aparatelor de măsurat cu Directiva 2014/32/EU, critica fiind, astfel, respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește nerespectarea cerinței de a nu copia prevederile caietului de sarcini,

Consiliul reține că cerința vizează particularizarea și personalizarea ofertei, prin indicarea documentelor care dovedesc conformitatea ofertei, descrierea metodologiei proprii, și nu preluarea întocmai a caietului de sarcini sau părți ale acestuia.

Consiliul reține că oferta câștigătoare descrie întocmai stațiile ofertate, metodologia și abordarea proprie, neexistând o situație cum este cea descrisă în notă. Nota nu interzice, așa cum greșit interpretează contestatoarea, preluarea unui pasaj din documentație, ci lipsa dovezii conformității și preluarea generală a clauzelor din documentație, fără referire concretă la abordarea proprie a lucrărilor. Astfel, contrar susținerii contestatoarei, nu există capitole copiate din documentație și neadaptate la oferta proprie, critica fiind, astfel, respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa dovezii privind disponibilitatea personalului de suport tehnic, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a dovedit existența unei astfel de obligații în documentația de atribuire. Clauza pe care o invocă se referă la contractant, or, așa cum rezultă din prima contestație formulată (pag. 4) și din cea de-a doua (pag. 16), acest operator cunoaște foarte bine distincția dintre ofertant și contractant, folosind aceste argumente doar în susținerea validității proprii oferte. Ori în condițiile în care în documentație nu există o astfel de obligație, nu se poate reține acest motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește lipsa certificării OCA pentru modelul ofertat, critică ce se regăsește și în contestația..., Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a prezentat certificări actualizate, fiind menționate, inclusiv în fascimil, în cererea de intervenție. Nu pot fi acceptate, sub nicio formă, susținerile contestatoarei potrivit cărora certificatele depuse ar aparține altor modele, din moment ce ofertanta câștigătoare a făcut dovada **certificării sistemelor de comunicație (doar pentru acestea solicitându-se dovada cerificării OCA)**, și nu pentru întregul model. Consiliul are în vedere că în practică, există adesea un decalaj între emiterea fizică a oricărui document și listarea lui pe site-urile oficiale, situație care se întâlnește inclusiv pentru.... În orice caz, la momentul evaluării ofertelor, noul document, cu numărul..., emis la data depunerii ofertelor, dovedește faptul că stațiile îndeplineau

cerințele referitoare la certificarea OCA. Faptul că site-urile oficiale nu sunt actualizate în timp real, nu poate fi reproșat ofertantei câștigătoare, astfel că și această critică este nefondată. Consiliul a verificat el însuși existența acestui document pe site, regăsindu-se în acel loc.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că, la cap. III.... din Fișa de date,,, „Capacitatea tehnică și profesională”, autoritatea contractantă a solicitat lista privind furnizarea de produse similare în valoare de... fără TVA, în ultimii 3 ani. Ofertanta câștigătoare a menționat 3 contracte, după cum urmează:

Se observă, așadar, că valoarea contractelor, de..., depășește cu mult limita solicitată, astfel că și această critică este nefondată.

În ceea ce privește nemenționarea în ofertă a operațiunilor de mentenanță pentru perioada de post garanție, Consiliul reține că oferta câștigătoare este explicită în ceea ce privește aceste activități, fiind tratate pe larg activitățile de mentenanță preventivă, corectivă și evolutivă, atât în perioada de garanție, cât și în perioada post garanție, la pag. 83-90 din propunerea tehnică, criticile fiind nefondate.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței referitoare la furnizarea de materiale consumabile și pieselor de schimb după expirarea perioadei de garanție pe o perioadă minimă de 2 ani, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare respectă toate cerințele invocate de contestatoare, asumând o perioadă de 10 ani pentru furnizarea acestora, critica fiind nefondată. Prin urmare, Consiliul reține că niciuna dintre criticile contestatoarei, cu privire la oferta câștigătoare, nu este întemeiată.

În ceea ce privește criticile din contestația formulată de..., referitoare la oferta..., Consiliul a reținut, cu ocazia analizei anterioare, că există certificat OCA pentru sistemele de comunicație.... aduce critici suplimentare, susținând că stația pentru care s-a depus certificarea OCA nu ar fi conformă, întrucât nu ar viza și varianta de încărcare hardware ofertată.... Ori în condițiile în care cerințele referitoare la conectori sunt poziționate, în fișa tehnică nr...., în alt loc, fiind separate, respectiv:

- *Conectorii vor respecta standardele EN 62...6-2 pentru AC sau echivalent;*

- *Echipată cu Conector/Priza tip Type 2 - curent alternativ conform standard EN 62...6-2;*

- *Numar de automobile încarcate simultan AC - 2 buc;*

- *Putere maxima de încărcare: 2x22 kW;*

- *Tensiune de alimentare maxim admisă: 400V;*

- *Curent de iesire maxim admis AC: 2x32A;*

referirea contestatoarei că modelul ofertat nu este autorizat, nu are legătură cu documentația.

Consiliul mai reține că cerința din fișa tehnică nr...., despre care se discută în cele două contestații, atât cea precedentă cât și cea de față, are următorul conținut:,, Se va prezenta certificat de conformitate **pentru sistemele de comunicatie OCPP minim versiunea...**”. Astfel, nu există în documentație o cerință care să stabilească „... emis pentru modelul specific ofertat”, cum pretinde contestatoarea a fi interpretată cerința de mai sus, ci prin formularea din documentație („certificat **pentru sistemele de comunicație**”), **s-a permis** ca operatorul să certifice doar software-ul

stației, nu și configurația ei electrică specifică. Prin urmare, documentația, în forma sa publicată, necontestată, a permis configurarea Hardware conform specificațiilor solicitate, nefiind obligatorie, pentru ofertanți, prezentarea certificării OCPP pentru toate componentele, ci exclusiv pentru comunicație, cerința de configurare fiind aceeași și în celelalte fișe, respectiv:

-Fișa tehnică nr.... Comunicație: Wifi, GPRS minim 3G și Ethernet / OCPP minim V...,

-Fișa tehnică nr.... Comunicație: Wifi, GPRS minim 3G și Ethernet / OCPP minim V...;

pentru toate modelele fiind solicitată cerința,, Se va prezenta certificat de conformitate **pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea...**".

Astfel, documentația face o distincție clară între comunicație (OCPP) și interfața fizică/electrică (AC), solicitându-se certificare pentru „sistemele de comunicație”. Comunicația privește limbajul de date dintre stație și server, iar interfața fizică/electrică este reglementată de standardul EN 62...6-2. Faptul că stația are prize Type 2 sau încarcă la 22 kW este o caracteristică de hardware electric, nu de protocol de date. Din perspectiva protocolului de comunicație, un „conector” este doar un index (... 1... 2), neavând relevanță dacă la capătul aceluia ID se află un cablu AC sau un modul DC, atâta timp cât sistemul de comunicație poate raporta starea (Available/Occupied).... se referă la capacitatea de dialog a stației, în timp ce specificațiile AC (EN 62...6-2) sunt cerințe de performanță hardware separate. Atâta timp cât sistemul de comunicație este cel certificat, tipul de curent (AC/DC) este irelevant pentru îndeplinirea strictă a cerinței OCPP.... pentru sistemul de comunicație.

Ori, atât timp cât s-a făcut dovada existenței aceluiași protocol de comunicație încă de la varianta din 2024, nu există vreun motiv a interpreta extensiv specificația tehnică și a extinde necesitatea certificării la întreaga configurație ofertată.

În ceea ce privește nedovedirea îndeplinirii cerințelor IP, IK, EMC și LVD, Consiliul are în vedere că în ofertă se regăsește raportul nr...., la pag. 2466-2476, care menționează explicit IK10 pentru stația de încărcare AC 2x22.

În ceea ce privește cerința de protecție IP 54 pentru stația AC 2x22 kw, Consiliul reține că în propunerea tehnică, la pag. 2474-2476 se regăsește documentul,...-1 Electric vehicle conductive charging... - Part 1:... requirements EN...-22:... Station, nr...., menționează protection grade: IP66, și pentru modelul ofertat. Prin această cerință se stabilește *gradul de protecție* al unei carcase împotriva pătrunderii obiectelor solide și a lichidelor, iar documentele depuse atestă îndeplinirea cerinței.

În ceea ce privește parametrul EMC, acesta se referă la...u... și *reprezintă capacitatea* stației de încărcare de a funcționa corect în mediul său, fără a perturba alte dispozitive și fără a fi ea însăși perturbată de acestea. Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a făcut dovada acestor certificări, prezentând și rapoarte de testare....., EN...-22:..., EN 61...-6-1:..., EN 61...-6-3: 2...7+ A1: 2011+AC:..., iar certificatul EMC nr.... confirmă îndeplinirea următoarelor standarde, respectiv EN..., EN...-22:..., EN..., EN...+A1:..., EN 61...-3-3: 2013+A2:..., EN..., EN... și compatibilitatea cu... 2014/.../EU (...) 2014/30/EU (...), critica fiind, astfel, respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței IK 10 pentru stația rapidă 50+50 kW, Consiliul reține că în fișa tehnică, la pag. 1149 din propunerea tehnică, se regăsește mențiunea IK 10 pentru carcasă și display, iar începând cu pag. 1378 se regăsește certificatul CEPROM, fiind menționat gradul de protecție IK10.

Consiliul nu va valida argumentul contestatoarei potrivit căruia modificarea componentelor de putere ar modifica gradul de protecție antivandal, acesta referindu-se la componentele exterioare, și nu la cele interioare. Schimbarea unui contactor, a unui modul de putere sau a cablajului intern nu schimbă materialul din care este făcută carcasa sau rezistența sa. Dacă exteriorul rămâne neschimbat, rezistența la lovituri de ciocan sau pietre (IK10) rămâne, teoretic, aceeași. Ori, materialul exterior fiind același, nu se poate reține că trebuie reverificat integral, pentru structura hardware cerută, așa cum susține contestatoarea.

Consiliul mai reține că dovada conformității nu este realizată cu rapoartele de testare indicate în contestație, ci cu cele indicate de intervenientă, iar autoritatea contractantă a realizat o verificare riguroasă a ofertei câștigătoare, nefiind motive de respingere a sa.

Având în vedere că rezultatul procedurii a fost corect stabilit, Consiliul consideră a fi de prisos a analiza contestația depusă de... cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, cea depusă de..., deoarece admiterea acesteia nu i-ar aduce niciun beneficiu, în condițiile în care autorul este câștigătorul procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de (dosarul nr.... și nr....), în contradictoriu cu....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de..., în dosarul nr.....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de... și de..., în dosarul nr.....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de... (dosarul nr....), în contradictoriu cu....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de..., în dosarul nr.....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de , în dosarul nr.....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (dosarul nr....), în contradictoriu cu....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de..., în dosarul nr.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de (dosarul nr.... și nr....), în contradictoriu cu....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de..., în dosarul nr.....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de... și de..., în dosarul nr.....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de... (dosarul nr....), în contradictoriu cu....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de..., în dosarul nr.....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge, ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de , în dosarul nr.....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (dosarul nr....), în contradictoriu cu....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de..., în dosarul nr.....

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

... practicaua deciziei,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale.