

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 860/01.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19755/01.04.2024, formulată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva comunicării nr. 2090 din 25.03.2024 (Lot 1), emisă de ..., cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, împărțită pe loturi, privind atribuirea contractului de furnizare/cumpărare având ca obiect „*Achiziție echipamente TIC în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a școlii gimnaziale «.....»*”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ... în data de 05.12.2023, s-a solicitat: constatarea nelegalității comunicării nr. 2090 din 25.03.2024, despre care contestatoarea a luat la cunoștință la data de 27.03.2024 (ora 10:28 conform SEAP) de respingere a ofertei depuse de SC - ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic.

(1) Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea reclamă faptul că, în fapt, autoritatea contractantă prin solicitarea 1391 din data 28.02.2024 a cerut clarificări SRL privind prețul neobișnuit de scăzut. Autoritatea contractantă a primit clarificarea 848 din 28.02.2024 unde sunt enumerate preturi de achiziție de la furnizori conform listei atașate:

nr. crt	denumire produs	cant	Preț ofertat	Pret special PNRR (de la furnizor)
1	CAMERA VIDEOCONFERINTA EACOME VC52	23	1300.00	545.28
2	Display Interactiv 65" HORIZON ID65HZA3B1/C	23	5900.00	5200.00
3	Laptop Dell Vostro 3520 i3-1215U/16/512/Win11Edu	23	1900.00	1545.00
4	Multifuncțională Lexmark CX431adW	23	2300.00	1459.83
5	Scanner documente portabil IRIScan Desk 6 (IRIScan Desk 5)	23	700.00	706.00
6	SOUNDBAR HORIZON HAV-S3600	23	600.00	496.39
7	Suport display interactiv Serieux SRXA-TV7369F	23	100.00	80.00

Nota: Ptr pozitia 5 se ofera o varianta IRIScan Desk 6 cu caracteristici superioare celei oferite IRIScan Desk 5, la acelasi pret.

Aici sunt date doar informații legate de preț pentru ca autoritatea contractantă să clarifice cerința de preț aparent neobișnuit de scăzut, menționează contestatoarea, care mai menționează și faptul că, nota pentru poziția 5 este doar o variantă oferită de partenerul furnizorului, nu o modificare a ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă a primit informații despre justificarea prețului produselor, și a interpretat eronat nota prin care se justifică un preț de produs, conchide contestatoarea, care citează „ați transmis listele de prețuri pentru echipamentele oferite, oferte de preț pentru produse, dar și o notă prin care se menționează o schimbare a produsului IRIScan Desk 5 cu varianta IRIScan Desk 6 «cu caracteristici superioare produsului inițial oferit și la același preț»”.

Contestatoarea precizează că nota are informații de preț de la importator și nu s-a modificat oferta tehnică ci s-au prezentat informații despre prețul de achiziție de la importator, pentru produsul scanner documente portabil IRIScan Desk 5. S-a folosit prețul de la IRIScan Desk 6 doar pentru a se justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În sprijinul acestei contestații, SC SRL a depus următoarele mijloace de probă:

- Clarificare Doljești lot 1 preț;
- LOT 1 - RESPINGERE;
- Oferta pdf;
- Solicitare 1391 la PF_LOT 1_.....

Față de cele evocate mai sus, contestatoarea solicită să se admită contestația și să se anuleze comunicarea nr. 2090 din data 25.03.2024 ca fiind emeinică și nelegală.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17, art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2473/04.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21066/05.04.2024 autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” la contestația depusă de SC SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii de atribuire pentru lotul 1, lot contestat de SC SRL.

Pentru lotul 1 – au depus oferte următorii operatori economici:

1. SC SRL
2. SC SRL
3. SC SRL
4. SC SRL
5. SC SRL
6. SC SRL

În urma decriptării propunerilor financiare, sistemul electronic de achiziții a afișat următoarele preturi ofertate:

DENUMIRE OFERTANT		Procent din valoarea
LOT 1 -		
SC SRL	283.149,32	58,20 %
SC SRL	294.400,00	60,52 %
SC SRL	384.077,00	78,95 %
SC SRL	395.784,00	81,36 %
SC SRL	484.863,00	99,67 %

Autoritatea contractantă menționează că, în propunerea financiară depusă de către contestatoare se regăsea următorul centralizator de preturi:

[illegible]

Având în vedere obligațiile prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat celor trei ofertanți care au avut oferte mai mici de 80% să justifice pretul aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă face trimitere, în punctul său de vedere la punctul 2 din adresa nr. 1386/28.02.2024, la ce i-a solicitat ofertantului SC SRL.

La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 848/16.02.2024 (pag. 3 - contestație).

În Anexa la adresa nr.848/16.02.2024 prezintă oferta fără număr din data de 28.02.2024 emisă de furnizorul SRL, care, de principiu conține aceiași detalieri de preț.

Prin urmare, o primă constatare care se face, este că prețul pentru echipamentul „Scaner portabil” din oferta furnizorului SRL este mai mare decât în centralizatorul de prețuri:

Produs	Cost unitar (lei fără TVA) În Centralizatorul de prețuri	Cost unitar (lei fără TVA) În justificări
Scaner documente portabil	700,00 lei/buc	706,00 lei/buc

Ori, având în vedere că „în oferta specială” a furnizorului, prețul echipamentului „Scaner portabil” este mai mare decât în oferta sa, justificarea transmisă nu este una concludentă (indiferent dacă a schimbat echipamentul Desk 5 cu Desk 6).

În altă ordine de idei, după cum se poate observa din răspunsul transmis prin adresa cu nr. 848/16.02.2024, precizările: „Nota: Ptr. poziția 5 se oferă o varianta IRIScan Desk 6 cu caracteristici superioare celei oferite IRIScan Desk 5, la același preț.” se regăsesc în fapt în conținutul răspunsului ofertantului, și nu în cadrul ofertei fără număr din data de 28.02.2024 emisă de furnizorul SRL.

De asemenea, așa cum rezultă din analiza sintactică a acestei „note”: „Ptr. poziția 5 se oferă o variantă IRIScan Desk 6 (...)” , această „oferire” o face chiar ofertantul SC SRL, iar sinonimul cuvântului „se oferă” este „se ofertează”, conchide autoritatea contractantă.

Achizitoarea susține că, nu se înțelege logica contestatoarei care vine acum și susține că această notă trebuie înțeleasă altfel, atunci când chiar el indică în final că oferă acest echipament superior, „la același preț.”

Chiar dacă ar fi fost o notă de la furnizorului lui, ofertantul trebuia să cunoască prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”

Prin urmare, susține achizitoarea, pe toată perioada de valabilitate a ofertei, conținutul ofertei este obligatoriu de menținut. În speța de față, atât timp cât ofertantul a ofertat atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul propunerii financiare echipamentul Scaner documente portabil IRIScan Desk 5, acesta nu putea propune, în interiorul perioadei

de valabilitate stabilite, modificarea acestui echipament cu altul, chiar și în cazul în care acesta este superior echipamentului oferat inițial.

Ori propunerea unui alt echipament se încadrează în precizările de la 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Ori, ofertantul chiar asta a făcut în fapt, a propus („oferit”) schimbarea echipamentului IRIScan Desk 5 cu IRIScan Desk 6.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează că, chiar dacă nu s-ar fi considerat a fi o schimbare a propunerii tehnice sau financiare, ofertatul nu a justificat costul de achiziție a acestui echipament, deoarece inclusiv în oferta furnizorului său, prețul ofertat este mai mare decât cel cotațat în propunerea financiară și prin urmare sunt aplicabile și prevederile de la art. 137 alin. (3) litera c) din HG nr. 395/2016.

Tot în aceeași ordine de idei ofertantul a prezentat în răspunsul transmis doar justificări ale costurilor efective de achiziție ale acelor echipamente, fără a prezenta în fapt și alte justificări cum ar fi:

- costurile de transport;
 - costurile cu instruirea folosirii echipamentelor, care conform prevederilor de la cap. 3.5.3.2 Instruirea personalului pentru utilizare din Caietul de sarcini (pag. 13 din 17) are durata de 1 zi;
 - costurile cu realizarea mentenanței de 2 ori pe an, pe toată perioada de garanție acordată conform prevederilor de la cap. 3.5.3.3
- Mentenanța preventivă în perioada de garanție din caietul de sarcini (pag. 13 din 17) are durata de 1 zi;
- costurile cu suportul tehnic;
 - costurile cu personalul său pentru derularea contractului;
 - etc.

Autoritatea contractantă concluzionează că, în opinia sa, răspunsul dat nu putea fi considerat ca fiind unul concludent și convingător fiind incidente și în acest caz prevederile de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*

Având în vedere explicații prezentate mai sus, precum și dosarul achiziției pe care autoritatea contractantă l-am transmis, aceasta consideră ca fiind nefondată contestația depusă de petentul SC SRL, și solicită Consiliului să respingă contestația acestuia și menținerea actelor autorității contractante ca fiind unele legale și juste.

În conformitate cu prevederile art. 61¹, alin. (51) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită ca în cazul respingerii contestației reținerea cauțiunii constituite de SC SRL.

În probațiune, a fost depus dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 862/08.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21682/09.04.2024, contestatoarea SC SRL a transmis documentul „Informare” prin transmite informații confidențiale de la importatorul (.....) referitoare la prețul produsului Scanner IRIScan Desk 5, considerat de autoritatea contractantă neobișnuit de scăzut.

Referitor la alte costuri la care se face referire în punctul de vedere nr. 2473 din 04.04.2024, contestatoarea asigură Consiliul că acestea sunt minime, distanța de la sediul firmei sale la locul de instalare al echipamentelor este de numai 14 km, deci un cost de transport cât se poate de scăzut, iar cheltuielile de instruire, mentenanță și suport tehnic sunt calculate și incluse pe total contract de furnizare produse.

De aceea, contestatoarea consideră că înainte de a respinge oferta sa ca fiind neconformă, ...avea datoria să solicite o simplă clarificare asupra acestui aspect punctual legat de prețul aparent neobișnuit de scăzut al produsului Scanner IRIScan Desk 5, precizând că nu a modificat nici oferta tehnică, nici oferta financiară.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210119494/1, eliberată de CEC BANK Unitatea Roman la data de 04.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 9.729,58 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1031/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată, împărțită pe loturi, privind atribuirea contractului de furnizare/cumpărare având ca obiect „*Achiziție echipamente TIC în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a școlii gimnaziale «.....»*”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1135588 în data de 05.12.2023.

Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind 623.531,55 lei fără TVA, valoarea lotului 1 fiind de 486.479,21 lei fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, susținând că autoritatea contractantă a interpretat eronat nota din cadrul adresei de justificare a prețului ofertat.

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[SCN1135588/00001] 02. Caiet de Sarcini - se.pdf” (înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 conține specificațiile tehnice prin care a fost descrisă necesitatea autorității contractante), autoritatea a enumerat specificațiile tehnice aferente echipamentelor necesare lotului 1 - ECHIPAMENTE TIC PENTRU SĂLI DE CLASĂ – 23 SĂLI astfel: „*Scanner documente portabil:*

*Aplatizare automată; OCR, scanare duplex;
Rezoluție (dpi): minimum 3.000 x 2.000;
Dimensiune scanare minimă A4;
Format salvare: png, jpg, pdf;
Corectarea înclinării;
Înregistrare video".*

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să ofere produse care să respecte aceste specificații minime.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării echipamentelor au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui echipament deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă anumite specificații minime.

În speță, contestatorul a oferat produsul „Scaner documente portabil IRIScan Desk 5” – astfel cum rezultă din propunerea tehnică (pag. 11) – fișierul intitulat „OFERTA TEHNICA lot1.pdf” aflată pe CD, detaliind specificații tehnice ale acestui produs.

Același produs se regăsește și în cadrul propunerii financiare contestatorul ofertând prețul de 700,00 lei / produs

Prin adresa nr. 1386/28.02.2024 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Prin adresa nr. 848/16.02.2024, contestatorul răspunde astfel:
*„Scaner documente portabil IRIScan Desk 6 (IRIScan Desk 5) preț 700 lei/produs, 706 lei preț special PNRR (de la furnizor). Notă: **pentru poziția 5 se va oferta varianta IRIScan Desk 6 cu caracteristici superioare celei oferite IRIScan Desk 5 la același preț**”*

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine*

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

***stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,*

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la

punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la*

punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că

*„această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă și-a respectat în fapt propria documentație de atribuire și a ales să verifice în mod corect cerințele impuse.

Astfel autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte înlocuirea produsului Scaner documente portabil IRIScan Desk 5 cu IRIScan Desk 6, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 *„**În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”.*

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile că autoritatea contractantă a interpretat eronat nota din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări pentru justificarea prețului oferat, acesta invocând produsul „IRIScan Desk 6” doar pentru a justifica prețul, având în vedere următoarele:

- Solicitarea autorității contractante a fost clară și expresă;
- În cazul celorlalte 6 poziții contestatorului a menționat produsul și prețul și doar în situația produsului „Scanner documente portabil” a ales că folosească prețul altui produs superior celui oferat;
- Mai mult prețul produsului Scanner documente portabil IRIScan Desk 6 menționat în justificarea prețului este mai mare decât prețul oferat.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și

loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV*

Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Dacă intenția contestatorului a fost să oferteze produsul „*Scanner documente portabil IRIScan Desk 6*” în locul produsului „(*IRIScan Desk 5*)” trebuia să menționeze expres în propunerea tehnică și să detalieze specificațiile tehnice ale acestui produs cu caracteristici superioare, pentru ca autoritate contractantă să le poată verifica și nu să oferteze produsul *IRIScan Desk 5* pentru ca ulterior, în etape procedurală de evaluare a ofertelor, urmare unei solicitări de clarificări să își modifice propunerea tehnic prin ofertarea altui produs.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului din cadrul adresei nr. 862/08.04.2024 și anexele acesteia, având în vedere că acestea nu au fost depuse în etapa de evaluare a ofertelor la autoritatea contractantă ci au fost depuse doar în fața CNSC după verificarea ofertelor de către autoritatea contractantă.

Mai mult, Consiliul consideră oferta de preț anexată adresei nr. 862/08.04.2024 un înscris „*pro causa*” acesta fiind emis de SRL la data de 08.04.2024 după răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse și/sau prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe

elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei specificațiilor tehnice și a prețurilor oferite putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot oferi anumite produse ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor pentru ca ulterior urmare a unor solicitări de clarificări să le modifice, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că, în lipsa unor solicitări de justificare/detaliere a prețurilor oferite autoritatea contractantă nu ar putea determina sustenabilitatea ofertelor.

Or, tocmai acesta fost rolul clarificărilor, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei financiare raportat la oferta tehnică, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă respinge oferta contestatorului în mod legal.

Având în vedere toate motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...