

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 98/29.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33510/29.05.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI R0....., reprezentată legal prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 7706L/23.05.2024, emis de, cu sediul în și punct de lucru în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 7706L/23.05.2024, întocmit de comisia de evaluare în cadrul procedurii simplificate, în conformitate cu depunerea art. 26 din Legea 101/2016;

- anularea actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului procedurii către și către ofertantul

- anularea ofertei declarată câștigătoare locul I (.....), după ce oferta a fost declarată inacceptabilă, ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, considerate de comisia de evaluare „răspunsuri neconcludente”;

- declararea ofertei admisibilă și acceptarea răspunsurilor (înregistrate cu nr. 89/25.04.2024) la solicitările de clarificări și, ca urmare, menținerea punctajului acordat (100 puncte), așa după cum s-a stabilit/s-a evaluat inițial de către comisia de evaluare;

- întocmirea unui nou raport al procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin cererea de intervenție nr. 119/10.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 37324/13.06.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO....., reprezentată legal prin - administrator, solicită următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție; și

2. Pe fond, respingerea, în întregime, a contestației ca fiind nefondată și, pe cale de consecință:

(a) respingerea cererii de anulare a raportului procedurii, constatând astfel că acesta este pe deplin și integral valid cu privire la toate concluziile și deciziile pe care le conține, inclusiv, dar fără a se limita la, împrejurarea că este câștigătoare a procedurii de achiziție;

(b) respingerea cererii de anulare a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatelor procedurii de achiziție către contestator și către

(c) respingerea capătului de cerere având ca obiect „anularea ofertei declarată câștigătoare locul I (.....)”;

(d) respingerea capătului de cerere având ca obiect declararea ofertei contestatorului ca admisibilă și acceptarea răspunsurilor la cererile de clarificări și, ca urmare, menținerea punctajului acordat contestatorului; și

(e) respingerea capătului de cerere având ca obiect întocmirea unui nou raport al procedurii.

II. Prin contestația nr. 934/30.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34020/31.05.2024, formulată de, lider al asocierii -, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI R0....., reprezentată statutar prin - administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 7706L/23.05.2024, emis de, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 7706L/23.05.2024, în ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare, a, a tuturor actelor care au stat la baza evaluării acestei oferte și a tuturor actelor subsecvente;

- Anularea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii, inclusiv adresa FN/23.05.2024 către

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- Obligarea autorității contractante la atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 118/10.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 36062/10.06.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO....., reprezentată legal prin - administrator, solicită următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție; și
2. Respingerea, ca fiind inadmisibilă, a capetelor de cerere conținute la punctele II, V și VI din contestație;

3. Respingerea, în întregime, a contestației formulată de, ca fiind nefondată și neîntemeiată, urmând ca raportul procedurii, în întregul său, precum și orice act subsecvent acestuia să fie menținute în vigoare și pe deplin aplicabile și pe cale de consecință:

(a) respingerea cererii de anulare a raportului procedurii, constatând astfel că acesta este pe deplin și integral valid cu privire la toate concluziile și deciziile pe care le conține, inclusiv, dar fără a se limita la, împrejurarea că este câștigătoare a procedurii de achiziție;

(b) respingerea cererii de anulare a adreselor privind comunicarea rezultatelor procedurii de achiziție (inclusiv a adresei FN emisă de la data de 23.05.2024);

(c) respingerea capătului de cerere prin care contestatorul a solicitat „Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă”;

(d) respingerea capătului de cerere prin care contestatorul a solicitat „Obligarea autorității contractante la atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 98/29.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33510/29.05.2024, prin care critică raportul procedurii nr. 7706L/23.05.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând următoarele:

1. Solicitarea de clarificări nr. 6090/23.04.2024, ce vizează propunerea financiară, este formulată tardiv, după afișarea punctajului total.

În privința răspunsurilor 1, 2, 3: După îndreptarea erorii materiale/scriptice a rezultat o diferență de -1,40 lei. Prețul total ofertat, fără TVA și prețul cu TVA a rămas neschimbat (289.815,58, fără TVA), după îndreptarea erorilor scriptice/aritmetice.

2. Răspunsurile nr. 1, 2 și 3 la solicitările de clarificări nr. 1, 2 și 3 nu pot fi considerate neconcludente, iar oferta nu poate fi declarată inacceptabilă pentru că îndreptarea/corectarea erorilor aritmetice, mai sus menționate, nu modifică prețul total ofertat, iar autoritatea contractantă este obligată de lege să accepte corectarea erorilor aritmetice. Prețul total ofertat este identic în propunerea financiară și în răspunsul la solicitările de clarificări (289.815,58 lei, fără TVA).

Îndreptarea/corectarea erorilor aritmetice nu se putea efectua fără a opera mici modificări în cadrul unei secțiuni din cadrul anexei la propunerea financiară - Tabel Anexa Detaliere Financiară. Faptul că diferență, de altfel infima, se regăsește la secțiunea profit, nu afectează cu nimic buna desfășurare a contractului.

Valoarea alocată specialistului <arhitect> nu se modifică de la 28.000 lei, fără TVA la 25.000 lei, fără TVA, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare, ci așa a fost calculat, în acest fel, și în propunerea financiară (25.000 fără, TVA buget arhitect + 3.000 lei, fără TVA buget alocat economistului elaborator ACB) în total 28.000 lei, fără TVA. Prin urmare, ... subliniază că a luat în calcul, dar fără a nominaliza, cei 2 experți, atât la propunerea financiară, cât și la cea tehnică. Atât în răspunsul la solicitarea de clarificare (nr. 4), cât și în propunerea financiară, a folosit același algoritm de calcul: 25.000 lei, fără TVA buget alocat arhitectului + 3.000 lei buget alocat economistului - elaborator analiza cost beneficiu - 28.000 lei, fără TVA.

3. Interpretarea autorității contractante cum că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, se modifică propunerea financiară, prin diminuarea valorii alocate arhitectului de la 28.000 lei, fără TVA la 25.000 lei, fără TVA este eronată, forțată și neconformă cu realitatea.

4. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5, ... arată că nu a modificat cu nimic propunerea financiară. Pe baza unui calcul greșit, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat acest răspuns ca fiind neconcludent neadmițând, în mod abuziv și nelegal, că procentul aferent cheltuielilor indirecte și profitului se pot aplica și diferențiat/neuniform în funcție de complexitatea și durata activității care urmează a se presta.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că motivele pentru care oferta depusă a fost considerată inacceptabilă de către autoritatea contractantă, și anume: „clarificările transmise nu sunt concludente”, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul „modifică conținutul propunerii financiare” nu sunt fondate și nu au un temei juridic.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 30925/05.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 35126/05.06.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

La data decriptării ofertei financiare a contestatorului, respectiv 19.04.2024, în mod automat platforma SEAP a afișat un punctaj maxim deoarece oferta de preț a era cea mai scăzută (prin raportare la celelalte oferte financiare depuse în cadrul procedurii) și avea punctaj maxim pe factorii de evaluare tehnică.

Evaluarea propunerii financiare a contestatorului s-a realizat începând cu data de 19.04.2024 și este absolut firesc ca ulterior acestei date, respectiv în data de 23.04.2024, comisia de evaluare să solicite clarificări referitoare la această parte a ofertei.

Termenul de 4 zile invocat de a fost cel necesar comisiei pentru a realiza evaluarea propunerilor financiare și pentru a stabili clarificările necesare, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la critica privind greșita evaluare a răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 6090L/23.04.2024 la punctele 1, 2 și 3, respectiv considerarea acestora ca neconcludente, autoritatea contractantă subliniază că și acest capăt de cerere este nefondat întrucât, dată fiind valoarea foarte mică a erorii aritmetice greșit corectate, o măsura de excludere doar pentru acest motiv ar fi fost disproporționată. Într-o astfel de împrejurare, în mod cert, comisia de evaluare ar fi revenit cu o nouă solicitare de clarificări, însă, dat fiind că, în raport cu răspunsurile 4 și 5 caracterul inacceptabil al ofertei a fost stabilit fără putință de tăgadă, comisia de evaluare nu a considerat necesar să revină cu o nouă solicitare de clarificări cu privire la cele precizate în răspunsurile 1 - 3 deoarece un eventual răspuns concludent nu ar fi fost de natură să schimbe caracterul inadmisibil al ofertei prin raportare la răspunsurile 4 și 5.

Cu privire la critica contestatorului în ceea ce privește presupusa greșită evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6090L/23.05.2024, punctul 5, respectiv considerarea acestuia ca neconcludent, organizatoarea procedurii solicită respingerea acest capăt de cerere ca nefondat.

În acest sens, arată că, prin răspunsul formulat, ... infirmă/modifică valorile alocate în propunerea financiară, iar cotele de cheltuieli indirecte și profit rămân o necunoscută chiar și după contestație, acesta neputând preciza clar nici prin contestație care sunt cotele de cheltuieli indirecte și profit luate în calcul în formarea propunerii financiare.

Referitor la cota de profit, contestatorul a menționat în ofertă caracterul „aproximativ”, însă prin răspunsul la clarificări, doar față de cota de indirecte a făcut mențiunea ca s-a aplicat diferențiat. Abia la momentul formulării contestației a precizat că și cota de profit a fost aplicată diferențiat.

Având în vedere cele de mai sus, ... a hotărât că oferta depusă de este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin.

(5) și (6) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 deoarece, „clarificările transmise nu sunt concludente”, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul a „modificat conținutul propunerii financiare”.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Consiliului, solicitând respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii ca legală și temeinică a deciziei emise.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 119/13.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 37203/13.06.2024, ... formulează concluzii scrise prin care, în dezacord cu cele susținute de autoritatea contractantă, reiterează cele susținute în cuprinsul contestației și precizează faptul că raportul procedurii a fost depus pe SEAP în format .doc, editabil, nu a fost semnat nici electronic și nici olograf, așadar nu a fost asumat. Prevederile unui document neasumat își pierd valabilitatea în totalitate.

Prin cererea de intervenție nr. 119/10.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 37324/13.06.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... învederează că nu a regăsit nicio motivare formală care să întemeieze cel de-al treilea capăt de cerere formulat de contestatorul Contestatorul nu a furnizat nicio justificare care ar putea conduce la anularea ofertei

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului respingerea, în întregime, a acestui capăt de cerere ca fiind neprobat și, prin urmare, inadmisibil.

Alături de erorile cu privire la quantumul sumelor defalcate, categorii de servicii au rămas fără cotație financiară (e.g. economistul) și nu a fost descrisă modalitatea în care aceste servicii urmau să fie angajate, în pofida faptului că ofertanții aveau această obligație potrivit documentației de achiziție.

Schimbările operate de contestator în bugetarea costurilor reprezintă modificări ale componentei financiare, căci ele nu pot fi interpretate exclusiv în nota erorilor aritmetice. Coroborat cu faptul că valoarea totală ofertată de este de aproximativ 50% din valoarea estimată, intervenientul are rezerve cu privire la modul în care contestatorul a bugetat sumele necesare realizării serviciilor.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, lider al asocierii - critică

raportul procedurii nr. 7706L/23.05.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul ofertelor a fost următorul: - 100 puncte, locul I; - 99 puncte, locul II. Ofertantul declarat câștigător, a avut o propunere financiară în valoare de 484.801,02 lei. fără TVA.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că decizia de atribuire a contractului către a fost nelegală deoarece:

1. Oferta este neconformă și inacceptabilă, întrucât nu a prezentat în ofertă un grafic de execuție, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare a modificat/completat propunerea tehnică. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b), art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

2. Oferta este neconformă, întrucât nu justifică prețul pentru activitățile subcontractante, existând neconcordanță între acordurile de subcontractare și valoarea aferentă acestora din propunerea financiară. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016;

3. Oferta este neconformă, întrucât nu respectă declarațiile privind condițiile de muncă. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b), art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din analiza propunerii tehnice a rezultă că numărul de ore de lucru pentru experții: a) Șef de proiect – arhitect, b) Arhitect, c) Inginer topometrist, d) 3D Artist Specialist, depășește pe cel maxim admis de dispozițiile legale în vigoare privind reglementarea relațiilor de muncă.

Ofertantul declarat câștigător încalcă dispozițiile referitoare la dreptul la odihnă, drepturile referitoare la orele suplimentare, potrivit dispozițiilor Legii nr. 53/2003 - Codul muncii.

Ofertantul nu a cuprins în oferta sa financiară sporul pentru munca suplimentară, care este de minimum 75% din salariul de bază, ceea ce conduce la concluzia că nu justifică prețul ofertat în raport de cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției.

4. Între propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertei depuse de există neconcordanțe cu privire la experții nominalizați, motiv de neconformitate a ofertei potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016;

5. Punctajul acordat este incorect, autoritatea contractantă a aplicat incorect punctajul pentru subfactorii de evaluare tehnici, încălcând astfel dispozițiile art. 187 alin. (2) și art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În subsidiarul celor de mai sus, privind neconformitatea și caracterul inacceptabil al ofertei depuse de, contestatorul solicită CNSC să constate evaluarea eronată a ofertei câștigătoare, respectiv

aplicarea incorectă a punctajului pentru Subfactorul tehnic 2.4 Organizarea și metodologia - încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

Oferta nu îndeplinește criteriile necesare pentru acordarea punctajului maxim de 9 puncte la Subfactorul tehnic 2.4.: încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

6. Evaluarea s-a făcut în mod eronat prin prisma Subfactorul tehnic 2.3.: Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

Oferta nu îndeplinește criteriile necesare pentru acordarea punctajului maxim de 9 puncte la Subfactorul tehnic 2.3.: Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, motiv pentru care solicită contestatorul reevaluarea acesteia după anularea actelor autorității contractante conform celor solicitate anterior.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației și anularea tuturor actelor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertei, cu obligarea acesteia la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 31924/10.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 36172/10.06.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. La pag. 40 din propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător, există documentul intitulat Planul de lucru pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului în care se regăsesc perioadele alocate pentru fiecare activitate gândită de ofertant ca fiind parte din contract. În completarea informațiilor regăsite în propunerea tehnică și cu respectarea principului tratamentului egal și respectiv al proporționalității, comisia de evaluare a considerat oportun să solicite ofertantului să retransmită acest document și cu reprezentarea grafică a perioadelor alocate pentru activitățile enumerate.

Solicitarea adresată a avut rol de completare/clarificare a unor informații care se regăseau deja în propunerea tehnică și nu completarea acesteia.

2. Până la momentul semnării contractului, data de emitere a Ordinul de începere a serviciilor este una convențională. Prin urmare, numărul de zile libere legale, din perioada contractuală, rămâne necunoscut. În același timp, a considera că un angajat este obligat să își

ia concediu de odihna trimestrial, proporțional cu perioada lucrată este lipsit de temei legal. Potrivit legislației în domeniul muncii, un angajat poate să opteze să nu își ia nicio zi de concediu de odihnă într-un an și să solicite efectuarea acestei perioade de concediu în prima lună din anul următor.

Art. 114 din Codul Muncii stabilește că durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv ore suplimentare, ceea ce înseamnă că pe lângă cele 40 de ore de muncă angajatul poate presta suplimentar doar 8 ore în decursul unei săptămâni. Modul de alocare a acestor 8 ore suplimentare este stabilit de comun acord între angajat și angajator, funcție de necesitățile operatorului economic și disponibilitatea angajatului.

Prestatorul nu este plătit la numărul de ore prestate, ci la finalizare de etapă de proiectare, odată cu recepționarea livrabilelor pe care s-a angajat să le predea beneficiarului la sfârșitul perioadei contractuale de 120 de zile calendaristice.

3. Valoarea serviciilor ce fac obiectul acordului de subcontractare reprezintă acordul de voință a celor doi semnatori ai documentului. Prin urmare este voința de a se angaja, în calitate de subcontractant, să execute serviciile de proiectare pentru instalații sanitare, termice HVAC și electrice pentru suma de 81.931,37 lei, fără TVA.

4. Față de critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu a făcut dovada că și-a asigurat accesul la inginerul topometrist, nefiind prezentat un acord de subcontractare pentru prestarea serviciilor de elaborare a studiului topografic, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia având în vedere jurisprudența în materia achizițiilor publice, atât cea națională, cât și cea a CJUE.

..... a precizat, în mod clar, în propunerea tehnică faptul că serviciile de topometrie vor fi asigurate de către Liviu Muscalu în baza unui contract de prestări servicii. Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca serviciile de realizare a documentației topo să fie prestate în baza unui acord de subcontractare, fiind alegerea ofertanților modul în care au înțeles să își asigure accesul la specialistul în cauză.

Organizatoarea procedurii invocă aceleași argumente și față de critica ce a vizat modul în care ofertantul câștigător și-a asigurat accesul la Economistul ce urmează a întocmi Analiza Cost Beneficiu.

5. Referitor la critica privind punctajul alocat ofertei câștigătoare pentru subfactorul de evaluare 2.4 Organizarea și metodologia - încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, fără a mai relua considerentele cu privire la faptul că programul de lucru depus prin răspunsul la clarificări nu constituie un document nou, ci doar o completare a celui deja identificat de comisie în propunerea tehnică, ... precizează că decizia comisiei de a acorda 9 puncte pentru acest subfactor de evaluare este una corectă. Potrivit algoritmului de calcul precizat în caietul de sarcini, 9 puncte se acordau atunci când „Durata

activităților corespunde în totalitate complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este logica relației dintre acestea. De asemenea, există o corelare cu resursele identificate pentru realizarea activităților".

La acordarea punctajului pentru acest subfactor, comisia de evaluare a corelat informațiile regăsite în Programul de lucru pentru realizarea proiectului, în care sunt indicate duratele activităților, considerând că acestea sunt realiste și realizabile date fiind resursele umane și materiale alocate astfel cum au fost identificate în propunerea tehnica. Totodată, comisia de evaluare a considerat că ordinea de desfășurare a activităților, astfel cum a fost precizată în programul de lucru este una corectă, fiind respectate dispozițiile HG nr. 907/2016 actualizată, act normativ care reglementează etapele de proiectare.

6. Referitor la critica contestatorului privind punctajul acordat pentru subfactorul 2.3 Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, comisia de evaluare precizează că punctajul a fost acordat pe baza corelării tuturor informațiilor regăsite în propunerea tehnica, indiferent de capitolul la care acestea au fost prezentate. Astfel, la pag. 34 - 37 din propunerea tehnică este prezentată Procedura lucrărilor de proiectare unde se regăsește modul de desfășurare a procesului de proiectare, alocarea de resurse umane, precum și responsabilități, interacțiune și subordonare a factorilor implicați. De asemenea, este prezentat modul de evaluare a proiectului ca livrabil - cine îl evaluează, precum și etapele de verificare a acestuia - cine și ce se verifică.

În cadrul documentului Planul de lucru pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului, comisia de evaluare a identificat duratele de realizare pentru fiecare etapa de proiectare. În continuarea planului de lucru, este prezentată structura și atribuțiile echipei de proiect, personalul propus fiind împărțit în personal cheie și non cheie.

La pag. 51-53 ofertantul a prezentat organigrama completă alocată contractului.

Contrar celor afirmate de contestator, este corect ca între lista de personal cheie/noncheie solicitat și organigrama prezentată să fie diferențe de personal, tocmai aceasta suplimentare de personal prezentată în organigramă fiind motivul punctării suplimentare.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea tuturor criticilor ca nefondate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 118/10.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 36062/10.06.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de în cuprinsul contestației sunt nefondate și inadmisibile, concluzionând că întregul demers al contestatorului pare fundamentat pe chestiuni de natură subiectivă și/sau pe aspecte pur formale care nu au nicio însemnătate practică și nu produc efecte juridice. Dacă termenii obligatorii sunt respectați, diferențele nu trebuie făcute de semne grafice, virgule, drepte perpendiculare și poziționarea numelor în tabel, ci de coerența, seriozitatea, calitatea și dimensiunea financiară și tehnică a ofertei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție formulată de, prin adresa nr. 1038/17.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 38016/17.06.2024, ... formulează concluzii scrise, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității și intervenientului.

Cu adresa nr. 124/21.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39341/21.06.2024, ... a depus Note scrise.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 31.05.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1728/04.06.2024.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 04.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1724/04.06.2024.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 7705L/23.05.2024, potrivit cu care oferta câștigătoare este cea depusă de, cu un punctaj total de 100 de puncte, având o propunere financiară de 484.801,02 lei, în timp ce oferta depusă de contestatorul a fost respinsă, iar cea depusă de contestatorul clasată pe locul 2.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... și au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul Consiliului.

Față de cererile de intervenție formulate de privitor la ambele contestații, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervențiile sunt în interesul autorității contractante întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare întocmite în cadrul procedurii.

I. Cu privire la contestația depusă de, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. 7705L/23.05.2024 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de ofertantul menționat a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece *„clarificările transmise nu sunt concludente”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări se „modifică conținutul propunerii financiare”*.

Preliminar, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului cu privire la primirea solicitării de clarificări vizând propunerea sa financiară ulterior afișării punctajului total, deoarece, așa cum corect susține autoritatea contractantă, funcționalitățile SEAP impun calculul punctajului în etapa de evaluare tehnică, ceea ce nu echivalează cu parcurgerea inclusiv a etapei de evaluare financiară, așa cum consideră contestatorul.

Trecând la analiza legalității deciziei de respingere criticată, Consiliul reține că în etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de clarificări nr. 6090L/23.04.2024, conținând un număr de 5 întrebări, având conținutul:

1. TABEL ANEXA DETALIERE OFERTA FINANCIARA:

Va solicitam sa verificați valoarea totala inscrisa la **poziția 5 Inginer proiectant instalatii sanitare**. Din calculele Comisiei de evaluare rezulta o valoare de 23.999,40 lei fara TVA, in loc de 24.000,00 lei fara TVA, asa cum apare in propunerea financiara. Daca neconcordanta se confirma, retransmiteti **TABEL ANEXA DETALIERE OFERTA FINANCIARA**, precum si toate documentele in care intervin modificări, refăcute cu valorile corecte.

2. TABEL ANEXĂ DETALIERE OFERTĂ FINANCIARĂ

Va solicitam sa verificați valoarea totala inscrisa la **poziția 6 Inginer proiectant instalatii HVAC**. Din calculele Comisiei de evaluare rezulta o valoare de 23.999,40 lei fara TVA, in loc de 24.000,00 lei fara TVA, asa cum apare in propunerea financiara. Daca neconcordanta se confirma, retransmiteti **TABEL ANEXA DETALIERE OFERTA**

FINANCIARA, precum si toate documentele in care intervin modificări, refăcute cu valorile corecte.

3. TABEL ANEXA DETALIERE OFERTA FINANCIARA:

Va solicitam sa verificați valoarea totala inscrisa la **poziția 8 Inginer proiectant instalatii electrice - curenți slabi...** Din calculele Comisiei de evaluare rezulta o valoare de 19.999,80 lei fara TVA, in loc de 20.000,00 lei fara TVA, asa cum apare in propunerea financiara. Daca neconcordanta se confirma, retransmiteti **TABEL ANEXA DETALIERE OFERTA FINANCIARA**, precum si toate documentele in care intervin modificări, refăcute cu valorile corecte.

4. Vă solicităm să precizați unde și în ce quantum au fost prinse valorile reprezentând plata următorilor specialiști:

- **Economist**, responsabil cu elaborarea analizei cost-beneficiu, parte integrantă a documentației SF;
- **Inginer CFDP**

5. Vă rugăm să prezentați pentru fiecare specialist prezentat în cadrul TABEL ANEXĂ DETALIERE OFERTA FINANCIARĂ, detalierea numărului de ore alocat pentru fiecare etapă de proiectare.

Contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 89/25.04.2024, astfel:

Răspuns clarificare 1:

Retransmitem tabel anexa detaliere ofertă financiară. Diferența rezultată este de 0,60 lei. Este vorba despre o eroare scriptică, eroare aritmetică.

Răspuns clarificare 2:

Retransmitem tabel anexa detaliere ofertă financiară. Diferența rezultată este de 0,60 lei. Este vorba despre o eroare scriptică, eroare aritmetică.

Răspuns clarificare 3:

Retransmitem tabel anexa detaliere ofertă financiară. Diferența rezultată este de 0,20 lei. Este vorba despre o eroare scriptică, eroare aritmetică.

Răspuns clarificare 4:

Valoarea reprezentând plata economistului, responsabil cu elaborarea analizei cost-beneficiu (necunoscut la momentul depunerii ofertei pe SEAP, fapt permis de normativele din sfera achizițiilor publice), care face parte din cadrul documentației faza studiu de fezabilitate, a fost prinsa in *Tabel anexa detaliere oferta financiara* la poziția 2 - arhitect - Pralea Claudiu (valoare fara TVA 28.000 lei), si reprezintă 3.000 lei fara TVA.

Valoarea reprezentând plata inginerului CFDP (necunoscut la momentul depunerii ofertei pe SEAP, fapt permis de normativele din sfera achizițiilor publice), a fost prinsa in *Tabel anexa detaliere oferta financiara* la poziția 14 - Persoane autorizate sa elaboreze alte studii (studiu de trafic, studiu hidro-geologic, studiu de impact asupra mediului, studiu de impact asupra sanatatii populației) - daca va fi cazul (valoare fara TVA 9.000 lei), si reprezintă 2.700 lei fara TVA.

Precizam ca niciunde in caietul de sarcini, in documentația de atribuire, in general, nu solicitat nominalizarea unui economist, responsabil cu elaborarea analizei cost-beneficiu si a unui inginer CFDP, acesta fiind motivul pentru care cei 2 specialisti (economist si inginer CFDP) au fost bugetati la secțiunea specialistului principal/semnatar.

Răspuns clarificare 5:

Detaliere număr ore alocate/specialist pentru fiecare etapă de proiectare (...)

Precizam ca in tabelul de mai sus s-a aplicat urmatoarea formula de calcul: cheltuieli directe, cu remunerarea personalului, x 5% cheltuieli indirecte x 8% (aproximativ) profit = pret total ofertat.

Precizam ca procentul de 5%, reprezentând cheltuieli indirecte nu s-a aplicat unitar la fiecare specialist si la fiecare etapa/faza de prestare servicii, ci s-a aplicat diferentiat, in funcție de complexitatea si durata serviciului prestat de specialistul respectiv, in funcție de complexitatea si durata necesare pentru elaborarea respectivei activitati/prestare serviciu.

Precizam ca in *Centralizatorul pentru activitatiile/serviciile care urmeaza a se presta* in coloana pret total lei (cu TVA si fara TVA) s-au cuprins, in dreptul fiecărei activitati: cheltuielile directe + cheltuielile indirecte + profit = pret total ofertat pe activitatea respectiva.

Aceste răspunsuri au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în cadrul procesului-verbal nr. 6837L/09.05.2024, care au concluzionat:

- în cazul răspunsurilor 1-3: ofertantul a modificat propunerea financiară, respectiv a majorat valoarea aferentă profitului de la 21.467,82 lei ofertat inițial, la 21.469,29 lei, urmare a solicitării de clarificări;

- în cazul răspunsului 4: ofertantul a modificat propunerea financiară, respectiv a diminuat valoarea alocată specialistului *arhitect* pentru a aloca o valoare (3.000 lei fără TVA) specialistului *economist – elaborator analiză cost beneficiu – ACB* necuprinsă în propunerea financiară inițială, astfel că valoarea alocată specialistului *arhitect* a fost modifică de la 28.000 lei fără TVA în propunerea financiară inițială, la 25.000 lei fără TVA urmare a solicitării de clarificări;

- în cazul răspunsul 5:

- din documentul *Detaliere număr ore alocate/specialist pentru fiecare etapă de proiectare*, atașat răspunsului la clarificări, rezultă valori diferite pentru fiecare etapă de proiectare față de documentul *Centralizator pentru activitățile/serviciile care urmează a se presta*, care este parte integrantă a propunerii financiare depusă inițial;

- afirmația ofertantului:

procentul de 5%, reprezentând cheltuieli indirecte nu s-a aplicat unitar la fiecare specialist si la fiecare etapa/faza de prestare servicii, ci s-a aplicat diferentiat, in funcție de complexitatea si durata serviciului prestat de specialistul respectiv, in funcție de complexitatea si durata necesare pentru elaborarea respectivei activitati/prestare serviciu nu poate fi luată în considerare deoarece procentul aferent cheltuielilor indirecte se aplică global cheltuielilor directe cu o valoare unică și nu discreționar pe categorii de cheltuieli directe

Sintetizând situația de fapt înfățișată, rezultă că, în urma sesizării unor erori de calcul în etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului corectarea lor (întrebările 1-3), dar și să precizeze unde și în ce quantum au fost prinse valorile reprezentând plata economistului și inginerului CFDP ofertați, respectiv, privitor la fiecare specialist, detalierea numărului de ore alocat pentru fiecare etapă de proiectare.

A concluzionat autoritatea contractantă în sensul că răspunsul este unul neconcludent, prin care s-a adus și modificări nepermise propunerii financiare.

Situația ofertei contestatorului, reține Consiliul, se impune a fi analizată prin prisma dispozițiilor art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care:

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Din economia acestor prevederi, se desprinde concluzia că regula este aceea a respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei cu privire la care, urmare a solicitării de clarificări, ofertantul aduce modificări propunerii financiare, iar excepția este aceea că oferta nu va fi respinsă dacă modificarea intervenită se încadrează în categoria erorilor aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor din materia achizițiilor publice.

Eroarea aritmetică se corectează, așa cum explicit precizează textul legal citat, prin corectarea elementelor propunerii financiare, implicit a prețului total prin refacerea calculelor aferente.

Contestatorul, prin răspunsul său la întrebările 1-3, deși a corectat erorile aritmetice sesizate, nu a recalculat prețul total al ofertei, ci a procedat la menținerea lui, lucru pe care l-a realizat, așa cum și recunoaște prin contestație, printr-o *ușoară majorare a profitului rezultat*.

În acest context, Consiliul achiesează opiniei autorității contractante, în sensul în care, cu ocazia răspunsului enunțat, contestatorul a modificat propunerea financiară într-un mod nepermis de legislația achizițiilor publice.

Știut fiind că excepțiile de la regulă sunt de strictă interpretare și aplicare neputând fi extinse la cazuri neprevăzute, modificările operate de contestator nu se subsumează întrutotul prevederilor legale enunțate,

situație în care nu se poate reține în sarcina autorității contractante vreo culpă în ceea ce privește sancționarea contestatorului.

În cauză nu este vorba despre existența unei contradicții, cum consideră contestatorul, deoarece erorile aritmetice sesizate de autoritatea contractantă se corectează în acord cu prevederile legale din materia achizițiilor publice pe care contestatorul este obligat să le cunoască în lumina principiului *nemo censetur ignorare legem*.

Nici natura derizorie a sumei cu care contestatorul a înțeles să modifice profitul ofertat inițial nu reprezintă un argument în favoarea acestuia câtă vreme legea nu face o atare distincție. Nicăieri nu precizează legiuitorul că sunt admise modificări ale ofertei financiare aflate sub un anumit prag valoric și interzise altele.

Mergând mai departe, Consiliul reține a fi corectă concluzia autorității contractante și în ceea ce privește răspunsul la întrebarea 4.

Astfel, întrebând fiind unde și în ce quantum au fost prinse valorile reprezentând plata specialiștilor *economist* și *inginer CFDP*, contestatorul a precizat în răspunsul său, privitor la *economist*, că plata acestuia a fost prinsă în *Tabel anexa detaliere oferta financiară* la poziția 2 – arhitect și reprezintă 3.000 lei, fără TVA.

În cadrul propunerii financiare a contestatorului se identifică *Tabel anexă detaliere ofertă financiară*, în conținutul căruia, la poziția 2, apare inserat arhitect –....., căruia îi este alocată suma de 28.000 lei, fără vreo altă mențiune.

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul a arătat că din suma menționată, de 28.000 lei, suma de 3.000 lei este alocată economistului însă în lipsa unei dovezi la nivelul propunerii financiare din care să rezulte că valoarea alocată economistului este cuprinsă în suma aferentă arhitectului, și a quantumului acesteia, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, reținând, în acord cu autoritatea contractantă, că a procedat la modificarea propunerii financiare pe calea răspunsului la clarificări, prin alocarea unei sume de 3.000 lei economistului din cea alocată arhitectului.

Împrejurarea că în cadrul propunerii tehnice contestatorul a procedat la nominalizarea economistului nu prezintă vreo relevanță din perspectiva evaluării financiare și, în special, a corectării erorilor aritmetice singurele permise în etapa de evaluare financiară.

Reiterează Consiliul că eroarea aritmetică presupune corecția unei erori de calcul, cum este cazul întrebărilor 1-3 spre pildă, și în niciun caz diminuarea valorii alocate unui specialist și alocarea diferenței către un altul, situație care nu se circumscrie nicidecum excepțiilor prevăzute de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În sensul celor de mai sus, a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin *Ordonanța Vicepreședintelui Curții din 05.06.2015 în cauza 49/15 P(R)*:

43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce sa statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, **orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată** în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate.

De asemenea, Tribunalul în Hotărârea din 28 februarie 2018, *Vakakis kai Synergates/Comisia*, T-292/15, EU:T:2018:103, a supus atenției următoarele:

94 În această privință și cu titlu introductiv, trebuie amintit că autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, respectarea principiului egalității de tratament și, pe cale de consecință, respectarea egalității de șanse a tuturor ofertanților (a se vedea Hotărârea din 12 iulie 2007, *Evropaiki Dynamiki/Comisia*, T250/05, nepublicată, EU:T:2007:225, punctul 45 și jurisprudența citată).

95 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse aceluiași condiții pentru toți competitorii (a se vedea Hotărârea din 9 septembrie 2009, *Brink's Security Luxembourg/Comisia*, T437/05, EU:T:2009:318, punctul 114 și jurisprudența citată).

96 În plus, principiul egalității de tratament înseamnă că ofertanții trebuie să se afle pe poziții de egalitate atât la momentul la care pregătesc ofertele, cât și la momentul la care acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă (Hotărârea din 11 iunie 2014, *Communicaid Group/Comisia*, T4/13, nepublicată, EU:T:2014:437, punctul 580).

Consiliul reține a fi întemeiată concluzia autorității contractante și în ceea ce privește răspunsul pe care contestatorul l-a formulat față de întrebarea 5 din solicitarea de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul contestatorului conform căruia procentul de 5% reprezentând cheltuieli indirecte a fost *aplicat diferențiat, în funcție de complexitatea și durata serviciului prestat de specialistul respectiv, în funcție de complexitatea și durata necesare pentru elaborarea respectivei activități/prestare serviciu*, apreciind că respectivul procent se aplică global cheltuielilor directe, având o valoare unică.

În apărarea sa, contestatorul susține că *niciun act normativ din sfera achizițiilor publice nu impune obligativitatea ca procentul aferent cheltuielilor indirecte să fie interzis a se aplica diferențiat/discreționar pe categorii de cheltuieli/activități și specialiști*.

Deși reală afirmația contestatorului, ceea ce scapă acesta din vedere este faptul că la elaborarea ofertelor autorii acestora trebuie să țină seama nu doar de legislația achizițiilor publice, ci și de celelalte acte

normative incidente, spre pildă cele din domeniul muncii și cel fiscală. Este notoriu că la calculul prețului ofertat trebuie să se țină seama de salariul minim brut pe economie garantat în plată, nesocotirea acestuia fiind de natură a aduce atingere principiilor din materia achizițiilor publice și afecta concurența între ofertanți.

Relevante speței se rețin a fi dispozițiile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*, indicativ P 91/1-02, potrivit cu care:

- 3.3.3. **Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.** În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică prin negociere cu o singură sursă, autoritatea, pe baza informațiilor și datelor pe care le deține va stabili cota de cheltuieli indirecte. **Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, drept care în Anexa 6 se prezintă o detaliere a acestora pe următoarele componente: Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor; Cheltuieli administrativ-gospodărești; Cheltuieli neproductive; Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.**

Concluzia care se desprinde din analiza acestor prevederi concordă cu cea a autorității contractante, respectiv, chiar dacă *cota cheltuielilor indirecte se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize*, procentul astfel determinat se aplică la valoarea totală a cheltuielilor directe.

Prin urmare, contestatorului îi revenea obligația de a aplica cota de 5% la total cheltuieli directe, după cum este, de altfel, întocmit și formularul de *Tabel anexă detaliere ofertă financiară* pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, pe care contestatorul avea obligația de a-l respecta întocmai.

Având în vedere toate acestea care demonstrează cu prisosință că oferta contestatorului nu este una admisibilă, cum corect a stabilit autoritatea contractantă, Consiliul va respinge criticile de nelegalitate formulate.

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că subsumat capătului de cerere regăsit în petitul contestației, având conținutul anularea ofertei declarată câștigătoare locul I (.....), după ce oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, considerate de comisia de evaluare „răspunsuri neconcludente”, contestatorul nu prezintă vreo motivare, situație în care, nemotivat fiind, acesta va fi respins.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază

cererea., scopul acesteia fiind acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Deși obligat să manifeste rol activ în soluționarea contestațiilor, Consiliul nu se poate substitui autorului sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate, altfel judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de, va fi admisă.

II. Trecând la soluționarea contestației secunde, depusă de a cărei ofertă este clasată pe locul 2, Consiliul ia act că este îndreptată împotriva evaluării ofertei desemnată câștigătoare, depusă de

O primă critică de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate este constituită de susținerea contestatorului conform căreia oferta este neconformă și inacceptabilă, întrucât acest operator economic nu a prezentat în ofertă un grafic de execuție, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat/completat propunerea tehnică.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul observă că problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă prezentarea graficului solicitat de autoritatea contractantă ofertantului câștigător prin adresa de clarificări nr. 5419L/15.04.2024, reprezintă o modificare nepermisă a propunerii tehnice, așa cum susține contestatorul că ar fi, or reprezintă corectarea unui viciu de formă, așa cum susțin autoritatea contractantă și intervenientul.

Așadar, dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citate și în cele ce preced, stabilesc că:

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

cu excepțiile prevăzute la alin. (7) al aceluiași articol, având conținutul:

(7) Prin excepție de la alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) **pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;** sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Viciile de formă sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, după cum urmează:

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Fiind de netăgăduit obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, sens în care reglementează art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca și a autorității contractante de a evalua ofertele prin raportare la același reper, astfel cum stabilesc art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține că în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, la pag. 41, se regăsește pct. 4.1 – *Denumirea și durata activităților din cadrul contractului* în care apare explicit asumată durata de 120 de zile de executare a contractului și *Panul de lucru pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului*, în format tabelar, cu arătarea denumirii activităților și a duratei acestora, precum și a jaloanelor, iar, la pag. 42, *Structura și atribuțiile membrilor echipei de proiect*.

Date fiind aceste informații, Consiliul achiesează opiniei autorității contractante conform căreia prezentarea graficului anexat răspunsului la clarificări nr. 59/17.04.2024 reprezintă un viciu de formă, pe care aceasta l-a înlăturat potrivit art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.] prin intermediul solicitării de clarificări nr. 5419L/15.04.2024.

Astfel fiind, critica contestatorului va fi respinsă.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate a deciziei criticate este constituită de susținerea contestatorului potrivit căreia oferta este neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor privind obligațiile referitoare la condițiile de muncă pe durata contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă acționând, în opinia contestatorului, cu încălcarea dispozițiilor art. 51 din Legea nr. 98/2016, art. 136, art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Verificând oferta în discuție, Consiliul constată că s-a achitat de obligația prevăzută la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, de a depune în cadrul propunerii tehnice *Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, a celor sociale, precum și a obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (SSM)*.

Pe de altă parte, în contextul în care perioada de execuție a contractului este certă doar din perspectiva duratei în timp iar nu și a perioadei calendaristice în care aceasta se va realiza, apreciind pertinente apărările autorității contractante, Consiliul va respinge criticile contestatorului pe care le consideră ca fiind simple speculații.

Reclamă contestatorul în continuare necorelarea dintre Acordul de subcontractare încheiat de ofertantul câștigător cu și Tabelul Anexă detalierea ofertă financiară, susținând că, potrivit primului dintre documente valoarea lucrărilor de proiectare este 16,9%, respectiv 81.931,37 lei, în timp ce însumând valorile din cel de al doilea înscris, pozițiile 4 - 6 (specialiști aparținând subcontractantului), valoarea rezultată este de 99.760,00 lei.

Consiliul observă că autoritatea contractantă și intervenientul nu combat realitatea celor sesizate de contestator, ci se apără autoritatea contractantă susținând că valoarea serviciilor ce fac obiectul acordului de subcontractare reprezintă acordul de voință al semnatarilor, concluzionând că este voința de a se angaja, în calitate de subcontractant, să execute serviciile de proiectare pentru instalații sanitare, termice HVC și electrice pentru suma de 81.931,37 lei, fără TVA.

Pe de altă parte, intervenientul se apără susținând că în discuție se află o eroare materială, valoarea corectă fiind cea aflată în Tabelul Anexă detaliere ofertă financiară, inadvertența, în opinia sa, neavând vreo însemnătate câtă vreme subcontractantul urmează să primească o sumă superioară (cea din Tabelul Anexă detaliere oferta financiară) celei inserate în Acordul de subcontractare.

Având în vedere că, prin apărările formulate, intervenientul admite că suma de plată către subcontractant este cea rezultată din Tabelul Anexă detaliere oferta financiară, adică 99.760,00 lei, iar nu cea de 81.931,37 lei, Consiliul nu poate primi în soluționare apărarea autorității contractante, pe care o apreciază ca pur conjuncturală în contextul în care nu și-a îndeplinit obligația de a parcurge un demers de clarificare cu în vederea lămuririi situației ofertei acestuia.

Acordul de subcontractare reprezintă un acord de voință între părți, este adevărat, însă la fel de adevărat este faptul că prețurile practice trebuie să fie unele sustenabile, care să poată fi justificate, or, în speță, intervenientul însuși tăgăduiește realitatea celor regăsite la nivelul respectivului acord.

De altfel, tocmai din perspectiva invocată de autoritatea contractantă, a existenței unui acord de voință între doi operatori economici care a stat la baza perfectării Acordului de subcontractare nr. 1/26.02.2024, ipoteza existenței unei erori materiale, invocată de intervenient, nu poate fi primită.

Din actele evaluării, nu rezultă să se fi solicitat vreo clarificare ofertantului pe tema necorelării despre care face vorbire contestatorul, demers absolut necesar a fi parcurs, în opinia Consiliului, câtă vreme prin formularul de Acord de subcontractare autoritatea contractantă însăși a inclus Nota având conținutul:

NOTĂ:

Atenție la corelarea procentului cu valoarea trecută în propunerea financiară și în DUAЕ! Procentul de subcontractare menționat în anexa la formularul de ofertă, în acordul de subcontractare și în DUAЕ trebuie să fie identic.

preluată identic și de ofertantul câștigător în Acordul de subcontractare nr. 1/26.02.2024.

Date fiind acestea, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, ocazie cu care se va ține seama de prevederile din materia achizițiilor publice care stabilesc expres și limitativ cazurile în care oferta poate fi modificată, critica contestatorului fiind, pe cale de consecință, admisă.

Următoarele critici de pretinsă nelegalitate invocate constau în susținerile contestatorului conform cărora niciunul dintre subcontractanții declarați nu au în obiectul acordului de subcontractare prestarea serviciilor de elaborare a studiului topografic, respectiv a serviciilor de elaborare a Analizei Cost-Beneficiu sau a devizului general, situație în care ofertantul câștigător nu a dovedit că are acces la respectivii specialiști.

În soluționare, Consiliul reține, în raport cu prevederile caietului de sarcini invocate și de contestator, că autoritatea contractantă a solicitat ca la momentul depunerii ofertelor să se prezinte documente pentru următorul personal:

- Șef de proiect – arhitect – cu drept de semnătură conform prevederilor Legii nr. 184/2001
- Inginer proiectant pentru specialitatea structură
- Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC
- Inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare.

Acest personal este asigurat de ofertantul desemnat câștigător prin intermediul subcontractanților propuși.

Cu privire la celelalte categorii de personal se observă că autoritatea contractantă a solicita doar ca ofertanții să:

(...) descrie în propunerea tehnică momentul în care aceștia vor interveni în contract precum și modul prin care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Inginerul topograf și economistul nu fac parte dintre categoriile explicit precizate, ci din categoria personalului non-cheie cu privire la care ofertanților le revenea sarcina doar de a descrie în propunerea tehnică momentul în care aceștia vor interveni și modul în care va fi asigurat accesul la aceștia (fie prin resurse proprii, caz în care prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Or, ofertantul câștigător s-a achitat de obligațiile impuse, precizând în propunerea tehnică că serviciile prestate de categoriile de personal în

discuție sunt asigurate prin intermediul unor contracte de prestări servicii.

Relevantă în context prezintă dispozițiile Legii nr. 98/2016, art. 3 alin. (1), care definesc furnizorul după cum urmează:

w) furnizor - **entitatea** care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori **care prestează servicii** către acesta, **care nu are calitatea de subcontractant**.

Nu în ultimul rând, după cum corect arată, autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri în documentația de atribuire ca serviciile prestate de specialiștii la care face contestatorul referire să fie asigurate prin intermediul subcontractării.

Ținând seama de acestea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a acționat în evaluarea ofertei desemnată câștigătoare cu respectarea obligațiilor aflate în sarcina sa în etapa de evaluare, situație în care criticile contestatorului vor fi respinse.

Aceeași concluzie se impune și în ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la punctajul stabilit de comisia de evaluare ofertei în cazul subfactorului de evaluare 2.4 *Organizarea și metodologia – Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*, respectiv a subfactorului de evaluare 2.3 *Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei*.

Astfel, în cadrul subfactorului de evaluare 2.4 *Organizarea și metodologia – Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*, autoritatea contractantă a punctat cu maximum de 9 puncte, obținute de ofertantul câștigător, următoarele:

Durata activităților corespunde în totalitate complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. De asemenea, există o corelare cu resursele identificate pentru realizarea activităților.

Informații care se regăsesc în Planul de lucru prezentat de ofertantul câștigător, astfel cum a fost clarificat, coroborat cu informațiile referitoare la resurse propuse.

Și în cazul subfactorului de evaluare 2.3 *Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei*, în acord cu opinia autorității contractante, Consiliul apreciază că în mod corect s-a acordat ofertantului câștigător punctajul maxim, de 9 puncte, câtă vreme în cadrul propunerii sale tehnice

Sunt indicate în totalitate* responsabilitățile în executia contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport.

* indica, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii:- management, personal prestare servicii (încadrat pe categorii de specializare), subcontractanți, personal suport (de ex. șoferi, economiști, inginer devizist etc.)

suplimentarea cu personal reclamată de contestator conducând la acordarea punctajului maxim, în cauză nefiind vorba despre vreo necorelare, așa cum consideră contestatorul.

Date fiind acestea, Consiliul constată că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității contractante privind evaluarea ofertei câștigătoare, drept care va respinge criticile contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 7706L/23.05.2024, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de va fi respinsă.

Cu privire la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 8.330,00 lei, reprezentând onorariu de avocat conform facturii nr. A-008737/03.06.2024, achitată online, Consiliul, văzând dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în contextul în care s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante în evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de

Admite contestația depusă de, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 7706L/23.05.2024, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de 8.330,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.