



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25495/22.04.2025, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional de C.A. ..., cu sediul în ..., împotriva răspunsului consolidat la clarificări nr. 6520/09.04.2025, elaborat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „P1/2025 - Elaborarea documentațiilor tehnico-economice fazele: DALI, inclusiv expertiza tehnică, realizarea studiilor de teren, a documentațiilor necesare obținerii avizelor/acordurilor legale pentru obiectivele de investiții”, anunț de participare nr. .../05.02.2025, s-a solicitat:

(i) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

(ii) anularea în parte a răspunsului consolidat la clarificări nr. 6520/09.04.2025 și obligarea autorității contractante la acceptarea mai multor experți tehnici care să îndeplinească împreună cerințele de atestare;

(iii) obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin Încheierea nr. ... din data de 25.04.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins ca rămas

fără obiect, în urma suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, în sensul că, împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat contestație prin care a criticat:

- cerința de calificare constând în experiența prealabilă în servicii similare;

- factorii de evaluare privind experiența personalului-cheie, pe motiv că încalcă prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, precum și principiul proporționalității;

- documentul „Instrucțiuni către ofertanți”, pe motiv că acest document dublează, de fapt, fișa de date care conține aceleași informații;

- cerințele aferente personalului înscrise la nivelul caietelor de sarcini, pe motiv că încalcă prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și principiul proporționalității sau sunt incomplete.

Contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ... a fost soluționată prin Decizia nr. ... din 27.03.2025, prin care Consiliul a admis în parte contestația, obligând autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire.

Ca urmare, la data de 09.04.2025, autoritatea contractantă a publicat răspunsul consolidat nr. 6520/09.04.2025, prin care a înțeles să înlăture caracterul „incert” al prevederilor caietelor de sarcini, indicând următoarele:

- Lot 1, Răspuns nr. 2: Autoritatea contractantă solicită ca expertul tehnic să dețină atestări în domeniile A1, A9, B7 și D7.

- Lot 2, Răspuns 2: Autoritatea contractantă solicită ca expertul tehnic să dețină atestări în domeniile A1, A9, B7 și D7.

- Lot 3, Răspuns 2: Autoritatea contractantă solicită ca expertul tehnic să dețină atestări în domeniile A1, A9, B7 și D7.

- Lot 4, Răspuns 1: Autoritatea contractantă solicită ca expertul tehnic să dețină atestări în domeniile A9, B7 și D7.

- Răspuns 4: Autoritatea contractantă solicită ca expertul tehnic să dețină atestări în domeniile A9, B7 și D7.

- Răspuns 1: Autoritatea contractantă solicită ca expertul tehnic să dețină atestări în domeniile A9, B7 și D7 nu sunt solicitate domeniile A7 și B5.

- Lot 5, Răspuns 2: Autoritatea contractantă solicită ca expertul tehnic să dețină atestări în domeniile A9, B7 și D7.

Contestatoarea consideră că răspunsul la clarificări este nelegal,

încălcând prevederile art. 49 alin. (1) art. 50 din Legea nr. 98/2016, dar și principiile tratamentului egal, proporționalității și nediscriminării.

În ceea ce privește răspunsul consolidat nr. 6520/09.04.2025, învederează că cerința de cumulare a tuturor atestărilor necesare în persoana unui singur expert tehnic conduce la restricționarea concurenței, încălcând prevederile art. 49 alin. (1) și art. 50 din Legea nr. 98/2016, art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24, dar și principiile tratamentului egal, proporționalității și nediscriminării.

Astfel, prin răspunsul antementionat, autoritatea contractantă a impus deținerea cumulată de către expertul tehnic (o singură persoană) a 4 domenii de autorizare (A1, A9, B7, D) pentru loturile 1, 2 și 3, și a 3 domenii de autorizare (A9, B7, D7) pentru loturile 4 și 5, fiind în contradicție cu poziția exprimată de aceeași autoritate contractantă în punctul de vedere transmis în dosarul nr. ..., în care a arătat că prin caietele de sarcini nu se îngreșește numărul experților tehnici.

Contestatoarea învederează că aceeași autoritate contractantă a considerat, anterior publicării răspunsului consolidat, că la nivelul ofertei pot fi prezentați mai mulți experți tehnici care, împreună, să dețină toate domeniile de atestare solicitate, pentru ca, ulterior, să se dezică de propria judecată.

Aceasta susține că din baza de date a Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, actualizată la data de 25.02.2025 pentru experții tehnici atestați, rezultă că la acest moment un singur expert (poziția 438) deține cumulat cele 5 domenii (A1, A2, A9, B7, D7) și doar 12 experți (pozițiile 391, 410, 438, 776, 785, 830, 850, 862, 867, 1053, 1197, 1256) dețin cumulat cele 3 domenii (A9, B7, D7) din totalul celor 1529 atestați la nivel național.

Drept urmare, consideră că există mai mult decât o restrângere artificială a concurenței, respectiv o excludere totală a concurenței în ceea ce privește loturile 1, 2 și 3, unde se solicită deținerea cumulată a 4 domenii (A1, A9, B7, D) pentru care există un singur expert (poziția 438) din totalul celor 1529 de experți atestați.

În ceea ce privește loturile 4 și 5, unde se solicită deținerea cumulată a 3 domenii (A9, B7, D7), există un număr de doar 12 experți din totalul celor 1529 de experți atestați (pozițiile 391, 410, 438, 776, 785, 830, 850, 862, 867, 1053, 1197, 1256), așa încât apreciază că cerințele sunt concepute cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, ceea ce conduce la restrângerea artificială a concurenței pentru această procedură.

Raportat la cele arătate mai sus, petenta consideră că răspunsul la clarificări încalcă prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016 și art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24, precum și principiile proporționalității și egalității de tratament impuse de art. 2 alin. (2) lit. b) e) din Legea nr. 98/2016 în condițiile în care cumularea atestărilor de către un singur expert favorizează (permite participarea cu o ofertă admisibilă) acel ofertant care are acces la acei experți, în număr extrem de limitat, care întrunesc toate domeniile de atestare solicitate, respectiv un singur expert pentru loturile 1-3 și 12 experți pentru loturile 4-5.

Cu adresa nr. 7446/24.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 26515/24.04.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea documentației de atribuire în forma actuală.

Autoritatea contractantă susține că nu a restricționat, în niciuna dintre procedurile anterioare, participarea mai multor experți la îndeplinirea cerințelor de atestare și, totodată, nu a descalificat ofertanți pe motivul implicării mai multor experți. Eventuala omisiune a menționării expertului/expertilor tehnici s-a datorat unei erori de tehnoredactare.

Având în vedere argumentele prezentate, consideră că cerințele impuse sunt conforme cu legislația în vigoare privind achizițiile publice și calitatea în construcții, fundamentate pe considerente tehnice și economice obiective, necesare pentru implementarea cu succes a proiectelor de reabilitare a infrastructurii de irigații, în concordanță cu obligațiile asumate.

ANIF își reafirmă angajamentul pentru respectarea cadrului legal și transparenței în procesul de achiziție publică, menținându-se totodată fermă în necesitatea aplicării standardelor tehnice și economice impuse de specificul proiectelor gestionate.

În replică, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30891/13.05.2025, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care învederează că soluția Curții de Apel ..., în ceea ce privește admiterea, în parte, a plângerii depusă împotriva Deciziei Consiliului nr. .../27.03.2025, impune cu putere de lucru judecat și în prezenta cauză, având în vedere că vizează aceleași cerințe ale documentației de atribuire, care comportă aceleași aspecte de nelegalitate.

Drept urmare, consideră că se impune obligarea acesteia la remedierea documentației de atribuire, în integralitate, în sensul acceptării mai multor experți tehnici care să îndeplinească împreună cerințele de atestare.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 23.04.2025, pentru contestația aferentă procedurii organizată de ....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „P1/2025 - Elaborarea documentațiilor tehnico-economice fazele: DALI, inclusiv expertiza tehnică, realizarea studiilor de teren, a documentațiilor necesare obținerii avizelor/acordurilor legale) pentru obiectivele de investiții”, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../05.02.2025, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 5.326.050,37 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., prin care a criticat următoarele: (1) cerința de calificare constând în experiența prealabilă în servicii similare, (2) factorii de evaluare privind experiența personalului-cheie, (3) documentul „Instrucțiuni către ofertanți” și (4) cerințele aferente personalului înscrise la nivelul caietelor de sarcini.

Prin dispozitivul deciziei CNSC nr. .../27.03.2025, Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5), admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune remedierea aspectelor care au făcut obiectul criticilor de la pct. 1, 2.a) și 4.a) din contestație, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge celelalte critici, respectiv cele de la pct. 2.b), 3, 4.b) și 4.c) din contestație, precum și capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației”.

După emiterea acestei decizii, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat nr. 6520/09.04.2025,.

Contestatoarea critică unele dintre răspunsurile autorității contractante din acest document, și anume:

- lotul 1, solicitare de clarificare nr. 1/18.02.2025, răspuns nr. 2: „Autoritatea contractantă solicită ca expertul tehnic să dețină atestări în domeniile A1, A9, B7 și D7”;

- lotul 2, solicitare de clarificare nr. 1/18.02.2025, răspuns nr. 2: „Autoritatea contractantă solicită ca expertul tehnic să dețină atestări în domeniile A1, A9, B7 și D7”;

- lotul 3, solicitare de clarificare nr. 1/18.02.2025, răspuns nr. 2: „Autoritatea contractantă solicită ca expertul tehnic să dețină atestări în domeniile A1, A9, B7 și D7”;

- lotul 4, solicitare de clarificare nr. 1/18.02.2025, răspuns nr. 1 și solicitare de clarificări nr. 2/18.02.2025, răspuns nr. 4: „Autoritatea contractantă solicită ca expertul tehnic să dețină atestări în domeniile A9, B7 și D7”, solicitare de clarificare nr. 3/19.02.2025, răspuns nr. 1: „Autoritatea contractantă solicită ca expertul tehnic să dețină atestări în domeniile A9, B7 și D7 nu sunt solicitate domeniile A7 și B5”;

- lotul 5, solicitare de clarificare nr. 1/18.02.2025, răspuns nr. 2: „Autoritatea contractantă solicită ca expertul tehnic să dețină atestări în domeniile A9, B7 și D7”.

Critica vizează faptul că autoritatea contractantă solicită cumularea tuturor atestărilor în persoana unui singur expert și nu a mai multor experți.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere următoarele:

- punctul de vedere al autorității contractante, care achiesează la solicitarea contestatoarei, susținând că fost o eroare de tehnoredactare:

„Precizăm că autoritatea contractantă nu a restricționat, în niciuna dintre procedurile anterioare, participarea mai multor experți la îndeplinirea cerințelor de atestare și, totodată, nu a descalificat ofertanți pe motivul implicării mai multor experți. Eventuala omisiune a menționării expertului/ experților tehnici s-a datorat unei erori de tehnoredactare.”

- conform portalului instanțelor portal.just.ro, soluția în cazul soluționării plângerii formulate de SC ... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. .../27.03.2025 a fost următoarea:

Soluția pe scurt: Admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC nr. ... din 27.03.2025 în sensul că admite critica privind nelegalitatea cerinței referitoare la atestarea expertului/expertilor tehnici la nivelul celor 5 caiete de sarcini. Obliga autoritatea contractantă să remedieze cerința din documentația de atribuire potrivit considerentelor prezentei hotărâri. Definitivă. Pronunțată astăzi, 09.05.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. Document: Hotărâre ... 09.05.2025

Având în vedere toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula răspunsurile la clarificări (pag. 6-7 din prezenta decizie) prin care se solicita ca **expertul tehnic** să dețină atestări în domeniile A1, A9, B7 și D7 (pentru loturile 1-3) și în domeniile A9, B7 și D7 din răspunsul consolidat nr. 6520/09.04.2025, publicat în SEAP în data de 09.04.2025 și va obliga autoritatea contractantă să reformuleze acest răspuns în conformitate cu Hotărârea Curții de Apel ... nr. ... din 09.05.2025, care se va aplica prioritar, și cu punctul de vedere al autorității contractante, citat mai sus.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, punerea în aplicare a acestei decizii se va face în termen de 15 zile de la primirea hotărârii Curții de Apel ... nr. ... din 09.05.2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează răspunsurile la clarificări prin care se solicita ca expertul tehnic să dețină atestări în domeniile A1, A9, B7 și D7 (pentru loturile 1-3) și în domeniile A9, B7 și D7 din răspunsul consolidat nr. 6520/09.04.2025, publicat în SEAP în data de 09.04.2025 și obligă autoritatea contractantă să reformuleze acest răspuns în conformitate cu Hotărârea Curții de Apel ... nr. ... din 09.05.2025, care se va aplica prioritar, și cu punctul de vedere al autorității contractante, citat mai sus, în termen de 15 zile de la primirea hotărârii Curții de Apel nr. ... din 09.05.2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.