

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 97/18.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... , formulată de către SC SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2810/07.07.2022 (publicată în SEAP în 08.07.2022) și a raportului procedurii nr. 2756/07.07.2022 (publicat în SEAP în 08.07.2022), documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică cu obiectul „*Contract de furnizare având ca obiect livrarea a 43 (patruzecișitrei) de echipamente de măsură portabile multi-standard pentru verificarea semnalelor analogice și digitale de televiziune*”, cod CPV 38424000-3 – Echipament de măsurare și de control (Rev.2), (anunț de participare ...), s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației și, pe cale de consecință:

„a) Anularea adresei de comunicare cu nr. 2810 din 07.07.2022 (publicată în SEAP în data de 08.07.2022), precum și a Raportului procedurii nr. 2756 din 07.07.2022 2022 (publicat în SEAP în data de 08.07.2022), prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare;

b) Anularea oricăror acte subsecvente Raportului procedurii,

c) Obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertei cu luarea în considerare a aspectelor menționate în contestație”.

Prin cererea de intervenție nr. 34/22.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului să dispună:

„- Constatarea admisibilității în principiu a prezentei Cereri de intervenție voluntară, ținând cont de calitatea noastră de ofertant declarant câștigător al procedurii de atribuire mai sus menționată,

- În ceea ce privește contestația, respingerea acesteia ca vădit neîntemeiată”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 97/18.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2810/07.07.2022 (publicată în SEAP în 08.07.2022), precum și raportul procedurii nr. 2756/07.07.2022 (publicat în SEAP în 08.07.2022), documente emise de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică cu obiectul „*Contract de furnizare având ca obiect livrarea a 43 (patruzecișitrei) de echipamente de măsură portabile multi-standard pentru verificarea semnalelor analogice și digitale de televiziune*”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea arată că a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, iar prin adresa nr. 2810/07.07.2022 a fost înștiințată de către autoritatea contractantă că acesta este admisibilă, însă necâștigătoare. Totodată, arată că oferta clasată pe locul I a fost cea a SC ... SRL.

Contestatoarea subliniază că, în urma studierii dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă, a constatat că ofertanta declarată câștigătoare nu deține în certificatul constatator codul CAEN autorizat corespunzător codului CPV solicitat, așa cum se prevede în fișa de date achiziției la capitolul III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*.

Precizând că instrumentele și echipamentele de măsură pentru diverse domenii de activitate sunt prevăzute în nomenclatorul codurilor CVP în grupa 38 – *Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor)*, autoarea contestației evidențiază faptul că în aceasta grupă este inclusă și categoria de produse solicitate de autoritatea contractantă în prezenta procedură, mai exact cod CPV 38424000-3 *Echipament de măsurare și de control* (Rev.2), făcându-se clar distincția acestor produse față de alte produse electrice și/sau electronice, în sensul că acestea sunt echipamente de laborator cu activități specifice metrologice și de calibrare, cum, de altfel, au fost solicitate și prin caietul de sarcini.

Astfel, susține aceasta, și în nomenclatorul codurilor CAEN se precizează o clasă distinctă și fără echivoc pentru instrumente și echipamente de măsură, care presupune activități specifice pentru codul CPV asociat obiectului contractului, și anume codul CAEN 4669 - *Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente*, care include „*Comerțul cu ridicata al instrumentelor și echipamentelor de măsură*”.

În contextul prezentat, SC SRL arată că, la momentul depunerii ofertei, după cum reiese din certificatul ONRC nr. 586512/24.06.2022, ofertanta declarată câștigătoare nu era autorizată pentru cod CAEN 4669

ca activitate principală sau ca activitate secundară, desfășurată la sediul principal sau la sediile secundare/punctele de lucru. Suplimentar, arată că acel cod CAEN precizat în certificatul constatator al SC ... SRL nu are corespondent în codul CPV și obiectul contractului prezentei proceduri, oferind acestei societăți drept pentru comerțul cu alte instrumente/echipamente.

Față de cele semnalate, în considerarea prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) din HG 395/2016, comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, și pe cale de consecință, ca fiind inadmisibilă, adaugă contestatoarea.

Susținând, în final, că în procesul de evaluare a ofertelor trebuia avută în vedere respectarea cerințelor legale în materia achizițiilor publice, iar oferta câștigătoare trebuia să îndeplinească toate criteriile de acceptabilitate și conformitate prevăzute în documentația de atribuire, contestatoarea reia solicitările din partea introductivă a documentului.

În drept, SC SRL declară că își întemeiază contestația pe jurisprudența în domeniul achizițiilor publice, precum și pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, atașează înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 35.551,24 lei. De asemenea, s-a cerut acesteia să transmită, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada datei recepționării actului atacat, iar în temeiul art. 16 alin. (1) din Lege, dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. SC-DAC-19849/22.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., transmite punct de vedere asupra contestației formulată de către SC SRL, precum și documente din dosarul achiziției publice, atât în format fizic, în copie certificată, cât și în format electronic (1 DVD-R).

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, sens în care face o scurtă prezentare a celor transmise de contestatoare și expune, în combaterea acestora, mai multe argumente.

Ulterior precizării că documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. z) și ale art. 154 din Legea nr. 98/2016, aceasta redă prevederile fișei de date, pct. III 1.1.b *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* și menționează faptul că în caietul de sarcini sunt descrise, în detaliu, echipamentele care fac obiectul achiziției, specificațiile și domeniul în care sunt utilizate, rezultând cu claritate faptul că acestea sunt destinate verificării semnalelor analogice și digitale de televiziune, urmând a fi utilizate de către autoritatea contractantă în acțiunile de verificare a rețelilor de comunicații/telecomunicații, cu scopul de a asigura utilizatorilor finali servicii de comunicații electronice de calitate. Așadar,

subliniază organizatoarea procedurii, rezultă că obiectul achiziției este un echipament electronic de măsură specific, asociat domeniului larg al echipamentelor de comunicații electronice.

Arătând că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic participant la procedură, transmite că aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru aceștia din urmă, cât și pentru autoritatea contractantă. În acest sens, face trimitere la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 365/2016.

Prezentând pe scurt procedura, autoritatea contractantă expune faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL, ofertantă clasată pe primul loc, să prezinte documentele-suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, iar pentru respectarea cerinței prevăzute la punctul III. 1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din Fișa de date, aceasta a depus Certificatul Constatator nr. 586512/24.06.2022, din care rezultă obiectul de activitate principal 4652 - *Comerț cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecomunicații*, starea societății (în funcțiune) și persoana împuternicită să o reprezinte în relațiile cu terții (Iordache Costel).

Pe fondul cauzei, considerând că SC SRL argumentează „*forțat și speculativ*” că prin codul CPV aferent achiziției se determină restrictiv condiția necesară pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, organizatoarea procedurii face precizarea că, în fapt, prin codul CPV se descrie cât mai precis posibil obiectul contractului, dar acesta nu poate constitui o cerință de calificare în sine și nici nu poate impune limitele unei cerințe de calificare stabilită în documentația de atribuire.

De asemenea, menționează că, deoarece în vocabularul comun al achizițiilor publice nu se regăsesc echipamente în domeniul comunicațiilor, cu rol de verificare a semnalelor analogice și digitale de televiziune, autoritatea contractantă s-a raportat la un cod CPV cât mai apropiat, neînsemnând, însă, ca obiectul contractului este limitat la definiția rezultată din codul CPV indicat și, în niciun caz, că cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale este determinată de acest cod CPV.

Mai mult, susține aceasta, prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit cod CAEN ca și cerință privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, solicitându-se doar ca ofertantul să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii, în țara rezidentă, din care să reiasă (conform fișei de date, pct. III.1.1) că acesta „*este legal constituit, nu se află în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică*”.

Pentru demonstrarea acestei cerințe, adaugă autoritatea contractantă, s-a solicitat ca document justificativ certificatul constatator emis de ONRC din care să rezulte: a) obiectul de activitate al ofertantului; obiectul contractului trebuie să aibă corespondent CAEN din certificatul constatator; b) starea ofertantului; c) persoanele care reprezintă ofertantul în relația cu terții.

Aceasta apreciază că, în mod eronat, contestatoarea încearcă să acrediteze ipoteza potrivit căreia, pentru îndeplinirea cerinței ce vizează *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, ofertanții aveau obligația să aibă înscris pe certificatul constatator codul CAEN 4699 - *Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente*.

Mai mult, adaugă că această ipoteză este în contradicție cu legislația și practica în materia achizițiilor publice, concluzie care rezultă fără dubiu din materialele oficiale emise de Agenția Națională pentru Achiziții Publice. În acest sens, redă prevederile pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din modelul de fișă de date a achiziției, publicat de ANAP (versiunea dec. 2016) și subliniază că rezultă cu claritate faptul că verificarea capacității de exercitare a activității profesionale nu se poate realiza limitativ prin raportare la codurile CPV atașate obiectului contractului și indicate în documentația de atribuire.

Ținând cont de obiectul contractului, comisia de evaluare a considerat că SC ... SRL respectă cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, întrucât există corespondent cu obiectul principal de activitate *Comerț cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecomunicații*, cod CAEN 4652, indicat în certificatul constatator depus la ofertă, precizează organizatoarea procedurii.

Redând prevederile caietului de sarcini cu privire la descrierea produselor solicitate, arată, din nou, că echipamentul dorit a fi achiziționat este un echipament electronic capabil să măsoare, să analizeze și diagnosticheze canalele utilizate de furnizorii de servicii FM, DAB, TV, fibra optică, Wi-Fi sau IPTV și urmează să fie utilizat de către ANCOM în acțiunile de verificare ale rețelelor de comunicații/telecomunicații, precizând, în plus, că acest echipament se va utiliza în teren, ci nu în laborator. Din mențiunile caietului de sarcini, conchide aceasta, rezultă cu claritate că obiectul achiziției este, în fapt, un echipament electronic de măsură, specific asociat domeniului larg al echipamentelor de comunicații electronice.

Astfel, considerând că a respectat prevederile legale cu privire la formularea cerințelor care vizează capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă apreciază că nici nu ar fi putut să impună necesitatea autorizării codului CAEN 4669 - *Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente* (indicat de către contestatoare), pentru că ar fi îngreunat accesul ofertanților la procedura de achiziție, fapt interzis de prevederile legale în materie.

În același sens, comisia de evaluare a asimilat codul CPV cu codul CAEN înscris în certificatul constatator al SC ... SRL, apreciind că acesta satisface îndeplinirea cerinței, cu atât mai mult cu cât obiectul contractului, care este furnizare de echipamente de măsură portabile multi-standard pentru verificarea semnalelor analogice și digitale de televiziune, reprezintă în esență o activitate de comerț cu ridicata de echipamente specifice domeniului comunicațiilor electronice, adaugă aceasta.

În plus, organizatoarea procedurii mai menționează că, din analiza ofertelor depuse, se constată că toți ofertanții au prezentat echipamente achiziționate de la producătorii acestora, astfel că se poate deduce fără echivoc că livrarea lor face obiectul unor acte de comerț cu ridicata, astfel cum este definit la art. 4 lit. c) din O.U.G. nr. 99/2000.

Concluzionând că, în mod corect, oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, reia solicitarea de respingere a contestației ce constituie obiectul prezentei cauze, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, dar și pe principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 34/22.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL transmite cerere de intervenție voluntară prin care solicită Consiliului să dispună:

„- Constatarea admisibilității în principiu a prezentei Cereri de intervenție voluntară, ținând cont de calitatea noastră de ofertant declarant câștigător al procedurii de atribuire mai sus menționată,

- În ceea ce privește contestația, respingerea acesteia ca vădit neîntemeiată”.

În motivare, arătând că, în procedura în cauză, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, intervenienta invocă prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și subliniază că, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat în mod expres un anumit cod CAEN, în speță cel menționat de către contestatoare, ar fi limitat numărul de ofertanți și ar fi încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Redând prevederile caietului de sarcini, pct. 3.4.1. *Produse solicitate*, aceasta arată că echipamentele multi-standard ce se doresc a fi achiziționate de către autoritatea contractantă trebuie să permită efectuarea de măsurători, în diferite scenarii de utilizare, pentru mai multe tipuri de tehnologii (Analog Tv, DVB-S/S2/S2x, DVB-C, DVB-T/T2, DAB și IP TV), care fac parte din categoria de *„echipamente electronice și de telecomunicații”* (cod CAEN 4652), și nicidecum a *„altor mașini și*

echipamente” (cod CAEN 4669), așa cum indică autoarea contestației, această clasă incluzând instrumente și echipamente de măsură aferente, care nu au nicio legătură cu cel al telecomunicațiilor (Tv).

În plus, expunând faptul că în fișa de date se prevede că *„obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”*, precizează că, în fapt, obiectul contractului este reprezentat de furnizarea de echipamente, care au ca scop *„verificarea semnalelor analogic și digital de televiziune”* pentru activitatea de monitorizare și control desfășurată de ANCOM, nu de ofertanta declarată câștigătoare. În acest sens, face mențiunea că domeniul de activitate al SC ... SRL este tocmai acela de comercializare de echipamente din domeniul telecomunicațiilor.

În urma celor prezentate, intervenienta reia solicitările din partea introductivă a documentului.

Documentul de mai sus a fost transmis părților, conform dovezilor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 98/20.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 35.551,24 lei. Totodată, contestatoarea a atașat dovada datei recepționării actului atacat și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului cu obiectul *„Contract de furnizare având ca obiect livrarea a 43 (patruzecișitrei) de echipamente de măsură portabile multi-standard pentru verificarea semnalelor analogice și digitale de televiziune”*, cod CPV 38424000-3 – Echipament de măsurare și de control (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 1.777.562,00 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut la punctul II.2.5) din același anunț a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, cu următorii factori de evaluare: *„Prețul ofertei”* - pondere 65%, *„Perioada de garanție”* – pondere 20% și *„Autonomie”* – pondere 15%.

Conform raportului procedurii nr. DAC-SI/2756/07.07.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, de către: SC SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, toate acestea îndeplinit condițiile de participare.

În urma evaluării propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, toate cele 3 ofertante au fost declarate admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire și al algoritmului de calcul asociat, clasamentul rezultat a fost:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
----------	----------	-----------------	-----------

1.	SC ... SRL	100,00	1
2.	SC SRL	96,74	2
3.	SC ... SRL	84,61	3

După verificarea documentelor suport DUAЕ, organizatoarea procedurii a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL. Această decizie a autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. DAC/SI/2810/07.07.2022 către SC SRL, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând SC ... SRL, considerând că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației formulate de către SC SRL, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 34/22.07.2022, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și art. 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține că, potrivit certificatului ONRC nr. 586512 din 24.06.2022, la momentul depunerii ofertei, societatea declarată

câștigătoare nu ar fi fost autorizată pentru codul CAEN 4669 ca activitate principală sau ca activitate secundară, desfășurată la sediul principal sau sediile secundare/punctele de lucru, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, respectiv capitolul II.1.2 – **Cod CPV Principal**, unde se menționează: „38424000-3 Echipamente de măsurare și control”, cod care se cuprinde și produsele ce se doresc a fi achiziționate în prezentul contract de furnizare, respectiv *echipamente de măsură portabile multi-standard pentru verificarea semnalelor analogice și digitale de televiziune*, așa cum se regăsesc la cap.II.1.1. din aceeași fișă de date.

Verificând Certificatul constatator nr. 586512/24.06.2022 (filele 428-433), depus de către societatea criticată, Consiliul reține că la rubrica *Activitatea principală - Domeniul de activitate principal*, CAEN 4652 se consemnează: „Comerț cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecomunicații”, activitatea care se încadrează în ceea ce presupune achiziționarea echipamentelor din această procedură.

În ceea ce privește codul CAEN 4669, despre care face vorbire contestatoarea, Consiliul constată că, în cadrul documentației de atribuire nu s-a precizat acest cod, doar codul CPV indicat mai sus.

Or, în condițiile în care aprecia că este necesară și precizarea codului CAEN, considerând că nu este suficientă doar indicarea codului CPV, contestatoarea avea posibilitatea, fie de a solicita clarificări autorității contractante, prevalându-se de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs” sau să înainteze o contestație cu respectarea termenelor legale impuse de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016. În caz contrar, se prezumă că, prin depunerea ofertei, SC SRL a înțeles și acceptat conținutul documentației de atribuire, care trebuie respectat de către operatorii economici în întocmirea ofertelor lor.

Este adevărat că în fișa de a achiziție, la Cap. III.1.1.a) - *Situația personala a candidatului sau ofertantului*, se regăsește o notă conform căreia: „Din certificatul constatator emis de ONRC trebuie să rezulte: a) obiectul de activitate al ofertantului; obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în CAEN din certificatul constatator emis de ONRC; (...)”, dar, așa cum este formulată această cerință, respectiv prin folosirea „**să aibă corespondent în CAEN**” nu s-a impus un anume cod CAEN.

Prin urmare, având în vedere cele evocate anterior, Consiliul apreciază că activitatea principală a societății desemnată câștigătoare, menționată în certificatul constatator, corespunde obiectului contractului

de achiziție publică în cauză, astfel că va respinge, ca neîntemeiată afirmația contestatoarei conform căreia oferta în cauză ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, pe acest aspect.

Mai mult, obiectul contractului este doar de *furnizare de echipamente*, prin urmare, activitatea de verificare a semnalelor analogic și digital de televiziune pentru activitatea de monitorizare și control aparține autorității contractante și nu ofertantului desemnat câștigător, situație care presupune o altă încadrare al codului CPV care să aibă corespondent în codul/codurile CAEN aferent/aferente.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu .

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL, cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... , cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.