



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 10.973/03.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29934/03.10.2016, formulată de formulată de SC SRL, societate în procedură generală de insolvență, cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului .., și Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator special, împotriva documentației de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„executie de lucrari pentru «Consolidare si reabilitare pod din beton armat pe DJ 205D, km 1+405 peste» - elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de executie, caiete de sarcini, documentatie tehnica autorizatie de construire, documentatie pentru avize si acorduri (P.T. + D.E. + C.S. + D.T.A.C. + D.A.A.), - servicii de asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata perioada de executie a lucrarilor”**, cod CPV 45221119-9 lucrări de construcții de renovări de poduri (Rev.2), s-au solicitat următoarele: admiterea contestației, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, iar în ipoteza în care acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 10.973/03.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29934/03.10.2016, SC SRL critică documentația de atribuire, elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*executie de lucrari pentru «**Consolidare si reabilitare pod din beton armat pe DJ 205D, km 1+405 peste**» - elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de executie, caiete de sarcini, documentatie tehnica autorizatie de construire, documentatie pentru avize si acorduri (P.T. + D.E. + C.S. + D.T.A.C. + D.A.A.), - servicii de asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata perioada de executie a lucrarilor*”, solicitând: admiterea contestației, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, iar în ipoteza în care acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În argumentarea probatorie a cererilor sale, contestatoarea critică factorul de evaluare tehnic „**Perioada de garanție a lucrării**” sub aspectul modului de acordare a punctajelor ofertelor, respectiv: „**Sub termenul de 72 de luni calendaristice** ofertelor vor fi considerate neconforme, iar **peste termenul de 168 luni calendaristice**, acestea nu vor fi punctate suplimentar. Algoritm de calcul: a) pentru perioada maximă de garanție a lucrărilor ofertate se acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare; b) pentru altă perioada de garanție a lucrărilor decât cea prevăzută la litera a) se acorda punctajul astfel:

$$P(n) = (\text{perioada de garantie acordata lucrarilor } (n) / \text{perioada maximă de garanție acordată lucrărilor ofertată}) \times \text{punctajul maxim alocat.}$$

Perioada de garanție a lucrărilor - durata minimă este de 72 de luni calendaristice de la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrarilor, iar cea maxima este de 168 de luni calendaristice de la semnarea procesului verbal de de receptie la terminarea lucrarilor”.

Petenta apreciază că autoritatea contractantă încalcă prevederile legale, atât în domeniul calității în construcții, dar și legislația achizițiilor publice, constituită de prevederile art. 7 din Legea nr. 10/1995 și art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 395/2006, iar „*impunerea, respectiv acceptarea, de către autoritatea contractantă, a unui termen de garanție chiar și de minim 72 luni (6 ani), mai grav, de maxim 168 luni (14 ani) calendaristice, reprezintă un criteriu excesiv și nelegal*”.

Astfel, arată contestatoarea, impunerea unor astfel de praguri creează premisele derulării unui contract în care beneficiarul obține un avantaj, în mod evident, constructorul trebuind a executa, pentru cel

puțin 72 de luni, remedierile aferente perioadei ulterioare încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Subliniind faptul că, în considerarea prevederilor normativului AND 554/2002, de lucrări ce pot fi solicitate cu titlu de întrețineri ale podurilor de zidărie, din beton armat, din beton precomprimat: reparare pe suprafețe izolate a tencuielilor la suprastructura și infrastructura, curățarea rosturilor degradate și umplerea lor cu mortar, curățarea banchetelor, ungerea aparatelor de reazem, curățarea caii de noroi și gunoaie, desfundarea gurilor de scurgere, completări izolate de terasamente la calea de rulare sau la rampe, reparații la parapete, trotuare, guri scurgere, hidroizolații, rosturi dilatatie, casiuri, sferturi de con, scări de acces, perforarea fâșiilor cu goluri, contestatoarea consideră că evaluarea financiară a acestor posibile categorii de lucrări ce ar trebui executate pe cheltuiala antreprenorului timp îndelungat pornind de la 72 luni și până la maxim 168 luni dă naștere unei obligații excesiv de oneroase, sens în care nu poate fi impusă sub forma criteriului de atribuire/factor de evaluare al unei proceduri de achiziție publică.

În aceste condiții, petenta opinează că nu se justifică acceptarea, respectiv punctarea unui termen depășind dublul termenului minim de garanție indicat de legiuitor pentru categoria de importanță a drumului - B - 5 ani, în opinia sa, pentru a se putea oferta în considerarea obținerii unui punctaj maxim, ar fi fost echitabil ca, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă să prevadă categoriile de lucrări principale asupra cărora ar trebui executate remedieri.

Petenta susține că potrivit Legii calității în construcții nr. 10/1995, operatorul economic este obligat să respecte termenul legal impus, de minimum 5 ani pentru lucrări de poduri, incluse în categoria de importanță „B”, *„oricare alt termen ofertat/asumat sub limita minimă existentă fiind nul”*.

În ceea ce privește diferența între minimul legal și cel impus de către autoritatea contractantă – 72 luni (6 ani), sub sancțiunea respingerii, ca neconformă a ofertei, autoarea contestației opinează că *„aceasta, nu este justificabilă, atât din punct de vedere legal, dar și tehnic”*, întrucât categoriile principale de lucrări ce urmează a se executa, respectiv lucrări de reabilitare infrastructură pod, refacere structurată și arhitectură amenajare albă, nu impun folosirea unor categorii de materiale, utilaje și/sau echipamente speciale, iar exploatarea lucrării este una obișnuită în considerarea categoriei de drum, nefiind cazul unor restricții/rațiuni legate de trafic greu și/sau intens care ar putea susține solicitarea autorității contractante.

Contestatoarea mai susține că, din punctul de vedere al reglementărilor legale de respingere, ca neconforme, a ofertelor depuse, respectiv art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 925/2016, *„situația impusă de către autoritatea contractantă este lipsită de încadrare și/sau corespondent legal”*.

Invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 188 și art. 189 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin.

(2), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea solicită autorității contractante să prezinte strategia de contractare, întocmită conform art. 9 din „H.G. nr. 2016”, în care, în mod legal, ar trebui să se regăsească justificările alegerii criteriului de atribuire în forma contestată de societatea sa.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, SC SRL - societate în procedură generală de insolvență, apreciază că acesta nu justifică stabilirea criteriului de atribuire, întrucât, din modalitatea formulării, se transmit niște informații suplimentare, care ar fi trebuit să facă parte integrantă din documentația de atribuire. În opinia autoarei contestației, acest răspuns demonstrează caracterul nelegal al justificărilor alegerii criteriului de atribuire, implicit a factorilor de evaluare contestat.

Astfel:

- referitor la afirmația potrivit căreia *„lucrările ce vor face obiectul remedierilor în perioada de garanție sunt cele care nu se regăsesc specificate în AND nr. 554/2002. fără a se menționa un posibil obiect al remedierilor”*, autoarea contestației precizează că aceasta expune viitorul executant la acceptarea unei obligații excesive și nelegale, autoritatea contractantă încălcând, în afara dispozițiilor AND nr. 554/2002 și prevederile art. 30 din HG nr. 273/1994;

- în ceea ce privește justificările autorității contractante referitoare la drum, petenta consideră că acestea nu sunt aplicabile, lucrările ce urmează a se executa fiind *„consolidare și reabilitare pod”*, autoritatea încercând, în mod eronat, o asimilare a căii de rulare a podului (lucrări așternere mixtură asfaltică) cu un drum, fără a lua în considerare structura drumului, astfel cum este aceasta definită în AND nr. 554/2002 - art. 6 lit a), părți esențiale ale structurii drumului lipsind.

- referitor la invocarea duratei normale de funcționare a podului între 30-50 de ani, SC SRL precizează că asigurarea îndeplinirii acestei obligații nu este în sarcina executantului, ci, dimpotrivă, conform art. 24 alin. 1), Anexa 5 din AND nr. 554/2002 și art. 24, art. 40 alin. 1), art. 59 din O.U.G. nr. 43/1997, această obligație este în sarcina autorității contractante.

Prin urmare, arată petenta, executantul este obligat, conform contractului ce se va atribui, să proiecteze și să execute lucrările solicitate de autoritate în condiții calitative maxime, fiind pe deplin răspunzător, potrivit dispozițiilor legale de la care nu se poate abate, sub sancțiunea nulității unei astfel de conduite (Legea construcțiilor, HG nr. 273/1994 și Codul Civil - cu referire la posibile vicii), pentru remedierea categoriilor de lucrări executate, aceste obligații ferme și stabilite prin lege neputând fi catalogate ca asigurare a duratei normale de viață a construcției în cauză, în considerarea celor expuse, este nelegal transferul obligației impuse prin lege în sarcina autorității contractante către executant.

Mai mult, petenta apreciază că durata normală de funcționare, la care face referire chiar autoritatea contractantă, este direct

influențată de intensitatea medie zilnică anuală a traficului derulat în zona respectivă, sens în care precizează că, în SEAP, a fost pus la dispoziție un Studiu trafic, cu prognoze aferente perioadei 2010-2025. Astfel, având în vedere ca licitația se desfășoară în anul 2016, în cazul ofertării unui termen de garanție de 14 ani, la care s-ar adăuga și durata de execuție a contractului de 3 ani, ar rezulta anul 2033, an în care studiul de trafic nu ar mai fi de actualitate.

În opinia contestatoarei, întrucât autoritatea contractantă este cea care deține aceste informații, în calitate de administrator la drumului județean, în ansamblul lui, ar fi trebuit ca aceste informații referitoare la trafic să se regăsească sub forma unor posibil indicatori, reflectați în algoritmul de calcul al factorilor de evaluare.

În contextul celor expuse, SC SRL apreciază că, în ipoteza în care dorește să se asigure că își îndeplinește obligația de reparație și/sau întreținere, autoritatea contractantă-administrator de drum are libertatea de a atribui contracte având ca obiect „reparații și/sau întreținere”, nefiind legal și echitabil ca, în cadrul unei proceduri de atribuire având ca obiect „Lucrări de reabilitare/consolidare”, să se insereze cu titlu de pretese remedieri „Reparațiile și/sau întreținerea”.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr.13530/10.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30402/10.10.2016, ... a transmis Consiliului punctul de vedere privind contestația formulată de SC SRL - societate în procedură generală de insolvență, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, precizând totodată că, pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale în vigoare cu privire la atribuirea contractelor de achiziție publică.

1. Autoritatea contractantă menționează că, în vederea stabilirii ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, a utilizat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare:

„1. Prețul ofertei, cu pondere de 85 și punctaj maxim de 85 pct., algoritmul de calcul fiind următorul:

2. Perioada de garanție a lucrărilor, cu pondere de 15% și punctaj maxim de 15 pct., algoritmul de calcul fiind următorul:

a) pentru perioada maximă de garanție a lucrărilor ofertată se acordă punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare;

b) pentru altă perioadă de garanție a lucrărilor decât cea prevăzută la litera a) se acordă punctajul astfel:

$$P(n) = (\text{perioada de garanție acordată lucrărilor } (n) / \text{perioada maximă de garanție acordată lucrărilor ofertată}) \times \text{punctajul maxim alocat.}$$

Perioada de garanție a lucrărilor – durata minimă este de 72 luni calendaristice de la semnarea procesului-verbal de recepție la

terminarea lucrărilor, iar cea maximă este de 168 de luni calendaristice de la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Sub termenul de 72 de luni calendaristice ofertele vor fi considerate neconforme, iar peste termenul de 168 de luni calendaristice, acestea nu vor fi punctate suplimentar”.

Autoritatea contractantă mai precizează că documentația de atribuire a fost validată de către ANAP în data de 19.09.2016, după ce, inițial, aceasta a fost respinsă de ANAP în două rânduri, respectiv în data de 24.08.2016 și data de 29.08.2016, printre motive aflându-se și criteriul de atribuire, în speță ponderea factorilor de evaluare. Astfel, în urma remedierii documentației potrivit motivațiilor ANAP, aceasta a fost validată.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă conchide: *„criteriul de atribuire, (...), astfel cum a fost justificat prin strategia de contractare elaborată, respectă dispozițiile legale aplicabile, atât în materia de achiziție publică, cât și prescripțiile tehnice”.*

Organizatoarea procedurii precizează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, perioada de garanție acordată lucrărilor va avea o durată minimă de 5 ani, astfel, beneficiarul lucrării are obligația de a solicita constructorilor o durată a garanției minimă de 5 ani, având în același timp libertatea de a stabili o perioadă mai mare dacă apreciază că acest fapt este necesar.

În ceea ce privește durata maximă a garanției lucrărilor pe care beneficiarul o poate solicita executantului, autoritatea contractantă precizează că actul normativ anterior menționat nu face referire la durata acesteia, lăsând așadar la latitudinea autorității contractante perioada de garanție pe care acesta dorește să o stabilească.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că respectând prevederile legale și având în vedere durata de viață a unui pod, a solicitat, prin documentația de atribuire, o durată a garanției lucrărilor cuprinsă între minim 72 de luni (6 ani) și maxim 168 de luni (14 ani).

Referitor la aprecierea contestatoarei potrivit căreia perioada de garanție solicitată ar fi excesivă și nelegală, organizatoarea procedurii afirmă că *„fiind vorba de bani publici, autoritatea contractantă trebuie să facă toate demersurile pentru a se asigura că aceștia sunt folosiți potrivit principiilor eficienței, eficacității și economicității”.* Se mai arată că, autoritatea contractantă a avut în vedere utilizarea atentă a resurselor pentru a minimiza cheltuielile, timpul și efortul implicate, precum și obținerea unui câștig mai ridicat raportat la utilizarea aceluiași nivel de cheltuieli, timp și efort.

2. menționează că, potrivit AND nr. 554/2002, durata normală de funcționare a unui pod reprezintă durata de

utilizare în condiții normale de exploatare, de la darea în circulație a acestuia, ca investiție nouă, și până la prima reparație capitală sau între două reparații capitale. Durata normală de funcționare se stabilește în raport cu intensitatea medie zilnică anuală a traficului în perspectiva exprimată în vehicule fizice de tipul sistemului rutier realizat.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că *„durata garanției lucrărilor a fost stabilită având în vedere prevederile legale în vigoare, inclusiv ale normativului sus-menționat, potrivit căruia durata de viață a unui pod este de 50 de ani, precum și pentru a ne asigura ca operatorii economici interesați să participe la procedură nu vor face rabat de la calitatea lucrărilor în încercarea de a oferi prețuri cât mai mici”*, prin factorul de evaluare criticat, urmărindu-se impulsivitatea agenților economici să caute cel mai bun raport preț-calitate atunci când își vor elabora oferta și să utilizeze materiale de calitate pentru executarea lucrărilor, asigurându-se astfel o proporționalitate între prețul oferit și calitatea lucrărilor executate.

În ceea ce privește susținerea contestației potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi asimilat, în mod eronat, calea de rulare a podului cu un drum, ... precizează că au fost asimilate drumului racordările cu terasamentele (pod-drum) și din acest motiv s-au utilizat aceleași informații ca și în cazul lucrărilor de modernizare de drumuri, fapt pentru care apreciază că *„afirmațiile contestației SC SRL sunt vădit lipsite de temei, dispozițiile legale în vigoare cu privire la atribuirea contractelor de achiziție publică fiind respectate de autoritatea contractantă în derularea procedurii și luarea deciziilor cu privire la aceasta”*, considerente pentru care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, AND nr. 554/2002 – Normativ privind întreținerea și repararea drumurilor publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„execuție de lucrări pentru «Consolidare și reabilitare pod din beton armat pe DJ 205D, km 1+405 peste» - elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică autorizatie de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T. + D.E. + C.S. + D.T.A.C. + D.A.A.), - servicii de asistentă tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a***

lucrarilor", cod cod CPV 45221119-9 lucrări de construcții de renovări de poduri, (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației / anuntului nr. 392172 / 19.09.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 3.253.710 lei, iar criteriul de atribuire a contractului este **„cel mai bun raport calitate-preț”**, în ceea ce privește criteriile: prețul ofertei și perioada de garanție a lucrărilor.

Considerând nelegal factorul de evaluare *„Perioada de garanție a lucrarilor”*, SC SRL - societate în procedură generală de insolvență, a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 10614/26.09.2016, prin care a solicitat anularea procedurii de atribuire și repostarea tuturor documentelor aferente (...) care să respecte legislația în materia achizițiilor publice, demers la care, prin răspunsul nr. 13107/28.09.2016, autoritatea contractantă a precizat motivat că *„nu va adopta măsurile de remediere solicitate”*.

Nemulțumită de răspuns, la data de 03.10.2016, SC SRL - societate în procedură generală de insolvență, a depus, în termen legal, contestația nr. 10973, obiect al dosarului cauzei.

Prin Încheierea nr. 135/C6/2138/04.10.2016, Consiliul a admis cererea contestatoarei privind suspendarea procedurii de atribuire, dispunând suspendarea acesteia până la soluționarea fondului contestației.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce contestă SC SRL - societate în procedură generală de insolvență, este factorul de evaluare **„perioada de garanție a lucrarilor”**, utilizat de către în cadrul criteriului de atribuire a contractului **„cel mai bun raport calitate-preț”**, precizat la pct. IV.2.1) *„Criterii de atribuire”* al fișei de date, astfel: *„Perioada de garanție a lucrarilor - 15.00% - 15.00 puncte.*

Descriere: Componenta tehnica

Algoritm de calcul: a) pentru perioada maxima de garantie a lucrarilor ofertata se acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare

b) pentru alta perioada de garantie a lucrarilor decât cea prevazuta la litera a) se acorda punctajul astfel:

$$P(n) = (\text{perioada de garantie acordata lucrarilor } (n) / \text{perioada maxima de garantie acordata lucrarilor ofertata}) \times \text{punctajul maxim alocat.}$$

Perioada de garantie a lucrarilor - durata minima este de 72 de luni calendaristice de la semnarea procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor, iar cea maxima este de 168 de luni calendaristice de la semnarea procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor.

Sub termenul de 72 de luni calendaristice ofertele vor fi considerate neconforme, iar peste termenul de 168 de luni calendaristice acestea nu vor fi punctate suplimentar”.

Factorul de evaluare criticat este considerat de contestatoare nelegal sub două aspecte:

- regula conform căreia ofertele care prezintă perioada de garanție acordată lucrărilor mai mică de 72 de luni (6 ani) ar urma să fie respinse, ca neconforme;

- faptul că, prin impunerea și permiterea ofertanților să propună perioade de garanție acordată lucrărilor de până la 168 de luni (14 ani), se creează o obligație excesiv de oneroasă în sarcina antreprenorului, aceea de a executa, pe cheltuiala sa, pe timpul celor 14 ani, o serie de tipuri de lucrări ca: *reparare pe suprafețe izolate a tencuielilor la suprastructura și infrastructura, curățarea rosturilor degradate și umplerea lor cu mortar, curățarea banchetelor, ungerea aparatelor de reazem, curățarea cailor de noroi și gunoaie, desfundarea gurilor de scurgere etc.*, lucrări care ar fi trebuit contractate separat, printr-un alt contract cu obiect servicii/lucrări de întrețineri ale podurilor de zidărie, din beton armat, din beton precomprimat.

În dezlegarea litigiului rezumat în cele ce preced, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale:

Legea calității în construcții nr. 10/1995:

- art. 7 alin. (3) – **„Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează:**

- **5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B;**

- 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C;

- 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D.

Perioada de garanție se prelungește cu perioada remedierii defectelor calitative constatate în această perioadă”

- art. 25 lit. k) – **„Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: k) remediarea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii”;**

- art. 30. – **„Proiectantul, (...) executantul, (...) răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei”;**

- C.civ., art. 1.863. – **„Antreprenorul datorează garanție contra viciilor lucrării și pentru calitățile convenite, potrivit dispozițiilor privind garanția contra viciilor lucrului vândut, care se aplică în mod corespunzător”.**

- Dex: „Uzura - Deteriorare a calitatii fizice sau actualizarii tehnologice a unui mijloc fix ca urmare a duratei sale de folosinta sau a trecerii timpului”;

- <http://evaluare-active.ro/uzura-mijlocelor-fixe.htm>: „Uzura fizica a mijlocului fix reprezinta pierderea treptata a proprietatii lui tehnice de exploatare, ca urmare a folosirii productive si a factorilor naturali”;

- Normativul privind întreținerea și repararea drumurilor publice – indic. AND 554-2002, art. 12 – 13:

„art. 12.(1) **Lucrările și serviciile privind întreținerea drumurilor, podurilor și anexelor acestora** constau în **totalitatea activităților de intervenție ce se execută în tot timpul anului, determinate de uzura sau degradarea în condiții normale de exploatare**, ce au ca scop asigurarea condițiilor tehnice necesare desfășurării circulației rutiere în siguranță, cu respectarea normelor în vigoare, precum și dea menține acest patrimoniu public în stare permanentă de curățenie și aspect.

(...)

(3) **Lucrările de întreținere** pot fi: a) lucrări de întreținere curentă, care se execută permanent pentru menținerea curățeniei, esteticii, asigurarea scurgerii apelor sau pentru eliminarea unor degradări punctuale de mică amploare ladrumuri, lucrări de artă, de siguranță rutieră și clădirilor anexe aferente drumurilor; b) lucrări de întreținere periodică sunt acele lucrări care se execută periodic și planificat în scopul compensării parțiale sau totale a uzurii produse structurii rutiere, lucrărilor de artă, de siguranțărutieră și clădirilor anexe aferente drumurilor.

art. 13.(1) **Lucrările de reparații** a drumurilor publice constau în totalitatea lucrărilor fizice de intervenție care au ca scop **compensarea parțială sau totală a uzurii fizice și morale produsă ca urmare a exploatării normale sau a acțiunii agenților de mediu**, îmbunătățirea caracteristicilor tehnicela nivelul impus de traficul maxim pentru numărul de benzi de circulație existente, refacerea sau înlocuirea de elemente sau părți de construcții ieșite din uz care afectează rezistența, stabilitatea, siguranța în exploatare și protecția mediului. (2) În funcție de modalitatea de intervenție lucrările de reparații pot fi: a) **reparații curente**; b) **reparații capitale**. (3) Lucrările de reparații curente sunt cele care se execută periodic în scopul compensării parțiale sau totale a capacității portante și uzurii produse drumurilor, podurilor și anexelor acestora, pentru a lise reda condițiile normale de exploatare și de siguranța a circulației rutiere. În cap. D al anexei 2 la prezentul normativ sunt detaliate aceste lucrări. (4) Lucrările de reparații capitale sunt cele care se execută periodic în scopul compensării totale auzurii fizice și morale sau a ridicării caracteristicilor tehnice ale drumurilor, podurilor și anexelor acestora la nivelul impus de creșterea traficului rutier și în raport cu cerințele categoriei din care face parte drumul ținând seama atât de condițiile prezente cât și cele de perspectivă. În cap. E al anexei 2 la prezentul normativ sunt detaliate aceste lucrări”.

Din reglementările legale redată în cele ce preced, rezultă fără echivoc faptul că factorul de evaluare „**perioada de garanție a lucrărilor**” vizează **obligația asumată de către ofertanții -**

executanți de „**remediere, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina lor, în perioada de garanție**”, defecte calitative care nu au nimic în comun cu lucrările de întreținere și reparații care sunt determinate de **uzura sau degradarea în condiții normale de exploatare** a podului de șosea ce urmează a se construi.

Astfel fiind, aprecierea petentei conform căreia „**impunerea, respectiv acceptarea, de către autoritatea contractantă, a unui termen de garanție chiar și de minim 72 luni (6 ani), mai grav, de maxim 168 luni (14 ani) calendaristice, reprezintă un criteriu excesiv și nelegal**”, prin faptul că, în opinia acesteia, garanția acordată lucrărilor ar presupune „**reparare pe suprafețe izolate a tencuielilor la suprastructura și infrastructura, curățarea rosturilor degradate și umplerea lor cu mortar, curățarea banchetelor, ungerea aparatelor de reazem, curățarea cailor de noroi și gunoarie, desfundarea gurilor de scurgere, completări izolate de terasamente la calea de rulare sau la rampe, reparații la parapete, trotuare, guri de scurgere, hidroizolații, rosturi dilatatie, casiuri, sferturi de con, scări de acces, perforarea fâșiilor cu goluri pe cheltuiala antreprenorului timp îndelungat pornind de la 72 luni și până la maxim 168 luni**” este profund eronată, respectivele lucrări fiind lucrări de întreținere și reparații periodice, care nu au nimic în comun cu eventuale „**DEFECTELOR CALITATIVE apărute în perioada de garanție, din vina ofertanților – antreprenori**”, la a căror remediere, pe propria cheltuială, ofertanții se obligă prin asumarea „**perioadei de garanție a lucrărilor**” ofertată ca răspuns la factorul de evaluare criticat de către petentă.

Întrucât solicitările din contestația petentei se bazează pe o motivare profund eronată, realizată prin confundarea obligațiilor ce revin executanților de lucrări în perioada de garanție, **limitată strict la remedierea, pe propria cheltuială a defectelor calitative apărute din vina respectivilor executanți**, defecte calitative care nu au nimic în comun cu lucrările de întreținere și reparații periodice determinate de uzura normală rezultată din exploatarea podului, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, societate în procedură generală de insolvență, în contradictoriu cu

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, societate în procedură generală de insolvență, cu sediul în, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.