CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., înaintată de ..., cu sediul în .... – administrator, formulată împotriva adresei nr....privind rezultatul procedurii, emisă de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„**...**”*, cod CPV: ..., s-a solicitat:

„-anularea adresei nr.....- reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și actele subsecvente acesteia;

- anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor în care s-a stabilit neconformitatea propunerii noastre tehnice și implicit a ofertei noastre;

- reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... - ... și trecerea în etapa verificării ofertei financiare”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr...., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV: ..., solicitând:

„-anularea adresei nr....- reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și actele subsecvente acesteia;

- anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor în care s-a stabilit neconformitatea propunerii noastre tehnice și implicit a ofertei noastre;

- reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... - ... și trecerea în etapa verificării ofertei financiare”.

În motivarea contestației, precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, ... susține că, prin adresa nr...., i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale tehnice, ca neconformă, în baza prevederilor art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016 și art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, decizie pe care o consideră nelegală, pentru următoarele considerente:

Într-o primă critică, ... arată că, deși temeiul legal pentru respingerea ofertei sale a fost art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, nicăieri în decizia emisă nu s-a arătat care au fost prevederile încălcate din cadrul caietul de sarcini, astfel că aceasta este nulă, fiind un act administrativ nemotivat.

Invocă, în susținere, cele statuate de ... cu privire la motivarea actelor administrative.

Într-o a doua critică de nelegalitate a deciziei atacate, contestatorul susține că oferta sa respectă toate cerințele minime și specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, precum și dispozițiile cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date, analiza ofertei sale fiind una superficială, fără arătarea, în concret, a prevederilor documentației de atribuire care au fost încălcate.

Referindu-se la „motivele” care au condus la respingerea ofertei sale, contestatorul arată:

- abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, care au detaliat modul de realizare al fântânilor arteziene a fost prezentată în propunerea tehnică la pag. 1-128 din ofertă;
- lucrările de hidroizolație au fost prezentate detaliat la pag. 67-71 din propunerea tehnică; aceste descrieri de lucrări respectă întocmai modalitatea solicitată în documentația de atribuire și în Proiectul tehnic- Arhitectura - cap. 7; nu au fost impuse cerințe suplimentare celor tratate în ofertă;
- au fost avute în vedere aspectele vizând mentenanța obiectivului, sens în care s-a prevăzut în fișele tehnice depuse în ofertă modalitatea de asigurare a mentenanței obiectivului, respectiv a tuturor utilajelor și echipamentelor tehnologice care fac parte din proiect; totodată, în propunerea tehnică, la pag. 382 din ofertă, s-a depus Declarația privind garanția lucrărilor;

- în măsură in care autoritatea contractantă ar fi dorit explicații suplimentare referitoare la modalitatea de realizare a acestor lucrări, ar fi trebuit să menționeze expres în documentația de atribuire sau să solicite clarificări cu privire la aspectele asupra cărora dorea lămuriri;

- având în vedere modalitatea în care a fost formulată documentația, au fost respectate toate cerințele impuse și s-au avut în vedere toate lucrările specifice pentru proiectul ofertat;

- excluderea unei oferte pe considerent ca anumite activități nu ar fi fost tratate "corespunzător" fără a se arată, în concret, ce anume se imputa ofertei în cauză sau care este standardul în raport cu care a fost evaluată oferta pentru a se ajunge la aceasta concluzie, este, în mod vădit, o decizie arbitrară, nepermisă.

Referitor la procedurile de lucru pentru instalațiile în cauză, contestatorul subliniază că acestea au fost prevăzute în propunerea tehnică la pag. 71- 104 din ofertă și respectă întru totul normativele și standardele în vigoare. Aceste proceduri sunt pe deplin compatibile cu toate echipamentele propuse, iar în măsură în care autoritatea contractantă avea nelămuriri ar fi trebuit să-i solicite clarificări, eventuale detalieri și nu să opteze pentru excluderea ofertei.

În ceea ce privește tehnica de tăiere a pietrei, ... precizează că toate elementele de piatră vor fi livrate de furnizor gata pregătite pentru montare. Procedura de execuție a elementelor de decor, modul de montare a produselor de pavare corespund procedurilor tehnice de placare care au fost detaliate în propunerea tehnică la pag. 55-65 din ofertă. Piatra ofertată în listele de cantități corespunde întocmai cu piatra solicitată prin listele de cantități din proiectul tehnic.

Cu privire la ultimul motiv de excludere ce vizează susținerea eronată a autorității contractante conform căreia, în cuprinsul ofertei s-ar fi prezentat caracteristici ale produselor ofertate suplimentare, fără ca produsele respective să dețină aceste caracteristici, contestatorul face următoarele precizări:

a. FT4- Driver submersibil pentru 4 proiectoare LED:

Cu privire la acest produs, susține contestatorul, se arată, în mod eronat, pe de o parte, că nu ar aparține producătorului declarat în ofertă, respectiv, ..., iar pe de altă parte că nu ar avea indicele de protecție solicitat în documentația de atribuire, IP68.

Precizează că, la poziția 4 din Lista instalațiilor electrice postata în SEAP, s-a solicitat prezentarea echipamentului driver submersibil pentru 4 proiectoare LED, sens în care, în ofertă, s-a depus Fișa tehnică 4 în care s-a ofertat produsul în cauză; la rubrica producător, a fost menționată societatea ..., aceeași societate care a confirmat specificațiile tehnice prezentate în ofertă.

Societatea ..., arată contestatorul, este furnizorul său din anul 2014 și a folosit până în prezent produsul ...fără nici o problemă tehnică

de funcționare; fișa tehnică atașată la procedura de achiziție publică este primită de la furnizorul ...;

Cu privire la gradul de protecție IP68, după cum se susține, acesta este prevăzut în Fișa tehnică nr.4 - Driver submersibil pentru 4 proiectoare LED, la paginile FT014-FT019.

Apreciază că orice neclarități vizând documentele furnizate și/sau produsele ofertate și/sau caracteristicile acestora ar fi putut fi lămurite printr-o solicitare de clarificări.

b. FT6-Cablu special cu stecher IP68 compatibil 24 V:

Cu privire la produsul prezentat, arată contestatorul, autoritatea contractantă susține o pretinsă completare a catalogului cu mențiunea compatibilității cablului cu ... și, pe de altă parte, că produsul nu ar fi unul submersibil și cu indice de protecție IP68.

Precizează ...că furnizorul său de cabluri electrice este ..., cu sediul în ..., care i-a furnizat fișa tehnică pentru cablul electric cu mantă de cauciuc categoria ..., prezentat la procedura de achiziție publică în fișa tehnică nr.6 - Cablu special cu stecher IP68, conexiune 24V, confirmând că acest tip de cablu electric ... este submersibil, are grad de protecție IP68 prin conexiunile făcute la instalarea acestuia și se folosește în locuri ude, conform fișei tehnice.

Referitor la afirmația „catalogul este completat cu Compatibil ... – oficial în catalog nu este specificat”, această caracteristică tehnică face parte din fișa tehnică a cablului electric categoria ....

În concluzie, susține contestatorul, cablul electric ofertat în această procedură de achiziție publică, în fișa tehnică nr.6- Cablu special cu stecher IP68, conexiune 24V, paginile FT022- FT024, este submersibil, are grad de protecție IP68, conform standard ... și este compatibil ....

c. FT 7 - Cablu special cu stecher IP68 conexiune DMX, 3m:

Contestatorul prezintă susțineri similare celor anterioare, concluzionând că a oferit un cablu care, potrivit fișei tehnice nr.7 - Cablu special cu stecher IP68, conexiune DMX, 3m, la paginile FT025-FT027, este submersibil, are grad de protecție IP68, conform standard ... și este compatibil ....

d. FT 8- Duza cu jet vertical pulverizat:

În decizia de excludere, arată contestatorul, se menționează că din propunerea tehnică prezentată nu ar rezulta modul de completare a duzei ... cu diametrul 20 mm cu electrovana TORK conexiune ½" pentru a genera parametrii specificați în fișa tehnică;

Asociatul ..., după cum se susține, a prezentat, în Fișa tehnică nr.8 - Duza cu jet de apă vertical pulverizat, la pagina FT029, modul de completare a duzei ... cu diam.20mm cu electrovana TORK conexiune 1/2" pentru a genera parametri specificați în fișa tehnică și în cerințele caietului de sarcini, după cum urmează: duza ... cu diam. 20mm; electrovana TORK, conexiune 1/2", grad de protecție IP68; sistem de

pulverizare ..., din oțel inoxidabil AISI304, împreuna cu fișele tehnice pentru duza ... cu diam. 20mm, paginile FT030-FT031 și electrovana TORK, conexiune 1/2", paginile FT032-FT033.

e. FT 17 - Pompa sumersibilă inclusiv convertizor de frecvență:

ÎÎn Fișa tehnică nr.17 prezentată în ofertă este declarată puterea echipamentului în cauză, iar orice neclaritate cu privire la specificațiile tehnice ale produselor ofertate ar fi trebuit să fie lămurite pe calea unei solicitări de clarificări, în conformitate cu prevederile art.134 din HG nr.395/2016 coroborat cu art.2 alin.2 lit.e din Legea nr.98/2016;

Asociatul ... a prezentat în Fișa tehnică nr.17 - Pompa submersibilă, inclusiv convertizor de frecvență, la paginile FT064-FT065 pompă submersibilă SACI, model ..., consum 4kw.

f. FT 19 - Cablu special cu stecher IP 68, conexiune 1m:

Cu privire la produsul prezentat, arată contestatorul, autoritatea contractantă susține o pretinsă completare a catalogului cu mențiunea compatibilității cablului cu ... și, pe de altă parte, că produsul nu ar fi unul submersibil și cu indice de protecție IP68.

Furnizorul de cabluri electrice ..., arată contestatorul, i-a furnizat fișa tehnică pentru cablul electric cu manta de cauciuc categoria ..., prezentat la procedura de achiziție publică în fișa tehnică nr.19 - Cablu special cu stecher IP68, conexiune DMX, 1m, confirmând că acest tip de cablu electric ... este submersibil, are grad de protecție IP68 prin conexiunile făcute la instalarea acestuia și se folosește în locuri ude, conform fișei tehnice.

Referitor la afirmația „catalogul este completat cu Compatibil ... – oficial în catalog nu este specificat”, această caracteristică tehnică face parte din fișa tehnică a cablului electric categoria ....

În concluzie, susține contestatorul, cablul electric ofertat în această procedură de achiziție publică, în fișa tehnică nr.19- Cablu special cu stecher IP68, conexiune DMX, 1m, paginile FT078-FT080 este submersibil, are grad de protecție IP68, conform standard ... și este compatibil ....

g. FT 20 - Cablu special cu stecher IP 68, conexiune 10 m:

Contestatorul formulează aceleași susțineri ca la punctul precedent, susținând că a prezentat fișa tehnică nr.20- Cablu special cu stecher IP68, conexiune DMX 10m, paginile FT081- FT083, conform căreia produsul este submersibil, are grad de protecție IP68, conform standard ... și este compatibil ....

h. FT 21 - Duza cu jet vertical pulverizat:

În decizia de excludere, arată contestatorul, se menționează că, din propunerea tehnică, nu ar rezulta modul de completare a duzei ... cu diamentrul 15 mm cu electrovana TORK conexiune ½ „pentru a genera parametrii specificați în fișa tehnică.

Societatea ... SRL a prezentat în fișa tehnică nr.21- Duza cu jet de apa vertical pulverizat, la pagina FT085, modul de completare a

duzei ... cu diam.15mm cu electrovana TORK conexiune 1/2" pentru a genera parametri specificați în fișa tehnică și în cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

„Realizată din: duza ... cu diam. 15mm; electrovana TORK. conexiune 1/2", grad de protecţie IP68; sistem de pulverizare ..., din oțel inoxidabil AISI304 împreună cu fișele tehnice pentru duza ... cu diam. 15mm, paginile FT086-FT087 și electrovana TORK, conexiune 1/2", paginile FT088-FT089.

i. FT 25 - Pompa monobloc uscată:

În decizia de excludere, arată contestatorul, se susține că societatea sa ar fi prezentat caracteristicile pentru MN 50-125 care are putere de 3 kw (s-a trecut maxim 2,5 kw).

Conform Fișei tehnice FT 25 - Pompa monobloc uscată, la paginile FT101-FT102, după cum se susține, s-a prezentat pompa SACI, model MN50-125B cu motor de 2.2kW;

Pompa SACI, modelul MN50-125, poate să fie livrată cu motor de 2.2kw, având codul MN50-125B, după cum se observă în Fișa tehnică FT 25 - Pompa monobloc uscată, la paginile FT101-FT102.

j. FT 28 - Controller DMX –RDM:

Cu privire la faptul că în ofertă s-ar fi prezentat ..., un pleier pentru redare fișiere audio, contestatorul arată că nu se argumentează de ce acesta nu ar întruni cerințele și specificațiile caietului de sarcini.

Precizează că modelul ..., prezentat în Fișa Tehnică 28 - Controller ... pentru comanda fântânii și a muzicii standalone, este un player pentru redare fișiere audio, care transmite cu ajutorul protocolului ... semnale prin care se comandă fântâna arteziana muzicală pe ritmul muzicii;

În Fișa Tehnică 28 - Controller ... pentru comanda fântânii și a muzicii standalone, la paginile FT118-FT122, se află extras din documentația tehnică ce cuprinde 9 pagini și care confirmă conformitatea produsului ofertat.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, întrucât după parcurgerea unei proceduri de atribuire și o evaluare deficitară a ofertelor, a decis respingerea pe considerente pur artificiale a unei oferte perfect viabile, fără a transmite vreo solicitare de clarificări.

Învocă, în susținere, art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016 și horâri ale Curții Europene de Justiție.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, ale Legii nr.98/2016 și ale HG nr.395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr...., ... a solicitat respingerea contestației.

Autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, susținând că, prin adresa nr. ..., i-a comunicat ... motivele pentru care propunerea tehnică a acesteia a fost declarată ca fiind neconformă.

De asemenea, subliniază că adresa nr....nu reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, fiind o comunicare a evaluării tehnice, deoarece la momentul emiterii adresei nu era finalizată procedura de achiziție, astfel, nefiind emis nici raportul acesteia.

Totodată, opinează că actele subsecvente acestei adrese nu pot fi anulate, deoarece ele au fost întocmite în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, respectiv Legea nr.98/2016 şi H.G. nr.395/2016.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia deficiențele reținute de către autoritatea contractantă sunt pur artificiale și ar fi putut fi clarificate printr-o solicitare de clarificări, ... susține că a decis că oferta tehnică depusă de către ... nu corespunde cerințelor impuse, astfel că a declarat-o neconformă, potrivit art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016 și art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, pentru motivele invocate în adresa nr.....

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost evaluată astfel:

„» FT 4 - Driver submersibil pentru 4 proiectoare LED

o prezintă catalog DMX 101 produs de ...

o (nu este produs de ...)

o nu este IP68 cum este prezentat

» FT 6 - Cablu special cu stecher IP 68, conexiune 24 v

o catalogul este completat cu „Compatibil ...” - oficial in catalog nu este specificat

o cablul din catalog nu are mufe tip stecher IP 68 cum este prezentat in fisa tehnica! o cablul nu este submersibil !

» FT 7 - Cablu special cu stecher IP 68, conexiune DMX, 3m

o catalogul este completat cu „ Compatibil ...” - oficial in catalog nu este specificat

o cablul din catalog nu are mufe tip stecher IP 68 cum este prezentat in fisa tehnica;

» FT 8, 21 - Duza cu jet vertical pulverizat

Duzele prezentate nu funcţionează cu aer comprimat conform cerinţelor, ci doar cu electropompe. Or, conform proiectului, pentru aceste duze s-a prevăzut doar compresor pentru aer comprimat, nu si electropompe. Deasemeni, din pagina de catalog nu reies parametrii specificaţi de către ofertant si nu se poate verifica corectitudinea datelor din fisa tehnica : dimensiuni, debite/ presiuni, timp de incarcare. Aceeaşi duza, aceeaşi pagina de catalog este prezetata si la FT 01, unde este specificat „independenta de nivelul apei”, iar la FT 08 este prezentata ca „dependenta de nivelul apei”

o nu rezulta modul de completare a duzei ... cu diam 20 mm cu electrovana TORK conexiune VC pentru a genera parametrii specificaţi in fisa tehnica

» FT 17 - Pompa submersibila, inclusic convertizor de frecventa

o nu se identifica modelul, producătorul are echipamente cu putere > 4 kw

» FT 19 Cablu special cu stecher IP 68, conexiune DMX, lm

o catalogul este completat cu „Compatibil ...” - oficial in catalog nu este specificat

o cablul din catalog nu are mufe tip stecher IP 68 cum este prezentat in fisa tehnica;

» FT 20 Cablu special cu stecher IP 68, conexiune DMX, 10 m

o catalogul este completat cu „ Compatibil ...” - oficial in catalog nu este specificat

o cablul din catalog nu are mufe tip stecher IP 68 cum este prezentat in fisa tehnica;

» FT 21 - Duza cu jet vertical pulverizat

Duzele prezentate nu funcţionează cu aer comprimat conform cerinţelor, ci doar cu electropompe. Or, conform proiectului, pentru aceste duze s-a prevăzut doar compresor pentru aer comprimat, nu si electropompe. Deasemeni, din pagina de catalog nu reies parametrii specificaţi de către ofertant si nu se poate verifica corectitudinea datelor din fisa tehnica : dimensiuni, debite/ presiuni, timp de incarcare. Aceeaşi duza, aceeaşi pagina de catalog este prezetata si la FT 01, unde este specificat „independenta de nivelul apei”, iar la FT 08 este prezentata ca „dependenta de nivelul apei”

o nu rezulta modul de completare a duzei ... cu diam 15 mm cu electrovana TORK conexiune Vi” pentru a genera parametrii specificaţi in fisa tehnica » FT 25 - Pompa monobloc uscata

o caracteristicile prezentate sunt pentru MN 50-125 care are puterea 3 KW (s-a trecut max 2,5 KW)

» FT 28 - Controller ...

In conformitate cu pagina de catalog originala a produsului, acesta controlează doar 512 canale in loc de 2048 solicitate, nu foloseşte protocolul ..., ci doar DMX, facand mult mai dificila servisarea echipamentelor, are doar 1 univers, fiind solicitate 4 universuri pentru controlul sistemului

o Se prezintă Event Player un player pentru redare fişiere audio

» FT 02, 35 - ***Producătorul „Saci” Spania, a cărui pagina de catalog a fost prezentata, NU produce pompe comandate DMX, cu turatie variabila, compatibile ...****, gama de pompe „Compacta 1-2-3” fiind o gama de pompe cu plutitor, pentru evacuarea apelor uzate.* ***Pagina de catalog a fost tradusa si modificata de către Ofertant, completând pe aceasta caracteristici inexistente la acest tip de pompa***

» FT 05 - Din pagina de catalog nu reiese ca sursa conţine 4 prize de 24 V cu proiecţie IP 68. Deasemeni, ***producătorul Vitacom nu produce surse submersibile IP 68, pagina de catalog fiind alterata o data cu traducerea, fapt dovedit prin indicele maxim de umiditate admis specificat in pagina de catalog, respectiv 90% RH (ceea ce exclude submersia) („Temperatura de funcţionare si umiditate: -lOgr Celsius+60 gr Celsius, 20:90%RH”).***

Produsul nu îndeplineşte cerinţele tehnice si nu poate fi utilizat in conformitate cu cerinţele.”

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația formulată de ... și solicită respingerea acesteia.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „***...***”, cod CPV: ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat cu nr.....

Valoarea estimată a contractului este de .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

Au fost depuse ... oferte, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de ..., ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.87713.

Prin procesul-verbal nr.4, înregistrat sub nr...., oferta depusă de ...a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, ...a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de ..., după cum rezultă din procesul-verbal nr.4, înregistrat sub nr...., a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ca neconformă, în temeiul art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, pentru următoarele motive:

„-Caietele de sarcini prezintă activități specifice fiecărei proceduri de execuție pe categorie de lucrări la modul general, nefiind tratate corespunzător realizării de fântâni arteziene. Nu sunt tratate corespunzător lucrările de hidroizolații, lucrări importante din punct de vedere al funcționalității în bune condiții a fântânilor și a mentenanței acestora;

-S-au prezentat proceduri de lucru pentru instalațiile sanitare și electrice care nu țin cont de materialele și echipamentele propuse;

-Nu este explicată tehnologia de tăiere a pietrei și de montaj a acesteia; piatra este un element deosebit de important din punct de vedere funcțional și estetic, ea trebuind să dureze peste ani și să își păstreze în timp caracteristicile. Nu este explicată cum este tăiată piatra, cum se îmbină, cum se montează; nu sunt prezentate caracteristicile pietrei;

-Produsele, echipamentele ofertate nu prezintă caracteristicile cerute de autoritatea contractantă pentru realizarea fântânilor arteziene;"

Decizia de respingere a ofertei sale, a fost comunicată contestatorului prin adresa nr...., motivele de respingere evidențiate, fiind următoarele:

„-Caietele de sarcini prezintă activități specifice fiecărei proceduri de execuție pe categorii de lucrări la modul general, nefiind specifice realizării fântânilor arteziene. Lucrările de hidroizolație nu sunt tratate corespunzător, nu se ține cont de mentenanța acestui obiectiv de investiții. Trecerea conductelor pe pereții bazinelor nu se realizează corect, neexistând elemente de protecție corespunzătoare împotriva scurgerilor;

-Procedurile de lucru prezentate pentru instalațiile sanitare, instalațiile electrice nu corespund cu materialele și echipamentele propuse;

-Nu este prezentată în mod explicit procedura tehnică de execuție a elementelor de decor, nu este explicată tehnica de tăiere a pietrei;

-Nu sunt prezentate caracteristicile pietrei folosite, modul de montare a produselor de pavare;

-Sau prezentat caracteristici ale produselor ofertate suplimentare, pentru a corespunde cerințelor din documentația de atribuire, fără ca produsul să dețină asemenea caracteristici;

» FT 4 - Driver submersibil pentru 4 proiectoare LED

o prezintă catalog DMX 101 produs de ...

o (nu este produs de ...)

o nu este IP68 cum este prezentat

» FT 6 - Cablu special cu stecher IP 68, conexiune 24 v

o catalogul este completat cu *„Compatibil ..."* - oficial in catalog nu este specificat

o cablul din catalog nu are mufe tip stecher IP 68 cum este prezentat in fisa tehnica! o cablul nu este submersibil !

» FT 7 - Cablu special cu stecher IP 68, conexiune DMX, 3m

o catalogul este completat cu *„ Compatibil ..."* - oficial in catalog nu este specificat

o cablul din catalog nu are mufe tip stecher IP 68 cum este prezentat in fisa tehnica;

» FT 8 - Duza cu jet vertical pulverizat

o nu rezultă modul de completare a duzei ... cu diam 20 mm cu electrovana TORK conexiune ½ pentru a genera parametrii specificați în fișa tehnică

» FT 17 - Pompa submersibila, inclusic convertizor de frecventa

o nu se identifica modelul, producătorul are echipamente cu putere > 4 kw

» FT 19 Cablu special cu stecher IP 68, conexiune DMX, lm

o catalogul este completat cu *„Compatibil ...”* - oficial in catalog nu este specificat

o cablul din catalog nu are mufe tip stecher IP 68 cum este prezentat in fisa tehnica;

» FT 20 Cablu special cu stecher IP 68, conexiune DMX, 10 m

o catalogul este completat cu *„ Compatibil ...”* - oficial in catalog nu este specificat

o cablul din catalog nu are mufe tip stecher IP 68 cum este prezentat in fisa tehnica;

» FT 21 - Duza cu jet vertical pulverizat

o nu rezultă modul de completare a duzei ... cu diam 20 mm cu electrovana TORK conexiune ½ pentru a genera parametrii specificați în fișa tehnică

» FT 25 - Pompa monobloc uscata

o caracteristicile prezentate sunt pentru MN 50-125 care are puterea 3 KW (s-a trecut max 2,5 KW)

» FT 28 - Controller ...

o Se prezintă Event Player un player pentru redare fişiere audio”

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată, analizând comparativ motivele de respingere din cadrul procesului-verbal nr.4, înregistrat sub nr...., cu cele comunicate prin adresa nr...., că, în cadrul ultimului înscris, se regăsesc motive, în plus, față de primul dintre înscrisuri, respectiv motivele legate de fișele tehnice.

De asemenea, se constată că cele 4 motive de respingere reținute în cadrul procesului-verbal nr.4, înregistrat sub nr...., nu se regăsesc în mod identic în adresa nr...., în sensul în care, în adresa menționată se regăsesc comunicate un număr de 5 motive de respingere.

Dincolo de acestea, cu privire la motivele de respingere care se regăsesc relativ similar în ambele înscrisuri menționate, Consiliul observă că au un profund caracter de generalitate, în sensul că nu se indică care anume cerințe/specificații tehnice menționate în documentația de atribuire nu sunt respectate și de ce nu sunt acestea respectate de oferta contestatorului. Spre exemplificare, în cadrul

primului motiv de respingere comunicat contestatorului, se arată că „(...) ***Lucrările de hidroizolație nu sunt tratate corespunzător, nu se ține cont de mentenanța acestui obiectiv de investiții. (...)”,*** fără a se preciza de ce anume lucrările de hidroizolație nu au fost tratate corespunzător, care este cerința documentației de atribuire încălcată, unde anume se regăsesc cerințele legate de mentenanța obiectivului și de ce nu au fost ele respectate.

Redactarea motivelor de maniera arătată, conduce la concluzia că acestea reprezintă simple aprecieri subiective ale comisiei de evaluare, speculații pe marginea ofertei contestatorului.

Astfel fiind, se reține a fi fost încălcate, de către autoritatea contractantă, următoarele dispoziții legale:

- cele ale art.215 alin.2 lit.b din Legea nr.98/2016, în conformitate cu care autoritatea contractantă avea obligația să comunice:

*„b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei autorității contractante;”*

- cele ale art.216 alin.2 lit.b coroborat cu art.3 lit.b din același act normativ, potrivit cu care:

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin.1 trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților și/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; (...)

(3) Informațiile care fac obiectul alin.2 lit.b sunt următoarele: (...)

*b) **denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingeri**i.”*

Încălcarea acestor dispoziții legale, constată Consiliul că a avut ca efect și încălcarea dreptului la apărare al contestatorului, în considerarea respectării căruia dispozițiile enunțate au fost edictate, ca o garanție a respectării acestuia, contestatorul fiind pus, astfel, în imposibilitatea de a formula apărări cu referire la motivele concrete de respingere a ofertei sale.

Astfel fiind, Consiliul nu poate proceda la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatorului, acestea, practic, lipsind în contextul în care nu au fost evidențiate cu respectarea rigorilor impuse de textele legale susenunțate.

O detaliere a motivelor de respingere comunicate contestatorului, observă Consiliul că nu a făcut autoritatea contractantă nici prin punctul de vedere referitor la contestație, în care, mai mult, nu a făcut vreo referire la primele 5 motive din cadrul adresei nr.....

Ceea ce se regăsește detaliat în punctul de vedere, sunt motivele legate de fișele tehnice, însă acestea nu pot forma obiectul vreunei analize, deoarece nu se regăsesc în procesul-verbal nr.4, înregistrat sub nr...., astfel că nu se poate considera că sunt însușite de către comisia

de evaluare, singura abilitată să stabilească ofertele inacceptabile și/sau neconforme și motivele care stau la baza încadrării lor în fiecare din aceste categorii (art.127 alin.1 lit.j din H.G. nr.395/2016).

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei contestatorului, care, față de cele consemnate în actele de decizie ale comisiei de evaluare, nu apare a fi fost efectuată cu rigoarea necesară ce decurge din respectarea, de către comisia de evaluare, a atribuțiilor stabilite în sarcina sa, de dispozițiile art.127 alin.2 lit.f din H.G. nr.395/2016.

Nu în ultimul rând, din actele dosarului rezultă că autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite contestatorului nicio clarificare, deși o serie dintre aspectele pentru care oferta acestuia a fost respinsă, puteau și trebuia să facă obiectul solicitărilor de clarificări. De altfel, explicitarea tehnologiei de tăiere a pietrei a format obiectul solicitării de clarificări nr.9862/08.02.2018, transmisă ofertantului ..., căruia i s-a solicitat *„descrierea în detaliu a modului de tăiere a pietrei folosite (ofertate) și a modului în care se montează pentru funcționarea în bune condiții a fântânilor arteziene.”,* același tratament nefiind aplicabil și contestatorului, a cărui ofertă autoritatea contractantă a ales să o respingă tocmai pentru motivul că nu a descris tehnologia respectivă.

Astfel, se reține ca întemeiată critica contestatorului cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în cauză fiind încălcat și principiul tratamentului egal pe care autoritatea contractantă are obligația să-l respecte în cursul derulării procedurii, așa cum statuează expres art.49 din Legea nr.98/2016.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula procesul-verbal de evaluare nr.4, înregistrat sub nr.... în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să procedeze la reevaluarea ofertei menționate, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din actul normativ susmenționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează procesul-verbal de evaluare nr.4, înregistrat sub nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestui înscris.

Obligă ... la reevaluarea ofertei menționate, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
... ...

....