C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional, ..., în ....., ..., împotriva adresei nr. 26463/06.11....., emisă de ....., cu sediul în ....., autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Buldoexcavator pentru comuna .....", ce a fost inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..... SR atacă adresa nr. 26463/06.11....., reprezentând comunicarea rezultatului evaluării ofertelor financiare, emisă de ....., autoritate contractantă în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, în baza dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât s-a constatat existența unui nou document constatator negativ, nr. 132697/11.09....., emis de Ministerul Afacerilor Interne – Departamentul pentru situații de urgență, Inspectoratul general pentru situații de urgență, care ar reflecta neîndeplinirea unor sarcini contractuale, în precedent.

Preliminar, contestatoarea supune atenției că, în urma evaluării DUAE, prin adresa nr. 24870/20.08....., autoritatea contractantă i-a

comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, în baza art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, întrucât comisia de evaluare a constatat existența unui număr de 5 documente constatatoare negative, emise de mai multe autorități contractante. Împotriva acelei comunicări, a formulat contestație, soluționată prin Decizia nr. 2488/...../..... din 14.09....., în sensul admiterii ei, cu anularea deciziei de respingere a ofertei și cu obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ei.

Prin decizia amintită, arată contestatoarea, a fost tranșată definitiv legalitatea măsurii de excludere a ofertei sale din procedură, măsură întemeiată de autoritatea contractantă pe aceleași considerente, respectiv incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, determinată de existența celor cinci documente constatatoare emise de ..., ...

Or, în condițiile în care, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a indicat, în mod clar și precis, limitele reevaluării, respectiv reluarea procesului de evaluare a ofertei sale, de la etapa DUAE, pornind de la constatarea că documentele constatatoare evocate nu relevă existența motivului de excludere avut în vedere, în opinia contestatoarei, decizia comunicată prin adresa nr. 26463 din 06.11..... a fost emisă cu încălcarea autorității de lucru judecat (de care se bucură decizia precedentă a CNSC).

Contrar celor reținute de comisia de evaluare, conform cărora a luat la cunoștință de existența unui nou document constatator negativ, privind executarea unui contract, adică înscrisul nr. 132697/11.09....., emis de Ministerul Afacerilor Interne, Departamentul pentru Situații de Urgență, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, contestatoarea supune atenției că, urmare a Sentinței civile nr. 2997 din 22.06..... a Curții de Apel ....., pronunțată în dosarul nr. 8127/2/2017, IGSU a procedat la emiterea unui "Document constatator revizuit conform Hotărârii Curții de Apel ..... – Secția a VIII – a dosarul nr. 8127/2/2017".

Or, având în vedere că documentul constatator revizuit privește aceeași situație de fapt, respectiv modalitatea de derulare a acordului-cadru având ca obiect furnizarea a 40 cpl – "Autopompă cisternă capacitate mărită a 5000 litri", comisia de evaluare a apreciat în mod eronat că ar fi fost emis un nou document constatator.

Cu privire la emiterea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și prevederile art. ..... alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât avea obligația de a-i solicita clarificări privind emiterea documentului constatator revizuit emis de IGSU, evitând astfel luarea unei decizii nelegale.

În acest sens, petenta amintește jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, conform căreia „[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligența atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicaţie simplă și este aparent ușor de

rezolvat, în principiu, este contrară cerinţelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. [...]", precum și Decizia Curții de Apel ..... – Secția a VIII – a contencios administrativ și fiscal nr.2164 din 24.05.2012.

Or, procedând la respingerea ofertei sale, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, deși trebuia să adopte o atitudine diligentă, în sensul edificării cu privire la condițiile emiterii documentului constatator revizuit de către IGSU, prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de oferta sa.

Pentru motivele expuse, contestatoarea solicită anularea actului atacat și a tututor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost respinsă în faza de evaluare financiară și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 26670/19.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48932/23.11....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în faza de evaluare a ofertelor financiare, comisia de evaluare a luat la cunoștință de Documentul constatator nr. 132697 din 11.09....., emis de către Ministerul Afacerilor Interne, Departamentul pentru situații de urgența, Inspectoratul general pentru situații de urgență, document care nu a făcut obiectul Deciziei CNSC nr. 37833/...../...../17.09.....

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că documentul în cauză nu este revizuit, ci este un document nou care nu a făcut obiectul analizei CNSC sau al unei instanțe de judecată.

Or, petenta creează o confuzie între documentul constatator nr. 132697/11.09..... emis de IGSU, în luna septembrie ..... și Documentul constatator revizuit al ISGU, invocat în cadrul Sentinței civile nr. 29927/22.06..... a Curții de Apel ....., pronunțată în dosarul nr. 8127/2/2017.

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei a avut la bază documentele constatatoare analizate, inclusiv ultimul Document constatator, nr. 132697/11.09..... emis de IGSU.

Privitor la invocarea contestatoarei a autorității de lucru judecat a deciziei CNSC nr. 2428/...../..... din 14.09....., autoritatea contractantă apreciază că decizia invocată nu face referire la documentul constatator nr. 132697/11.09..... emis de IGSU.

Invocarea contestatoarei a faptului că documentului constatator emis de ... nr. 5683/08.02.2016 și Documentul constatator emis de

Consiliul Judeţean Teleorman nr. 7/29.01.2016, privesc relaţii contractuale ce au apărut înainte de intrarea în vigoare a Legii 98/2016 şi că nu ar fi trebuit luate în considerare, în opinia autorității contractante, nu reprezintă nicio relevanță.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că, în concordanţă cu practica CEDO, cu principiul egalităţii de tratament, care nu înseamnă uniformitate, ci numai similitudinea de situaţii impunând un tratament juridic similar, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au decis să respingă oferta societății contestatoare, pe baza precendentului judiciar-deciziilor emise de CNSC/Curtea de Apel laşi pentru acelaşi ofertant, pentru acelaşi tip de achiziţie, respectiv:

- Decizia CNSC nr. ../28.09....., în favoarea comunei Popricani;
- Hotărâre 2082/..... 09.11..... emisă de Curtea de Apel laşi, în favoarea comunei Popricani;
- Decizia CNSC nr. ../03.07....., în favoarea comunei Orbeni;
- Decizia CNSC nr. ../27.08....., în favoarea comunei Țibănești;
- Decizia CNSC nr. ../21.08....., în favoarea comunei Sagna.

Apreciind, astfel, că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit sarcinile contractuale asumate, comisia a hotărât că aceasta se încadrează în situatiile de excludere prevăzute în art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, aplicarea prevederilor sus invocate, în opinia autorității contractante, nu este condiţionată de existenta unui prejudiciu financiar, simpla reziliere a unui contract presupune, în mod implicit, un prejudiciu economic.

Mai menționează autoritatea contractantă că i-au fost solicitate clarificări contestatoarei, ocazie cu care a luat la cunoștință faptul că aceasta cunoştea situațiile contractelor prezentate în ofertă, a recunoscut ca au fost întârzieri privind livrarea produsului final și că a întreprins o serie de măsuri care să-i dovedească credibilitatea, respectiv capacitatea sa de onorare a obligațiilor, însă aceste măsuri de corectare nu au condus la evitarea apariției unor situații similare și nici nu ar putea garanta că, pe viitor, se vor produce situații similare.

În îndeplinirea obligației de aplicare a tratamentului egal față de toți ofertanții interesați în procedură, autoritatea contractantă apreciază că a procedat în mod corect la respingerea ofertei ..., iar criticile din prezenta cauză sunt nefondate.

Pentru motivele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 198/23.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 49057/26.11....., contestatoarea a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează că Documentul constatator înregistrat sub nr. 132697 din 11.09..... nu reprezintă altceva decât forma revizuită a Documentului constatator nr. 94967 din 09.03.2017.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea precizează că situația de fapt care a generat emiterea documentului constatator al IGSU, respectiv modalitatea în care ea și-a îndeplinit obligațiile contractuale aferente acordului-cadru având ca obiect

furnizarea a 40 cpl. – "Autopompă cisternă capacitate mărită 5000 litri", a făcut obiectul analizei inițiale a Consiliului, când a fost pronunțată Decizia definitive nr. 2488/...../..... din 14.09.....

De altfel, din analiza celor două documente constatatoare, depuse la dosarul cauzei, documentul constatator revizuit în conformitate cu prevederile Sentinței civile nr. 29927 din 22.06..... a Curții de Apel ..... este cel înregistrat sub nr. 94967 din 09.03.2017. Astfel că, în executarea hotărârii judecătorești, acesta din urmă a primit nr. 132967 din 11.09....., fiind evident vorba despre aceeași situație de fapt, intrată sub autoritatea de lucru judecat.

De asemenea, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, conform cărora documentele emise de .. privesc relații contractuale dinaintea întrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 și că nu ar trebui luate în considerare, contestatoarea apreciază că acestea prezintă o mare relevanță, întrucât aspectul a fost decis definitiv și sub imperiul autorității de lucru judecat, de către Consiliu, prin Decizia nr. /...../..... din 14.09.....

În opinia contestatoarei, în luarea hotărârii de respingere a ofertei sale, comisia de evaluare nu a efectuat o analiză corespunzătoare a faptelor care au condus la emiterea documentelor constatatoare și nici a măsurilor dispuse de ea pentru a-și demonstra credibilitatea.

Or, dezlegarea dată prin deciziile arătate în punctul de vedere nu poate fi reținută, în opinia contestatoarei, întrucât fiecare litigiu are specificul său, un probatoriu anume administrat în fiecare cauză în parte, dar și pentru faptul că în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie un izvor de drept.

Referitor la afirmația autorității contractante privitoare la reziliere, contestatoarea apreciază că, așa cum rezultă din documentele constatatoare, niciunul dintre contractele de achiziție derulate de ea nu a încetat anticipat/reziliat.

Pentru considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea actelor administrative atacate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Ulterior, prin adresa nr. 207/26.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 49285/27.11....., contestatoarea a transmis concluzii scrise, prin care amintește că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, a fost emisă cu încălcarea autorității de lucru judecat, de care se bucură Decizia nr. 2488/...../..... din 14.09.....

Așa cum a susținut și în contestație, petenta arată că documentul constatator înregistrat sub nr. 132697 din 11.09..... nu reprezintă decât forma revizuită a Documentului constatator nr. 94967 din 09.03.2017.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că decizia de respingere a ofertei sale a fost emisă cu încălcarea principiului proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât aceasta avea obligația de a-i solicita clarificări, conform art. ..... alin. (1) din HG nr. 395/2016 și, totodată, obligația de a ține cont de cele decise definitiv de Consiliu, prin decizia anterioară.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare buldoexcavator pentru comuna .....", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de decizia de respingere (din nou) a ofertei sale, care i-a fost comunicată prin adresa nr. 26463/06.11....., SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea acesteia, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta sa a fost respinsă, în faza de evaluare financiară, dar și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa verificării admisibilității ofertei.

Contestatoarea a înaintat Consiliului dovada privind respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr 101/2016 (de depunere a cauțiunii aferente, în cuantum de 7.080,92 lei), prin recipisa de consemnare nr. 205038181/1 din ....., emisă de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia, ...

Preliminar analizei pe fond a cauzei, Consiliul constată că, anterior cererii de față, SC ..... SRL a formulat contestația nr. 1395/24.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 34644/27.08....., împotriva adresei nr. 24870/20.08....., reprezentând comunicarea rezultatului de evaluare a DUAE, soluționată prin Decizia nr. 2488/...../..... din 14.09..... Prin această decizie, Consiliul a admis contestația, a anulat decizia de excludere a ofertei contestatoarei, consemnată în adresa nr. 24.870/20.08..... și în procesul-verbal nr. 24.868 din 20.08..... și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a ofertei, constatând că excluderea din competiție, bazată pe documentele care au fost considerate probe ale încălcării obligațiilor contractuale precedente, nu îndeplinește condițiile cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, adică cele conform cărora operatorul economic trebuie:

– fie să-și fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, încheiat anterior;

– fie să-și fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, încheiat anterior;

și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:

– fie la încetarea anticipată a respectivului contract,

– fie la plata de daune-interese,

– fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două sus-menționate.

În analiza situației faptice precedente, Consiliul a avut în vedere acele documente pe care autoritatea contractantă le-a considerat elocvente, adică: Documentul constatator emis de Salubris SA .....

sub nr. 5683/08.02.2016; Documentul constatator emis de Consiliul Județean Teleorman sub nr. 7/29.01.2016; Documentul constatator nr. 13448/20.03....., emis de Municipiul Pitești; Documentul constatator nr. 1408/31.05.2016, emis de ... Târgoviște și documentul constatator nr. 94967/09.03.2017, emis de Departamentul pentru Situații de Urgență.

Or, la reevaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a reținut existența unui alt document constatator care ar proba îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, alături de documentele analizate în precedent.

Cum asupra acestor din urmă documente Decizia precedentă a statuat definitiv, în sensul că nu probează îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru a susține decizia de respingere a ofertei, autoritatea contractantă nu avea îndreptățirea să reia analiza lor și nici să-și bazeze noua decizie și pe existența lor, așa cum rezultă din conținutul adresei atacate și din procesul-verbal de evaluare intermediară a ofertelor nr. 26460/06.11..... Prin această conduită, autoritatea contractantă a încălcat regula prevăzută la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei.

Prin urmare, Consiliul va analiza decizia de excludere atacată, exclusiv, în raport cu noul document constatator avut în vedere de autoritatea contractantă, care ar susține încălcarea gravă a obligațiilor principale contractuale și încetarea anticipată a respectivului contract sau plata de daune ori alte sancțiuni.

Documentul constatator nr. 132697/11.09....., emis de Ministerul Afacerilor Interne – Departamentul pentru situații de urgență, Inspectoratul general pentru situații de urgență, privește acordul-cadru nr. 49368/06.10.2015 și contractul subsecvent nr. 94740 din 16.10.2015, adică aceleași înțelegeri contractuale pentru care a fost emis și documentul constatator nr. 94967/09.03.2017, emis de Departamentul pentru Situații de Urgență (analizat în precedenta decizie).

Noutatea expresă a noului document, evocat de părți (rectificare a primului document constatator) este determinată de înscrierea mențiunii că achizitorul emitent al lui a executat o parte a garanției de bună execuție (619.938 lei) aferentă neexecutării conforme a contractului subsecvent amintit. Din consultarea portalului instanței, Consiliul ia act de faptul că Inspectoratul general pentru situații de urgență a fost obligat, prin Sentința civilă nr. 2997/22.06..... (pronunțată în dosarul nr. 8127/2/2017 al Curții de Apel .....), la indicarea prejudiciului creat și la publicarea în SEAP a informațiilor legate despre acesta, privind amintitele înțelegeri contractuale.

Prin raportare la regulile de constituire și de executare a garanției de bună execuție, prevăzute în Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, Consiliul consideră că executarea unei părți a garanției de bună execuție, de o valoare însemnată, în cazul de

față, relevă o încălcare gravă a obligațiilor contractuale (conform art. 39 și 41 din Norme):

Art. 39. - (1) Garanţia de bună execuţie a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării autorităţii contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă şi în perioada convenită a contractului de achiziţie publică/contractului subsecvent.

Art. 41. - Autoritatea contractantă are dreptul de a emite pretenţii asupra garanţiei de bună execuţie, oricând pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziţie publică/contractului subsecvent, în limita prejudiciului creat, în cazul în care contractantul nu îşi îndeplineşte din culpa sa obligaţiile asumate prin contract. Anterior emiterii unei pretenţii asupra garanţiei de bună execuţie autoritatea contractantă are obligaţia de a notifica pretenţia atât contractantului, cât şi emitentului instrumentului de garantare, precizând obligaţiile care nu au fost respectate, precum şi modul de calcul al prejudiciului. În situaţia executării garanţiei de bună execuţie, parţial sau total, contractantul are obligaţia de a reîntregii garanţia în cauză raportat la restul rămas de executat.

Întrucât documentul constatator nerevizuit nu conținea această informație, este de înțeles că, aparent, nu ar fi existat o astfel de finalitate a relațiilor contractuale dintre părțile implicate, așa cum a și reținut Consiliul în decizia precedentă (vezi pagina 14: ”Din documentul constatator nr. 94967/09.03.2017, emis de Departamentul pentru Situații de Urgență, relevă întârzierea în executarea unui contract subsecvent al acordului-cadru, dar efectele întârzierii nu au condus la aplicarea sancțiunilor de tipul celor indicate în lege.”).

Prin urmare, Consiliul consideră că noul conținut al documentului constatator este relevant și confirmă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 pentru a sta la baza unei decizii de excludere din competiție, pentru încălcarea gravă a obligațiilor principale (de livrare a 10 autopompe cisternă), încălcare ce a dus la plata unei sume importante, parte din garanția de execuție aferentă contractului nerespectat, sancțiune comparabilă cu plata, către acel achizitor, a unor daune-interese.

În speță, invocarea unei pretinse nevoi de solicitare a informațiilor de clarificare asupra condițiilor de emitere a noului document constatator, care să fi precedat măsurii de excludere, este considerată de Consiliu neîntemeiată.

Coroborând informațiile deținute de autoritatea contractantă, fie din analiza anterioară, fie din cele puse la dispoziția Consiliului în precedent, rezultă că, în fapt, situația de neexecutare a contractului subsecvent ce a condus la emiterea documentului constatator de interes este neschimbată. Singura noutate este dată de faptul că a devenit public efectul neexecutării contractului amintit, adică al aplicării unei sancțiuni contractuale care relevă o încălcare gravă a înțelegerii, aspecte care au fost ascunse de către contestatoare, până la acest moment.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiată decizia de respingere a ofertei contestatoarei, motiv pentru care, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., privind rezultatul procedurii inițiate cu anunț de participare simplificat nr. ..... din ....., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

....