



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 6437/26.02.2021, transmisă prin email, și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază la obiectivele ...*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-a solicitat Consiliului să dispună modificarea fișei de date a achiziției, pct. II.2.5 Criterii de atribuire, în ceea ce privește algoritmul de calcul al punctajului acordat pentru fiecare echipă de intervenție deținută de ofertanți, respectiv clarificarea „criteriului 2 de punctaj stabilit ca factor de evaluare, în sensul ca punctajul cel mai mare să fie atribuit participantului cu cele mai multe echipaje de intervenție, sau cel puțin cu un număr de echipaje egale cu numărul obiectivelor păzite”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 6437/26.02.2021, transmisă prin email, și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire, respectiv al doilea factor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire indicat în fișa de date, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă,

derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea precizează că înțelege să conteste modalitatea de stabilire a punctajului raportat la echipele de intervenție, respectiv acordarea a:

- 2,50 puncte pentru un echipaj de intervenție;
- 5,00 puncte pentru două echipaje de intervenție;
- 7,50 puncte pentru 3 echipaje de intervenție;
- 10,00 puncte pentru 4 (sau mai multe) echipaje de intervenție.

Susține că în fișa tehnică nu s-a prevăzut un număr fix de mașini de intervenție necesare în derularea contractului de servicii ce urmează a fi atribuit, dar autoritatea contractantă a limitat calculul punctajului la 4 mașini de intervenție, fără a detalia modalitatea la care s-a raportat.

Deși a acceptat participarea ofertanților cu mai mult de 4 echipaje de intervenție, necondiționând executarea contractului de un număr fix de echipaje, organizatoarea procedurii nu a stabilit un punctaj clar de departajare, mai susține autoarea contestației.

În legătură cu aceste aspecte, arată că se creează o incertitudine cu privire calculul punctajului pentru ofertanții ce propun o soluție de ofertare de peste 4 mașini, creând o disproporție clară între aceștia.

Considerând că autoritatea contractantă trebuia să stabilească o metodologie transparentă de selecție a ofertanților și un mecanism de punctare prestabilit, astfel încât modalitatea de evaluare a soluțiilor tehnice ale ofertanților să fie clară, autoarea contestației susține că cerințele de natură tehnică nu trebuie să stabilească limitări care ar favoriza sau ar defavoriza anumiți participanți la procedură.

Orice criteriu care ar putea fi interpretat ca discriminatoriu sau disproporțional nu este acceptabil în conformitate cu Directiva 2004/18/CE, apreciază contestatoarea.

Fișa tehnică a achiziției dă posibilitatea autorității contractante să interpreteze discreționar ofertele participanților care au în posesie mai mult de 4 mașini de intervenție, nestabilind o modalitate clară de departajare a acestora, lăsând loc de interpretări, opinează petenta.

Raportându-se la aceste aspecte, ... SRL consideră că autoritatea contractantă trebuie să „remedieze neclaritățile privind documentația de atribuire, în sensul ca punctajul cel mai mare să fie atribuit participantului cu cele mai multe echipaje de intervenție, sau cel puțin cu un număr de echipaje egale cu numărul obiectivelor păzite”.

Menționează că aceste echipaje trebuie să „acopere intervenția la toate obiectivele din orașul Iași indicate în

documentația de atribuire, raportându-se la distanța dintre obiective și traficul real”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile Legii nr. 98/2016, respectiv ale H.G. nr. 395/2016 și H.G. 394/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 71.931,34 lei.

... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a cauțiunii în valoare de 71.931,34 lei, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin punctul de vedere nr. 5163/03.03.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată.

Argumentând, organizatoarea procedurii arată a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de pază la obiectivele universității prin anunțul de participare nr. ..., data limită de depunere a ofertelor fiind 22.03.2021, ora 15.00, atașate acestuia regăsindu-se documentația de atribuire înregistrată cu nr. 3928/12.02.2021 și strategia de contractare nr. 3927 din 12.02.2021.

Din analiza contestației ... SRL rezultă că se critică modalitatea de stabilire a factorilor de evaluare aferenți criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț, stabilit la punctul II 2.5) din documentația de atribuire și se solicită modificarea modului de stabilire a punctajului la criteriul 2 „Capacitatea de intervenție la obiectivele ... pentru care se asigură servicii de pază”, respectiv acordarea de punctaje diferențiate pentru ofertanții ce dispun de la 4 la 12 echipaje de intervenție, până la nivelul numărului de posturi care fac obiectul contractului, precizează organizatoarea procedurii.

Referindu-se la această solicitare, autoritatea contractantă susține că nu a fost indicată nicio bază legală pentru modificarea factorului de evaluare, și nici nu a fost indicat vreun articol de lege încălcat, astfel încât să conducă la concluzia că modalitatea de stabilire a factorilor de evaluare a fost nelegală.

Invocând dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ce prevăd posibilitatea ca o persoană care se consideră vătămată de un act al autorității contractante să poată sesiza Consiliul în vederea adoptării unor măsuri de remediere, în cazul în care consideră că actul este nelegal, autoritatea contractantă susține că, ... SRL nu a indicat o „prevedere legală concretă presupusă a fi încălcată” la stabilirea factorului de evaluare antemenționat.

Consideră că autoarea contestației a făcut „afirmații generale” și a susținut că factorul de evaluare criticat ar putea fi interpretat ca discriminatoriu sau disproporțional, invocând reglementări în

ansamblu, de exemplu Directiva 2004/14/CE, Legea nr. 98/2016 etc, însă nu a indicat, în concret, articolele încălcate, și nici nu a demonstrat încălcarea unor prevederi legale.

În ceea ce privește modalitatea de stabilire a punctajului la criteriul 2 de evaluare, autoritatea contractantă susține că posturile de pază ce fac obiectul contractului sunt dispuse în 4 zone ale orașului, astfel că a considerat suficient un număr de 4 echipaje pentru asigurarea sprijinului personalului de pază la obiectivele universității, în caz de nevoie.

Considerând exagerată susținerea contestatoarei privind corelarea numărului de echipaje de intervenție cu numărul de posturi (12), autoritatea contractantă susține că aceasta trebuia să aibă la bază o analiză a riscurilor, care nu a fost prezentată, deși contestatoarea avea obligația de a-și proba afirmațiile.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu are competența de a efectua și prezenta o astfel de analiză, deoarece nu dispune de toate informațiile necesare cu privire la întregul sistem de pază al universității (posturile care fac obiectul procedurii reprezintă numai o parte din sistemul de pază al universității, care nu pot fi încadrate la această dată cu personal propriu), nu deține informații complete privind nivelul și dispunerea forțelor și mijloacelor de securitate de care dispune universitatea și nu are informații complete privind dispunerea obiectivelor și a bunurilor de valoare din patrimoniul universității care să permită efectuarea unei astfel de analize.

Raportat la aspectul contestat de ... SRL, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016, și susține că avea obligația de a stabili criteriul de atribuire în vederea determinării ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic. Astfel, consideră că la stabilirea ponderii criteriilor de evaluare trebuie avut în vedere realizarea unui raport rezonabil între factorii de evaluare.

Autoritatea contractantă apreciază că majorarea importanței criteriului 2 de evaluare în cazul ofertanților cu un număr mai mare de echipaje de intervenție, peste numărul apreciat ca suficient, implică o diminuare a importanței criteriul 1 de evaluare (prețul ofertat) cu generarea unor costuri suplimentare, fapt pe care îl consideră dezavantajos.

În probațiune, prin adresa nr. 5164/03.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază la obiectivele ...*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus se precizează valoarea de ... lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare și algoritmul de calcul aferent:

- prețul ofertei – pondere 90%. Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

- capacitatea de intervenție la obiectivele ... pentru care se asigură servicii de pază – pondere 10%.

Punctaj maxim 10 puncte, respectiv pondere de 10% din punctajul total. Vor fi acordate câte 2,50 puncte pentru fiecare echipaj de intervenție avizat de autoritățile competente pentru intervenție pe raza municipiului Iași, până la maximum 4 echipaje ($4 \times 2,5 \text{ p} = 10 \text{ p}$).

„Algoritm de calcul: Vor fi acordate câte 2,50 puncte pentru fiecare echipaj de intervenție avizat de autoritățile competente pentru intervenție pe raza municipiului Iași, astfel:

- *pentru 1 echipaj de intervenție = 2,50 puncte;*
- *pentru 2 echipaje de intervenție = 5,00 puncte;*
- *pentru 3 echipaje de intervenție = 7,50 puncte;*
- *pentru 4 (sau mai multe) echipaje de intervenție = 10,00 puncte;*

Punctajele se calculează cu 2 zecimale.”

În vederea calculării punctajului la factorul 2 de evaluare, ofertanții vor depune documente justificative din care să rezulte echipajele de intervenție avizate de autoritățile competente pentru intervenția pe raza municipiului Iași”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând modificarea fișei de date a achiziției, pct. II.2.5 *Criterii de atribuire*, în ceea ce privește algoritmul de calcul al punctajului acordat pentru fiecare echipă de intervenție deținută de ofertanți, respectiv clarificarea „*criteriului 2 de punctaj stabilit ca factor de evaluare, în sensul ca punctajul cel mai mare să fie atribuit participantului cu cele mai multe echipaje de intervenție, sau cel puțin cu un număr de echipaje egale cu numărul obiectivelor păzite*”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Nemulțumirea ... SRL vizează fișa de date a achiziției, respectiv factorul de evaluare: „*Capacitatea de intervenție la obiectivele ... pentru care se asigură servicii de pază*”, apreciat cu 10 puncte, contestată afirmând că „*autoritatea contractantă limitează calculul punctajului la 4 mașini de intervenție, fără a detalia modalitatea la care s-a raportat*”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere cap. II.2.5.- *Criterii de atribuire*, din fișa de date, unde sunt menționați factorii de evaluare, inclusiv factorul de evaluare criticat descris astfel:

„Descriere: Punctaj maxim 10 puncte respectiv pondere de 10% din punctajul total. Vor fi acordate câte 2,50 puncte pentru fiecare echipaj de intervenție avizat de autoritățile competente pentru intervenție pe raza municipiului Iași, până la maxim 4 echipaje ($4 \times 2,5 p = 10 p$)

Pondere: 10%

Algoritm de calcul: Vor fi acordate câte 2,50 puncte pentru fiecare echipaj de intervenție avizat de autoritățile competente pentru intervenție pe raza municipiului Iași, astfel:

- pentru 1 echipaj de intervenție = 2,50 puncte;*
- pentru 2 echipaje de intervenție = 5,00 puncte;*
- pentru 3 echipaje de intervenție = 7,50 puncte;*
- pentru 4 (sau mai multe) echipaje de intervenție = 10,00 puncte.*

Punctajele se calculează cu 2 zecimale.

În vederea calculării punctajului la factorul 2 de evaluare, ofertanții vor depune documente justificative din care să rezulte echipajele de intervenție avizate de autoritățile competente pentru intervenția pe raza municipiului Iași”.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că ... SRL solicită modificarea documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, *„în sensul clarificării criteriului 2 de punctaj stabilit ca factor de evaluare”*, astfel încât *„punctajul cel mai mare să fie atribuit participantului cu cele mai multe echipaje de intervenție sau cel puțin cu un număr de echipaje egale cu numărul obiectivelor păzite”*.

Pronunțându-se asupra acestei solicitări a contestatoarei, Consiliul are în vedere următoarele norme legale:

-art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.*

- art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *„În sensul [alin. \(3\) lit. c\)](#) și [d\)](#), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru”;*

- art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„În sensul [alin. \(1\)](#), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare”;*

- art. 190 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: „(1) *Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut; (2) Ponderile relative prevăzute la [alin. \(1\)](#) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.* ”

- art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „*Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire*”.

Analizând denumirea și structura factorului de evaluare în discuție, Consiliul constată că acesta se încadrează în normele legale citate anterior, respectiv faptul că are legătură cu obiectul contractului, este cuantificabil, fiind calculat, în mod transparent, prin aplicarea *regulii de trei simplă*, deci nu există posibilitatea unei analize subiective a membrilor comisiei de evaluare, astfel că va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar interpreta „discreționar ofertele participanților care au în posesie mai mult de 4 mașini de intervenție, nestabilind o modalitate clară de departajare a acestora, lăsând loc de interpretări”.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul ține seama de explicațiile prezentate de către ..., în punctul său de vedere nr. 5163/ 03.03.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ..., respectiv: „*autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că posturile de pază care fac obiectul contractului sunt dispuse în 4 zone ale orașului...considerând suficient un număr de 4 echipaje pentru asigurarea sprijinului personalului de pază la obiectivele universității care fac obiectul procedurii, în caz de nevoie*”; (...) *consideră că opinia contestatorului că ar trebui corelat numărul de echipaje cu numărul de posturi este exagerată. (...) consideră că această sugestie, de a corela numărul de posturi (12) cu numărul de echipaje de intervenție trebuie să aibă la bază o analiză a riscurilor, ceea ce acesta nu prezintă, contestatorul având obligația de a aproba afirmațiile din contestație.*”

Față de cele evocate, Consiliul stabilește că, raportat la normele citate anterior, autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, factorul de evaluare în discuție, în funcție de necesitățile acesteia, pe de o parte, iar, pe de altă parte, de o eventuală majorare a costurilor aferente. Relevante pe acest aspect sunt argumentele ..., din punctul de vedere transmis și contestatoarei

(document care nu a fost combătut de autoarea contestației), conform căroră „*majorarea importanței criteriului 2 de evaluare în cazul ofertanților cu un număr mai mare de echipaje de intervenție, peste numărul apreciat ca suficient de autoritatea contractantă, implică o diminuare a importanței criteriului 1 de evaluare (prețul oferat) cu generarea unor costuri suplimentare, fapt considerat dezavantajos de către autoritatea contractantă*”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu ar fi stabilit o modalitate clară de departajare a ofertelor, respectiv că nu ar fi stabilit „un punctaj clar de departajare”, întrucât informațiile aferente acestui factor de evaluare sunt precise, existând un algoritm de calcul matematic, autoritatea contractantă justificând, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/ 2016, modalitatea alegerii și definirii respectivului factor de evaluare.

Mai mult, prin indicarea unui număr de 4 echipaje, apreciat cu punctajul maxim 10 puncte, autoritatea contractantă a dat posibilitatea participării unui număr cât mai mare de ofertanți, fiind în concordanță și cu dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „*Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională*”.

De altfel, Consiliul constată că ... SRL nu aduce argumente concrete care să justifice solicitarea sa de remediere a „neclarităților privind documentația de atribuire”, respectiv care ar fi acele neclarități, raportat la modul în care autoritatea contractantă a formulat și punctat factorului de evaluare în discuție, așa cum impun prevederile art. 249 – *Sarcina probei*, din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.