

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 19/10.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1239/13.01.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul achiziției publice desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect ..., cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), anunț de participare nr. .../31.12.2024, s-au solicitat următoarele: „1) *divizarea obiectului lotului nr. 5 în 39 de loturi distincte, cu obligarea autorității contractante de a publica un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor; 2) în subsidiar, în situația în care nu este posibilă divizarea în 39 loturi distincte prin emiterea unei erate, să se dispună anularea și republicarea acesteia după ce se realizează divizarea obiectului Lotului 5; 3) suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 19/10.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1239/13.01.2025, societatea ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare solicită divizarea lotului nr. 5 în 39 de loturi distincte, după cum urmează: 1. Cărucior pentru transportul corpurilor; 2. Fierăstrău oscilant pentru autopsie; 3. Frigider cadavre; 4. Masă autopsie; 5. Sistem de iluminare pentru masa de autopsie- necropsie; 6. Troliu transport și ridicare targa (post mortem); 7. Trusă de îmbălsămare – tanatopraxie; 8. Trusă instrumentar autopsie; 9. Cântar autopsie organe; 10. Masă pregătire cadavru (îmbălsămare); 11. Bastoane kinetoterapie; 12. Bicicletă ergonomică; 13. Canapea medicală; 14. Cărucior transport bronhoscop; 15. Cărucior transport pacienți min. 150 kg; 16. Cărucior transport probe; 17. Covor rulant kinetoterapie; 18. Dulap instrumente/medicamente; 19. Elevator pacienți; 20. Masă tratament; 21. Mobilier laborator unitatea de transfuzii sanguine; 22. Noptieră pacient; 23. Pat spital cu acționare electrică 2 motoare; 24. Paravan medical 4 secțiuni; 25. Pat 1 persoană; 26. Noptiera ATI; 27. Pat ATI; 28. Roată reabilitare cu prindere perete (kinetoterapie); 29. Roată reabilitare cu prindere spalier (kinetoterapie); 30. Scaun mobil multifuncțional; 31. Scaun recoltare; 32. Scripete kinetoterapie; 33. Set benzi elastice (kinetoterapie) 34. Set gantere 0.5- 5 kg (kinetoterapie); 35. Set săculeți nisip (kinetoterapie); 36. Spaliere (kinetoterapie); 37. Targă; 38. Targă hidraulică; 39. Trolley urgență.

În susținere, afirmă că se impune reconfigurarea documentelor întregii proceduri în concordanță cu această măsură a divizării în loturi distincte, precum și publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

În motivare, învederează faptul că autoritatea contractantă prin intermediul lotului 5 dorește achiziționarea a 39 produse distincte de la un singur ofertant, în vreme ce din Caietul de sarcini se observă că furnizarea fiecărui echipament este independentă de furnizarea celorlalte, deoarece nedivizarea pe loturi distincte pentru fiecare produs, autoritatea contractantă încalcă grav principiile care guvernează achizițiile publice, principii statuate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 precum scopul achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1).

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) - *„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal, e) proporționalitatea;*

- art. 3 lit. lit. dd) - *„lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu*

diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;

- art. 50 alin. (1) și (2) - (1) Autoritățile contractante NU vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici;

- art. 141 alin. (1), (2) și (3) - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi;

- art. 180 alin. (1) - (1) Atunci când intenționează să atribuiască un contract de achiziție publică/acord- cadru pe loturi, autoritatea contractantă aplică cerințele privind capacitatea prin raportare la fiecare lot în parte".

Totodată, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, conform cărora „Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați".

De asemenea, contestatoarea redă și dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora, în vederea formării unui lot este necesar a fi îndeplinite cumulativ 2 condiții: a) produsele /serviciile sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) produsele/serviciile fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatorii economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Or, susține contestatoarea, în condițiile în care autoritatea contractantă intenționează să cumpere atât paturi de spital cu acționare electrică cât și elevatoare, scaune de recoltare, truse de instrumentar, masa pregătire cadavru, frigidere cadavru, covor rulant kinetoterapie, mobilier laborator unitatea de transfuzii sanguine și celelalte produse, adică un total 39 de produse, de la un singur ofertant, există riscul de a întâmpina dificultăți în implementarea contractului, pe când dacă lotul 5 ar fi divizat în 39 loturi distincte, autoritatea contractantă, chiar dacă ar întâmpina dificultăți cu privire la un produs/furnizor, celelalte loturi pot fi atribuite, în același timp, fiind încurajată și concurența.

De asemenea, contestatoarea susține că gruparea a 39 produse într-un singur lot determină anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, și care nu au în portofoliu toate loturile respective, fapt ce conduce la un abuz și la încălcarea principiilor și scopurilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece toate echipamentelor medicale vor avea un furnizor unic.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă aduce atingere atât scopului legislației achizițiilor publice, acela de promovare a concurenței între operatorii economici, cât și principiilor legale al nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, care prevalează. Contestatoarea susține că prin interdicția ofertării pe loturi se restrânge semnificativ numărul posibilităților ofertanți, doar la cei al căror obiect de activitate privește comerțul cu toate cele 39 categorii de produse.

În opinia contestatoarei, existența unor furnizori distincți ai echipamentelor, nu prejudiciază cu nimic autoritatea contractantă, iar prin divizarea pe loturi distincte se va asigura o concurență mai mare, respectiv deschiderea pieței, în timp ce menținerea unui singur contract ridică mari suspiciuni în sensul favorizării unui operator economic cu care se prezumă a avea o înțelegere prealabilă.

În susținere, contestatoarea invocă art. 50 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia *„Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței”*, fiind obligația autorității contractante de a deschide piața către cât mai mulți furnizori, astfel cum prevede și strategia națională în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante potrivit căruia există posibilitatea asocierii operatorilor economici sau subcontractării, contestatoarea invocă jurisprudența instanțelor, din care rezultă că *„În privința apărării petentei referitoare la aceea ca ofertanții au posibilitatea de a se asocia, a subcontracta sau de a se prezenta susțineri din partea diverșilor terți, Curtea, la rândul său, va reține că potrivit art. 44 din ordonanță, acesta este un drept al ofertantului și nu o obligație impusă acestuia, astfel ca într-o eventuală lipsă a unui acord*

prealabil de asociere, pentru simplul motiv că ofertantul nu a putut prevedea o astfel de necesitate anterior publicării caietului de sarcini, multe dintre întreprinderile mici și mijlocii sunt excluse de la participare, fără a putea beneficia de un tratament egal cu al celorlalți participanți". Prin urmare, asocierea este un drept al operatorilor economici, nicidecum o obligativitate, iar operatorul economic poate alege sau nu să uzeze de acest drept, mai ales că este foarte greu de realizat o asociere a operatorilor economici care sunt în competiție unii cu ceilalți.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 2370/88/C6/15.01.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 146.501,94 lei.

Societatea ... SRL a înaintat la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 2109949390/1 din 15.01.2025, eliberată de CEC BANK - Sucursala Oradea, în sumă de 146.501,94 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2524/16.01.2025.

Prin adresa nr. P.10.2/71/20.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3410/21.01.2025, autoritatea contractantă a transmis un „*punct de vedere*” privitor la contestația formulată de către ... SRL, prin care solicită cele de mai jos.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în termen legal, luând în considerare data sesizării Consiliului ca fiind data de 10.01.2025 prin raportare la data constituirii cauțiunii, respectiv 16.01.2025, invocând prevederile art. 61¹ și art. 5¹ din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestatoarei, ca neîntemeiată, având în vedere interesul său legitim de a fi titular al unei anumite necesități, astfel cum a fost identificată prin intermediul documentației de atribuire.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, operatorilor economici le revine obligația și interesul de a răspunde nevoii autorității contractante, așa cum a fost aceasta descrisă, iar ajustarea nevoii autorității contractante, în funcție de interesul unui operator economic, nu este în sarcina/obligația acesteia.

În susținere, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul promovării unei contestații împotriva documentației de atribuire, interesul legitim privat se subordonează interesului legitim public, iar orice eventuală solicitare de remediere a unei documentații de atribuire se impune a fi analizată prin raportare la cui profită demersul. În măsura în care dacă operatorul economic susține un interes privat propriu care nu servește/satisface interesul public, atunci nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a contestației.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că structura actuală a lotului nr. 5 este conformă cu cadrul legal național și european, iar decizia de nelotizare este justificată pe considerente tehnice, economice și administrative, cu respectarea recomandărilor Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR) și a cerințelor de reglementare aplicabile.

În fundamentarea deciziei de nelotizare a lotului 5, autoritatea contractantă precizează că a respectat următoarele principii: principiul similarității produselor, principiul interdependenței produselor și funcționalitatea integrată, principiul eficienței economice și administrative.

Referitor la principiul similarității produselor, autoritatea contractantă invocă art. 17 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, din care reiese că produsele similare reprezintă produse care sunt destinate utilizărilor identice sau similare, iar potrivit clasificării acestora, din punct de vedere al performanțelor și al domeniului de specialitate, dispozitivele medicale se grupează în: a. DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU ATI - exemple: aparat anestezie, aparat ventilație pulmonară, defibrilator, incubator nou-născuți, monitor funcții vitale, masă terapie intensivă, unitate mobilă de aspirație, pat terapie intensivă, pulsoximetru; b. DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU UZ GENERAL SPITALICESC - exemple: pat electrohidraulic, sterilizator cu abur / aer cald / oxid de etilenă / plasmă, tensiometru, targă; c. DISPOZITIVE MEDICALE REUTILIZABILE PENTRU CHIRURGIE - exemple: masă operație, lampă operație, aspirator chirurgical, reflector cu picior, dispozitiv pentru laparoscopie, echipament de electrochirurgie; d. DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU DIAGNOSTIC ÎN VITRO - exemple: analizor hematologie, analizor biochimie, analizor urină, electroforeză, microscop laborator, termostat, centrifugă, coagulometru; e. DISPOZITIVE MEDICALE ELECTROMECHANICE: diagnostic-explorări funcționale - exemple: ECG, EEG, EMG, ecograf, audiometru, dispozitiv pentru endoscopie, dispozitiv pentru testare efort; terapie cu aerosoli - cu ultrasunete, cu unde, cu curenți, cu microunde, cu vacuum, băi galvanice, bicicletă ergonomică, magnetoterapie; f. DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU STOMATOLOGIE - exemple: fotoliu dentar, compresor dentar, aparat detartraj etc; g. DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU OPTICĂ ȘI OFTALMOLOGIE - exemple: frontometru, tonometru, keratometru, câmpimetru, instrument pentru testări oftalmologice, lampă cu fantă; h. DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU IMAGISTICĂ MEDICALĂ - exemple: RMN; i. DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU DIAGNOSTIC ȘI TRATAMENT CU RADIAȚII IONIZATE - exemple: CT, accelerator liniar, RX.

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că produsele care fac obiectul lotului nr. 5) se încadrează în grupa DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU UZ GENERAL SPITALICESC.

De asemenea, prin raportare la interdependenței produselor și funcționalitatea integrată a acestora, autoritatea contractantă susține că produsele lotului nr. 5 sunt interdependente deoarece contribuie la realizarea unui flux funcțional integrat în cadrul unității medicale, după cum urmează: a. Echipamentele pentru autopsie (masa de autopsie, frigider pentru cadavre, troliu de transport) funcționează împreună pentru a asigura fluxul specific prosecturii; b. Mobilierul medical (paturi, noptiere, scaune) este complementar echipamentelor medicale și esențial pentru funcționarea spațiilor destinate pacienților și personalului. Conform art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, lotizarea este justificată/regulă doar în cazul în care produsele au utilizări distincte și pot fi gestionate individual. În cazul lotului 5, aceste criterii nu sunt aplicabile, *deoarece produsele au utilizări complementare*.

În ceea ce privește principiul eficienței economice și administrative, autoritatea contractantă susține că potrivit art. 2 alin. (1) și art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, structura contractului trebuie să fie eficientă din punct de vedere economic și administrativ. În opinia sa, lotizarea în 39 de contracte individuale ar fi creat dificultăți semnificative, respectiv: a. Costuri administrative crescute: gestionarea a 39 de contracte diferite ar necesita resurse suplimentare din partea autorității contractante; b. Întârzieri în implementare: corelarea livrării și instalării echipamentelor de la furnizori diferiți ar genera riscuri de neconformitate și depășire a termenelor-limită stabilite pentru finalizarea proiectului.

Totodată, în justificarea de a nu atribui pe loturi, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 141 alin. (3) din actul normativ de mai sus, potrivit căruia dreptul să nu lotizeze achiziția dacă această decizie este justificată. În cazul de față, justificarea include următoarele aspecte: a. Sincronizarea livrării: Livrarea și instalarea trebuie să fie efectuate simultan pentru a respecta obiectivele proiectului; b. Prevenirea riscurilor de fragmentare: divizarea în 39 de loturi ar fi creat probleme de compatibilitate și neconformitate între furnizori; c. Respectarea principiilor concurenței.

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că lotizarea în 39 de contracte individuale ar putea conduce la facilitarea înțelegerilor între ofertanți sau membrii unui cartel.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că documentația de atribuire facilitează accesul operatorilor economici și respectă art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, garantând accesul nediscriminatoriu al operatorilor economici. În opinia sa, structura actuală nu favorizează operatorii mari, deoarece: a. asocierea și subcontractarea sunt permise: conform art. 67 alin. (1) și art. 45 alin. (4), operatorii economici pot participa prin asociere sau subcontractare, eliminând barierele pentru

IMM-uri; b. specificațiile includ mențiunea „sau echivalent”: conform art. 148, aceasta permite ofertarea unor produse similare celor descrise, asigurând concurența deschisă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6158/03.02.2025, contestatoarea depune *„concluzii scrise”*, în cadrul cărora combate punctul de vedere al autorității contractante.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, societatea contestatoare precizează că a constituit cauțiunea în cuantumul și termenul prevăzut de dispozițiile legale.

Referitor la interesul său legitim în formularea criticilor din cuprinsul contestației, invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în opinia sa, afirmația autorității contractantă potrivit căreia *„decizia de nelotizare este justificată pe considerente tehnice, economice și administrative, respectând recomandările ANMDMR și cerințele de reglementare aplicabile”*, este *„mincinoasă, menită să inducă în eroare”*, deoarece ANMDM nu oferă recomandări cu privire la organizarea procedurilor de achiziție publică, aceste recomandări fiind oferite de ANAP.

În ceea ce privește principiile invocate de către autoritatea contractantă, în baza cărora nu ar fi divizat obiectul lotului 5 în mai multe loturi, respectiv principiul similarității produselor, principiul interdependenței produselor și funcționalitatea integrală, principiul eficienței economice și administrative, raportat la prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că nu toate produsele conținute de lotul 5 sunt identice sau similare. Autoritatea contractantă se limitează la a prezenta o clasificare pe secții specializate (Dispozitive medicale pentru ATI - paturi ATI, noptiere ATI; Dispozitive medicale pentru uz general spitalicesc - tărgi, paturi; Dispozitive pentru kinetoterapie etc.

Sub aspectul principiului interdependenței, contestatoarea susține că este o *„invenție”* deoarece nu exista nicio interdependență între produsele lotului 5, acestea funcționând independent.

Cu privire la principiul eficienței economice și administrative invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că nu este respectat tocmai prin modalitatea de a cuprinde un număr de 39 de produse diferite într-un singur lot, iar asocierea sau subcontractarea la care face referire autoritatea contractantă, este un drept al operatorilor economici, nicidecum o obligație. În susținere, invocă jurisprudență.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin licitație deschisă, pe loturi, atribuirea contractului de furnizare având ca obiect: ..., cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../31.12.2024.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a structurat achiziția publică pe 5 (cinci) loturi, respectiv: *lot 1 – Echipamente medicale de laborator; lot 2 – Echipamente medicale de sterilizare; lot 3 – Echipamente medicale pentru ATI și Bloc Operator (BO); lot 4 – Echipamente medicale de radiologie și explorări; lot 5- Echipamente medicale prosectură și mobilier medical.*

Conform pct. II.2.5) din anunțul de mai sus, pentru lotul nr. 5, care este contestat, criteriul de atribuire ales este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestuia fiind: „*Prețul ofertei – 60%; Perioada de garanție extinsă a produselor – 40%*”. De asemenea, pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că *valoarea estimată* a lotului nr. 5 este de 7.325.097 lei, fără T.V.A.

Potrivit mențiunilor de la pct. 3.3.1.1. Cantități din caietul de sarcini, pag. 9 – 11, „*Lista echipamentelor ce vor fi achiziționate prin prezenta procedură*”, pentru lotul criticat, este următoarea: „*Lot 5 – Echipamente medicale prosectură și mobilier medical – 5.1 Echipamente medicale prosectură: 1. Cărucior pentru transportul corpurilor; 2. Fierăstrău oscilant pentru autopsie; 3. Frigider cadavre; 4. Masă autopsie; 5. Sistem de iluminare pentru masa de autopsie – necropsie; 6. Trolu transport și ridicare targă (post mortem); 7. Trusa de îmbălsămare – tanatopraxie; 8. Trusă instrumentar autopsie; 9. Cântar autopsie organe; 10. Masă pregătire cadavru (îmbălsămare); 5.2. Mobilier medical: 1. Bastoane kinetoterapie; 2. Bicicletă ergonomică; 3. Canapea medicală; 4. Cărucior transport bronhoscop; 5. Cărucior transport pacienți min 150 kg; 6. Cărucior transport probe; 7. Covor rulant kinetoterapie; 8. Dulap intrumente/medicamente; 9. Elevator pacienți; 10. Masă tratament; 11. Mobilier laborator unitatea de transfuzii sanguine; 12. Noptieră pacient; 13. Pat spital cu acționare electrică 2 motoare; 14. Paravan medical 4 secțiuni; 15. Pat 1 persoană; 16. Noptieră ATI; 17. Pat ATI; 18. Roată reabilitare cu prindere perete (kinetoterapie); 19. Roată reabilitare cu prindere spalier (kinetoterapie); 20. Scaun mobil multifuncțional; 21. Scaun recoltare; 22. Scripete kinetoterapie; 23. Set benzi elastice (kinetoterapie); 24. Set gantere 0.5 – 5 kg (kinetoterapie); 25. Sect săculeți nisip (kinetoterapie); 26. Spaliere (kinetoterapie); 27. Targă; 28. Targp hidraulică; 29. Trolley urgență*”.

Conform mențiunii de la pct. 5.1 Prezentarea ofertei tehnice din caietul de sarcini, pag. 19, „*Un operator economic poate depune ofertă pe unul sau mai multe loturi*”.

În urma luării la cunoștință a conținutului de mai sus, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv „*suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației*”.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatoarea ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 140/.../20.01.2025, în sensul respingerii acesteia.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va reține dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „1) *În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației; 2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la [alin. \(1\)](#), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP*”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin punctul de vedere nr. P10.2/71/20.01.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3410/21.01.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză „*ca inadmisibilă deoarece (...) la data de 10.01.2025 ... nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, potrivit dispozițiilor legale invocate, aceasta fiind prezentată Consiliului la data de 16.01.2025*”.

Conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 61¹ alin. 1) din actul normativ invocat mai sus, conform cărora „*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)*”.

Prin urmare, potrivit normei juridice anterior menționată, cauțiunea trebuie constituită într-un termen de maxim 5 zile de la data la care cauțiunea a fost depusă și înregistrată la C.N.S.C.

Având în vedere cadrul juridic de mai sus, Consiliul reține că societatea ... SRL a transmis, către C.N.S.C., cauțiunea în cauză în data de 10.01.2025, aceasta fiind înregistrată în data de 13.01.2025, motiv pentru care ultima zi a termenului legal de constituire a cauțiunii era data de 17.01.2025.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare a constituit cauțiunea aferentă în data de 15.01.2025, astfel cum este precizat în

recipisa de consemnare nr. 210949390/1, anexată dosarului cauzei, rezultă că aceasta a respectat norma legală invocată de către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și va procesda la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

Din analiza acesteia, Consiliul reține că urmare a studierii documentației de atribuire, aferentă acestei proceduri de atribuire, societatea ... SRL a solicitat *„obligarea autorității contractante să divizeze obiectul lotului 5 în 39 loturi distincte (...) în situația în care nu este posibilă divizarea (...) să se dispună anularea și republicarea acesteia după ce se rezlizează divizarea obiectului lotului 5”*.

Verificând fișa de date a achiziției, Consiliul reține că denumirea lotului nr. 5 este, conform cap. II.1.4) Descriere succintă din anunțului de participare nr. .../31.12.2024, următoarea: „Lot 5 – Echipamente medicale prosectură și mobilier medical”. La pct. II.2.2) Coduri CPV fiind precizat următorul cod: 33100000-1 Echipamente medicale.

De asemenea, la pct. 3.3.1.1. Cantități din caietul de sarcini, pag. 9 – 11, *„Lista echipamentelor ce vor fi achiziționate prin prezenta procedură”*, pentru lotul criticat, este următoarea: „Lot 5 – Echipamente medicale prosectură și mobilier medical – 5.1 Echipamente medicale prosectură: 1. Cărucior pentru transportul corpurilor; 2. Fierăstrău oscilant pentru autopsie; 3. Frigider cadavre; 4. Masă autopsie; 5. Sistem de iluminare pentru masa de autopsie – necropsie; 6. Trolu transport și ridicare targă (post mortem); 7. Trusa de îmbălsămare – tanatopraxie; 8. Trusă instrumentar autopsie; 9. Cântar autopsie organe; 10. Masă pregătire cadavru (îmbălsămare); 5.2. Mobilier medical: 1. Bastoane kinetoterapie; 2. Bicicletă ergonomică; 3. Canapea medicală; 4. Cărucior transport bronhoscop; 5. Cărucior transport pacienți min 150 kg; 6. Cărucior transport probe; 7. Covor rulant kinetoterapie; 8. Dulap intrumente/medicamente; 9. Elevator pacienți; 10. Masă tratament; 11. Mobilier laborator unitatea de transfuzii sanguine; 12. Noptieră pacient; 13. Pat spital cu acționare electrică 2 motoare; 14. Paravan medical 4 secțiuni; 15. Pat 1 persoană; 16. Noptieră ATI; 17. Pat ATI; 18. Roată reabilitare cu prindere perete (kinetoterapie); 19. Roată reabilitare cu prindere spalier (kinetoterapie); 20. Scaun mobil multifuncțional; 21. Scaun recoltare; 22. Scripete kinetoterapie; 23. Set benzi elastice (kinetoterapie); 24. Set gantere 0.5 – 5 kg (kinetoterapie); 25. Sect săculeți nisip (kinetoterapie); 26. Spaliere (kinetoterapie); 27. Targă; 28. Targp hidraulică; 29. Trolley urgență”.

Conform mențiunii de la pct. 5.1 Prezentarea ofertei tehnice din caietul de sarcini, pag. 19, *„Un operator economic poate depune ofertă pe unul sau mai multe loturi”*.

Prin urmare, pentru „Lot 5 – Echipamente medicale prosectură și mobilier medical”, un operator economic trebuie să livreze atât *Echipamente medicale prosectură* cât și *Mobilier medical*.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va admite critica societății ... SRL în sensul că lotul criticat trebuia „divizat pe mai multe loturi”, în justificarea acestei concluzii urmând a lua în considerare dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 141 alin. (1) din același act normativ, „autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”.

În soluționarea cauzei deduse soluționării, demne de luat în considerare sunt și următoarele norme legale:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare (...);

- art. 9 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „Etapa de planificare/ pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/ unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă”;

- art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016: „Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;

- art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”.

Din analiza normele legale anterior precizate, rezultă că, la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valorile estimate ale tuturor achizițiilor de produse destinate unor utilizări identice sau similare, în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție.

Totodată, alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

De asemenea, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Prin urmare, din analiza modului de grupare a celor 29 (douăzecișinouă) de echipamente/produse aferente lotului nr. 5, Consiliul reține că, deși acestea sunt destinate satisfacerii unor necesități ale ..., sunt totuși categorii de produse de sine stătătoare, cu sectoare distincte de comercializare, independente unul de altul, cu utilizări diferite.

Astfel, spre exemplu, produsele din categoria 5.1 – Echipamente medicale prosectură sunt diferite de cele de la pct. 5. 2 Mobilier medical, respectiv un «fierăstrău oscilant pentru autopsie» nu poate avea o destinație/scop similar cu un «baston kinetoterapie», ceea ce înseamnă că acestea pot fi utilizate independent unele față de altele.

Față de cele precizate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată justificarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr.

P10.2/71/20.01.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3410/21.01.2025, potrivit căreia *„decizia de nelotizare este justificată pe considerentele tehnice, economice și administrative, respectând recomandările Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România (...) și cerințele de reglementare aplicabile”*, întrucât, pe de o parte, echipamentele pentru prosectură trebuie să facă obiectul unei atribuirii distincte față de mobilierul medical, în funcție de natura și tipul acestora, iar, pe de altă parte, chiar echipamentele de la pct. 5.2 Mobilier medical au o destinație diferită unele față de altele; spre exemplu, «roată reabilitare cu prindere perete (kinetoterapie)» față de «mobilier laborator unitatea de transfuzii sanguine», chiar dacă scopul lor final este satisfacerea unor necesități ale Altfel spus, prin divizarea, pe loturi, a echipamentelor în cauză, pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate.

Pe de altă parte, tocmai această divizare pe loturi va asigura o concurență reală, în vederea atribuirii fiecărui lot, de natură să conducă la achiziționarea fiecărui echipament în condiții de eficiență economică și socială, conform criteriului de atribuire selectat de către autoritatea contractantă, respectiv *„cel mai bun raport calitate-preț”*, aceasta din urmă fiind obligată să respecte și dispozițiile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței”*.

Este adevărat că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus iterate, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

Astfel, prin interdicția ofertării pe un număr mai mare de loturi se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia care au în obiectul lor de activitate producerea și/sau distribuția integrală a echipamentelor în cauză, autoritatea contractantă limitând accesul la achiziție al producătorilor/distribuitorilor care nu pot oferi toată gama respectivă. Relevante în acest sens, sunt și observațiile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6158/03.02.2025, prin care *„se întreabă retoric, care este interdependența dintre elevatorul pentru pacienți și frigiderul pentru cadavre sau dintre patul de spital și fierăstrăul oscilant pentru autopsie”*.

Prin urmare, la modul cum este redactată în prezent documentația de atribuire, pentru lotul nr. 5, fiecare operator economic are obligația să prezinte ofertă care să cuprindă toate cele 29 de echipamente, ceea ce

înseamnă că participanții care nu vor oferi întreaga gamă vor fi excluși, prin respingerea ofertelor lor ca neconforme.

În aceste condiții, față de cele evocate, Consiliul stabilește că prin împărțirea pe loturi, așa cum s-a menționat anterior, se permite accesul la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici, deci a unei cât mai largi concurențe, autoritatea contractantă având posibilitatea creării premiselor pentru obținerea unor prețuri de achiziție corecte, în acord cu utilizarea eficientă a fondurilor publice, iar promovarea concurenței între operatorii economici înseamnă, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică. Astfel, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă nu este afectată de reîmpărțirea pe loturi a dezinfecanților în discuție, dimpotrivă, aceasta va realiza o utilizare eficientă a fondurilor.

În susținerea celor expuse, este și Decizia civilă nr. 36/2022 a Curții de Apel Iași, în conținutul căreia se precizează următoarele: „(...) «În primul rând, legat de împărțirea achiziției în loturi, Curtea reține că art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune autorității contractante obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi, ceea ce înseamnă că această decizie nu este una discreționară, la libera apreciere a autorității contractante. În cauză, chiar dacă este vorba de dezinfecanți, produsele ce fac obiectul licitației (dezinfecant pentru suprafețe, dezinfecant pe bază de clor și dezinfecant pentru mâni), care figurează sub aceleași cod internațional privind achizițiile de produse și servicii (CPV: 33631600-8 - Antiseptice și dezinfecante), nu constituie produse similare, în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în mod evident nu sunt destinate unei utilizări identice sau similare. Chiar dacă scopul utilizării acestor produse este activitatea de dezinfecare, așa cum corect a reținut și Consiliul, fac parte din categorii distincte, având atât o destinație de utilizare (pentru mâni, pentru veselă/echipamente/recipiente, precum și pentru suprafețe), cât și specificații tehnice și cerințe documentare diferite. În privința celorlalte argumente oferite de către autoritatea contractantă, referitoare la necesitatea licitării împreună a celor trei categorii de produse dezinfecante, existența riscului de nu se prezenta ofertanți, ori posibilitatea de asociere a ofertanților cu scopul de a depune o ofertă completă, în mod corect acestea au fost înlăturare de către Consiliu. De altfel, fiecare din aceste justificări oferite de către autoritatea contractantă pot constitui argumente în sens contrar celor invocate de aceasta. Astfel, licitarea împreună a celor trei categorii de produse dezinfecante conduce la o restrângere artificială a concurenței în sensul că exclude sau îngreunează accesul operatorilor economici (întreprinderi mici și mijlocii) care nu furnizează decât o singură categorie de produse biocide, furnizori care se află în imposibilitatea de a depune o ofertă completă sau cărora li se impune o sarcină excesivă de a se asocia cu alți operatori economici. Același argumente referitoare la specializarea furnizorilor pe o anumită categorie de dezinfecanți și impedimentele privind asocierea acestora conduc, în mod evident și contrar susținerilor autorității contractante, la concluzia că în cazul procedurii de

achiziție publică organizată prin licitarea împreună a celor trei categorii de dezinfectanți există o mai mare probabilitate ca această să se finalizeze prin absența ofertelor, decât în cazul licitației organizată pe loturi»”.

Nu în ultimul rând, este important de precizat și punctul de vedere elaborat de către AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI – Direcția suport aplicații, în calitate de operator S.E.A.P., care, la solicitarea adresată de Consiliu a răspuns prin adresa nr. 3538/23.06.2021, în cuprinsul căreia a precizat următoarele: *„Referitor la adresa dumneavoastră nr. 31846/C3/18.06.2021 înregistrată la A.D.R. cu nr. 3214/22.06.2021, prin care, în ipoteza aducerii la îndeplinire a unor măsuri de remediere dispuse, solicitați informații privind posibilitățile tehnice existente în SEAP în cazul unei proceduri de atribuire inițiate, organizate pe mai multe loturi, care să permită autorităților contractante să reconfigureze procedura prin reîmpărțirea achiziției pe mai multe loturi sau, dimpotrivă, prin comasarea loturilor, vă comunicăm că această posibilitate există doar pe timpul definirii unei documentații de atribuire în sistem de către autoritatea contractantă. Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor. În această situație, autoritatea contractantă are opțiunea tehnică de anulare a unui lot, a mai multor loturi sau a întregii proceduri de atribuire, după caz și/sau opțiunea de organizare a unei noi proceduri de atribuire pentru eventuale loturi noi”.*

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul constată că, din cauza impedimentelor de ordin tehnic care nu-i aparțin, nu-și poate exercita vocația sa de instituție de remedii, în sensul obligării autorității contractante la reîmpărțirea pe loturi, motiv pentru care urmează a aplica dispozițiile imperative ale art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.*

La decizia de mai sus, concură și faptul că autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor pentru lotul nr. 5, în data de 17.02.2025, în momentul de față la rubrica «*stare procedură*» din anexa anunțului de participare nr. .../31.12.2024, existând mențiunea «*în desfășurare*».

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la anularea lotului nr.5 - *Echipamente medicale prosectură și mobilier medical*.

Având în vedere contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a

contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, respectiv criticile cu privire la divizarea lotului nr. 5, și, pe cale de consecință, va anula procedura de atribuire pentru acest lot, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., respectiv criticile cu privire la divizarea lotului nr. 5 - *Echipamente medicale prosectură și mobilier medical*.

Pe cale de consecință, anulează procedura de atribuire pentru acest lot, conform motivării aferente.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...