CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia datată din 28.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 27308/06.07.2017, depusă de SC … SRL, cu sediul în …, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi CUI ..., împotriva documentaţiei de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., privind procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Reamenajare zona verde şi realizare sistem de irigaţii automatizat Câmpia Libertăţii – Blaj”, s-a solicitat modificarea prevederilor contestate ale caietului de sarcini precum şi suspendarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ... SRL, în calitate de potenţial ofertant în procedura antemenționată, critică faptul că în caietul de sarcini se menţionează caracterisitici restrictive, în sensul că se indică un anume tip de “gazon rulat”, pentru care amestecul de seminţe este explicitat, făcând ca doar firma … să poată îndeplini condiţia.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ... SRL, în temeiul art.11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 să facă dovada notificării prealabile precum şi dovada comunicării contestaţiei către autoritatea contractantă.

De asemenea, prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la capătul de cererere privind suspendarea procedurii.

Prin adresa nr. 17220/10.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27817/10.07.2017, autoritatea contractantă răspunde, solicitând respingerea ca inadmisibilă a contestaţiei depuse de către operatorul

economic SC ... SRL, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere lipsa notificării prealabile.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că solicitarea de suspendare a procedurii este un petit accesoriu, astfel că inadmisibilitatea contestaţiei atrage şi respingerea acestui petit.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27867/10.07.2017, SC ... SRL nu face dovada notificării pralabile a autorităţii contractante în termenul legal, ataşând adresei doar o copie a contestaţiei datată din 28.06.2017 ce a fost comunicată Consiliului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Reamenajare zona verde şi realizare sistem de irigaţii automatizat Câmpia Libertăţii – Blaj”*.* În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ....

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul, prin adresa nr. ..., i-a solicitat SC ... SRL, în temeiul art.11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 să facă dovada notificării prealabile precum şi dovada comunicării contestaţiei către autoritatea contractantă.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27867/10.07.2017, însă nu face dovada notificării prealabile a autorităţii contractante în termenul legal, ataşând adresei doar o copie a contestaţiei datată din 28.06.2017, ce a fost comunicată Consiliului.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul reţine că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (3) respectiv: *„În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.*

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune”.

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „*se poate face numai după*”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL a luat la cunoștință despre despre prevederile documentaţiei de atribire pe care le consideră restrictive, în data de 09.06.2017 (data publicării acesteia în SEAP).

Astfel, termenul până la care contestatoarea putea înainta autorităţii contractante notificarea prealabilă, raportat la data de 09.06.2017, (data publicării documentaţiei de atribuire în SEAP), este 14.06.2017 inclusiv.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei, nu a înaintat notificarea prealabilă autorităţii contractante în termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.