

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 05.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18440/05.04.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin av. ..., împotriva adresei nr. 778/04.04.2023 de solicitare de clarificări, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. Principală nr. 15, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „*Contract de furnizare produse având ca obiect «Dotarea unităților de învățământ din comuna ..., județul ... cu dispozitive și echipamente de protecție necesare prevenirii răspândirii infecției cu virusul SARS-COV-2» lot 1, 2, 3, 4*”, se solicită, pentru lotul 2, anularea adresei nr. 778/04.04.2023 de solicitare de clarificări, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea unei oferte câștigătoare, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu respectiva contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică emiterea de către autoritatea contractantă a adresei nr. 778/04.04.2023 de solicitare de clarificări, în etapa de reevaluare a ofertelor.

La data de 12.01.2023, autoritatea contractantă a publicat anunțul publicitar nr. SCN... aferent procedurii simplificate, având ca obiect „Dotarea unităților de învățământ din Comuna ..., județul ... cu dispozitive si echipamente de protecție necesare prevenirii răspândirii

infecției cu virusul SARS-COV-2”, împărțită în patru loturi, printre care și Lotul nr. 2 - Achiziția de dezinfectanți și săpun antibacterian.

La data de 14.02.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii și a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a informat contestatorul cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind admisibilă, însă necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind depusă de către un alt operator economic.

La data de 17.02.2023, s-a formulat contestație (Dosar nr. 409/C7/2023) împotriva raportului procedurii, fapt care s-a soluționat prin admiterea contestației și dispunerea remedierii, respectiv prin reevaluarea operatorilor economici ... și ..., ceilalți operatori economici participanți. În acest sens, a fost emisă Decizia nr. 633/2023.

La data de 04.04.2023, autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de clarificare nr. 778/04.04.2023, prin care solicită *„să se precizeze unde anumite în documentele ofertei tehnice (nume fișier, pagină) se regăsesc informațiile privind eficacitatea bactericidă testată conform standardului EN 1276 sau, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 să se depună aceste documente.”*

Astfel, contestatorul apreciază că respectiva solicitare este nelegală, susținând că autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală să reevalueze oferta operatorului economic în procesul de reevaluare tehnică ca urmare a admiterii unei contestații ce prevede în mod clar și expres limitele de reevaluare, respectiv reevaluarea ofertelor tehnice doar cu privire la oferta a doi operatori economici (... și ...), a căror ofertă a fost demonstrată ca fiind neconformă în cadrul contestației.

În acest sens, incidentă în prezenta cauză este Decizia nr. 66 din 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, publicată în Monitorul Oficial nr. I nr. 970 din 16 noiembrie 2018, din care contestatorul citează.

Prin urmare, pentru aspectele care nu au făcut obiectul unor critici prin contestație, raportul procedurii este definitiv și executoriu sub acest aspect.

De altfel, chiar CNSC a făcut referire la această decizie în Deciziei nr. 633 din 2023 a completului C7.

Prin urmare, revine în sarcina CNSC sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării, lucru care s-a întâmplat.

Decizia nr. 633 din 2023 prevede clar limitele reevaluării, respectiv *„Obligă Comuna Bretea Romana la reevaluarea ofertele depuse de către ... S.R.L. (lot 2 și 4), ... S.R.L. (lot 2 și 4) și ... S.R.L. (lot 4), prin raportare strictă la conținutul documentației de atribuire, la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor*

consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.”

Prin urmare, se impune anularea solicitării de clarificări și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea unei oferte câștigătoare în limitele Deciziei nr. 633 din 2023 și a raportului procedurii devenit definitiv și executoriu cu privire la oferta contestatorului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 2, anularea adresei nr. 778/04.04.2023 de solicitare de clarificări, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea unei oferte câștigătoare, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu respectiva contestație.

Prin punctul de vedere nr. 878/20.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21196/20.04.2023, ... solicită respingerea contestației ..., pentru lotul 2, ca nefondată și menținerea, ca temeinică și legală, a solicitării de clarificare nr. 778 din 04.04.2023, pentru motivele ce urmează a fi expuse în continuare.

În primul rând, față de solicitarea contestatorului de a dispune anularea solicitării de clarificare nr. 778 din 04.04.2023, autoritatea contractantă susține că o asemenea solicitare este nefondată, întrucât prin solicitarea de clarificări au fost cerute date și informații menite să lămurească membrii comisiei de evaluare asupra unor aspecte solicitate prin documentația de atribuire.

Drept urmare, se solicită Consiliului să constate nelegalitatea unei astfel de solicitări și să o respingă ca atare.

În fapt, la data de 12.01.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. SCN ... referitor la atribuirea prezentului contract de achiziție publică.

Prin Decizia nr. 633/2023, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor admite contestațiile formulate de către ... S.R.L., contestații ce au făcut obiectul dosarelor nr. 409/2023, respectiv 410/2023, decizie prin care se anulează procesul-verbal de evaluare nr. 271/08.02.2023, loturile 2 și 4, fiind dispusă reevaluarea ofertelor depuse de către ... S.R.L. (lot 2 și 4), ... S.R.L. (lot 2 și 4) și ... S.A. (lot 4), prin raportarea strictă la conținutul documentației de atribuire, la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Așadar, în condițiile în care procesul-verbal nr. 271/08.02.2023 de evaluare tehnică a ofertelor a fost anulat în ce privește loturile 2 și 4, comisia de evaluare a procedat la întoarcerea procedurii în faza de evaluare tehnică, procedând la reevaluarea ofertelor în conformitate cu cele consemnate în considerentele Deciziei nr. 633/2023.

În soluționarea contestației depuse pentru lotul nr. 2, procedând la analiza cauzei, Consiliul a verificat modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse, analiză în urma căreia a reținut că deși aceasta a elaborat documentația de atribuire în care a prevăzut ca și cerință obligatorie pentru ofertanți probarea îndeplinirii cerinței privind spectrul de activitate eficacitatea bactericidă, testată conform standardelor EN 1276 și EN1499, eficacitatea levuricidă, testată conform standardului EN 1650 și eficacitatea virucidă, testată conform standardului EN 14476, însăși autoritatea contractantă, în evaluarea pe care a efectuat-o, nu și-a respectat propria cerință, în condițiile în care a acceptat probarea spectrului de activitate prin raportare la alte standarde decât cele impuse prin documentația de atribuire, pe considerentul că acestea ar fi echivalente (aspecte reținute în considerentele deciziei nr. 633/2023 la pag. 21).

Totodată, Consiliul a reținut că legiuitorul impune o anumită rigoare de derulare a procedurilor de achiziție publică, prin respectarea principiilor în materia achizițiilor publice, în speța analizată fiind vorba de respectarea principiului tratamentului egal - art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a propriilor reguli și condiții impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, în reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 2, comisia de evaluare, în respectarea celor reținute de C.N.S.C., a constatat că este necesar a analiza toate ofertele, întrucât în prima evaluare, în mod eronat, s-a raportat la probarea îndeplinirii cerinței privind spectrul de activitate eficacitatea bactericidă, testată conform standardelor EN 1276 și EN1499, eficacitatea levuricidă, testată conform standardului EN 1650 și eficacitatea virucidă, testată conform standardului EN 14476, pe considerentul că standardele prezentate de către toți ofertanții pentru domeniul medical ar fi echivalente cu standardele solicitate pentru domeniul instituțional.

Or, într-o atare situație, întrucât din documentele prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul ... S.R.L. nu proba îndeplinirea standardelor solicitate prin documentația de atribuire, în respectarea principiului tratamentului egal și a propriilor reguli și condiții impuse prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a apreciat că sunt necesare clarificări, solicitând să se precizeze unde anume în documentele ofertei tehnice (nume fișier, pagină) se regăsesc informațiile privind eficacitatea bactericidă testată conform standardului EN 1276 sau, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să depună aceste documente.

Referitor la argumentarea contestatorului cu privire la faptul că „*Solicitarea este nelegală*”, motivând că autoritatea contractantă nu are posibilitatea să reevalueze, în procesul de reevaluare tehnică, oferta depusă de operatorul economic ... S.R.L., deoarece prin Decizia nr. 633/2023 nu s-a dispus reevaluarea acestei oferte, se aduc în vedere următoarele:

În condițiile în care Consiliul, prin Decizia nr. 633/2023, a constatat că în mod eronat comisia de evaluare s-a raportat la probarea îndeplinirii cerinței privind spectrul de activitate eficacitatea bactericidă, testată conform standardelor EN 1276 și EN 1499, eficacitatea levuricidă, testată conform standardului EN 1650 și eficacitatea virucidă, testată conform standardului EN 14476, pe considerentul că standardele prezentate de către toți ofertanții pentru domeniul medical ar fi echivalente cu standardele solicitate pentru domeniul instituțional, comisia avea obligația reevaluării ofertei depuse de către ... S.R.L., în condițiile în care avea cunoștință de faptul că prin documentele prezentate în cuprinsul ofertei tehnice nu era probată îndeplinirea cerinței privind spectrul de activitate eficacitatea bactericidă, testată conform standardului EN 1276.

În prima fază a evaluării, pentru care a fost întocmit procesul-verbal nr. 271/08.02.2023, comisia a reținut că din avizul nr. 1887BIO/01.12.24, prezentat de contestator, se observă, în pag. nr. 2, faptul că la cap. IX EFICACITATE, Metoda de testare/Protocolul de testare pentru activitatea bactericidă a fost efectuată conform standardului EN 13727 și EN 1499, condiții în care a apreciat că standardul EN 13727 este echivalent al standardului EN 1276.

Comisia, în mod legal, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a hotărât să solicite ofertantului să precizeze unde anume în documentele ofertei tehnice (nume fișier, pagină) se regăsesc informațiile privind eficacitatea bactericidă testată conform standardului EN 1276 sau, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să depună aceste documente.

În ce privește incidența în prezenta cauză a Deciziei nr. 66 din 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, contestatorul susține că în prezenta speță este vorba de verificarea de către comisia de evaluare a unor aspecte pe care nu le-a verificat în concordanță cu cerințele exprese ale caietului de sarcini, astfel că aceasta nu este incidentă în cauză.

Cu atât mai mult, în situația de față, prin Decizia nr. 633/2023 fiind anulat procesul-verbal nr. 271/08.02.2023 (evaluare tehnică), precum și toate actele subsecvente acestuia, adică inclusiv procesul-verbal nr. 290/09.03.2023 (evaluare financiară) și raportul procedurii nr. 348/14.02.2023, în ce privește loturile nr. 2 și 4, autoritatea contractantă poate solicita clarificări noi în procesul de reevaluare, cu privire la toate aspectele din cadrul ofertelor.

Autoritatea contractantă face precizarea că rezultatul procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 832/10.04.2023, în ce privește partea care se referă la Lot 2, nu a fost operat în SEAP, deoarece în data de 10.04.2023, ora 11:27, s-a primit prin e-mail, dovada consemnării cauțiunii, drept pentru care comisia de evaluare a decis să finalizeze evaluarea după pronunțarea deciziei de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în dosarul nr. 924/2023.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 2, respingerea contestației ... ca nefondată și menținerea, ca temeinică și legală, a solicitării de clarificare nr. 778 din 04.04.2023.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „*Contract de furnizare produse având ca obiect «Dotarea unităților de învățământ din comuna ..., județul ... cu dispozitive și echipamente de protecție necesare prevenirii răspândirii infecției cu virusul SARS-COV-2» lot 1, 2, 3, 4*”, cod CPV 33191000-5 – Aparată de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../12.01.2023.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 78.536,00 lei, fără TVA, pentru lotul 2.

Prin procesul-verbal nr. 206/01.02.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, s-a consemnat faptul că 3 operatori economici au depus oferte pentru lotul 2, dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 348/14.02.2023, oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 28.580,00 lei, fără TVA (100,00 puncte), pentru lotul 2.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209044150/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 06.04.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.600,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 924/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru lotul 2.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 633/C7/409/410/21.03.2023, prin care contestația fără număr de înregistrare la emitent din 16.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8096/17.02.2023, formulată de către ..., împotriva adresei nr. 358/14.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 348/14.02.2023, a fost admisă, SOLUȚIA FIIND „*Anulează procesul-verbal nr. 271/08.02.2023, loturile 2 și 4, în partea ce vizează ofertele depuse de către ... S.R.L. (lot 2 și 4), ... S.R.L. (lot 2 și 4) și ... S.A. (lot 4), precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, loturile 2 și 4.*”

Obligă ... la reevaluarea ofertele depuse de către ... S.R.L. (lot 2 și 4), ... S.R.L. (lot 2 și 4) și ... S.A. (lot 4), prin raportare strictă la conținutul documentației de atribuire, la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10154/28.02.2023, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., pentru lotul 2, în dosarul nr. 409/2023, ca nefondată.

Admite cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației nr. 8096/17.02.2023.

Obligă ... să plătească suma de 4.165,00 lei (pentru dosarul nr. 409/2023), în favoarea ...

Admite cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației nr. 8129/17.02.2023.

Obligă ... să plătească suma de 2.165,00 lei (pentru dosarul nr. 410/2023), către ..."

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere, decizia consolidându-și caracterul definitiv.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a pus în executare Decizia nr. 633/C7/409/410/21.03.2023, ... contestând demersul achizitoarei ce a constatat în transmiterea către societatea sa a adresei nr. 778/04.04.2023, prin care i-au fost solicitate clarificări, documentul în discuție având următorul conținut:

„Referitor la procedura de atribuire având ca obiect: furnizare produse în cadrul proiectului «Dotarea unităților de învățământ din Comuna ..., județul ... cu dispozitive și echipamente de protecție necesare prevenirii răspândirii infecției cu virusul SARS-COV, Lot 2»

Cod CPV principal 24455000-8 Dezinfecțanți (Rev.2)

Pentru care a fost publicat anunțul de participare simplificat nr. SCN .../12.01.2023.

În urma reluării evaluării propunerii tehnice pentru Lot 2, vă solicităm următoarele clarificări:

În propunerea tehnică, fișier: ANEXA PROP TEHNICA.pdf, la pag. 6, pentru săpunul lichid antibacterian ofertat DERMANIOS SCRUB, la specificațiile tehnice OFERTATE precizați: Spectrul de activitate: BACTERICID - EN1276 și EN1499, LEVURICID - EN 1650, VIRUCID dovedit prin standardul EN 14476;

Vă solicităm să precizați unde anume în documentele ofertei tehnice (nume fișier, pagină) se regăsesc informațiile privind eficacitatea bactericidă testată conform standardului EN 1276 sau, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să depuneți aceste documente.

Documentele solicitate vor fi depuse în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, până cel târziu în data de 06.04.2023, inclusiv."

În soluționare, Consiliul reține că argumentul decisiv al contestatorului, vizavi de actul administrativ contestat, constă în faptul că, prin admiterea contestației anterioare și dispunerea remedierii, obligația reevaluării pentru achizițoare viza doar reevaluarea operatorilor economici ... și ..., iar nu și propria sa ofertă, care, în opinia sa, nu mai putea constitui obiectul vreunei verificări.

Or, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea legală să reevalueze și oferta sa în condițiile în care decizia C.N.S.C. pronunțată anterior în procedura de atribuire prevedea, în mod clar și expres, limitele de reevaluare, respectiv reevaluarea ofertelor tehnice doar cu privire la oferta a doi operatori economici (... și ...), a căror ofertă a fost demonstrată ca fiind neconformă în cadrul contestației, fiind incidentă în cauză Decizia nr. 66 din 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, publicată în Monitorul Oficial nr. I nr. 970 din 16 noiembrie 2018.

Pe de altă parte, se are în vedere susținerea achizițoarei conform căreia, în reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 2, comisia de evaluare, în respectarea celor reținute de C.N.S.C., a constatat că este necesar a analiza *toate* ofertele, întrucât în prima evaluare, în mod eronat, s-a raportat la probarea îndeplinirii cerinței privind spectrul de activitate eficacitatea bactericidă, testată conform standardelor EN 1276 și EN1499, eficacitatea levuricidă, testată conform standardului EN 1650 și eficacitatea virucidă, testată conform standardului EN 14476, pe considerentul că standardele prezentate de către toți ofertanții pentru domeniul medical ar fi echivalente cu standardele solicitate pentru domeniul instituțional.

Or, într-o atare situație, întrucât potrivit documentelor prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul ... S.R.L. nu proba îndeplinirea standardelor solicitate prin documentația de atribuire, în respectarea principiului tratamentului egal și a propriilor reguli și condiții impuse prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a apreciat că sunt necesare clarificări, solicitând să se precizeze unde anume în documentele ofertei tehnice (nume fișier, pagină) se regăsesc informațiile privind eficacitatea bactericidă testată conform standardului EN 1276 sau, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să depună aceste documente.

Analizând aspectele în divergență, Consiliul constată caracterul netemeinic al susținerilor contestatorului, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și ținând seama de aspectele cu care a fost investit Consiliul în soluționarea contestației anterioare, formulată de către ... S.R.L., vizavi de care a pronunțat Decizia nr. 633/C7/409/410/21.03.2023, aspecte care au vizat, în mod strict, modalitatea în care au fost evaluate celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, se are în vedere faptul că în considerentele deciziei anterioare, Consiliul a reținut, printre altele, faptul că „În soluționare,

Consiliul reține că, în esență, susținerile contestatorului în referire la ofertele depuse de către ... S.R.L. (lot 2 și 4), ... S.R.L. (lot 2) și ... S.R.L. (lot 4), vizează faptul că, în opinia sa, aceste oferte nu puteau fi declarate admisibile de către achizitoare în condițiile în care nu au probat îndeplinirea cerinței privind spectru de activitate eficacitatea bactericidă testată conform standardelor EN 1276 și EN 1499, eficacitatea levuricidă testată conform standardului EN 1650 și eficacitatea virucidă conform standardului EN 14476, cerință impusă de către ... prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, punctul 3.4.2.4.,(..)", „Or, în condițiile în care achizitoarea a considerat necesar să impună probarea spectrului de activitate prin raportare la standardele menționate în cadrul cerinței din caietul de sarcini, evaluarea ofertelor nu se putea efectua decât prin raportare la aceste standarde impuse, sau a celor echivalente acestora - pentru domeniul de activitate respectiv (aceasta fiind eventual echivalența ce ar fi putut fi acceptată, raportată la domeniul destinat pentru dotarea unităților de învățământ), cu respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți", dispunând reevaluarea ofertelor depuse de către ... S.R.L. (lot 2 și 4), ... S.R.L. (lot 2) și ... S.R.L. (lot 4).

Însă, extinderea de către achizitoare a verificării inclusiv a ofertei depusă de către ... S.R.L. vizavi de indicarea informațiilor din ofertă privind eficacitatea bactericidă testată conform standardului EN 1276 sau depunerea acestor documente nu poate fi considerată o nerespectare a Deciziei nr. 633/C7/409/410/21.03.2023, care ar fi vizat reevaluarea doar a anumitor oferte și nicio nerespectare a Deciziei nr. 66 din 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cum eronat susține contestatorul.

În soluționare, se are în vedere faptul că raționamentul conturat de contestator, potrivit căruia reevaluarea realizată de autoritatea contractantă este nelegală, prin prisma faptului că actele aferente evaluării inițiale prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă au rămas în vigoare, nu au fost contestate și nu au fost cenzurate de instanța de judecată, producând în continuare efecte, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

În justificarea faptului că, în mod netemeinic, achizitoarea a procedat și la reevaluarea ofertei sale, ... S.R.L. argumentează faptul că C.N.S.C. a anulat actele aferente evaluării inițiale strict în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de către ... S.R.L. (lot 2 și 4), ... S.R.L. (lot 2) și ... S.R.L. (lot 4) și a obligat autoritatea contractantă strict la reevaluarea acestor oferte, în conformitate cu considerentele Deciziei nr. 633/C7/409/410/21.03.2023.

Cu privire la raționamentul contestatorului, potrivit căruia reevaluarea ofertei sale încalcă cele dispuse de C.N.S.C., pe motiv că actele aferente evaluării inițiale prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă au rămas în vigoare, nu au fost contestate și nu au fost cenzurate de instanța de judecată, producând în continuare

efecte, Consiliul apreciază că el este unul eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă.

Astfel, în logica ... S.R.L., reevaluarea ofertei sale, după ce achizitoarea finalizase evaluarea acesteia și declarase admisibilitatea ofertei, nesocotește decizia Consiliului prin prisma autorității de lucru judecat.

Argumentul pe care se bazează contestatorul este faptul că actele autorității contractante aferente evaluării inițiale, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, nu au fost cenzurate de C.N.S.C. și produc în continuare efecte, astfel că în aceste condiții, reevaluarea ofertei sale nu ar fi trebuit să aibă loc, neexistând un temei legal care să justifice această operațiune.

Însă, este sesizabil încă de la început faptul că limitele investiției Consiliului au constat în analiza ofertelor menționate mai sus, iar nu și cu analizarea modului de evaluare a ofertei depuse de către ... S.R.L., astfel nu a putut să se pronunțe cu privire la statutul ofertei depuse de ofertantul contestator.

Nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei contestatorului, aceasta nefăcând obiectul contestației anterior formulate.

Faptul că reevaluarea propunerii tehnice a ... S.R.L., alături de celelalte oferte, și-a avut la origine, așa cum menționează achizitoarea (*În condițiile în care Consiliul, prin Decizia nr. 633/2023, a constatat că în mod eronat comisia de evaluare s-a raportat la probarea îndeplinirii cerinței privind spectrul de activitate eficacitatea bactericidă, testată conform standardelor EN 1276 și EN 1499, eficacitatea levuricidă, testată conform standardului EN 1650 și eficacitatea virucidă, testată conform standardului EN 14476, pe considerentul că standardele prezentate de către toți ofertanții pentru domeniul medical ar fi echivalente cu standardele solicitate pentru domeniul instituțional, comisia avea obligația reevaluării ofertei depuse de către ... S.R.L., în condițiile în care avea cunoștință de faptul că prin documentele prezentate în cuprinsul ofertei tehnice nu era probată îndeplinirea cerinței privind spectrul de activitate eficacitatea bactericidă, testată conform standardului EN 1276.*

În prima fază a evaluării, pentru care a fost întocmit procesul-verbal nr. 271/08.02.2023, comisia a reținut că din avizul nr. 1887BIO/01.12.24, prezentat de contestator, se observă, în pag. nr. 2, faptul că la cap. IX EFICACITATE, Metoda de testare/Protocolul de testare pentru activitatea bactericidă a fost efectuată conform standardului EN 13727 și EN 1499, condiții în care a apreciat că standardul EN 13727 este echivalent al standardului EN 1276) nu presupune ipso facto că achizitoarei i-ar fi interzisă o reevaluare a ofertelor operatorilor implicați vizavi de aspectul identificat de Consiliul, în soluționarea contestației anterioare.

Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei

responsabile desemnată de către autoritate, verificarea completă a ofertelor.

Se are în vedere faptul că la această etapă a procedurii - verificarea propunerilor tehnice pentru care Consiliul a admis și dispus reevaluarea ofertelor depuse de către ... S.R.L. (lot 2 și 4), ... S.R.L. (lot 2) și ... S.R.L. (lot 4), autoritatea contractantă în mod întemeiat a aplicat principiul tratamentului egal și a solicitat clarificări tuturor ofertanților, *inclusiv* ofertantului contestator ... S.R.L., vizavi de probarea îndeplinirii cerinței privind spectrul de activitate eficacitatea bactericidă, testată conform standardelor EN 1276 și EN 1499, eficacitatea levuricidă, testată conform standardului EN 1650 și eficacitatea virucidă, testată conform standardului EN 14476, aceeași clarificare, întrucât aspectul reclamat și analizat de C,N.S.C. era incident tuturor ofertanților.

Împrejurarea că anterior în procedură s-a dispus reevaluarea doar a ofertelor ... S.R.L. (lot 2 și 4), ... S.R.L. (lot 2) și ... S.R.L. (lot 4), nu este de natură la a conduce la abordarea contestatorului, întrucât, așa cum a fost anterior reținut, Consiliul nu a fost investit cu analizarea modului de evaluare a ofertelor menționate, relevante sub acest aspect fiind și considerentele reținute de instanța de judecată în cuprinsul Deciziei civile nr. 843/30.03.2022: *„Judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției, în respectarea dispozițiilor din art. 8 alin. 1 și art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 ce trasează domeniul principal de acțiune al obiectului și limitelor contestației în fața Consiliului.”*

Nu se putea declara o ofertă admisibilă știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții, dat fiind că în urma primei evaluări, aceasta a fost declarată admisibilă.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice/sectoriale și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar, riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (*inacceptabilă sau neconformă*), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Astfel, având în vedere că principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reprezintă unul dintre

principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă nu își poate asuma evaluarea incompletă/lacunară sau superficială a ofertelor, doar pentru că se finalizase evaluarea propunerilor tehnice/financiare.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, cu titlu de exemplu Decizia civilă nr. 223 din 21 ianuarie 2013 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal care a reținut:

„Este adevărat că, prin decizia sa, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, însă această împrejurare nu este de natură a conduce la concluzia că decizia autorității contractante de reevaluare voluntară a tuturor ofertelor ar fi nelegală, întrucât, pe de o parte, Consiliul s-a pronunțat în limitele contestației depuse de petentă, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a constatat că abaterile de la legislația achizițiilor publice stabilite de Consiliu în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de câștigătoare se aplică și ofertei petentei, impunându-se, astfel, ca măsură corectivă, continuarea procedurii prin evaluarea tuturor ofertelor, ca o aplicare a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului legal.

Principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal impun autorității contractante obligația de a aplica în toate etapele procedurii aceleași reguli și criterii tuturor ofertanților economici, de așa manieră încât orice participant la procedură să beneficieze de șanse egale de a dobândi calitatea de contractant. Este considerată afectată procedura de atribuire atunci când în modul de aplicare a acesteia se constată omisiuni care au drept efect încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, al proporționalității, omisiuni care pot consta și în neobservarea întrunirii cerințelor/criteriilor cerute prin documentație.

Mai mult, prin decizia Consiliului nu s-a constatat legalitatea/temeinicia ofertei depuse de petentă (aceste aspecte nefăcând obiectul contestației ce a stat la baza emiterii deciziei), astfel încât susținerile petentei cu privire la încălcarea principiilor securității raporturilor juridice și respectării drepturilor câștigate nu pot fi primite.

În virtutea principiului legalității și a principiului revocabilității actelor administrative, intimata autoritate contractantă are dreptul de a retracta actul administrativ prin care oferta petentei fusese considerată acceptabilă și de a proceda la reevaluarea tuturor ofertelor. Soluția adoptată de autoritatea contractantă nu este discreționară sau abuzivă, astfel cum a susținut neîntemeiat petenta, ci se circumscrie respectării și aplicării în procedura de atribuire respectivă a principiului legalității.

Față de aceste considerente, constatând că motivele invocate prin plângere sunt neîntemeiate, Curtea va respinge plângerea ca nefondată”.

Așadar, atâta vreme cât autoritatea contractantă a ținut seama de dispozițiile Consiliului care, prin Decizia nr. 633/2023, a constatat că în mod eronat comisia de evaluare s-a raportat la probarea îndeplinirii cerinței privind spectrul de activitate eficacitatea bactericidă, testată conform standardelor EN 1276 și EN 1499, eficacitatea levuricidă, testată

conform standardului EN 1650 și eficacitatea virucidă, testată conform standardului EN 14476, pe considerentul că standardele prezentate de către toți ofertanții pentru domeniul medical ar fi echivalente cu standardele solicitate pentru domeniul instituțional, se constată că demersul comisiei de a reevalua toate ofertele a fost unul legal și obligatoriu *inclusiv* în referire la oferta depusă de către ... S.R.L., în condițiile în care avea cunoștință de faptul că prin documentele prezentate în cuprinsul ofertei tehnice nu era probată îndeplinirea cerinței privind spectrul de activitate eficacitatea bactericidă, testată conform standardului EN 1276, demersul nexcedând cadrului instituit prin Decizia nr. 633/C7/409/410/21.03.2023.

Relevante în acest sens, în justificarea demersului său, sunt susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 878/20.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21568/21.04.2023, conform cărora *„În prima fază a evaluării, pentru care a fost întocmit procesul-verbal nr. 271/08.02.2023, comisia a reținut că din avizul nr. 1887BIO/01.12.24, prezentat de contestator, se observă, în pag. nr. 2, faptul că la cap. IX EFICACITATE, Metoda de testare/Protocolul de testare pentru activitatea bactericidă a fost efectuată conform standardului EN 13727 și EN 1499, condiții în care a apreciat că standardul EN 13727 este echivalent al standardului EN 1276”* impunându-se, astfel, ca măsură corectivă, continuarea procedurii prin evaluarea tuturor ofertelor, ca o aplicare a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului legal, Consiliul constată că demersul realizat de achizitoare este unul justificat.

În ce privește incidența în prezenta cauză a Deciziei nr. 66 din 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Consiliul constată că, în speță, este vorba de verificarea de către comisia de evaluare a unor aspecte pe care nu le-a verificat în concordanță cu cerințele exprese ale caietului de sarcini, astfel că aceasta nu este incidentă în cauză.

Așadar, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că demersul achizitoarei de a solicita clarificări ofertantului contestator prin adresa nr. 778/04.04.2023 nu excede cadrului legal și nu contravine nici dispozițiilor date prin Decizia C.N.S.C. nr. 633/C7/409/410/21.03.2023 și menține adresa nr. 778/04.04.2023, respingând criticile aduse de către contestator, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea ... privind plata cheltuielilor de către autoritatea contractantă ..., ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., pentru lotul 2, ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini