CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a C ontestațiilor sub nr. 43566/....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI RO…., legal reprezentată prin consilier juridic ....., împotriva procedurii simplificate având ca obiect „.....”, cod CPV 30125100-2 Cartușe de toner (Rev2), anunț ...../....., organizată de autoritatea contractantă ... – ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL de SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată de ..... SRL se arată că prin raportul final al procedurii nr. 23880/16.10..... oferta sa a fost respinsă deoarece comisia de evaluare a considerat că nu îndeplinește cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Aceasta apreciază decizia comisiei de evaluare ca fiind una nelegală și netemeinică, fundamentându-și aprecierea pe următoarele considerente:

În caietul de sarcini al procedurii au fost menționate niște capacități de tipărire per produs care nu puteau fi acoperite prin ofertarea unui singur produs. Pentru a îndeplini această cerință referitoare la capacitatea de tipărire, contestatoarea a ofertat două produse din același cod și apreciază că, prin însumarea capacităților celor două produse, a îndeplinit condiția cu privire la capacitate.

Exemplifică contestatoarea prin faptul că, pentru imprimanta BROTHER DCP 7030, capacitatea de tipărire pentru cartușul OEM Brother TN120 este de 2600 pagini. Produsul echivalent ofertat având codul MOBTN2120N are tot o capacitate de tipărire de 2600 pagini (așa cum reiese din raportul ISO depus împreună cu oferta), astfel capacitatea de tipărire prevăzută în caietul de sarcini de 5.200 pagini nu putea fi îndeplinită decât prin ofertarea a două produse cu același cod, având o capacitate de 2.600 pagini.

Cerințele privind capacitatea de tipărire prevăzute pentru cartușele OEM sunt identice cu cele prevăzute pentru cartușele echivalente. Nu există cartușe echivalente cu o capacitate mai mare deoarece acest lucru ar presupune o altă dimensiune a cartușelor, fapt ce le-ar face incompatibile cu echipamentul (imprimanta).

Contestatoarea subliniază faptul că, în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 27139/21.08....., a depus și fișele tehnice ale cartușelor OEM din care reiese capacitatea de tipărire, care este în conformitate cu capacitatea de tipărire a produselor ofertate de aceasta. Îndeplinirea capacității de tipărire prin ofertarea unui singur produs nu putea fi acoperită în mod obiectiv conform specificațiilor din fișele tehnice ale imprimantelor indicate în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de către ofertantul ECHO PLUS SRL, apreciază contestatoarea că aceasta a copiat în integralitate specificațiile prevăzute în caietul de sarcini însă, va fi în imposibilitatea să livreze cartușe cu acele capacități, din moment ce în fișele tehnice ale imprimantei și în fișele tehnice ale cartușelor OEM sunt indicate alte capacități.

Autoritatea contractantă, ... – ..... prin adresa nr. 24681/25.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 44201/26.10..... a depus un punct de vedere privitor la contestația depusă de SC ..... SRL prin care susține următoarele:

Față de argumentul invocat de contestatoare în apărarea sa privind capacitățile de tipărire per produs care nu puteau fi acoperite prin ofertarea unui singur produs, susține autoritatea contractantă că, pe piață, există furnizori/distribuitori care livrează produse care au capacitate de tipărire similară cu cea pe care a solicitat-o în caietul de sarcini/fișa de date. Înțelege în acest sens să atașeze dovezi în ceea ce privește capacitatea de tipărire similară ce cea solicitată în caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind capacitatea de tipărire a tonerului OEM folosit în cazul respectivei imprimante de 2600 pagini și că a ofertat un produs echivalent , iar pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini a ofertat 2 produse cu același cod, autoritatea contractantă susține că, pe piață există tonere / cartușe echivalente care au o capacitate de tipărire dublă (respectiv 5200

pagini) și a optat pentru alegerea unor astfel de cartușe / tonere cu capacitate de tipărire extinsă, în primul rând pentru a-și reduce costurile și, apoi, s-a avut în vedere impactul asupra mediului în ceea ce privește colectarea și reciclarea respectivelor produse. Dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat ca ofertanții, pentru a acoperi capacitatea de tipărire solicitată în caietul de sarcini, să poată oferta unul, două sau n cartușe, ar fi menționat clar acest lucru atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini.

Legat de declarațiile de conformitate depuse de către contestatoare împreună cu oferta, autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri în cadrul procedurii din SEAP că echivalența produselor ofertate să fie 100% din toate punctele de vedere cu produsele OEM. Ceea ce a solicitat clar autoritatea a fost ca tonerele/cartușele ofertate să fie compatibile cu echipamentele de tipărire ale autorității contractante și să aibă o capacitate de tipărire extinsă, aceasta fiind o cerință obligatorie și minimală, cerință pe care contestatoarea nu a îndeplinit-o, motiv pentru care comisia de evaluare a fost nevoită să declare oferta tehnică a acesteia ca neconformă.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită menținerea deciziei sale în legătură cu această procedură ca fiind una corectă și respingerea contestației formulată de ofertanta SC ..... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor, Consiliul reține următoarele:

... - ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare tonere și cartușe pentru echipamentele de tipărire din cadrul DGASPC ..... și a centrelor din subordine. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de furnizare este de 150.000 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Reclamanta ..... SRL, fiind nemulțumită de decizia dispusă în cazul ofertei sale, a învestit Consiliul cu prezenta contestație, apreciind asupra nelegalității și netemeiniciei unei astfel de decizii.

În justificarea deciziei de respingere a ofertei ..... SRL, autoritatea contractantă a susținut nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, făcând trimitere la cele detaliate în raportul final al procedurii nr. 23880/16.10..... disponibil în platforma SICAP.

Comisia de evaluare a concluzionat că, în cadrul propunerii tehnice, precum și în restul de documente ce o însoțesc, ofertantul nu îndeplinește cerința privind capacitatea de tipărire în cazul majorității tonerelor/cartușelor ofertate. Pentru a se încadra cu oferta tehnică în cerințele autorității contractante în ce privește capacitatea de

tipărire ..... SRL a ofertat, în cazul majorității tonerelor/cartușelor, câte 2 bucăți de produs.

Situația a fost surprinsă de autoritate în cuprinsul unui tabel după cum urmează:

Nr. crt.	Tip imprimantă	Număr prevăzut de cartușe ce se intenționează a fi achiziționate	Solicitat de autoritatea contractantă		Oferta ..... SRL		
			Cod toner/ cartus	Numar pagini/1 toner (cartus)	Cod toner/ cartus	Numar pagini/1 toner (cartus)	Modelul de toner/cartuș este conform/ neconform
1	Brother DCP 7030	10	TN2120HC	**5200**	2*MOBTN2120N	2600	neconform
2	Canon IR 2016	10	CEXV14	**8300**	MOCCEXV14N	8300	conform
3	Canon LBP 3010	4	CB435HC	**4000**	2*MOCCRG712N	2000	neconform
4	Canon MF 231	2	CRG737	**2400**	MOCCRG737N	2400	conform
5	Canon MF 3010	20	CE285A-XXL	**3500**	2*MOCCRG725N	2000	neconform
6	Canon MF 4100	20	FX10HC	**3500**	2*MOCFX10N	2000	neconform
7	Canon MF 4730	4	CRG728HC	**4000**	2*MOCCRG728N	2100	neconform
8	Canon PCD320	2	CartridgeT-Ems	**3500**	MOCTYPTN	3500	conform
9	Canon Pixma MP210	4	PG-40+CL-41	**ml**	PG-40+CL-41	ml	conform
10	HP 1120 MFP	4	CB43HC	**4000**	2*MOHCB436AN	2000	neconform
11	HP 1132 MFP	8	CE285A-XXL	**3500**	2*MOHCE285AN	2000	neconform
12	HP M 125a-M 126	10	CF283X	**2500**	2*MOHCE283AN	1500	neconform
13	HP 1320	5	Q5949X-XXL	**12000**	2*MOHQ5949XN	6000	neconform
14	HP 2015	10	Q7553X-XXL	**14000**	2*MOHQ7553XN	7000	neconform
15	HP 2050	5	CE505XHC	**13000**	2*MOHCE505XPFN	6500	neconform
16	HP 2420	1	Q6511HC	**24000**	2*MOHQ6511XN	12000	neconform
17	HP Color 2600n	1	Q6000HC	**4000**	2*MOHQ6000AN	2500	neconform
18		1	Q6001HC	**3500**	2*MOHQ6001AN	2000	neconform
19		1	Q6002HC	**3500**	2*MOHQ6002AN	2000	neconform
20		1	Q6003HC	**3500**	2*MOHQ6003AN	2000	neconform
21	HP M125a	54	CF283X	**2500**	2*MOHCF283AN	1500	neconform
22	HP M127	20	CF283X	**2500**	2*MOHCF283AN	1500	neconform
23	HP M201	15	CF283X	**2500**	2*MOHCF283AN	1500	neconform
24	HP M203dw	25	CF230X	**3500**	MOHCE230XN	3500	conform
25	HP M225dn	25	CF283X	**2500**	2*MOHCF283AN	1500	neconform
26	HP M425	20	CF280XHC	**13800**	2*MOHCF280XPFN	6900	neconform
27	HP M426	55	CF226X	**9000**	MOHCF226XPFN	9000	conform
28	HP P1005	25	CB435HC	**4000**	2*MOHCB435AN	2000	neconform

29	HP 1012	10	Q2612A-XL	**4000**	2*MOHQ2612AN	2000	neconform
30	HP P1018	40	Q2612A-XL	**4000**	2*MOHQ2612AN	2000	neconform
31	HP 1020	40	Q2612A-XL	**4000**	2*MOHQ2612AN	2000	neconform
32	HP 1022	70	Q2612A-XL	**4000**	2*MOHQ2612AN	2000	neconform
33	HP P1102-1132	5	CE285A-XXL	**3500**	2*MOHCE285AN	2000	neconform
…..							

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru societatea ..... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În ceea ce privește capacitatea de tipărire a tonerelor, autoritatea contractantă a impus în caietul de sarcini un număr minim de pagini, așa cum rezultă din datele expuse anterior. De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* se regăsesc regulile de la care ofertanților le este interzis să se abată. Astfel, se solicită ca prin propunerea tehnică, în ceea ce priveste descrierea tehnică a produselor, ofertanții să demonstreze *corespondenta strictă a acestora cu specificatiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă*; c*. Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu toate caracteristicile menționate în specificațiile tehnice, pentru produse pe care ofertantul le va furniza. d. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzator cerintele caietului de sarcini, sunt considerate neconforme, în conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.*Totodată, autoritatea contractantă a permis ofertarea atât a unor produse originale (OEM), cât și a unor consumabile echivalente […*b. Cartusele ofertate trebuie sa fie originale (OEM), fabricate de acelasi producator ca si echipamentele*

unde urmeaza a fi utilizate sau echivalente. c. In cazul ofertarii de consumabile echivalente, ofertantul se obliga sa preia garantia echipamentelor pe toata durata contractului si sa achite contravaloarea service-lui, manopera si piesele de schimb, pentru repararea echipamentelor din dotarea autoritatii contractante si la plata de daune-interese(…)e. In cazul ofertării unor produse echivalente, ofertantul calificat va prezenta în copie certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecaruia dintre produsele ofertate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricţie de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective…]. Prevederi similare se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini.

În pofida clarității indicării unui număr minim de pagini ce ar trebui asigurat de către fiecare toner, societatea contestatoare a înțeles să îndeplinească cerințele privind capacitatea de tipărire, prin prezentarea, pentru anumite consumabile, a câte două produse din același cod pentru fiecare dintre acestea.

Acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă, prin intermediul clarificării nr. 21406/20.09....., a solicitat ofertantului, punctul de vedere asupra neconcordanțelor identificate în privința capacității de tipărire a numeroase modele de cartușe/tonere ofertate.

Prin răspunsul său nr. 27139/21.09....., ofertantul a susținut că produsele ofertate echivalente au caracteristici 100% echivalente cu produsele OEM. Astfel, echivalența se reflectă inclusiv cu privire la capacitatea de tipărire conform standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 respectiv ISO/IEC24711. Au fost atașate cu titlu exemplificativ fișe tehnice pentru codurile produselor OEM. Totodată, a indicat cu titlu de exemplu cartușele OEM Brother TN 2120, OEM HP CB436A și OEM HP Q 6000A, pentru care a ofertat produsele echivalente având codurile MOBTN2120N, MOHCB436AN și MOHQ6000A, iar pentru a îndeplini cerința privind capacitatea a ofertat două produse din același cod pentru fiecare dintre aceste consumabile. Se arată că, în aceeași manieră, a procedat și pentru celelalte produse ofertate.

După cum s-a evidențiat mai sus, cerințele documentației de atribuire nu au fost contestate de operatorii economici. Niciunde, autoritatea nu menționează că acel număr minim de pagini indicat a fi îndeplinit de către fiecare dintre consumabilele ofertate ar fi cu titlu orientativ sau că ar fi permis ofertarea mai multor produse din același cod pentru asigurarea capacității de tipărire solicitată în caietul de sarcini. De interes pentru autoritatea contractantă este listarea unui număr minim, de exemplu, de 5200 pagini de către un singur toner și nu de către *„n”* tonere. Cerința a fost de 10 tonere a câte 5200 pagini fiecare pentru respecvtivul tip de imprimantă.

Nimeni nu tăgăduiește că produsele echivalente, ofertate de către autoarea contestației, ar avea caracteristici 100% echivalente cu

produsele OEM conform standardelor ISO. Ceea ce nu a reușit să demonstreze ofertantul este că produsele sale au capacitate de tipărire extinsă conform rigorilor caietului de sarcini.

Așa cum s-a menționat anterior, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Afirmația contestatoarei cum că *în caietul de sarcini au fost menționate niște capacități de tipărire per produs care nu puteau fi acoperite prin ofertarea unui singur produs* nu poate fi reținută (la acest moment contestarea cerințelor caietului se vădește a fi un demers tardiv) fiind contrazisă, în același timp, și de autoritatea contractantă, aceasta din urmă demonstrând că există diverși furnizori care livrează cartușe/tonere cu capacitatea de tipărire solicitată prin caietul de sarcini. Astfel, cu titlu de exemplu, la o simplă căutare pe site-ul https://www.vreautoner.ro/cartuse-tonere-imprimanta/brother/cartus-laser-brother/eco-line-brother-tn2120-5200pag-toner, se identifică *Eco-Line Brother TN2120 5200pag Toner XXL*, compatibil cu tipul de imprimantă Brother – DCP – 7030 (caz în care autoarea contestației a ofertat 2 produse cu o capacitate de 2600 pagini fiecare, pentru îndeplinirea cerinței privind numărul minim de pagini de 5200).

Raportat la propunerea tehnică a ..... SRL, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au respectat atribuțiile legale de a verifica îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare avea obligația de a determina dacă societatea a respectat regulile prestabilite în privința capacității de tipărire a consumabilelor. Constatându-se abateri de la acestea deveneau aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale alin. (1) din aceleași norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală era cea de respingere a ofertei pentru motive de neconformitate.

Trebuie subliniat că autoritatea, pentru cele cincizeci de tipuri de imprimante, aflate în dotare, a impus specificații exacte în privința consumabilelor, pe care orice ofertant trebuia să le îndeplinească, prezentându-se datele solicitate, după cum ea însăși evidențiază în caietul de sarcini.

Orice operator economic interesat să participe la o procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar autoritatea contractantă avea obligația de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației de atribuire.

Ofertarea a câte două produse pentru tonerele având codurile TN2120HC, CB435HC, CE285A-XXL, FX10HC, CRG728HC, CB43HC, CE285A-XXL, CF283X, Q5949X-XXL, Q7553X-XXL, CE505XHC, Q6511HC, Q6000HC, Q6001HC, Q6002HC, Q6003HC CF283X, CF280XHC, CF226X, CB435HC, Q2612A-XL, CE285A-XXL pentru a asigura capacitatea de tipărire de care autoritatea are nevoie, nu formează convingerea asupra îndeplinirii cerinței, așa cum a fost ea enunțată și reprezintă o abatere ce nu poate conduce decât la neconformitatea ofertei și nicidecum la admisibilitatea ei, în condițiile în care cerințele caietului de sarcini au fost cât se poate de clare (*cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens orice ofertă prezentată, care se bate de le prevederile prezentului caiet de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prezentate în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului).* Or, modalitatea de ofertare aleasă de ofertant nu dovedește îndeplinirea la un nivel calitativ superior a cerințelor caietului de sarcini.

Pentru cele de mai sus, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității în privința ofertei ..... SRL, consemnată în raportul final al procedurii nr. 23880/16.10.....

Validând decizia de respingere a ofertei ..... SRL, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu justifică un interes în a formula critici în privința ofertei contracandidatului său. Demersul iniţiat de societate împotriva ofertei competitorului nu are aptitudinea de a readuce în competiţie oferta sa, respectiv de a îi contura o şansă de a obţine contractul supus atribuirii, situaţie faţă de care excepţia lipsei de interes se vădeşte a fi fondată.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ... - .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

....

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini.