



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr.....**

**Data:.....**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr, ..., ..., punct lucru în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., având ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată prin procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, „...” emis de către ..., cu sediul în ... str. ..., nr. ..., jud. ..., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației,
2. Anularea raportului procedurii ...,
3. Să constatați ca fiind acceptabile și complete răspunsurile ...SRL la clarificările solicitate de autoritate și a ofertei tehnico-financiare depuse,
4. Obligarea autorității contractante si reevalueze oferta tehnico-financiară depusă raportată la cele motivate prin prezentă și în consecință să o declare acceptată,
5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnico-financiare incluzând și oferta constatatului.
6. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... & ... & ... SRL, de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de societatea Asocieria ... & ... & ... SRL, în conformitate cu prevederile legale și cu documentația de atribuire;

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care ...SRL reclamă rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că, după analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea a publicat în SEAP raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii ..., prin care aduce la cunoștință faptul că oferta depusă este declarată inacceptabil în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din Hg nr. 395/2016.

Astfel că, analizând cuprinsul comunicării și al raportului procedurii, contestatorul, a luat la cunoștință motivele care au condus la decizia autorității și consideră netemeinică și nelegală în ceea ce privește respingerea ofertei. Consideră că decizia este luată pe baza unui formalism excesiv ca urmare a evaluării superficiale a ofertei coroborat cu răspunsul la clarificări, sens în care arată punctual motivele în fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării tehnice de unde se poate constata admisibilitatea ofertei.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de ...SRL prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă.

Având în vedere pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu valoarea estimată a procedurii de atribuire aferente anunțului cu nr. ..., respectiv ... lei fără TVA, adică mai mică decât pragurile valorice prevăzute în legislația menționată anterior, se constată că demersul efectuat de ...SRL trebuia întreprins într-un termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a rezultatului procedurii.

Fată de cele mai sus prezentate și ținând cont de prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor :

*„ Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și Autorității Contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”,*

Contestația împotriva rezultatului procedurii cu anunț nr. ... trebuia înaintată atât Consiliului, cât și Autorității Contractante până la data de ..., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

În drept, data transmiterii contestației, respectiv ..., prin raportare la termenul legal de contestare, este o dată ulterioară termenului legal. Astfel, contestația depusă de operatorul economic ...SRL este tardivă, întrucât acesta nu a respectat termenul prevăzut de lege pentru depunerea contestației.

În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus, solicită cu respect Consiliului National pentru Soluționarea Contestațiilor să respingă

contestația formulată de către operatorul economic ...SRL ca fiind tardivă, iar pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii.

Cu adresa nr. ... Consiliu a pus în discuție excepția privind tardivitatea contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ...SRL a formulat răspuns cu privire la excepția tardivității, precizând că a respectat în integralitate dispozițiile comunicate de Autoritatea Contractantă în Comunicarea nr. ...

În cuprinsul Comunicării transmise de autoritatea contractantă în data de ... prin intermediul SEAP, se menționează explicit că termenul de depunere a contestației este de 10 zile. Având în vedere această informație oficială provenită de la autoritatea contractantă, a înțeles în mod rezonabil că termenul legal aplicabil este cel indicat de aceasta.

Prin urmare, consideră că a acționat cu bună-credință și a formulat contestația în interiorul termenului comunicat de autoritate, fără a putea anticipa că termenul real prevăzut de lege este unul diferit.

Consideră că a depus cererea în termen, ținând cont de eroarea autorității contractante care a creat o aparentă certitudine juridică în ceea ce privește termenul de exercitare a căii de atac.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, „...”, cod CPV .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, termenul limită pentru deschiderea ofertelor fiind ...

Împotriva Raportului Procedurii nr. ..., ...SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depuse de ...SRL.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în data de ..., a transmis contestatorului, rezultatul procedurii de atribuire, respectiv Raportul procedurii nr. ..., prin care a adus la cunoștință contestatorului motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă/inadmisibilă a ofertei sale.

În soluționare, se reține că ...SRL, nemulțumit de Raportul Procedurii nr. ..., a transmis în data de ..., ora ..., prin e-mail (poșta electronică), contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ:

*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Potrivit anunțului de participare nr. ... publicat pe SEAP, valoarea estimată a contractului de achiziție publică care face obiectul contestației este de ... lei fără TVA, prin urmare mai mic decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ..., raportat la data luării la cunoștință, respectiv ..., a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă/inadmisibilă, ...SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii un alt termen de contestare al acestui document. Dispozițiile legale privind termenele de contestare în materia achizițiilor publice sunt imperative, părțile neputând să invoce în apărare necunoașterea acestora. În opinia Consiliului, contestatorul trebuia să depună toate diligențele pentru a se asigura că demersul său respectă prevederile legale mai sus reținute, adoptarea unei atitudini contrare conducând, în mod evident, la aplicarea sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca tardivă [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.