

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1968 / C9 / 2046

Data: 20.09.2022

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41238 /19.08.2022 depusă de (...), (...), privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de (...), cu sediul în strada (...) în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de întreținere și reparații echipamente medicale LD 1*”, cod CPV 50421000-2 *Servicii de reparație și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), Loturi (maxim 46 loturi)*, privind lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45 și 49, contestatoarea a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 18342/11.08.2022 referitoare la declararea drept acceptabilă, admisibilă, conformă și, respectiv, câștigătoare a ofertelor depuse de următorii ofertanți: (...) SRL desemnată câștigătoare pe poziția I în clasamentul pentru toate loturile contestate, respectiv loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45, 49 și (...) SRL desemnată câștigătoare pe poziția 3 pentru lotul 49 precum și anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia și anularea tuturor actelor subsecvente raportului;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 18343/ 11.08.2022, privind loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45, 49, punctele privind declararea câștigătoare pe poziția I în clasamentul pentru acest lot a ofertei depuse de (...) SRL, iar pentru lotul 49 și punctul referitor la declararea câștigătoare pe poziția 3 în clasamentul pentru acest lot a ofertei depuse de (...) SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL desemnată câștigătoare pe poziția 1 în clasamentul pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45, 49 și (...) SRL desemnată câștigătoare pe poziția 3 pentru Lotul 49;

- stabilirea ofertei câștigătoare pentru aceste loturi în conformitate cu prevederile legale respectiv art. 207 alin. (1), art. 215 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (1) și (2) și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu consecința declarării câștigătoare și pe poziția 1 în clasamentul pentru toate Loturile contestate adică loturile 1, 2, 3, 4,

5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45, 49 a ofertei sale (...) și încheierii acordului-cadru cu contestatoare pe respectiva poziție 1,

- în subsidiar, anularea procedurii, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare ocazionate de soluționarea prezentei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul (...) critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea (...), subliniază faptul că este reprezentant în România al producătorului echipamentelor (...), fiind parte din grupul de firme International (...), conform Autorizației emise de (...)werk AG & Co. KGaA emisă la 06.12.2021 valabilă până la 31.12.2022, și a participat la procedura de achiziție în calitate de ofertant unic pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45, 49 care au ca obiect servicii întreținere și reparare a echipamentelor medicale.

Toate echipamentele pentru care sunt necesare serviciile aferente tuturor loturilor contestate, sunt produse doar de producătorul echipamentelor (...), sub marca (...), nu de alt producător, iar personalul tehnic de service pentru ele este instruit corespunzător doar de (...) sau reprezentanții săi, nu de altă entitate.

Contestatoarea susține că în urma evaluării ofertelor consemnată în raportul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa pentru toate cele cincisprezece loturi mai sus menționate a fost declarată câștigătoare, dar se situează abia pe poziția a 2-a în clasament, de fiecare dată după oferta (...) SRL declarată câștigătoare pe poziția 1 pentru fiecare și toate dintre aceste loturi, iar la Lotul 49 apare și poziția a 3-a oferta (...) SRL.

Indicând art. 215 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că ofertele depuse de (...) SRL pentru Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45, 49, (...) SRL pentru Lotul 49, toate aceste loturi vizând doar echipamente medicale ale producătorului DRÄGER, sunt atât inacceptabile, cât și neconforme.

Contestatoarea prezintă calificările minime necesare pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției ce au fost incluse de autoritatea contractantă la următoarele capitole:

- fișa de date - pag. 38 - III. 1.1. b) capacitatea de exercitare a activității profesionale: autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului;

- fișa de date - pag. 40 - IV.4 - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - 1. Pentru fiecare Lot în parte, se va completa oferta tehnică (formular 2), - în acest formular ofertantul trebuie să demonstreze cu claritate modul în care serviciile oferite răspund cerințelor solicitate.

- caietul de sarcini - 6 descrierea serviciilor solicitate - pag. 3 linia 2.

- caietul de sarcini - pag. 3 - cerințe documente .

Însă, potrivit informațiilor sale, prin avizul lor de funcționare, nici (...) SRL și nici (...) SRL nu sunt importatori sau distribuitori ai produselor (...) obiect al loturilor contestate, prin urmare, în aceste condiții, în mod automat și evident ei nu sunt și nici nu pot fi avizați și nu dețin aviz pentru servicii de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru acele dispozitivele (...) obiect al serviciilor de service din loturile contestate. Nici (...) SRL și nici (...) SRL nu sunt prestatori avizați sau autorizați în vreun fel de producător, de Ministerul Sănătății, de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDM) sau de vreo altă entitate, ci doar „se autointitulează prestatori autorizați”.

Contestatoarea susține că cei doi nu pot formula oferte profesionale cu privire la serviciile de service vizând echipamentele medicale produse de (...) și nominalizate în loturile contestate.

Referitor la cerința privind capacitatea profesională, existența avizului și existența calificărilor necesare pentru ofertanții loturilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45, 49, include unele precizări în cele ce urmează. Conform documentelor din dosarul achiziției, serviciile de reparații și întreținere prevăzute la aceste loturi privesc exclusiv echipamente produse de (...).

Prin urmare, conform cerințelor de avizare prevăzute în OMS 566/2020, în cazul acestor dispozitive medicale produse de (...), avizul de funcționare pentru prestarea de servicii de verificare și/sau mentenanță și reparare nu poate fi emis decât dacă ofertantul face dovada că personalul tehnic pus la dispoziția achizitorului are diplome sau certificate valabile care atestă efectuarea unor cursuri de formare sau instruire organizate de producător, în cazul de față, de (...)werk AG & Co. KGaA.

Producătorul (...)werk AG & Co. KGaA emite diplome și certificate de absolvire a cursurilor de instruire doar pentru personalul tehnic care a participat la programele de formare și instruire organizate de (...) și doar pentru angajații producătorului sau societăților autorizate de acesta.

Dovada îndeplinirii cerinței de calificare a personalului tehnic se face doar prin documente care atestă că ofertantul are în echipa tehnică pusă la dispoziția autorității personal care îndeplinește cumulativ următoarele cerințe a fost instruit de producătorul (...), conform unui certificat de absolvire valabil și are un contract de muncă valabil, în

vigoare, încheiat fie cu producătorul (...)werk AG & Co. KGaA, fie cu (...) România SRL, fie cu un alt distribuitor autorizat de producător.

Producătorul echipamentelor (...) nu a autorizat și nu a recunoscut capacitatea tehnică a altor entități prestatoare de servicii de service al echipamentelor medicale de a se conforma și de a se ridica la nivelul de pregătire tehnică și funcționalitate impuse de producător, cu excepția sa, acesta fiind singurul operator economic conform acestor cerințe.

O astfel de cerință de specializare și calificare a personalului tehnic autorizat să execute reparații și mentenanță la dispozitive medicale de tipul celor în cauză este minimă, obligatorie, uzuală și implicită în cazul acestor tipuri de dispozitive medicale și absolut necesară dacă se are în vedere utilitatea și destinația acestora.

Astfel, toate aparatele sunt destinate asigurării funcțiilor vitale ale pacienților aflați în situații amenințătoare de viață, după cum rezultă din destinația lor pe secțiile critice - ATI, Neonatologie, Chirurgie pediatrică etc., menționată expres în fișa de date, caietul de sarcini, dar și din broșurile depuse în extras (Anexa 6) sau pe site-ul producătorului (...).

Contestatoarea precizează că emiterea avizului de funcționare pentru prestarea unor servicii de întreținere și reparații ale dispozitivelor medicale (...) se face doar pe baza dovezilor care atestă că solicitantul are personal calificat și instruit de producător.

Subliniază faptul că o singură eroare nedepistată la timp sau corespunzător în cadrul unei verificări de rutină a acestor aparate poate face diferența între viață și moartea unui pacient. Spre exemplu, o eroare în monitorizarea stării de conștientă intra anestezică poate duce la administrarea unei doze neadecvate de anestezic de către cadrul medical, cu consecințe deosebit de grave, care pot merge până la pierderea vieții pacientului.

Pe cale de consecință, ofertele depuse de cei enumerați mai sus ar fi trebuit să fie declarate inadmisibile în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 încă din etapa de verificare a cerințelor de calificare a ofertanților descrisă la punctul 2.4.1. din raportul procedurii. respectiv în etapa de verificare a declarației DUAE.

Date fiind cerințele din Caietul de sarcini, consideră că ofertele (...) SRL situat pe poziția 1 pe loturile contestate și oferta (...) SRL situată pe poziția 3 pentru lotul 49 nu îndeplinesc cerințele minime de calificare, nici cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că cerința minimă, obligatorie, uzuală și implicită ca operatorii să facă dovada personalului calificat și instruit de producător sau de reprezentantul producătorului asigură o concurență reală și conferă în continuare tuturor prestatorilor șansă reală de a participa la procedură, eventual dovedind îndeplinirea cerinței prin asociere cu alți prestatori, prin susținerea conferită de un terț susținător sau prin subcontractare, în condițiile legii. Așadar, prin această cerință

sunt respectate și principiul tratamentului egal și al liberului acces la procedura de achiziție.

Tratând distinct unele cerințe din caietul de sarcini drept cerințe referitoare la calificarea personalului, contestatoarea subliniază că, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților în mod expres prin caietul de sarcini - 6. descrierea serviciilor solicitate - pag. 3 liniile 1,2, 3 – „(...) personalul calificat al prestatorului se va deplasa la sediul beneficiarului, la locația unde se află aparatura defectă pentru a constata natura și amploarea defectului precum și cauzele posibile (...)”.

Prestarea unor astfel de servicii presupune, în primul rând, ca ofertantul să aibă personal calificat și autorizat de producătorul echipamentelor supuse prezentei proceduri să efectueze reparații și întreținere, revizii, înlocuire piese etc. Personalul autorizat și calificat de producător este exclusiv personalul angajat al producătorului sau al reprezentantului său, (...) sau al unui distribuitor autorizat de producător și care are un contract de muncă valabil încheiat cu oricare dintre aceștia.

Cum nici producătorul și nici contestatoarea nu au pus resurse de personal la dispoziția ofertantului câștigător și nici nu a susținut cu astfel de resurse oferta acestuia, este o certitudine că cerințele referitoare la asigurarea serviciilor de diagnosticare și reparație direct la solicitarea beneficiarului în număr și volum orar nelimitat de către personal calificat și instruit nu pot fi îndeplinite de (...) SRL, ofertantul câștigător situat pe poziția 1 în clasamentul fiecăruia tuturor loturilor contestate și nici de (...) SRL situat pe poziția 3 în clasamentul lotului 49 din simplul motiv că niciunul nu are nici avizarea și autorizarea producătorului sau ministerului sănătății să importe, să distribuie și să repare produsele respective și nu are deloc personal calificat și autorizat de producător să utilizeze, să repare, să întrețină sau să instruiască alte persoane să folosească dispozitivele medicale produse de (...).

Contestatoarea mai susține că (...) SRL nu a justificat și nu a clarificat prețul neobișnuit de scăzut pentru oferta depusă pentru loturile contestate, respectiv pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45, 49.

În data de 24.08.2022 (...) a trimis nota scrisă de corectare eroare materială înregistrată la Consiliu sub nr. 42179 eroare strecurată în nota de înaintare înregistrată la CNSC sub nr. 41574/22.08.2022, pag. 1, par. 3 prin care susține ca a dorit să se refere la autoritatea contractantă (...)cu datele acesteia și nu la (...) și nici la datele acelei autorități.

Prin adresa nr. 19180/26.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 42686/26.08.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea solicitărilor expuse de contestatoare ca fiind nefondate.

Ca urmare a contestației formulate de (...) ROMÂNIA SRL, membrii comisiei de evaluare au verificat cerințele minime necesare solicitate în

caietul de sarcini pentru fiecare ofertant în parte, constatând că toți cei trei operatori economici și anume (...) SRL, (...) și (...) SRL, au îndeplinit cerințele impuse, drept urmare ofertele depuse de aceștia au fost declarate admise, departajarea urmând a fi realizată la etapa financiară în funcție de criteriul stabilit în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Luând în considerare cele menționate, membrii comisiei de evaluare își mențin punctul de vedere consemnat inițial în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 17264/01.08.2022, respectiv raportul procedurii nr 18342/11.08.2022.

Cât privește afirmația contestatoarei în referire la faptul ca SC (...) SRL nu a justificat și nu a clarificat prețul neobișnuit de scăzut pentru oferta depusă pentru loturile contestate, nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45, 49, precizează că s-a adresat în data de 02.08.2022, ora 13:23 (încărcată pe platforma SICAP), în etapa de evaluare financiară, o solicitare de clarificări în acest sens, pentru loturile nr. 13, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 43, 44, 45, 49. Operatorul economic (...) SRL a răspuns solicitării de clarificări în data de 03.08.2022, clarificând prețul neobișnuit de scăzut, fapt consemnat în procesul verbal de evaluare financiară nr. 18160/10.08.2022, pagina 10.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei legată de clarificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 14, 15, 16, precizează că pentru aceste loturi membrii comisiei de evaluare au constatat și decis că nu a fost necesară justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În data de 06.09.2022 contestatoarea (...) a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului înregistrat la Consiliu sub nr. 44257/06.09.2022 prin care, în susținerea admiterii contestației sale a semnalat următoarele aspecte, cu privire la ofertele (...) SRL, declarat câștigător pe locul 1 pentru Loturile 1-6 (servicii aparate de anestezie Fabius, Primus), 12-16 (servicii pentru aparate de ventilație Evita XL, Savina), 43, 44, 45 (servicii pentru masă de resuscitare RW1), 49 (servicii pentru incubator standard Isolette C2000) și cu privire la oferta (...) SRL, declarat câștigător pe locul 3 pentru Lotul 49 (servicii pentru incubator standard Isolette C2000).

Astfel, contestatoarea susține că printre certificatele și diplomele privind pregătirea personalului depuse de (...) SRL la oferta sa (Dosarul CNSC - Voi. I -pag. 85 -113) nu se regăsesc și certificate/diplome relative la aparatele de anestezie, ventilație, mesele de resuscitare și incubatoarele (...) ce fac obiectul loturilor contestate, ci doar pentru alte tipuri de aparate și de la alți producători (de exemplu: Certificat privind sisteme ultrasunet - Sonoscape Medical Corp; Scrisoare de Autorizare de la Lamidey Noury Medical - unități electrochirurgicale de înaltă frecvență, Scrisoare de Autorizare de la Zerone pentru unități electrochirurgicale de

întăită frecvență, Scrisoare de Autorizare de la Kentamed pentru electrocautere și radiocautere/unități electrochirurgicale de întăită frecvență, Certificat de la UTAS Technologies s.r.o pentru anumite monitoare (ce nu fac obiectul loturilor contestate) și aparate de ventilație pulmonară produse de UTAS Technologies Ltd., Certificate emise de AEONMED pentru unele ventilatoare și aparate de anestezie specifice, ale AeonMed din 16 iun.2021, cu termen de valabilitate de 2 ani, Certificate ANCAM pentru instalații de sterilizare cu abur, electrocardiograme și defibrilatoare, Certificat ANCAM pentru mese, paturi, tărgi - modul VI - cf supliment anexat - Domeniul STOMATOLOGIE, Certificat ANCAM pentru pulsoximetre, capnografie, holtere EKG, holtere de tensiune arterială, bioptron, Certificat ANCAM pentru aparat fizioterapie tip combină, laserterapie, Certificat ANCAM pentru electrocautere, radiocautere).

Contestatoarea subliniază că la Lotul 49 - Incubatoare, (...) SRL depune doar: Certificat ANCAM - 21-23 noiembrie 2017 pentru - reparare, calibrare și verificare aparatură medicală „incubatoare nou - născuți și incubatoare transport” (pentru M. A., M. I.), Certificat ANCAM - 12-13.02.2020 service modul II - cardiotocograme, incubatoare nou-născuți, ventilatoare nou-născuți, care nu sunt emise de producător și nici nu fac dovada ca personalul de instruire ar fi fost, la rândul său instruit de producătorul (...) - adică de producătorul dispozitivelor aferente Lotului 49 ca parte a loturilor contestate și nu fac dovada respectării prevederilor legale.

Contestatoarea concluzionează că ofertele (...) SRL situată pe poziția 1 pe loturile contestate și oferta (...) SRL situată pe poziția 3 pentru Lotul 49 nu îndeplinesc calificările minime necesare pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției (expuse în cuprinsul Contestației - pag. 5-6), NU îndeplinesc cerințele minime de calificare, nici cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini (Anexa 2), (expuse în cuprinsul Contestației, inclusiv la Secțiunea II - 2.1 - pag. 10-12), astfel rezultă că ofertele acestea pentru loturile contestate au fost declarate câștigătoare în mod incorect și nelegal de către comisia de examinare, în realitate, ofertele fiind inacceptabile și neconforme.

În data de 15.09.2022, prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 46025/25.09.2022, contestatoarea a depus notă precizătoare, în referire la denumirea sa DRAGER MEDICAL ROMÂNIA SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect „*Servicii de întreținere și reparații echipamente medicale LD 1*”, cod CPV 50421000-2 *Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical* (Rev. 2), *Loturi (maxim 46 loturi)*, privind loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45 și 49, (...) a inițiat licitația deschisă, online, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1042813/20.05.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului cadru este între 15.359,83 – 552.953,88 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.06.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45 și 49, (...) ROMÂNIA SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea parțială a Raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC (...) SRL desemnată câștigătoare pe poziția 1 în clasament pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43. 44, 45, 49 și SC (...) SRL desemnată câștigătoare pe poziția 3 pentru lotul 49.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 510,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208329228/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 18.08.2022.

Trecând la soluționarea contestației, se constată că (...) ROMÂNIA SRL este nemulțumită de evaluarea pe care a realizat-o (...): SC (...) SRL desemnată câștigătoare pe poziția 1 în clasament pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45, 49 și SC (...) SRL desemnată câștigătoare pe poziția 3 pentru lotul 49, sens în care solicită anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 18343/11.08.2022 - privind loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45, 49, reevaluarea celor două oferte, anularea procedurii și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Societatea (...), este reprezentant în România al producătorului echipamentelor (...), fiind parte din grupul de firme internațional (...) (conform Autorizației emise de (...)werk AG & Co. KGaA la data de 06.12.2021 valabilă până la 31.12.2022 (Anexa 5) și a participat la procedura de achiziție în calitate de ofertant unic pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45, 49 care au ca obiect servicii întreținere și reparare a echipamentelor medicale următoare, pentru care autoritatea oferă informații suplimentare la secțiunile din Fișa de date - II.2.14, echipamente aflate în dotarea secțiilor autorității contractante:

Nr crt.	Lot nr.	Denumire	Buc	Informații suplimentare cf. Fișa de date II.2.14
i.	Lot 1	Aparat Anestezie FABIUS TIRO	1 buc.	Aparat Anestezie FABIUS TIRO -1 bucata- 0029/2008 ANESTEZIE
ii.	Lot 2	Aparat Anestezie FABIUS TIRO	1 buc.	Aparat Anestezie FABIUS TIRO -1 bucata 93/2008 ANESTEZIE
iii.	Lot 3	Aparat Anestezie FABIUS TIRO	1 buc.	Aparat Anestezie FABIUS TIRO -1 bucata 0079/2008 ANESTEZIE
iv.	Lot 4	Aparat Anestezie FABIUS TIRO	1 buc.	Aparat Anestezie FABIUS PLUS -1 bucata 0165/2011 ANESTEZIE
V.	Lot 5	Aparat Anestezie FABIUS TIRO	1 buc.	Aparat Anestezie FABIUS PLUS -1 bucata 0162/2011 ANESTEZIE
vi.	Lot 6	Aparat Anestezie PRIMUS	1 buc.	Aparat Anestezie PRIMUS - 1 bucata 0089/2008 ANESTEZIE
vii.	Lot 12	Aparat de ventilație EVITA XL	1 buc.	Aparat de ventilație EVITA XL -1 bucata 0272/2008 ATI
viii.	Lot 13	Aparat de ventilație EVITA XL	1 buc.	Aparat de ventilație EVITA XL -1 bucata 0300/2008 ATI
ix.	Lot 14	Aparat de ventilație SAVINA	1 buc.	Aparat de ventilație SAVINA -1 bucata 0078/2010 ATI
x.	Lot 15	Aparat de ventilație SAVINA	1 buc.	Aparat de ventilație SAVINA -1 bucata 0048/2002 ATI
xi.	Lot 16	Aparat de ventilație SAVINA	1 buc.	Aparat de ventilație SAVINA -1 bucata 0039/2002 ATI
xii.	Lot 43	Masa de resuscitare RESUSCITAIRE RW1	1 buc	Masa de resuscitare RESUSCITAIRE RW1 - 1 bucata RK-4250/2008 N.N.
xiii.	Lot 44	Masa de resuscitare RESUSCITAIRE RW1	1 buc	Masa de resuscitare RESUSCITAIRE RW1 - 1 bucata luna RK-4295/2008 N.N.
xiv.	Lot 45	Masa de resuscitare RESUSCITAIRE RW1	1 buc	Masa de resuscitare RESUSCITAIRE RW1 - 1 bucata 04145/2009 TASNAD
XV.	Lot 49	Incubator Standard ISOLETTE C2000	1 buc.	Incubator standard ISOLETTE C2000 -1 bucata 18715/ 2008 CHIR.PEDIATRICA

Contestatoarea prezintă dovezi prin care aduce la cunoștință că aparatele din loturile contestate sunt produse de producătorul (...)werk AG & Co. KGaA.

Prima critică se referă la faptul că Ofertele celor două societăți sunt inacceptabile pentru următoarele motive:

Conform documentației de atribuire, calificările minime necesare pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției au fost incluse de autoritatea contractantă la următoarele capitole:

- Fișa de date - pag. 38 - III. 1.1. b) capacitatea de exercitare a activității profesionale: autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dovedească faptul ca au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului;

- Fișa de date - pag. 40 - IV.4 - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - 1. Pentru fiecare Lot in parte, se va completa Oferta tehnică (formular 2) - în acest formular (Anexa 2.2.) OFERTANTUL TREBUIE SA DEMONSTREZE CU CLARITATE MODUL IN CARE SERVICIILE OFERTATE RĂSPUND CERINTELOR SOLICITATE , iar Oferta tehnică Formularul 2- pct. 1 - prevede expres "... ne oferim ca , în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația de atribuire, să furnizăm produsele în conformitate cu solicitările din Caietul de sarcini astfel..."
- CAIETUL DE SARCINI - 6. DESCRIEREA SERVICIILOR SOLICITATE - PAG. 3 LINIA 2 - "... PERSONALUL CALIFICAT AL PRESTATORULUI SE VA DEPLASA LA SEDIUL BENEFICIARULUI, LA LOCAȚIA UNDE SE AFLĂ APARATURA DEFECTĂ PENTRU A CONSTATA NATURA ȘI AMPLOAREA DEFECTULUI PRECUM ȘI CAUZELE POSIBILE..."
- Caietul de sarcini - pag. 3 - Cerințe documente (Anexa 2) - Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților cu titlu de condiție minimă de calificare: "Ofertantul va prezenta AVIZ DE FUNCȚIONARE emis de MS (Ministerul Sănătății) pentru activități de import, distribuție, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru categoriile de dispozitive medicale care fac obiectul activității unității de tehnică medicală pentru care a depus oferta, în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor în conformitate cu prevederile Legii nr. 95/2006" eliberat de Ministerul Sănătății, în baza art. 4 din Anexa Ordinului ministrului sănătății nr. 566/2020 și a prevederilor Legii 95/2006; Modalitate de îndeplinire este evident prezentare unui astfel de Aviz de funcționare cu privire la import, distribuție plus reparare, mentenanță și punere în funcțiune.
- Semnalăm încă o dată că:
 - potrivit informațiilor noastre și după cum se va dovedi și de la dosarul achiziției, prin avizul lor de funcționare nici (...) SRL, nici (...) SRL NU sunt importatori sau distribuitori ai produselor (...) obiect al loturilor contestate, prin urmare, în aceste condiții, în mod automat și evident ei NU sunt și nici NU pot fi avizați și nu dețin aviz pentru servicii de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru acele dispozitive (...) obiect al serviciilor de service din loturile contestate.
 - nici (...) SRL, nici (...) SRL NU sunt prestator avizat sau autorizat în vreun fel de producător, de Ministerul Sănătății, de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din Romania (ANMDM) sau de vreo altă entitate, ci doar "se autointitulează prestatori autorizați."
 - nici (...) SRL, nici (...) SRL NU pot formula oferte profesioniste cu privire la serviciile de service vizând echipamentele medicale produse de (...) și nominalizate în loturile contestate

În fișa de date la Capitolul III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale*, regăsim Cerința 3: Operatorul economic ce depune ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, este legal constituit și nu se află în niciuna

dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

În caietul de sarcini, cap. 6, se detaliază această Cerință 3 după cum urmează:

Ofertantul va prezenta AVIZ DE FUNCȚIONARE emis de M.S. pentru activități de import, distribuție, reparare, mentenanța și punere în funcțiune/instalare, pentru categoriile de dispozitive medicale care fac obiectul activității unității de tehnică medicală, pentru care a depus oferta, în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, în conformitate cu prevederile Legii 95/2006 privind dispozitivele medicale, cu completările ulterioare, în copie lizibilă, semnat și stampilat pentru conformitate cu originalul de către reprezentantul legal al firmei.

Ofertantul va face dovada implementării unui sistem de management al calității (certificat ISO 9001)referitor la activitatea desfășurată.

Pentru aparatura de radiologie, ofertantul va prezenta autorizație de manipulare în termen de valabilitate emisă de C.N.C.A.N. pentru desfășurarea activității în domeniul nuclear, eliberată în temeiul Legii 111/1996 privind desfășurarea în siguranța a activității nucleare, republicată cu modificările ulterioare, din care să rezulte că ofertantul este autorizat de către C.N.C.A.N să presteze activitățile de instalare, montare, verificare, întreținere, reparare, dezmembrare și casare a instalațiilor și echipamentelor radiologice, pentru tipurile de echipamente pentru care a depus oferta și Permisele de exercitare nivel II pentru personalul prestator.

Prestatorul va emite Buletin de verificare tehnică periodică privind parametri tehnici nominali de funcționare și de securitate radiologica conform prevederilor legale, în funcție de vechimea instalațiilor radiologice (la 6 luni/ la 12luni).

Prestatorul va emite trimestrial un Buletin de verificare dozimetrică în urma măsurării câmpurilor de radiații privind eficacitatea ecranelor de protecție, pentru locurile prevăzute în Autorizația de utilizare emisă de C.N.C.A.N.. pentru fiecare instalație radiologica.

Prestatorul va respecta prevederile normelor în vigoare privind SECURITATEA ÎN MUNCA, PSI și RADIOPROTECTIE.

Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime. În acest sens, orice oferta de bază prezentată care se abate de la cerințele caietului de sarcini, va fi luată în considerare ,dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din documentația descriptivă.

Ofertarea se va face separat pentru fiecare lot de aparate, astfel încât ofertantul să opteze pentru un lot sau mai multe loturi așa cum se prezintă în documentația de licitație(caietul de sarcini.)

- Revizie anuală/semestrială, în funcție de recomandările producătorilor, cu emitere de Buletin de verificare;
- Service lunar;
- Intervenție la orice solicitare a autorității contractante;
- Emiterea de buletine pentru eficacitatea ecranelor de protecție, cu frecvența trimestrială, conform Normelor CNCAN;

- La cererea autorității contractante prestatorul va elibera "Aviz de casare" gratuit la echipamentele ce fac obiectul acordului cadru, dacă sunt întrunite condițiile și sunt respectate normele în vigoare.

6.6 Timpul maxim de răspuns (constatare), este de maxim 2 zile lucrătoare de la solicitarea pe email transmisă de autoritatea contractantă.

6.7 Reparațiile la intervenție ce include înlocuiri de piese și subansamble, în cadrul derulării contractului subsecvent de servicii, se vor efectua după ce prestatorul va prezenta autorității contractante un raport de service ce va menționa piesele defecte. Acesta va fi supus aprobării conducerii autorității contractante în vederea achiziționării acestor piese.

6.8 Ofertanți vor prezenta Autorizația de manipulare pentru firma și permisele de exercitare nivel II pentru personalul prestator, emise de C..C.A.N. în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor;

Ofertantul are totodată obligația de a menționa în cadrul ofertei ea la elaborarea acesteia a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, în vigoare în România conform Art. 51 din Legea 98/2016. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului sunt următoarele: a) Inspekția Muncii - organ de specialitate al administrației publice centrale, aflat în subordinea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, cu sediul în str. Matei Voievod nr. 14. sector 2. București. tel. 021/30270.53 sau 021/302.70.31. www.inspectiamuncii.ro b) Inspectoratele Teritoriale de Muncii din fiecare județ și municipiul București: Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările obligatorii referitoare la protecția mediului; a) Ministerul Mediului - cu sediul în B-dul Libertății, nr. 12, sect. 5, București. tel. 021/408.95.00. www.mmediu.ro:b) Agenția Națională pentru Protecția Mediului - cu sediul în Splaiul Independenței. nr. 294, sector 6, București. tel. 021/207.11.01, www.anpm.ro Sistemul Electronic de Achiziții Publice Sistemul Electronic de Achiziții Publice, 07.08.2018 14:52 Pagina 9) Garda Național de Mediu - cu sediul în B-dul Unirii, nr. 78, bloc 12. sector 3. București. tel. 021/326.89.70, www.gnm.ro (pag. 3-5).

Din verificările efectuate asupra documentelor existente la dosarul cauzei, Avizul de funcționare nr. 6501/26.05.2022 reiese că **societatea (...) SRL** a fost avizată pozitiv pentru Categoria Dispozitive medicale pentru ATI, Grupa Dispozitiv medical pentru anestezie, Dispozitiv medical pentru ventilație pulmonară pentru operațiunile de: instalare, întreținere și reparare. Nu se regăsesc în avizul mai sus menționat că este avizat pozitiv pentru Grupele: Masa de resuscitare și Incubator Standard. De asemenea la pagina 2 din aviz se regăsesc producătorii, iar Producătorul (...)werk AG & Co KGaA nu se regăsește pe acest aviz. Din verificările efectuate toate produsele din tabelul de mai sus aparțin Producătorului (...)werk AG & Co KGaA.

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu a făcut nicio precizare, în sensul de a indica unde se regăsesc aceste informații, comunicând că „în urma contestației, membri comisiei de evaluare, au

verificat cerințele minime necesare solicitate în caietul de sarcini pentru fiecare ofertant în parte, constatând că toți cei trei operatori economici și anume SC (...) SRL, SC (...) și SC (...) SRL, au îndeplinit **cerințele solicitate în caietul de sarcini**, drept urmare ofertele depuse de aceștia au fost declarate admise, departajarea urmând a fi realizată la etapa financiară în funcție de criteriul stabilit în documentația de atribuire, respectiv - prețul cel mai scăzut".

În ceea ce privește **oferta (...) SRL** aceasta a prezentat Avizul de funcționare nr. 6249/13.05.2019 în care regăsim următoarele precizări:

„Este avizat pozitiv pentru: import, distribuție, depozitare, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale din următoarele domenii :

-ATI (aparate anestezie, aparate ventilație pulmonară, defibrilatoare, incubatoare nou-născuți, monitoare funcții vitale, mese de terapie intensivă, unitate mobilă de aspirație, pulsoximetre, paturi terapie intensivă, injectoare, infuziometre, încălzitoare de perfuzii)

-UZ MEDICAL / GENERAL SPITALICESC (paturi electrohidraulice, sterilizatoare cu abur / aer cald / oxid de etilenă / plasma, tensiometre, tărgi)

-REUTILIZABILE PENTRU CHIRURGIE (mese de operație, lămpi operație, aspiratoare chirurgicale, reflector cu picior; dispozitive pentru laparoscopie, echipamente de electrochirurgie).”

Nu se regăsesc în avizul mai sus menționat că este avizat pozitiv pentru Grupele: Masa de resuscitare și Incubator Standard. De asemenea la pagina 2 din aviz se regăsesc producătorii, iar Producătorul (...)werk AG & Co KGaA nu se regăsește pe acest aviz.

Necesitatea și oportunitatea achiziționării unui produs/serviciu/lucrare care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de obiectivele și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, astfel cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau

îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor *SC (...) SRL și SC (...) SRL*, pentru loturile contestate este întemeiată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește a doua critică privind personalul calificat al prestatorului, contestatoarea se arată nemulțumită pentru următoarele motive:

2.1. Conform Fișei de date - Cap. IV. Prezentarea ofertei - IV 4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice :

- "1. Pentru fiecare Lot în parte, se va completa Oferta tehnică (formular 2) - în acest formular ofertantul trebuie să demonstreze cu claritate modul în care serviciile oferite răspund cerințelor solicitate ."

Totodată, conform art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016, oferta este considerată **neconformă** dacă **nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției**.

Date fiind cerințele din Caietul de sarcini, semnalăm că **ofertele (...) SRL** situat pe poziția 1 pe loturile contestate și **oferta (...) SRL** situată pe poziția 3 pentru Lotul 49 **NU îndeplinesc cerințele minime de calificare, nici cerințele minime solicitate de** autoritatea contractantă prin **Caietul de Sarcini (Anexa 2)**, ofertele acestora:

- nu dovedesc că pot asigura realizarea serviciilor solicitate și descrise în *Caietul de sarcini - pct. 6.5 - 1. Inspecții tehnice periodice (ITP) și revizii tehnice (RT), 2. Constatări tehnice (CT), 3.Reparații accidentale, 4. Calibrări, verificări tehnice, verificare de electrosecuritate, 5. proces-verbal privind stare tehnică, Proces-verbal de dezmembrare și casare, 6. Activitate de demontare-montare, 7. Asigurarea de asistență tehnică - servicii*, care , în mod evident, au componentă vitală pentru pacienții secțiilor ATI, neonatologie, chirurgie pediatrică etc.
- nu dovedesc că pot îndeplini cerința expresă din Caiet de sarcini - pag. 3, linia 1 - numărul nelimitat de reparații accidentale și imprevizibile;

- nu dovedesc îndeplinirea cerinței din **CAIETUL DE SARCINI - 6. DESCRIEREA SERVICIILOR SOLICITATE - PAG. 3 LINIA 2 - "...PERSONALUL CALIFICAT AL PRESTATORULUI SE VA DEPLASA LA SEDIUL BENEFICIARULUI, LA LOCAȚIA UNDE SE AFLĂ APARATURA DEFECTĂ PENTRU A CONSTATA NATURA ȘI AMPLOAREA DEFECTULUI PRECUM ȘI CAUZELE POSIBILE ..."**
- nu dovedesc că pot îndeplini cerința expresă din **CAIET DE SARCINI - PAG. 3, LINIA 3 - LOCALIZAREA DEFECTULUI, ADICA DETERMINAREA EXACTĂ A PIESELOR ȘI SUBANSAMBLELOR DEFECTE PRECUM ȘI A CAUZELOR CARE AU DUS LA DEFECTARE ÎN MAXIM 2 ZILE LUCRĂTOARE DE LA DATA PRIMEI CONSTATĂRI TEHNICE;**
- nu dovedesc că pot îndeplini cerința expresă din **CAIET DE SARCINI - PAG. 3, LINIA 4 - "SE VOR ASIGURA PIESE DE SCHIMB ORIGINALE CERTIFICATE/ OMOLOGATE ȘI AGREATE DE PRODUCĂTOR SAU COMPATIBILE CONFORM RECOMANDĂRILOR PRODUCĂTORULUI, ÎN ACESTE SENS PRESTATORUL VA DEPUNE ÎN SCRIS O DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE ."**

Art. 50 (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

- nu dovedesc îndeplinirea cerinței privind documentele **din CAIETUL DE SARCINI - PAG. 3 (ANEXA 2)- ÎN SPECIAL CERINȚA "OFERTANTUL VA PREZENTA AVIZ DE FUNCȚIONARE emis de MS. (Ministerul Sănătății) PENTRU ACTIVITĂȚI DE IMPORT, DISTRIBUȚIE, REPARARE, MENTENANȚĂ ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE/INSTALARE PENTRU CATEGORIILE DE DISPOZITIVE MEDICALE CARE FAC OBIECTUL ACTIVITĂȚII UNITĂȚII DE TEHNICĂ MEDICALĂ PENTRU CARE A DEPUȘ OFERTA, ÎN TERMEN DE VALABILITATE LA DATA DEPUNERII OFERTELOR ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGII NR. 95/2006"**
 - aici semnalăm că potrivit informațiilor noastre și după cum se va dovedi și de la dosarul achiziției, prin avizul lor de funcționare nici (...) SRL, nici (...) SRL **NU sunt importatori sau distribuitori ai produselor (...) obiect al loturilor contestate, prin urmare, în aceste condiții, în mod automat și evident ei NU sunt și nici nu pot fi avizați pentru servicii de reparație, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitivele (...) supuse serviciilor de service din loturile contestate,**
 - nici (...) SRL, nici (...) SRL **NU sunt prestator avizat sau autorizat în vreun fel** de producător, de Ministerul Sănătății, de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDM) sau de vreo altă entitate, ci doar "se autointitulează prestatori autorizați."
 - nici (...) SRL, nici (...) SRL **NU pot formula oferte** profesionale cu privire la serviciile de service vizând echipamentele medicale produse de (...) și nominalizate în loturile contestate;

- nici (...) SRL, nici (...) SRL nu probează cele declarate în DUAЕ și cerința minimă obligatorie preluată din lege de a fi avizați pentru serviciile oferite pentru echipamentele medicale produse de (...); pentru care nu dețin aviz de import, distribuție, service emis de ANMDM în ceea ce privește avizarea ofertei lor trebuiau declarate neconforme în faza de evaluare tehnică
- nu dovedesc îndeplinirea cerințelor din Fișa de date (Anexa 1) - Capitolul criterii de calificare unde au fost solicitate doar cerințele obligatorii specificate în legislație;
- prin urmare, nu dovedesc îndeplinirea cerințelor obligatorii specificate în legislație;
- nu respectă *Caietul de Sarcini - pct. 15.3 - Solicitățile impuse de caietul de sarcini vor fi respectate cu strictețe.*
- periclitează interesul factorilor interesați, nominalizați expres în Caietul de sarcini (Anexa 2) - pct. 5, doctori, personalul tehnic din cadrul spitalului, pacienți, prestatorii de servicii de service de întreținere și reparații echipamente medicale;
- nu dovedesc satisfacerea beneficiilor anticipate menționate în Caietul de sarcini (Anexa 2) - pct. 4 - *prelungirea perioadei de operare a echipamentelor astfel încât diagnosticarea să poată fi făcută în condiții cât mai precise;*
- (...) SRL nu a justificat și nu a clarificat *prețul neobișnuit de scăzut* pentru oferta depusă pentru Loturile 13, 43, 44, 45, 49, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări, după cum rezultă din Raportul procedurii - pct. 4.2.3 - pag. 7 (Anexa 3);
- (...) SRL nu a justificat și nu a clarificat prețul neobișnuit de scăzut pentru oferta depusă pentru loturile contestate - Loturi -1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45, 49.
- (...)

Tratând distinct unele cerințe din Caietul de sarcini drept cerințe referitoare la calificarea personalului (după cum am menționat și la un punct anterior la contestației pct. 2.1), dorim să subliniem că, Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților în mod expres prin CAIETUL DE SARCINI - 6. DESCRIEREA SERVICIILOR SOLICITATE - PAG. 3 LINIILE 1,2, 3 - "... PERSONALUL CALIFICAT AL PRESTATORULUI SE VA DEPLASA LA SEDIUL BENEFICIARULUI, LA LOCAȚIA UNDE SE AFLĂ APARATURA DEFECTĂ PENTRU A CONSTATA NATURA ȘI AMPLOAREA DEFECTULUI PRECUM ȘI CAUZELE POSIBILE ..."

Prestarea unor astfel de servicii presupune, în primul rând, ca ofertantul să aibă personal **calificat și autorizat de producătorul echipamentelor** supuse prezentei proceduri să efectueze reparații și întreținere, revizii, înlocuire piese etc. Așa cum am arătat pe larg mai sus, **personalul autorizat și calificat de producător este EXCLUSIV personalul angajat al producătorului sau al reprezentantului său, (...) sau al unui distribuitor autorizat de producător și care are un contract de muncă valabil încheiat cu oricare dintre aceștia.**

Mai mult decât atât, chiar și în cazul personalului angajat al producătorului sau al (...), nu este suficientă participarea la cursuri de instruire organizate de (...) pentru dispozitive medicale produse de (...), ci **este esențială parcurgerea cursurilor specifice și obținerea diplomelor și certificărilor expres prevăzute PENTRU TIPUL DE DISPOZITIV a cărui întreținere și reparație s-a solicitat în mod special și expres de către achizitor.** Reiterăm în acest sens înscrisurile care fac dovada calificării personalului tehnic autorizat de producător:

- **CertIFICATELE de absolvire a cursurilor (...), prevăzute exemplificativ în Anexa 7,**
- **Declarație / Adresa emisă de producător** pentru utilizatorii aparatelor (...), prevăzută în **Anexa 9**, conform căreia ***"Toți tehnicienii de service (...) participă la cursuri frecvente de instruire pentru a asigura capacitățile de prestare de operațiuni de service calificat și fiabil pentru dispozitivele noastre. Acele cursuri de instruire sunt susținute cu Certificate de formare veritabile și oficiale, pe care (...) vi le pune la dispoziție la cerere. Acest lucru presupune și faptul că toate informațiile tehnice necesare sunt actualizate, toate echipamentele relevante de testare și întreținere sunt aprobate, certificate și disponibile"***.

Subliniem o dată în plus că **simplică certificare a unor competente generale și nespecifice de întreținere și reparare a unor dispozitive medicale din aceeași categorie generică** (de exemplu, pentru dispozitive medicale din domeniul ATI, neonatologie, chirurgie pediatrică (UPU, bloc operator_ fără indicarea producătorului și tipului aparatului produs de respectivul producător) **este insuficientă și inutilă**. Aceasta, pe de o parte, pentru că **diferențele dintre aceste aparate sunt majore** (în ce privește, spre exemplu funcționarea, operarea, **software**, programarea, **tipurile de erori**, înlocuirea pieselor de schimb etc.) și, pe de altă parte, pentru că inclusiv în ce privește aparatele produse de același producător **calificarea se acordă pentru fiecare tip de aparat în parte**.

Cum nici producătorul și nici subscrisa nu am pus resurse de personal la dispoziția ofertantului câștigător și nici nu am susținut cu astfel de resurse oferta acestuia, este o certitudine că cerințele referitoare la asigurarea serviciilor de Diagnosticare și reparație direct la solicitarea beneficiarului în număr și volum orar nelimitat de către personal calificat și instruit nu pot fi îndeplinite de (...) SRL, ofertantul câștigător situat pe poziția 1 în clasamentul fiecăruia tuturor loturilor contestate și nici de (...) SRL situat pe poziția 3 în clasamentul Lotului 49 din simplul motiv că NICIUNUL NU ARE nici AVIZAREA ȘI AUTORIZAREA producătorului sau Ministerului Sănătății să importe, să distribuie ȘI să repare produsele respective și nu are DELOC PERSONAL CALIFICAT ȘI AUTORIZAT de producător să utilizeze, să repare, să întrețină sau să instruiască alte persoane să folosească dispozitivele medicale produse de (...).

Pe de altă parte, **achizitorul a solicitat expres prin Caietul de Sarcini - pct. 5 - linia 4 - "prestatorii de servicii de întreținere și reparații echipamente medicale, care trebuie să își pregătească**

continuu angajații pentru a face față cât mai bine la nevoile care apar
"

- pct. 6 - 6.5 . - 1- 7 ca ofertanții să asigure și "Calibrări, verificări tehnice, verificări de electrosecuritate".

Or, așa cum am arătat, **formarea continuă a personalului instruit și calificat de producător implică și actualizarea acestuia cu ultimele versiuni ale software-ului utilizat pentru operarea aparatelor, cu soluțiile de tratare și remediere urgentă a tuturor tipurilor de erori pe care aparatul sau software-ul le poate genera. Or, persoane NECALIFICATE, neautorizate, care nu au participat la cursurile de instruire și formare continuă susținute de producător nu vor avea VREODATĂ nici cunoștințele și nici datele necesare pentru a efectua aceste operațiuni, astfel că cerința din Caietul de Sarcini nu este îndeplinită.**

Prin urmare, având în vedere și prevederile din **Fișa de date - pag. 40 - IV.4.1 - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** -1. Pentru fiecare Lot în parte, se va completa Oferta tehnică (formular 2) - în acest formular (Anexa 2.2.) **OFERTANTUL TREBUIE SA DEMONSTREZE CU CLARITATE MODUL ÎN CARE SERVICIILE OFERTATE RĂSPUND CERINȚELOR SOLICITATE**, iar Oferta tehnică Formularul 2- pct. **1** - prevede expres *"... ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația de atribuire, să furnizăm produsele în conformitate cu solicitările din Caietul de sarcini, astfel..."*, rezultă că sunt necesare dovezi în acest sens care să completeze:

- informații/ documente considerate relevante sau necesare certificării conformității cu caietul de sarcini;
- **dovezi** privind obligațiile din Caietul de Sarcini, **precum cea de a asigura PERSONAL CALIFICAT inclusiv pentru deplasare la sediul beneficiarului și constatare situație echipament, nu doar pentru intervențiile propriu-zise efectuate la beneficiar,** pregătirea corespunzătoare a personalului;
- Totodată, **CALIFICĂRILE PERSONALULUI TREBUIE DEMONSTRATE CU DIPLOME ȘI CURSURI DE CALIFICARE,** care să dovedească calificarea personalului tehnic, **CERTIFICATE DE INSTRUIRE TEHNICA/AUTORIZATII DE SERVICE** EMISE DE PRODUCĂTOR.

Lipsa dovezii îndeplinirii acestor cerințe ar fi trebuit să fie constatată de achizitor și sancționată cu respingerea ofertelor depuse de ofertanții (...) SRL și (...) SRL pentru loturile contestate, ca inacceptabile, respectiv neconforme, iar decizia de respingere a acestora ar fi trebuit consemnată în Raportul procedurii la art. 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice (eventual și la 2.4.1 Calificarea ofertanților și 2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare, pentru preț neobișnuit de scăzut în contextul lipsei de personal calificat și a demonstrării legăturilor profesionale și autorizării producătorului sau distribuitorului produselor obiect al loturilor contestate, după caz.)

Din Procesul Verbal de evaluare tehnică nr. 17.264/01.08.2022 reiese faptul că în procesul de evaluare tehnică autoritatea a evaluat, iar ca documente suport pentru cei doi operatori economici au fost Avizele emise de Ministerul Sănătății: Avizul de funcționare nr. 6249/13.05.2019

pentru oferta (...) și Avizul de funcționare nr. 6501/26.05.2022 pentru oferta (...), alte documente din care să reiasă capacitățile tehnice pentru care sunt acreditați să opereze fiecare operator, nu se regăsesc la dosarul achiziției și nici autoritatea nu a făcut precizări în acest sens în punctul de vedere, motiv pentru care nu se înțelege de ce autoritatea a consemnat în Procesul Verbal de evaluare tehnică ca cerințele fiind îndeplinite, iar în punctul de vedere întărește acest aspect de reevaluare și că cerințele solicitate în caietul de sarcini au fost îndeplinite.

Conform prevederilor art. 9 alin. (8), (9) și (10) din Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 566/2020:

(8) Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare.

(9) Cursurile prevăzute la alin. (8) sunt susținute de personal tehnic instruit:

a) al unui producător/reprezentant al unui producător;

b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale; sau

c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire.

(10) Pentru a putea susține cursurile prevăzute la alin. (8), personalul menționat la alin. (9) lit. b) și c) trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de către producător/ reprezentantul unui producător, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale pentru care susține aceste cursuri.

Potrivit art. 933 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 Utilizatorii de dispozitive medicale trebuie să se asigure că pentru dispozitivele medicale puse în funcțiune și utilizate se asigură piese de schimb și că există unități avizate pentru efectuarea service-ului.

Potrivit art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Nici în punctul de vedere asupra contestației, nici din procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, nu rezultă care anume dintre documentele prezentate în cadrul propunerilor tehnice ale SC (...) SRL și SC (...) SRL au fost avute în vedere în evaluare, pentru loturile contestate, achizitoarea nu a explicat cum a fost îndeplinită cerința ca personalul tehnic care susține cursurile să fie instruit de producător sau de un reprezentant al acestuia sau, pentru situațiile prevăzute la art. 9

lit. b) și c) din norme, personalul indicat la aceste articole să fi făcut **dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de către producător/reprezentantul unui producător.**

În lipsa unor explicații concrete vizavi de îndeplinirea acestor cerințe legale, se constată că este necesară o reevaluare a propunerilor tehnice a SC (...) SRL și SC (...) SRL, cu verificarea și evidențierea modului de îndeplinire a cerințelor legale referitoare la personalul care va face operațiunile de reparare și întreținere a echipamentelor.

În cazul în care apreciază necesar, autoritatea contractantă poate solicita informații și documente suplimentare operatorilor economici.

Vizavi de oferta contestatoarei, (...), Consiliul observă aceeași situație ca și în cazul celor două societăți criticate, în sensul că, deși au fost prezentate o multitudine de diplome și certificări, nu se pot identifica certificările pe care le-a avut în vedere și cum anume a considerat îndeplinită cerința vizavi de instruirea personalului pentru echipamentele solicitate.

Faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să dețină un drept de exclusivitate din partea producătorului, nu înseamnă că dispozițiile legale referitoare la instruirea personalului nu trebuiau respectate.

Așadar, criticile contestatoarei sunt întemeiate, din acest punct de vedere, fiind necesară o reevaluare a propunerilor tehnice depuse de SC (...) SRL și SC (...) SRL, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45 și 49.

Cât privește evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, asupra propunerilor financiare, Consiliul constată, pe de o parte că autoritatea contractantă a solicitat (...) SRL justificarea prețului nejustificat de mic pentru produsele mai multor loturi, dintre cele criticate fiind 13, 43, 44, 45 și 49. Ofertanta a răspuns acestor solicitări, prezentând categoriile de costuri avute în vedere pentru fiecare dintre categoriile de produse corespunzătoare loturilor respective.

Pe de altă parte, se constată că, pentru produsele corespunzătoare loturilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 14, 15 și 16, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite (...) SRL justificarea prețului ofertat.

Din verificarea valorilor se constată că valoarea este mai mare de 80% față de valoarea estimată, motiv pentru care nu exista obligația achizitoarei de a solicita justificarea prețului ofertat.

Cât privește oferta depusă de (...) SRL pentru lotul 49, fiind apropiată de valoarea estimată, o solicitare de justificare a prețului unitar nu se impunea.

În raport de cele reținute, în absența unor critici concrete față de situația prețurilor ofertate, nu există motive pentru care să se dispună în sarcina achizitoarei vreo măsură de remediere.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, se va respinge ca nefondată, constatându-se că este posibilă reevaluarea celor două oferte în discuție.

Referitor la solicitarea contestatoarei legată de acordarea cheltuielilor de judecată, constatând că au fost admise, în parte, criticile acesteia, se va obliga achizitoarea la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuielile de judecată.

S-a reținut în acest sens depunerea de către contestatoare la dosarul cauzei a facturii fiscale nr. 138/22.08.2022 în valoare de 8.146,76 lei, confirmarea efectuării acestei tranzacții, contractul de asistență juridică, și valoarea corespunzătoare copiilor xerox solicitate.

Având în vedere complexitatea cauzei, documentele întocmite de contestatoare, suma solicitată va fi redusă proporțional. Mai mult, au fost avute în vedere doar cheltuielile efectuate în baza contractului de asistență juridică nu și cheltuielile cu obținerea copiilor xerox.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) ROMÂNIA SRL, în contradictoriu cu (...) și va dispune reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SC (...) SRL și de SC (...) SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45 și 49 ((...) SRL desemnată câștigătoare pe poziția I în clasamentul pentru toate coturile contestate mai sus menționate, respectiv loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45, 49 și (...) SRL desemnată câștigătoare pe poziția 3 pentru lotul 49).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația depusă de (...) ROMÂNIA SRL, în contradictoriu cu (...) și anulează raportul procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45 și 49, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei (...) SRL și (...) SRL și celorlalte oferte admisibile pentru loturile respective. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de (...) SRL și (...) SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 43, 44, 45 și 49, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru loturile amintite. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților pentru loturile amintite, cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea contestatoarei și obligă (...) la plata către (...) ROMÂNIA SRL a cheltuielilor de judecată în valoare de 4.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.