În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

–
Nr.…
Data:…

I. Prin contestația nr.…, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.…, depusă de…, cu sediul în bd..... nr.…, bloc…, etaj…, apart…, sectorul……, CUI…, număr de înregistrare în… J1998…, reprezentată de domnul… - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare dezinfectanți, loturile 3, 4 și 6, cod…, cu data-limită de depunere a ofertelor…, anunț de participare nr.…, organizată de… de…, cu sediul în str..... nr.…,…, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității la reevaluarea anumitor oferte, modificarea raportului procedurii și a comunicărilor în urma reevaluării și obligarea autorității la plata cheltuielilor de „judecată”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul… reclamă faptul că autoritatea contractantă… de… nu a respectat decizia Consiliului nr.…, conform căreia îi revenea obligația de reevaluare temeinică a ofertelor prin prisma cerințelor documentației de atribuire și a criticilor formulate de contestatoare, precum și îndrumarea Consiliului privind efectuarea unei analize reale, nu formale, a clarificărilor și a documentelor depuse. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1…/00259] CONT.2 REZ.LOTURI…, 6 nr.… catre AC semnat *el.pdf”, postat de autoritate în SEAP la…, în cadrul documentelor asociate anunț*ului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată, sens în care s-au pronunțat și instanțele de judecată (…, Secția a II-a

civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din... decembrie 2024, dosar nr...., cod ReJust eeg486dg8, și decizia nr. 588/R din..., dosar nr....). Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, fiecare având la dispoziție, spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi luată în considerare de membrii completului la adoptarea soluției.

III. În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., „SPIAAM" susține, în apărare, că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă deoarece produsul ofertat este destinat dezinfectării suprafețelor echipamentelor medicale, fără a demonstra utilizarea pentru alte tipuri de suprafețe solicitate prin caietul de sarcini, iar ofertele operatorilor declarați câștigători respectă cerințele documentației, inclusiv tehnice și de mediu, produsele fiind avizate, cu documente redactate sau traduse în limba română. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[CN1.../00260] PUNCT DE VE*DERE DEZINFECTANTI.pdf", postat de autoritate în SE*AP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

IV. La..., în replică la punctul de vedere al autorității... a transmis răspunsul nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., arătând că autoritatea a reiterat motivele deja înlăturate prin decizia Consiliului nr...., efectuând o reevaluare formală, ignorând autoritatea de lucru judecat a deciziei și menținând concluzii nefundamentate privind neconformitatea ofertelor, deși aspectele criticate fuseseră soluționate definitiv de Consiliu.

V. Văzând că nu a primit copia dosarului achiziției publice, cu adresa nr...., Consiliul a solicitat autorității contractante să respecte dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și să transmită, în format electronic (CD, DVD sau memory stick USB), copia integrală a dosarului achiziţiei publice (inclusiv ofertele necesare, eventualele clarificări, procese-verbale, raportul de reevaluare), cu opis.

Fără nicio adresă de înaintare și fără niciun opis... de... a transmis într-un plic un CD care, însă, nu a putut fi accesat de către compartimentul informatic.

Cu adresa nr...., Consiliul a revenit la autoritate, solicitând depunerea documentelor pe un suport electronic valid, care să poată fi accesat, iar... a transmis un memory stick USB fără nicio adresă de înaintare, înregistrat la Consiliu cu nr...., conținând următoarele foldere și fișiere:

……

VI. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... de... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de diverse produse dezinfectante, grupate în șase loturi și estimate

valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, s-au prezentat cinci operatori economici, între care și..., a cărui ofertă la lotul 3 a fost respinsă, ca neconformă, iar la loturile 4 și 6 a fost desemnată câștigătoare, alături de alte oferte, prin raportul procedurii nr..... Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr..., care a format obiectul dosarului nr.... și asupra căreia a fost pronunțată decizia nr...., cu următorul dispozitiv:

Admite, în parte, contestația... nr...., în contradictoriu cu... de..., și anulează răspunsul autorității contractante nr.... de restricționare a accesului la oferta... pentru loturile 3 și 4.... autoritatea la acordarea accesului contestatoarei la această ofertă, cu anonimizarea datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind confidențiale, acces permis inclusiv prin mijloace electronice.

Anulează raportul procedurii nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește respingerea ofertei... la lotul 3, admiterea ofertei... la loturile 3 și 4, admiterea ofertei... la lotul 4 și admiterea ofertei... la lotul 6.... autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acestor oferte, prin prisma cerințelor documentației de atribuire și a criticilor formulate de contestatoare, inclusiv în dezvoltările nr.... și nr..... la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile, și va asigura... accesul la oferta... la loturile 3 și 4, cu respectarea celor statuate mai sus și a art. 217 alin. (6) din legea achizițiilor publice.

De la data comunicării noului raport al procedurii, respectiv a asigurării accesului, va curge pentru... un nou termen de contestare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de „judecată” către contestatoare.

Încuviințează în principiu și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară nr...., depusă de....

Prezenta... este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Împotriva deciziei, disponibilă în SEAP în fișierul *„[CN1.../ 00172]....pdf”, din data d*e..., nu au fost înregistrate plângeri, dobândind autoritate de lucru judecat. Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru... de..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în precedenta cauză.... achizitor era ținut de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art....0 alin. (2) C. proc. civ. În concordanță cu cele statuate de Consiliu, achizitoarea, prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea detaliată a ofertelor... la lotul 3... la loturile 3 și 4... la lotul 4 și... la lotul 6. Totodată, trebuia să asigure... accesul la oferta... la loturile 3 și 4, cu respectarea celor statuate în... și a art. 217 alin. (6) din legea achizițiilor publice.

După primirea deciziei, comisia de evaluare a elaborat:

- procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz,

cu factorii de evaluare [fișier denumit „41 Anexa 3_ CN*1..._17_12_2025_15_58_33 (2).pdf" pe suportul USB*]:

……..
……
……..
……

……..

- procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (fișier denumit „42 Anexa 4_CN*1..._26_01_ 2026_12_04_31.pdf" pe suportul US*B primit de la autoritate):

……..
……
……
……

……

- procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (fișier denumit „... Anexa 6_C*N1..._26_01_ 2026_12_04_28.pdf" pe suportul U*SB);

- raportul procedurii nr.... (fișier denumit „44...59.pdf" *pe suportul USB).*

Nemulțumită fiind de menținerea rezultatului inițial... a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr...., aflată în prezent pe rol, obiect al dosarului nr...., premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de....., la data de....

Din parcurgerea actelor ulterioare deciziei Consiliului nr.... rezultă că ofertele... la lotul 3... la loturile 3 și 4... la lotul 4 și... la lotul 6 nu au fost reevaluate în mod real de către comisia evaluatorie, formată din numitele..... și..., lipsind cu desăvârșire informații concrete din care să reiasă reevaluarea tuturor aspectelor trasate prin decizia Consiliului, astfel cum se observă facil din procesele-verbale reproduse mai sus, în facsimil.

Această neglijență din partea autorității nu poate fi scuzată, pe fondul atenționărilor exprese trasate de Consiliu prin decizia precedentă, obligatorie, pe care le amintim, parțial:

Relativ la evaluarea propunerilor tehnice, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare tehnică în detaliu a ofertelor, respectiv să se subroge acesteia și eventual să ceară clarificări, pe care apoi să le analizeze el însuși ori prin intermediul unor experți cooptați și să stabilească dacă sunt ori nu neconforme. Etapa litigioasă nu se confundă cu etapa de evaluare a ofertelor, după cum nu pot fi confundate nici atribuțiile organului jurisdicțional cu acelea ale comisiei evaluatorii. *Nota bene*, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de e**laborare a proceselor-verbale și**

a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice... a autorității/ entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate/entitate, care ar defavoriza un ofertant cum sunt cei în discuție, iar analiza clarificărilor să nu fie una formală, doar de consemnare a răspunsului și a documentelor anexate acestuia. Cu alte cuvinte, în contextul neglijenței evidente a comisiei la întocmirea raportului procedurii, neglijență care se extinde și în privința evaluării ofertelor, cu an**alize punctuale conforme realității, nu** contrare acesteia, cele raționate de autoritate în raportul procedurii nr.... asupra respingerii ofertei... la lotul 3, admiterii ofertelor... la loturile 3 și 4, admiterii ofertei... la lotul 4, admiterii ofertei... la lotul 6... asupra solicitării... de acces la oferta... pentru loturile 3 și 4 nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu, care nu poate evalua respectivele oferte în locul autorități contractante, întrucât ar însemna să exercit**e atribuții de evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a aut**orității, cu încălcarea principiului separației puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din..., republicată]. Doar după îndeplinirea în mod diligent și responsabil a obligațiilor legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază **de justificări plauzibile conforme realității factuale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care ofertele vor** fi considerate admisibile sau inadmisibile, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie... a Curții de..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

[...]

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația... și față de evaluarea ofertelor pe care o critică, va anula raportul nr.... (care conține date nereale) și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, toate în partea care privește respingerea ofertei... la lotul 3, admiterea ofertei... la loturile 3 și 4, admiterea ofertei... la lotul 4 și admiterea ofertei... la lotul 6. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a amintitelor oferte**, prin prisma cerințelor documentației de atribuire și a criticilor formulate de contestatoare, inclusiv în dezvoltările nr.... și nr.... (transmise și autorității, la...)... la emiterea unui nou act de evaluare a lor, cu respectarea celor ce preced și a legislației privind achizițiile publice. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabil**e.

Din niciun document al comisiei de evaluare ulterior deciziei Consiliului nu reiese că ar fi fost realizată „*reevaluarea temeinică a ofertelor, prin prisma cerințelor documentației de atribuire și a criticilor formulate de contestatoare, inclusiv în dezvoltările nr.... și nr....", cum a dispus expres foru*l administrativ de jurisdicție.

În procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cei trei membri ai comisiei de evaluare nu au consemnat nimic despre îndeplinirea cerințelor antemenționate, proces-verbal care trebuia să aibă structura impusă prin Ordinul președintelui... pentru... nr.... privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care include în anexa nr.... modelul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini:

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți în propunerea tehnică, a documentelor suplimentare identificate în Oferta prezentată, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări (dacă este cazul). Principalele aspecte ale evaluării

propunerilor tehnice sunt prezentate mai jos, în timp ce aspectele detaliate se regăsesc în anexe la prezentul proces verbal, identificate după cum urmează:

Cerința minimă din Caietul de sarcini	**Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime**	**Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini**	**Clarificări si raspunsul la clarificari solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate**	**Evaluarea răspunsului primit**	**Rezultatul evaluării**
Introduceți un rezumat al cerinței minime din Caietul de Sarcini care are corespondent în informațiile solicitate prin propunerea tehnică	*Introduceți referința Introduceți o scurtă descriere a **informațiilor din propunerea tehnică** pe baza cărora comisia de evaluare evaluează îndeplinirea cerinței minime*	*Introduceți informații privind evaluarea de către comisia de evaluare a i**nformațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată** în Caietul de sarcini*	*Introduceți data și clarificările solicitate privind informațiile prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime Introduceți data și răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări.*	*Introduceți informații privind evaluarea de către comisia de evaluare a răspunsului primit ca urmare a solicitării de clarificări*	i. Cerință minimă îndeplinită, sau ii. Cerință minimă neîndeplinită

Dacă apreciază a fi necesar, pentru întocmirea temeinică și legală a actelor sale, autoritatea contractantă poate face... la dispozițiile care îi dau dreptul de a beneficia de serviciile unui expert cooptat pe lângă comisia de evaluare. „În *cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.”* - art. 126 alin. (3) normele metodologice aprobate prin... nr.....

În baza art. 1... alin. (1) din aceleași norme, comisia de evaluare are următoare atribuții, între altele:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare... a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea eleme*ntelor concrete ale ofertelor în r*aport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale...., în speța de față, celor trei membri

ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica elementele tehnice concrete *ale ofer*telor evocate, pe care să le raporteze comparativ la cerințele exprese ale caietului de sarcini. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice... a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe ignorarea cerințelor sau pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei - a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din... mai... a Curții de... Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr.... din 20 noiembrie... a Curții de..., Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

Se reține..., că ofertele... la lotul 3... la loturile 3 și 4... la lotul 4 și... la lotul 6 nu au fost reevaluate în mod real de către comisia evaluatorie, cum s-a dispus expres prin decizia nr...., definitivă și obligatorie.

Argumentele de punctul de vedere nr...., emis de „SPIAAM”, indiferent ce ar însemna acest acronim, sunt lipsite de relevanță, întrucât nu se regăsesc niciunde în procesele-verbale ale comisiei de evaluare, mai cu seamă că respectiva comisie are altă componență. Nu se cunoaște când și cum au accesat persoane din afara comisiei de evaluare ofertele aflate în discuție.

Fiind cert că reevaluarea s-a realizat în mod superficial și cu ignorarea vădită a dispozițiilor trasate prin decizia Consiliului nr....., a dispozițiilor legale în vigoare, rezultatul reevaluării nu poate fi validat de forul jurisdicțional, sens în care urmează a fi dispusă continuarea procedurii în mod legal. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare în detaliu a ofertelor și de consemnare punctuală a concluziilor, inclusiv din perspectiva criticilor pe care le aduce contestatoarea.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația... față de evaluarea ofertelor pe care o critică, va anula raportul nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, toate în partea care privește respingerea ofertei... la lotul 3, admiterea ofertei... la loturile 3 și 4, admiterea ofertei... la loturile 3 și 4 și admiterea ofertei... la lotul 6. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a amintitelor oferte, prin prisma cerințelor documentației de atribuire și a criticilor formulate în contestația nr...., inclusiv în dezvoltările nr.... și nr.... (astfel cum s-a dispus textual autorității prin decizia Consiliului nr....)... a criticilor formulate prin actuala contestație, nr...., cu emiterea unui nou act de evaluare a lor, cu respectarea celor ce preced și a legislației privind

achizițiile publice, inclusiv a Ordinului președintelui... pentru... nr..... În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Consiliul atenționează că aducerea la îndeplinire a deciziei sale nu este facultativă, nu poate fi limitată de autoritate și nu poate face obiectul niciunui refuz din partea autorității debitoare, indiferent de scuzele pe care le aduce, sancțiunea încălcării deciziei constând în amenda contravențională de până la..., exceptând situația în care încălcarea deciziei se încadrează în categoria infracțiunilor, sub imperiul art. 224 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare de către autoritatea achizitoare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației (onorariu avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* -... celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că... de... s-a aflat în culpă procesuală, întrucât nu a reevaluat în mod temeinic și legal ofertele și nu a întocmit asemenea procese-verbale pe care se bazează raportul procedurii nr..., motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de... și reprezintă onorariul avocațial pentru „... - Cabinet de Avocat”, facturat cu seria 2 nr.... și achitat de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la... (ordinul de plată nr..., prin BRD -...), potrivit actelor depuse în copie semnată pentru conformitate cu originalul la dosarul cauzei.... a prezentat și împuternicirea avocațială seria B nr..., în baza contractului de asistență juridică nr.....

Art. 26 alin. (9) din legea remediilor îndrituiește Consiliul să oblige partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, fără nicio distincție după cum partea (autoritatea contractantă, în speță) și-a recunoscut sau nu culpa. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată (..., Decizia nr. 463 din 28 iunie...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația... nr...., în contradictoriu cu... de..., și anulează raportul procedurii nr.... și adresele de comunicare a

rezultatului procedurii, toate în partea care privește respingerea ofertei... la lotul 3, admiterea ofertei... la loturile 3 și 4, admiterea ofertei... la loturile 3 și 4 și admiterea ofertei... la lotul 6.... autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acestor oferte, prin prisma cerințelor documentației de atribuire și a criticilor formulate în contestația nr...., inclusiv în dezvoltările nr.... și nr.... (astfel cum s-a dispus prin decizia Consiliului nr....)... a criticilor formulate prin actuala contestație, nr...., cu emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

... de... la plata către... a sumei de..., reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta aferente contestației nr.....

Prezenta... este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**