CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 270/17.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5690/17.02.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adreselor nr. 405/07.02.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 508/14.02.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Realizare sistem public de alimentare cu apă în satul ..., ..., ...»”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 405/07.02.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și, în parte, a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

În continuare, contestatorul apreciază că actul administrativ a cărei anulare o solicită, a fost emis cu încălcarea prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, în primul rând, contestatorul precizează că această contestație este cea de a doua formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire. Prin decizia CNSC nr. ... a fost admisă contestația sa împotriva unei prime decizii de respingere a ofertei ca neconformă.

În al doilea rând, ... apreciază că răspunsul pe care autoritatea contractantă l-a dat notificării prealabile formulată în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, este străin de criticile sale și nu răspunde în niciun fel acestora. Contestatorul arată că a adus două critici deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă: 1) condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, care se presupune a fi fost încălcate (în raport de temeiul de drept al deciziei de respingere), nu sunt formulate în condițiile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 1010/2016, astfel încât nu sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din Normele metodologice și 2) oferta sa respectă cerințele legale privitoare la salariul minim brut garantat. Se poate observa din răspunsul autorității contractante că niciuna din cele două critici nu este analizată și respinsă motivat, ceea ce practic obliga societatea sa să formuleze calea administrativ-jurisdicțională de atac.

În al treilea rând, așa cum a arătat și în notificarea prealabilă, contestatorul consideră că decizia autorității contractante, referitor la oferta sa, este nelegală. Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, temeiul de drept al deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, îl reprezintă prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ, pe care le citează împreună cu art. 51 din Legea nr. 98/2016.

... susține că singura referire în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, privitoare la aspectele reglementate în art. 51 din Legea nr. 98/2016, se regăsesc în Capitolul IV.4. - Prezentarea Ofertei - subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice la pct. 7: *„7. Declarație privind normele de siguranță și protecție a muncii. Declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html*."

După cum se poate observa din cele 3 domenii menționate în art. 51 din Lege - mediu, social și relații de muncă - contestatorul precizează că autoritatea contractantă a formulat solicitări doar în privința unuia (relațiile de muncă) și acestea doar referitor la normele de siguranță și protecție în muncă, nivelul de salarizare neîncadrându-se în sintagma „norme de siguranță și protecție". În privința acestei solicitări (norme de siguranță și protecție în muncă), contestatorul arată că a prezentat declarația pe propria răspundere că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii.

Prin urmare, cerința pretins a fi încălcată nefiind formulată în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (2) din lege, nu se pot aplica prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

În plus, faptul că în propunerea financiară a contestatorului ar fi fost identificate anumite valori brute ale orei de manoperă, care, în opinia autorității contractante, sunt inferioare valorii salariului de bază minim brut garantat stabilit prin H.G. nr. 1017/2015, nu poate conduce la concluzia că oferta sa nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii.

Așa cum rezultă din extrasul din Registrul pentru salariați „Revisal", contestatorul arată că toate salariile brute ale angajaților săi sunt superioare valorii minime stabilite prin H.G. nr. 1017/2015. În răspunsul la clarificări, contestatorul a arătat faptul că prezentarea în propunerea financiară a unor valori brute ale orei de manoperă, este explicată prin aceea că devizul conține un număr de ore de manoperă cu mult peste necesarul real (acesta neavând posibilitatea să modifice acest număr de ore), ceea ce ar conduce la o creștere artificială a valorii ofertei, cu consecința cheltuirii nejustificate a banilor publici. În plus, trebuie avut în vedere că peste valorile orare ale manoperei, sunt rulate cotele de profit și cheltuieli indirecte, ceea ce conduce oricum la o valoare superioară valorii minime indicate în actul normativ în cauză.

De altfel, contestatorul consideră că nu se poate reține, în raport cu temeiul de drept al deciziei de respingere a ofertei sale, că aceasta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, prin raportare la conținutul propunerii financiare și nu celei tehnice. Dacă oferta sa nu ar fi respectat aceste prevederi, concluzia trebuie trasă din conținutul propunerii tehnice, care conține elementele necesare și în legătură cu acest subiect și nu din propunerea financiară, care nu conține decât informații privitoare la preț și/sau condiții de plată. Potrivit art. 65 din Normele de aplicare a legii, citate chiar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă putea să treacă la analiza propunerii financiare doar după ce finalizase etapa verificării propunerii tehnice.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 405/07.02.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și, în parte, a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale.

În punctul său de vedere nr. 749/28.02.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 7241/01.03.2017, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nelegală și netemeinică a contestației.

Autoritatea contractantă precizează că respectiva contestație este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin care aceasta i-a adus la cunoștință decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile

art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

În continuare, autoritatea contractantă arată că la această procedură de atribuire au participat și au depus ofertă un număr de șaisprezece operatori economici, astfel cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal de conformitate administrativă nr. 4403/03.11.2016.

Astfel, împotriva modalității în care a fost evaluată oferta sa, ... a formulat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor o contestație, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale.

Ca urmare a deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a deciziei nr. ..., în sensul anulării în parte a procesului-verbal nr. 4718/28.11.2016, în parte a raportului procedurii nr. 4825/07.12.2016 (mențiunile referitoare la oferta depusă de către contestator) și toate actele subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei depusă de ... conform celor reținute în considerentele deciziei.

Oferta depusă de către ... a fost evaluată de către autoritatea contractantă, iar împotriva modalității în care aceasta a fost evaluată, acesta a formulat contestație pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând anularea actului atacat și, în parte, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a art. 51 din Legea nr. 98/2016, ... face cunoscute următoarele:

Autoritatea contractantă susține că, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției, reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și a indicat instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective, iar pe site-ul oficial al Ministerului Muncii - Inspecția Muncii, așa cum observă și punctează contestatorul. S-a specificat faptul că informații se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că rămâne în sarcina operatorului economic să studieze aceste informații pentru a-și întocmi o ofertă sustenabilă. Pe site-ul amintit, se găsește publicată Anexa -Informare privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garant în plată.

Astfel, răspunsul contestatorului nr. 114/210/06.02.2017, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 392/06.02.2017 la solicitarea de clarificări nr. 363/02.02.2017, nu este concludent, întrucât nu justifică respectarea prevederilor art. 1 din H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 987 din 31 decembrie 2015, potrivit cărora *„începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet*

de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră".

Autoritatea contractantă afirmă că ... se află într-o gravă eroare atunci când afirmă că aceasta nu poate concluziona că oferta nu asigură respectarea reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii. Contestatorul ar fi trebuit să știe că manopera minimă brută pe care trebuia să o coteze era suma de 7,382 lei/oră la care se adaugă CAS, sănătate, șomaj, fond risc, fond de garantare, concedii și indemnizații (contribuțiile sociale).

În acest sens, încercarea de inducere în eroare a Consiliului, cum că peste valorile orare ale manoperei sunt rulate cotele de profit și cheltuieli indirecte, ceea ce ar conduce la o valoare superioară valorii minime indicate în H.G. nr. 1017/2015, este considerată de autoritatea contractantă ca netemeinică.

Cu privire la cotarea manoperei în cadrul propunerii financiare la 6,75 lei față de 7,382 lei cât ar fi trebuit să fie manopera minimă brută garantată, ca și nivel de salarizare al forței de muncă, autoritatea contractantă arată că nu este justificată de către contestator, fiind lipsită de temeiul legal. Deci, ceea ce s-a constatat în legătura cu acest aspect sesizat de către contestator, referitor la acest capăt de cerere, este o interpretare greșită venită din partea acestuia.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că respectivele susțineri/criticile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate, iar sub acest aspect, contestația se impune a fi respinsă, încadrarea ofertei în prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, fiind una corectă.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de ofertă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Realizare sistem public de alimentare cu apă în satul ..., ..., ...»", cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de lucrări, este cuprins între 1.451.722 și 1.596.062 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 4403/03.11.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 16 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 403/07.02.2017, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 1.276.171,51 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 405/07.02.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 240/13.02.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 508/14.02.2017, precizând că nu adoptă nicio măsură de remediere.

Preliminar, Consiliul reține în soluționare faptul că în procedura de atribuire în cauză a mai fost formulată o contestație, tot de către ..., soluționată prin Decizia nr. ..., criticile anterioare vizând o serie de aspecte de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în sarcina ofertei depusă de ... și fiind diferite de cele din prezenta contestație.

Prin decizia anterioară, Consiliul a dispus reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de către ..., prezenta cauză având ca obiect noul rezultat al procedurii, în urma căruia oferta depusă de ofertantul contestator a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Verificând aspectele contestate de către ..., Consiliul are în vedere temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în decizia luată cu privire la oferta depusă de către acest ofertant și comunicată prin adresa nr. 405/07.02.2017, și anume dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (5) din același act normativ invocat anterior.

În soluționare, prin raportare la motivarea în drept a deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei în discuție, Consiliul reține conținutul textelor legale invocate, respectiv:

-art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care prevede că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă „d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege”;

-art. 51 din Legea nr. 98/2016 care prevede că „(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”,

-art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care prevede că „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

De asemenea, Consiliul are în vedere motivarea, în fapt, avută în vedere de către autoritatea contractantă în decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., și anume faptul că oferta acestuia nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege și că răspunsul

dat de ofertantul contestator, la solicitarea de clarificări ce a vizat aspectul în discuție, a fost neconcludent.

Verificând modalitatea în care a procedat comisia de evaluare în activitatea sa în ceea ce privește oferta depusă de ..., Consiliul constată temeinicia deciziei luată de aceasta atât sub aspectul motivării în fapt a deciziei de respingere a ofertei, ca inacceptabilă cât și a motivării în drept a acesteia.

Astfel, în ceea ce privește motivarea în fapt a deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și a indicat instituțiile competente de la care operatorii economici puteau obține informații detaliate privind reglementările respective, iar pe site-ul oficial al Ministerului Muncii, conform susținerilor ambelor părți, se găsește publicată Anexa -Informare privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Raportat la criticile aduse în prezenta cauză și ținând seama și de data demarării procedurii de atribuire (18.10.2016, conform anunțului nr. 394147) și de data deschiderii ofertelor, respectiv 03.11.2016, Consiliul constată că sunt incidente în cauză dispoziţiile HG nr. 1017/2015, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, potrivit cărora „Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, **reprezentând 7,382 lei/oră”.**

Prin raportare la textul legal citat și a cerințelor referitoare la reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, reieșea obligația ofertanților de a respecta legislația incidentă și obligația acestora de a propune o manoperă minimă brută în sumă de 7,382 lei/oră, la care urma să se adauge CAS, sănătate, șomaj, fond risc, fond de garantare, concedii și indemnizații (contribuțiile sociale).

Se reține că în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6 (nr. 364/02.02.2017-a se vedea fila 10 din D.A.P., vol. 2/2) comisia de evaluare a menționat că, în urma analizării propunerii financiare a ofertantului ..., a considerat necesar să-i solicite acestuia clarificări legate de tariful orar de 6,75 lei, prezentat ca manoperă (tarif minim orar ofertat), sens în care i-a transmis adresa nr. 363/02.02.2017, iar în urma primirii răspunsului la clarificări, transmis prin adresa nr. 114/210/06.02.2017, a fost întocmit procesul-verbal nr. 7 (a se vedea fila 14 din D.A.P., vol 2/2) în care comisia de evaluare a considerat că răspunsul dat de ofertantul în discuție a fost neconcludent, motivat de faptul că „nu justifică respectarea prevederilor art. 1 din HG nr. 1017/20115 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.”

Verificând sustenabilitatea deciziei luată de comisia de evaluare, Consiliul a efectuat verificarea propunerii financiare depusă de către ..., la fila 128 a ofertei depusă de acesta regăsindu-se Formularul C7-„Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, pentru manoperă, ... propunând,

într-adevăr, conform susținerilor autorității contractante, un preț unitar de 6,75 lei, sub minimul impus de lege, respectiv 7,382 lei, constatându-se astfel justețea deciziei luată de ... față de oferta depusă de către ...

Într-adevăr, Consiliul constată că ... a depus Formularul 14-„Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă” (a se vedea fila 430 din D.A.P.), conform cerinței de calificare prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul IV.4. – „Prezentarea Ofertei”- subcapitolul IV.4.1)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, la pct. 7-„7. Declarație privind normele de siguranță și protecție a muncii. Declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html”, precum și extras din Revisal (a se vedea fila 100 din D.A.P.).

Cu toate acestea, însă, ofertarea de către ... a unui tarif orar de 6,75 lei, prezentat ca manoperă (tarif minim orar ofertat), sub minimul de 7,382 lei/oră, impus de HG nr. 1017/2015, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, nu putea fi acceptat de către autoritatea contractantă care, în mod corect și legal, a procedat la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de acesta, decizie ce va fi menținută de către Consiliu (practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor fiind unitară și constantă în astfel de spețe).

În aceste condiții, simplele afirmații ale contestatorului conform cărora devizul conține un număr de ore de manoperă cu mult peste necesarul real, acesta neavând posibilitatea să modifice acest număr de ore, nu pot fi primite de către Consiliu, constatându-se că ... nu prezintă dovezi în acest sens sau argumente pertinente, nefiind interzisă modificarea rețetei articolelor de deviz în ceea ce privește manopera.

În consecință, constatând că atât motivarea în fapt a deciziei luate, de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., a fost pertinentă și legală, cât și motivarea în drept a fost corect încadrată de autoritatea contractantă în cazurile prevăzute de art. 137 alin. (2) lit d) din HG nr. 395/2016, constatându-se că, într-adevăr, în elaborarea ofertei sale, ofertantul contestator nu a respectat dispozițiile HG nr. 1017/2015, și de art. 134 alin. (5) din același act normativ, în condițiile în care răspunsul dat de ..., la solicitarea de clarificări a fost neconcludent (criticile aduse de acesta, referitoare la netemeinicia justificării legale a deciziei luate de autoritatea contractantă, fiind nefondate), Consiliul menține decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ...

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.