



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2617/05.10.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de împuternicit ...- șef departament licitații, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2/3475/25.09.2020, de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii software integrată pentru managementul resurselor umane și salarizare*”, cod CPV 48450000-7 (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: „*Anularea adresei nr. XXIII/2/3475/25.09.2020 și a măsurii - dispuse și comunicate pe calea acesteia - de respingere a ofertei subscrisei, ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și de anulare a procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea 98/2016; Anularea raportului procedurii nr. XXIII/2/3457/23.09.2020 prin care s-a dispus anularea procedurii; Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2617/05.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr.

2/3475/25.09.2020, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii software integrată pentru managementul resurselor umane și salarizare”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate cu privire la experiența similară solicitată, prin adresa nr. XXIII/2/3475/25.09.2020, publicată în SEAP, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară solicitată și nu ar fi completat DUAЕ în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare, contestatoarea firmă că este nefondată și netemeinică. Față de acest aspect menționează că, referitor la oferta sa, în comunicarea cu nr. XXIII/2/3475/25.09.2020, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „Potrivit informațiilor cuprinse în documentația de atribuire: «Este obligatoriu ca informațiile precizate în cadrul DUAЕ să confirme integral deținerea experienței similare solicitate. Prin urmare operatorii economici vor prezenta în cadrul DUAЕ, cât mai detaliat, clar și precis informațiile referitoare la experiența similară dobândită în perioada menționată». În cadrul DUAЕ prezentat nu se regăsesc informații cu privire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la experiență similară, deși ..., în calitate de autoritate contractantă a prevăzut expres că trebuie detaliate informațiile relevante pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară. DUAЕ constă într-o declarație oficială a operatorului economic, potrivit căreia nu se aplică motivele relevante de excludere, dacă sunt îndeplinite criteriile de selecție relevante și vor fi furnizate informațiile relevante solicitate de către autoritatea contractantă. Detalierea experienței similare solicitate fiind un aspect de fond, nu de formă, nu poate face obiectul unei clarificări potrivit Notificării ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale: În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații: «b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări», nefiind posibilă depunerea unui nou DUAЕ”.

În continuare, contestatoarea redă cerința minimă de calificare privind experiența similară de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției potrivit căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada că a furnizat/implementat, în ultimii 3 ani calculați de la data limită stabilită pentru depunerea ofertei, în

cadrul unuia sau mai multor contracte, soluții software similare celor care fac obiectul contractului, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 1.852.000 lei fără TVA. Modalitatea de îndeplinire: Se va prezenta Formularul DUAЕ (Partea IV - Criterii de selecție, C - Capacitatea tehnică și profesională), completat cu datele/informațiile de referință în raport cu dispozițiile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016. Se vor indica doar informațiile relevante în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, valorile, perioada de livrare, instalare și punere în funcțiune (data de început și data de sfârșit a activităților sub forma ~zi.luna.an~), a beneficiarilor. Pentru îndeplinirea cerinței nu se impun limitări în privința contractelor/beneficiarilor prin care se demonstrează experiența similară. Vor fi luate în considerare doar livrările de produse și activitățile derulate în vederea instalării și punerii în funcțiune a acestora, în perioada indicată. Prin soluții software similare se înțelege soluții informatice personalizate sau personalizabile, ce presupun, cel puțin, gestiune de date, procese automate de calcul, asigurarea securității informației etc. În situația în care dezvoltarea soluției a presupus și furnizarea de echipamente, valoarea acestora nu va fi luată în calcul pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară”.

Contestatoarea mai arată că, potrivit secțiunii 11.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date a achiziției, obiectul contractului „presupune achiziția unei soluții software care să asigure funcționalitățile descrise în caietul de sarcini, inclusiv a serviciilor accesorii de instalare, configurare și training, precum și servicii de suport în producție, contractantul urmând să asigure garanția și suportul pentru soluția implementată, conform cerințelor descrise”.

Din analiza cerințelor inserate de către autoritatea contractantă la secțiunile III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și 11.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date a achiziției, rezultă următoarele: a) din punct de vedere al experienței similare ofertantul trebuia să facă dovada că a furnizat/implementat, în ultimii de 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul unuia sau mai multor contracte, soluții software similare celor care fac obiectul contractului, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 1.852.000 lei, fără TVA; b) pentru dovedirea experienței similare trebuia completat Formularul DUAЕ (Partea IV - Criterii de selecție, C - Capacitatea tehnică și profesională) cu datele/informațiile de referință în raport cu dispozițiile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016; c) autoritatea contractantă solicită ca, în cadrul DUAЕ, să se prezinte doar informațiile relevante în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv valorile, perioada de livrare, instalare și punere în funcțiune (data de început și data de sfârșit a activităților sub forma ~zi.luna.an~), a beneficiarilor; d) experiența similară se referă la: furnizare/implementare de soluții

software, similare celor care fac obiectul contractului; „prin soluții software similare se înțeleg soluții informatice personalizate sau personalizabile, ce presupun, cel puțin, gestiune de date, procese automate de calcul, asigurarea securității informației etc.”

Având în vedere prevederile de la secțiunea II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date a achiziției, susține contestatoare, în cadrul experienței similare sunt incluse și serviciile accesorii de instalare, configurare și training, precum și serviciile de suport în producție, aspect față de care aceasta afirmă că a *„completat DUAE în mod corespunzător prevederilor din documentația de atribuire, informațiile privind experiența similară solicitate de autoritatea contractantă”*.

În acest sens, precizează că, pentru fiecare contract indicat în DUAE pentru dovedirea experienței similare, a indicat detaliat, clar și precis informații referitoare la experiența similară dobândită în perioada menționată, cu precizarea datelor de identificare ale contractelor, obiectul acestora, componentele sistemului oferat, activitățile derulate în cadrul acestuia, valoarea totală a contractului, activități (furnizare și servicii) care se încadrează în descrierea noțiunii de experiență similară aferentă procedurii și valoarea acestora, data de început și data de sfârșit, precum și numele beneficiarului. Pentru acest motiv susține că este incorectă precizarea autorității contractante din cuprinsul comunicării nr. XXIII/2/3475/25.09.2020, potrivit căreia *„în DUAE prezentat, (...), nu se regăsesc informații cu privire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, deși ..., în calitate de autoritate contractantă a prevăzut expres că trebuie detaliate informațiile relevante pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară”*.

De asemenea, afirmă că susținerea autorității contractante din adresa nr. XXIII/2/3475/25.09.2020, potrivit căreia *„detalierea experienței similare solicitate, fiind un aspect de fond, nu de formă, nu poate face obiectul unei clarificări potrivit Notificării ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale: În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații: «b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu exista posibilitatea de a solicita clarificări», nefiind posibilă depunerea unui nou DUAE”*, reflectă doar parțial aspectele indicate în Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale.

Astfel, în cadrul Notificării ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, se precizează următoarele: a) *„Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii, fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE, vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă*

îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție, formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției; b) În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu prevederile art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 138 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/sectorial/acordului-cadru, autoritatea/entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”.

Prin urmare, susține contestatoarea, atunci când autoritatea/entitatea contractantă utilizează licitația electronică va avea în vedere solicitarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, doar ofertantului situat pe primul loc, ca urmare a rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice. Coroborând prevederile mai sus citate, petenta afirmă că, în speța de față, excluderea unui operator economic din procedură se poate face numai în situația în care, ulterior prezentării de către acesta a documentelor justificative actualizate se constată că aspectele prezentate în cadru DUAE nu sunt susținute de informațiile existente în aceste documente justificative.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, în sensul că aceasta nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară solicitată, contestatoarea arată că, astfel cum a precizat și în DUAE depus în cadrul ofertei, în anul 2019, acționarii ... SA au decis divizarea parțială a societății în sensul desprinderii unei părți din patrimoniul acesteia, în temeiul art. 250¹ din Legea nr. 31/1990 și transferarea acesteia către ... SRL, societate nou constituită, sub forma unei societăți cu răspundere limitată. Proiectul de divizare parțială a ... SA, prin care se stabilea modalitatea de împărțire a activelor și pasivelor ... SA între ... SA și ... SRL a fost publicat în partea a IV-a a Monitorului Oficial nr. 3709 din 04.09.2019, iar, la data de 10.10.2019, s-a adoptat Hotărârea nr. 6 a Adunării generale extraordinare a acționarilor ... SA, care a aprobat divizarea parțială a societății în condițiile propuse. Ulterior, la data de 12.11.2019, Tribunalul București Secția a VI-a civilă, prin Încheierea nr. 85/2019, pronunțată în dosarul nr. ..., a admis cererea formulată de ... SA și a constatat legalitatea divizării în forma conținută prin proiectul susmenționat. Ca urmare a rămânerii definitive a Încheierii nr. 85/2019 pronunțată în dosarul nr...., pronunțată de Tribunalul București Secția a VI-a civilă, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București a dispus, la data de 29.11.2019, înregistrarea în Registrul Comerțului a mențiunilor privind divizarea parțială a ... SA și înmatricularea ... SRL, societate care a rezultat urmare a divizării.

În proiectul de divizare parțială mai sus amintit, se prevăd următoarele: *„Contractele în curs de executare se repartizează societății beneficiare corespunzător activităților specifice corespunzătoare fracțiunii de patrimoniu ce se desprinde și se transmite acesteia, divizarea parțială în forma desprinderii în interesul acționarilor antrenând transmiterea cu titlu universal în beneficiul societății beneficiare a elementelor de activ și pasiv care au primit o destinație comună, specifică unui anumit segment de activitate și care formează împreună o parte din patrimoniul societății care se divizează”*. Lista principalelor contracte, transferate societății sale se regăsește în anexa 5.2 la Proiectul de divizare parțială, iar în anexa 8 la proiectul de divizare parțială se regăsește *„Lista principalelor contracte care se transferă la ... SRL (societatea Beneficiara) și care vizează experiența profesională aferentă activităților de dezvoltare software, dobândită ca urmare a lucrărilor executate și/sau recepționate în ultimii 3 ani de activitate al societății care se divizează”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că a devenit succesoare cu titlu universal și prin efectul legii, pentru activele și pasivele aferente sau dedicate desfășurării activităților de dezvoltare software, de la ... SA și, prin urmare, toate drepturile și obligațiile care derivă din acestea i-au fost transferate la data efectivă a divizării, inclusiv toate contractele referitoare la experiența similară, menționate în anexa 8 la proiectul de divizare parțială.

În acest context, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că sunt nesusținute afirmațiile autorității contractante cu privire la contractele indicate în DUAE și referite ca fiind menționate în Anexele 5.2 și/sau 8 la proiectul de divizare parțială, conform cărora *„Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta; Din informațiile prezentate nu reiese care este «soluția software similară» livrată de ofertant, nu de ... SA, în perioada de 3 ani solicitată [...]”*.

De asemenea, contestatoarea prezintă, în continuare, argumente pentru fiecare dintre cele 17 contracte menționate în DUAE și prezentate în comunicarea nr. XXIII/2/3475/25.09.2020, după cum urmează:

- Contractul de subantrepriză nr. 7034 003 S 01/28.02.2017, încheiat între ... SRL și ... SA – preluat de la ... SA, ca urmare a divizării parțiale a ... SA. Acest contract se regăsește în Anexa 8, nr. crt. 176, pag. 125 din Proiectul de divizare parțială a ... SA nr. 3232/ 05.08.2019, publicat în Partea a IV a M. Of. nr 3709/04.09.2019;
- referitor la afirmația autorității contractate conform căreia o parte din perioada contractuală s-ar afla în afara intervalului de trei ani, precizează că acest aspect a fost luat în calcul la momentul calculării valorii indicate în DUAE pentru dovedirea experienței similare ce urmează a fi luată în considerare pentru acest contract, în conformitate

cu prevederile art. 13 alin (3) din instrucțiunea ANAP nr 2; informații suplimentare a fi putut fi furnizate dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări conform prevederilor art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și Notificării ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale;

- față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că este incorectă remarca autorității contractante potrivit căreia *„ofertantul indică «valoare servicii similare 1.983.929 Lei», dar experiența similară solicitată se referă la furnizare nu la servicii”*, pentru faptul că noțiunea de *„experiență similară”* include furnizare/implementare de soluții software similare celor care fac obiectul contractului, iar conform mențiunilor de la secțiunea II.1.4 *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”* din fișa de date, în cadrul experienței similare intră și serviciile accesorii de instalare, configurare și training, precum și serviciile de suport în producție;

- în cuprinsul DUAE a indicat faptul că valoarea de 1.983.929 lei pentru dovedirea experienței similare pentru acest contract, care este compusă din valoarea licențelor, implementare și servicii, realizate în perioada de 3 ani solicitată;

- de asemenea, în mod contrar concluziei autorității contractante, potrivit căreia *„nu reiese care este «soluția software similară» livrată de ofertant, nu de ... SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferenta acesteia”*, contestatoarea afirmă că , în cuprinsul DUAE, a precizat clar că soluția software similară implementată este *„Sistemul Informatic Integrat ... Applications 2020; Componentele sistemului oferat: Portal intern și extern, Module ... Applications, Soft pentru Management de documente, GIS, Modul de Raportare și Business Intelligence (...) Sistemul ... Applications 2020, cu funcționalitățile și componentele implementate asigură gestionarea tuturor informațiilor privind fluxurile de gestionare integrate a deșeurilor pe tot parcursul de la colectare și până la valorificare sau eliminare, corelarea datelor, procese automate de calcul, crearea de rapoarte de analiză și monitorizare. Sistemul asigură confidențialitatea și securitatea informațiilor prin mai multe mecanisme de monitorizare la nivel de aplicație și la nivel de baza de date, printr-un sistem de limitări ale accesului, bazat pe drepturi și parole, defalcate pe mai multe niveluri”*;

- soluția informatică ... Applications 2020 a fost preluată în portofoliul ... SRL, fapt atestat de Anexa I la Certificatul seria 571145 nr. 10122 din 18.12.2019, emis de Oficiul Român pentru Drepturile de Autor pentru ... SRL.

- Contractul de furnizare și implementare a sistemului de planificare a resurselor întreprinderii (ERP) nr. 7055/03.10.2017 (... nr. 3948/16.10.2017), încheiat între ... SA și ... SA - se regăsește în Anexa 5.2, nr. crt. 63, pag. 111, din proiectul de divizare parțială a ... SA nr. 3232 din 05.08.2019, publicat în Partea a IV a M.Of. nr. 3709 din 04.09.2019;

- în cuprinsul DUAЕ, a indicat că valoarea Sistemului Informatic Integrat ... Applications 2020, invocată pentru dovedirea experienței similare pentru acest contract este de 478,296 lei, aferentă activităților derulate în perioada de trei ani solicitată și intră în sfera noțiunii de experiență similară, astfel cum este definită în documentația de atribuire;
- de asemenea, solicită respingerea motivului invocat de către autoritatea contractantă potrivit căruia *„Din informațiile prezentate nu reiese care este «Soluția software similară» livrată de ofertant, nu de ... SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferenta acesteia”,* deoarece soluția informatică ... Applications 2020 a fost preluată în portofoliul ... SRL, fapt atestat de Anexa I la Certificatul seria 571145 nr. 10122 din 18.12.2019, emis de Oficiul Român pentru Drepturile de Autor pentru ... SRL.
- Contractul de furnizare și implementare a Sistemului Informatic Integrat ... Applications 2020 nr. 3967/27.06.2018 (... nr. 1851/09.07.2018), încheiat între SC ... și ... SA - acest contract se regăsește în Anexa 5.2, Nr. Crt. 93, pag. 112 din Proiectul de divizare parțială a ... S.A. nr. 3232 din 05.08.2019, publicat în Partea a IV a M.Of. nr 3709 din 04.09.2019; prin urmare, avea posibilitatea și dreptul de a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin invocarea experienței similare preluată de la aceasta;
- valoarea pentru dovedirea experienței similare pentru acest contract este de 44.877 euro, echivalent a 232.155,69 lei, aferentă activităților ce intră în sfera noțiunii de experiență similară astfel cum este definită în documentația de atribuire; prin urmare, în opinia contestatoarei, nu poate fi reținută nici afirmația autorității contractante potrivit căreia *„preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... care a fost valoarea executată de acesta în afara perioadei contractuale”;*
- contestatoarea mai afirmă că soluția software implementată prin contractul de mai sus este una similară cu cea aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum rezultă din următoarea descriere: *„Sistemul Informatic Integrat ... Applications 2020 - Furnizarea Sistemului Informatic ... Application, soluție integrată de tip Enterprise Application Suite — EAS, cu funcționalitățile și componentele care acoperă activitățile specifice din cadrul companiei și asigură gestionarea resurselor, automatizarea fluxurilor de date, procese automate de calcul, reproiectarea fluxurilor informatice, consistența și coerența datelor, precum și regăsirea și raportarea rapidă a informațiilor. Sistemul asigură confidențialitatea și securitatea informațiilor prin mai multe mecanisme de monitorizare la nivel de aplicație și la nivel de baza de date (Oracle), printr-un sistem de limitări ale accesului bazat pe drepturi și parole, defalcăt pe mai multe niveluri”;*
- soluția informatică ... Applications 2020 a fost preluată în portofoliul ... SRL, fapt atestat de Anexa I la Certificatul seria 571145

nr. 10122 din 18.12.2019, emis de Oficiul Român pentru Drepturile de Autor pentru ... SRL, care are dreptul și posibilitatea, în calitate de succesor a ... SA, de a demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară prin invocarea experienței preluată cu privire la acest contract.

- Contractul de furnizare și implementare a Sistemului Informatic Integrat ... Applications 2020 - contract nr. 858/16.02.2018, încheiat între ... și ... SA - contract preluat de la ... SA, ca urmare a divizării parțiale a acesteia. Acest contract se regăsește în Anexa 5.2, nr. crt. 70, pag. 111 din Proiectul de divizare parțială a ... SA nr. 3232/05.08.2019, publicat în Partea a IV a M.Of. nr 3709/04.09.2019;

- valoarea înscrisă pentru dovedirea experienței similare pentru acest contract este de 19.808 euro, echivalent a 92.946.05 lei și care este aferentă activităților ce intră în sfera noțiunii de experiență similară astfel cum este definită în documentația de atribuire;

- din descrierea soluției implementată prin contractul de mai sus rezultă că aceasta este similară celei din procedura de atribuire în cauză - descriere: *„Furnizarea Sistemului Informatic ... Application, soluție integrată de tip Enterprise Application Suite — EAS, cu funcționalitățile și componentele care acoperă activitățile specifice din cadrul companiei și asigură gestionarea resurselor, automatizarea fluxurilor de date, procese automate de calcul, reproiectarea fluxurilor informatice, consistența și coerența datelor, precum și regăsirea și raportarea rapidă a informațiilor. Sistemul asigură confidențialitatea și securitatea informațiilor prin mai multe mecanisme de monitorizare la nivel de aplicație și la nivel de baza de date (Oracle), printr-un sistem de limitări ale accesului bazat pe drepturi și parole, defalcăt pe mai multe niveluri”;*

- a indicat în DUAE că valoarea, invocată pentru dovedirea experienței similare pentru acest contract este de 92.346,05 lei, aferentă activităților derulate în perioada de 3 ani solicitată și care intra în sfera noțiunii de experiență similară astfel cum este definită în documentația de atribuire;

- soluția informatică ... Applications 2020 a fost preluată în portofoliul ... SRL, fapt atestat de Anexa I la Certificatul seria 571145 nr. 10122/18.12.2019, emis de Oficiul Român pentru Drepturile de Autor pentru ... SRL.

- Contractul de dezvoltare software nr. 914/29.12.2017, încheiat între ... SA și ... SA - contractul se regăsește în Anexa 8, nr. crt. 252, pag. 126 din Proiectul de divizare parțială a ... SA nr. 3232/05.08.2019, publicat în Partea a IV a M.Of. nr 3709/04.09.2019;

- valoarea acestui contract este de 20.350 euro, echivalent a 94.963,28 lei și este aferentă activităților care intră în sfera noțiunii de experiență similară, astfel cum a fost definită în documentația de atribuire;

- contestatoarea afirmă că este eronată susținerea autorității contractante potrivit căreia *„a indicat obiectul contractului ca fiind unul*

de servicii, nu de furnizare, iar activitățile indicate nu conțin elemente de similitudine în ceea ce privește furnizarea unei soluții software similare", deoarece, acesta respectă cerința din secțiunea II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date, potrivit căreia în cadrul experienței similare intră și serviciile accesorii de instalare, configurare și training, precum și serviciile de suport în producție;

- în acest sens, prezintă o scurtă descriere a aplicației furnizate: „Automatizarea determinării sumelor de reținut în cazul reținerilor de tip popririi/garanții/imputații/rate, ca urmare a importului unor valori reprezentând credite în lei sau valută, importate din sisteme terțe (proprietate băncii) în Sistemul informatic ... Applications - componentele Managementul Salarizării și Managementul Resurselor Umane. Funcționalitatea acoperă activități specifice din cadrul companiei (automatizarea calculului, determinarea cuantumului și a ordinii de reținere prin încadrarea în plafonul legal, viramentul către alte sisteme terțe proprietate băncii) și asigură gestionarea resurselor, automatizarea fluxurilor de date, procese automate de calcul. Sistemul asigură confidențialitatea și securitatea informațiilor prin mai multe mecanisme de monitorizare la nivel de aplicație și la nivel de baza de date (Oracle), printr-un sistem de limitări ale accesului bazat pe drepturi și parole, defalcat pe mai multe niveluri”;

- Contractul nr. 1149/12.11.2019 (nr. ... 4803/15.11.2019), încheiat între S.N. ... SA și ... SA – scurtă descriere obiect contract: „În cadrul serviciilor de asistență tehnică la cerere pentru aplicațiile financiar-contabile, componente ale pachetului ... Applications, aflate în utilizare curentă la ... a fost dezvoltată și implementată o funcționalitate pentru evidența cantitativ valorică a apei grele. Soluția dezvoltată asigură gestionarea cantitativ valorică a apei grele, gestionată în sistem ca mijloc fix, implementează procese automate de calcul pentru calculul amortizării, asigură consistența și coerența datelor, precum și regăsirea și raportarea rapidă a informațiilor. Sistemul ... Applications asigură confidențialitatea și securitatea informațiilor prin mai multe mecanisme de monitorizare la nivel de aplicație și la nivel de bază de date (Oracle), printr-un sistem de limitări ale accesului bazat pe drepturi și parole, defalcat pe mai multe niveluri”;

- acest contract se regăsește la poziția 166 din procesul-verbal de transfer contracte nr. 1/24.12.2019;

- Contractul de servicii nr. 4986/08.05.2018 (pachet licențe Componenta resurse umane – ... Applications 2020), încheiat între ... și ... SA - contract preluat de la ... SA, ca urmare a divizării parțiale a acesteia și se regăsește în anexa 8, nr. crt. 292, pag. 127 din proiectul de divizare parțială a acesteia cu nr. 3232/05.08.2019, publicat în Partea IV a M.Of. nr. 3709/04.09.2019;

- conform DUAЕ, valoarea invocată pentru dovedirea experienței similare, pentru acest contract, este de 16.000 lei;

- scurtă descriere a soluției: *„Soluția implementată o reprezintă furnizarea componentei «Managementul Resurselor Umane» a Sistemului Informatic Integrat ... Applications 2020 și a serviciilor de implementare, instruire și de suport tehnic conexe. Componenta «Managementul Resurselor Umane» din cadrul Sistemului Informatic Integrat ... Applications 2020 asigură gestionarea personalului, oferind facilități extinse privind evidenta și politica de personal a companiei, urmărirea și validarea fluxului de implicate a personalului în cadrul activităților derulate, a celui de pregătire profesională și de evaluare. Componenta modelează automat procesul de business, atât din punct de vedere al gestiunii personalului, cât și a mișcărilor acestuia și oferă suportul informațional pentru analize, previziuni și luarea deciziilor în domeniul gestionării activităților de resurse umane din cadrul companiei. Sistemul asigură confidențialitatea și securitatea informațiilor prin mai multe mecanisme de monitorizare la nivel de aplicație și la nivel de baza de date (Oracle), printr-un sistem de limitări ale accesului bazat pe drepturi și parole, defalcat pe mai multe niveluri”;*

- Contractul de furnizare licențe, prestare servicii și suport tehnic nr. 6651/03.08.2020, încheiat între ... și ... România SA și ..., a fost preluat de la ... SA, ca urmare a divizării parțiale a acesteia și se regăsește în anexa 5.2, nr. crt. 33, pag. 110 din Proiectul de divizare parțială a ... S.A. nr. 3232/05.08.2019, publicat în Partea a IV a M.Of. nr 3709/04.09.2019;

- în cuprinsul DUAЕ, a indicat că valoarea pentru dovedirea experienței similare pentru acest contract este de 4.080 euro, echivalentul a 18.188,64 lei;

- referitor la susținerea autorității contractante conform căreia ar fi indicat obiectul contractului ca fiind unul de servicii, nu de furnizare, iar *„activitățile indicate nu conțin elemente de similitudine în ceea ce privește furnizarea unei soluții de software similară”*, contestatoarea afirmă că obiectul contractului respectiv respectă cerința de la secțiunea III.1.4 *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”* din fișa de date, unde se arată că, în cadrul experienței similare intră și serviciile accesorii de instalare, configurare și training, precum și serviciile de suport în producție;

- scurtă descriere a contractului: *„Furnizarea Sistemului informatic ... Applications 2011, cu funcționalitățile și componentele care acoperă activități specifice din cadrul companiei și a serviciilor de implementare, instruire și de suport tehnic conexe. Sistemul informatic ... Applications este o soluție integrată de tip Enterprise Application Suite – EAS, asigură gestionarea resurselor, automatizarea fluxurilor de date, procese automate de calcul și reproiectarea fluxurilor informatice, consistența și coerența datelor, precum și regăsirea și raportarea rapidă a informațiilor. Sistemul asigură confidențialitatea și securitatea informațiilor prin mai multe mecanisme de monitorizare la nivel de*

aplicație și la nivel de bază de date (Oracle), printr-un sistem de limitări ale accesului bazat pe drepturi și parole, defalcat pe mai multe niveluri”;

- anexe la contractul de mai sus sunt: Pv predare-primire nr. E/PCS/3182/20.10.2017. nr. SIVECO_7361/ 19.10.2017 PVA nr. E/PCS/3182/20.10.2017. nr. ... 7362/19.10.2017”;

- Contractul de servicii nr. 130353/08.12.2016 - AA3 nr. 7650/ 6.11.2017, încheiat între ... și ... ROMÂNIA SA - preluat de la ... SA și se regăsește în anexa 8, nr. crt. 140, pag. 124 din Proiectul de divizare parțială a ... SA nr. 3232/05.08.2019, publicat în Partea a IV a M.Of. nr 3709 din 04.09.2019;

- în cuprinsul DUAЕ a indicat valoarea pentru dovedirea experienței similare pentru acest contract de 485.550 lei;

- afirmă că obiectul contractului respectă cerința de la secțiunea III.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date, potrivit căreia în cadrul experienței similare intră și serviciile accesorii de instalare, configurare și training, precum și serviciile de suport în producție;

- scurtă descriere a soluției: *„Soluția implementată constă în actualizarea și modernizarea sistemului informatic din utilizarea ... prin implementarea Sistemului informatic integrat ... Applications 2020 și centralizarea într-o singură bază de date a ... central și cele 5 căpităni zonale. Sistemul informatic integrat propus, ... Applications 2020, web-based este dezvoltat cu ajutorul ultimei tehnologii Oracle și utilizează baza de date Oracle, ultima versiune, într-o arhitectura Web Based. Prin modernizarea sistemului informatic existent s-a avut în vedere adăugarea de funcționalități noi și optimizarea celor deja existente, eficientizarea proceselor administrative și a principalelor fluxuri de activități și prelucrări de date din cadrul ANR, pentru a răspunde rapid la cerințele clienților, personalului administrativ, furnizorilor și instituțiilor cu care autoritatea relaționează. Sistemul asigură confidențialitatea și securitatea informațiilor prin mai multe mecanisme de monitorizare la nivel de aplicație și la nivel de baza de date Oracle, printr-un sistem de limitări ale accesului bazat pe drepturi și parole, defalcat pe mai multe niveluri”;*

- Contractul de furnizare nr. 195/08.08.2018 - ... nr. 4967/21.08.2020, încheiat între ... și ... SA;

- potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă nu a luat în considerare acest contract deoarece „Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial, astfel ca nu se poate stabili ce anume, a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta în afara perioadei contractuale, având în vedere ca ... a finalizat acest contract înainte de divizare. Ați indicat obiectul contractului ca fiind extindere a unui sistem deja existent, astfel că nu se identifică elemente de similitudine în ceea ce privește furnizarea unei soluții software similare. Din informațiile prezentate nu reiese care este

„Soluția software similară” livrată de ofertant, nu de ... SA în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia”;

- față de acest aspect, contestatoarea menționează că a indicat în cuprinsul DUAЕ faptul că a preluat contractul de la ... SA, iar acesta se regăsește în anexa 5.2, nr. crt. 103, pag. 112 din Proiectul de divizare parțială a ... SA nr. 3232/ 05.08.2019, publicat în Partea a IV a M.Of. nr. 3709/04.09.2019;

- de asemenea, precizează că, în cuprinsul DUAЕ, a indicat valoarea pentru dovedirea experienței similare pentru acest contract de 96.171,08 lei;

- afirmă că și acest contract respectă cerința de la secțiunea II.1.4 *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”* din fișa de date a achizițiilor, potrivit căreia în cadrul experienței similare intră și serviciile accesorii de instalare, configurare, și training, precum și serviciile de suport în producție deoarece a precizat în cuprinsul DUAЕ că soluția software similară implementată este *„Sistemul informatic integrat ... Applications 2020”*;

- scurtă descriere: *„Soluția implementată constă în actualizarea și modernizarea sistemului informatic din utilizarea ... prin implementarea Sistemului informatic integrat ... Applications 2020 și centralizarea într-o singură bază de date a ... central și cele 5 căpitării zonale. Sistemul informatic integrat propus, ... Applications 2020, web-based este dezvoltat cu ajutorul ultimei tehnologii Oracle și utilizează baza de date Oracle, ultima versiune, într-o arhitectura Web Based. Prin modernizarea sistemului informatic existent s-a avut în vedere adăugarea de funcționalități noi și optimizarea celor deja existente, eficientizarea proceselor administrative și a principalelor fluxuri de activități și prelucrări de date din cadrul ..., pentru a răspunde rapid la cerințele clienților, personalului administrativ, furnizorilor și instituțiilor cu care autoritatea relaționează. Sistemul asigură confidențialitatea și securitatea informațiilor prin mai multe mecanisme de monitorizare la nivel de aplicație și la nivel de baza de date Oracle, printr-un sistem de limitări ale accesului bazat pe drepturi și parole, defalcăt pe mai multe niveluri”*;

- Contractul de furnizare și implementare a Sistemului Informatic Integrat ... Applications 2020 — contractul nr. 6384/30.08.2017, încheiat între ... și ... SA - se regăsește în Anexa 8, nr. crt. 214, pag. 125 din Proiectul de divizare parțială a ... SA nr. 3232/05.08.2019, publicat în Partea a IV a M.Of. nr 3709/04.09.2019;

- în cuprinsul DUAЕ, a indicat că valoarea, invocată pentru dovedirea experienței similare pentru acest contract este 11.877 euro, echivalent a 55.004,00 lei;

- scurtă descriere: *„Furnizarea și implementarea Sistemului informatic ... Application 2020, soluție integrate de tip Enterprise Application Suite — EAS, cu funcționalitățile și componentele care acoperă activitățile specifice din cadrul companiei și asigură gestionarea*

resurselor automatizarea fluxurilor de date, procese automate de calcul și reproiectarea fluxurilor informative, consistența și coerența datelor, precum și regăsirea și raportarea rapidă a informațiilor. Sistemul asigură confidențialitatea și securitatea informațiilor prin mai multe mecanisme de monitorizare la nivel de aplicație și la nivel de baza de date (Oracle), printr-un sistem de limitări ale accesului bazat pe drepturi și parole, defalcat pe mai multe niveluri”.

- Contractul de servicii ... nr. 444 din 28.02.2020 – nr. 463/ 10.02.2020 încheiat între ... SA și ... SRL;

- contractul respectă cerința de la secțiunea II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date, conform căreia în cadrul experienței similare intră și serviciile accesorii de instalare, configurare și training, precum și serviciile de suport în producție;

- scurtă descriere: *„Furnizarea servicii de dezvoltare, asistență tehnică, servicii suplimentare (auditare, parametrizare, configurare, școlarizare, asistență tehnică, dezvoltări suplimentare la cererea clientului, etc, pentru Sistemului informatic ... Application aflat în utilizare la Soluțiile dezvoltate și implementate conform contractului acoperă funcționalități și componente de gestiune a datelor, automatizarea fluxurilor de date, procese automate de calcul și reproiectarea fluxurilor informatice, precum și raportarea informațiilor. Sistemul asigură confidențialitatea și securitatea informațiilor prin mai multe mecanisme de monitorizare la nivel de aplicație și la nivel de baza de date (Oracle), printr-un sistem de limitări ale accesului bazat pe drepturi și parole, defalcat pe mai multe niveluri”;*

- în cuprinsul DUAЕ a indicat valoarea pentru dovedirea experienței similare pentru acest contract de 36.961 euro, echivalent a 178.749,91 lei.

- Contractul nr. 368/09.05.2018, încheiat între ... SA și ... SA - preluat de la SC ... SA, ca urmare a divizării parțiale a acesteia și se regăsește în anexa 5.2, nr. crt. 83, pag. 111 din Proiectul de divizare parțială a ... SA nr. 3232/05.08.2019, publicat în Partea a IV a M.Of. nr 3709/04.09.2019;

- a indicat în cuprinsul DUAЕ că valoarea pentru dovedirea experienței similare pentru acest contract de 8.550 euro, echivalent a 40.174,23 lei;

- obiectul contractului în cauză este următorul: *„Migrarea sistemului informatic ... Applications 2011 la versiunea ... Applications 2020. Soluția implementată constă în actualizarea și modernizarea sistemului informatic din utilizarea ... SA, prin implementarea Sistemului informatic integrat ... Applications 2020. Sistemul informatic integrat propus, ... Applications 2020, web-based este dezvoltat cu ajutorul ultimei tehnologii Oracle și utilizează baza de date Oracle, ultima versiune, într-o arhitectură Web Based. Prin modernizarea sistemului informatic existent s-a avut în vedere adăugarea de funcționalități noi și*

optimizarea celor deja existente, eficientizarea proceselor administrative si a principalelor fluxuri de activități și prelucrări de date din cadrul companiei, pentru a răspunde rapid la cerințele clienților, personalului administrativ, furnizorilor și instituțiilor cu care autoritatea relaționează. Sistemul asigura confidențialitatea și securitatea informațiilor prin mai multe mecanisme de monitorizare la nivel de aplicație și la nivel de baza de date Oracle, printr-un sistem de limitări ale accesului bazat pe drepturi și parole defalcat pe mai multe niveluri”.

- Contractul nr. 367/09.05.2018, încheiat între ... SA si ... SA - preluat de la ... SA, ca urmare a divizării parțiale a acesteia și se regăsește în anexa 5.2, nr. crt. 84, pag. 112 din Proiectul de divizare parțială a ... SA nr. 3232/05.08.2019, publicat în Partea a IV a M.Of. nr 3709/04.09.2019;

- conform DUAЕ, valoarea aferentă acestui contract este de 52.265,19 lei;

- scurtă descriere a obiectului contractului de mai sus: „Furnizare servicii de dezvoltare, parametrizare, implementate și testate pe bază de comandă, conform cerințelor clientului pentru sistemul ... Applications implementat la client: Implementare metodă de evaluare a stocurilor din FIFO în PMP; Dezvoltare funcționalități de import BOM-uri. Soluțiile furnizate acoperă funcționalități de gestionare a datelor, procese automate de calcul, asigură consistența și coerența datelor, precum regăsirea și raportarea rapidă a informațiilor. Sistemul ... Applications asigură confidențialitatea și securitatea informațiilor prin mai multe mecanisme de monitorizare la nivel de aplicație și la nivel de bază de date (Oracle), printr-un sistem de limitări ale accesului bazat pe drepturi și parole, defalcat pe mai multe niveluri”;

- Contractul nr. 22828/06.11.2018 (5374/01.10.2018), încheiat între ... SA și ... SA – preluat de la ... SA, ca urmare a divizării parțiale a acesteia și se regăsește în Anexa 8, nr. crt. 310, pag. 127 din Proiectul de divizare parțială a ... SA nr. 3232/05.08.2019, publicat în Partea a IV a M.Of. nr 3709/04.09.2019;

- conform DUAЕ, valoarea acestui contract este de 28.285,68 lei;

- scurtă descriere a obiectului contractului de mai sus: „Servicii de parametrizare, configurare, școlarizare, asistență tehnică, auditare, dezvoltări suplimentare ale sistemului pe baza de comenzi. Furnizare servicii de dezvoltare, parametrizare, configurare, implementare și testare pe baza de comandă, conform cerințelor clientului pentru Sistemul ... Applications implementat la client: Modificare pachet de calcul și dezvoltare raport nou MRP; Modificare formă CRP, modificare pachet de calcul si raport. Soluțiile furnizate acoperă funcționalități de gestionare a datelor, procese automate de calcul, asigură consistența și coerența datelor, precum și regăsirea și raportarea rapidă a informațiilor. Sistemul ... Applications asigură confidențialitatea și securitatea informațiilor prin mai multe mecanisme de monitorizare la nivel de aplicație și la nivel de baza de date (Oracle), printr-un sistem

de limitări ale accesului bazat pe drepturi și parole, defalcat pe mai multe niveluri”.

- Contractul nr. KR020/13.02.2020 (nr. ... 733/20.02.2012), încheiat între ... și ... SA – se regăsește în Proiectul de divizare parțială a ... SA nr. 3232/05.08.2029, publicat în Partea a IV a M.Of. nr. 3709/04.09.2019;

- potrivit DUAЕ, valoarea indicată pentru dovedirea experienței similare pentru acest contract de 156.528,16 lei;

- Contractul sectorial de produse 147/26.02.2018, încheiat ... SA și ... SA - preluat de la ... SA și se regăsește în anexa 5.2, nr. Crt. 73, pag. 111 din Proiectul de divizare parțială a ... SA nr. 3232/ 05.08.2019, publicat în Partea a IV a M.Of. nr. 3709/04.09.2019;

- conform DUAЕ, valoarea indicată pentru dovedirea experienței similare pentru acest contract de 55.522,60 lei;

- scurtă descriere a obiectului contractului: *„Furnizarea aplicației informatice Managementul Stocurilor, componenta standard a pachetului ... Applications și a serviciilor de implementare. Componenta standard ... Applications Managementul Stocurilor asigură gestiunea informatizată a operațiilor specifice, pentru orice tip de articol de stoc: gestionarea tuturor tipurilor de tranzacții: intrări, ieșiri, transferuri, ajustări, rezervări, implementarea multiplelor metode de gestionare și de evaluare stocurilor și a echivalențelor între produse și între unitățile de măsură, generarea inventarului, etc. Componenta Managementul Stocurilor, parte a Sistemului Informatic Integrat ... Applications asigura confidențialitatea și securitatea informațiilor prin mai multe mecanisme de monitorizare la nivel de aplicație și la nivel de bază de date (Oracle), printr-un sistem de limitări ale accesului bazat pe drepturi și parole, defalcat pe mai multe niveluri”.*

Contestatoarea precizează că, având vedere numărul mare de contracte în discuție, suplimentar față de cele prezentate mai sus și pentru motive de claritate, a centralizat, în anexa 1, atașată contestației, informațiile cu privire la experiența similară propusă menționând, pentru fiecare dintre cele 17 contracte prezentate, respectiv modalitatea de alcătuire a valorii completată în DUAЕ.

Potrivit informațiilor din cadrul DUAЕ, contestatoarea afirmă că valoarea aferentă activităților similare reprezintă 4.150.409,51 lei, fără TVA, adică dublul valorii solicitat de către autoritatea contractantă pentru experiența similară.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016, precum și textele legale menționate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat exemplarului contestației înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 37.040 lei, emisă

Prin punctul de vedere nr. XXIII.4/3725/09.10.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.

101/2016, a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte, până la termenul limită stabilit (12.08.2020) șase operatori economici, respectiv: ... și ... SRL.

În urma verificării informațiilor prezentate în cadrul formularului DUAЕ, comisia de evaluare a constatat ca niciunul dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire nu a prezentat informații de natură să demonstreze îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, conform celor stabilite prin documentația de atribuire. Astfel, s-a constatat faptul că, pe de o parte, niciun ofertant nu a prezentat informații suficient de detaliate referitoare la contractele executate, iar pe de altă parte, că anumite contracte nu sunt de natură să confirme deținerea experienței similare solicitate de către bancă, în calitate de autoritate contractantă, prin documentația de atribuire.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, întrucât niciun ofertant nu a demonstrat, prin intermediul formularului DUAЕ prezentat, că deține experiența similară solicitată, comisia de evaluare a apreciat că nu pot fi solicitate clarificări prin care ofertanții să completeze informațiile prezentate inițial, întrucât acestea ar viza aspecte de fond și nu de formă ale DUAЕ.

În opinia autorității contractante, clarificarea unor aspecte de fond, pe lângă faptul că nu ar fi întrunit condițiile de legalitate, ar echivala cu transmiterea unui nou DUAЕ care să respecte cerințele din documentația de atribuire, după expirarea termenului de depunere a ofertei, situație în care s-ar fi încălcat principiile transparenței și tratamentului egal față de alți potențiali ofertanți care nu au mai depus oferte nefiind în măsură să îndeplinească criteriile de calificare și selecție din documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cele expuse, cu respectarea principiului tratamentului egal față de toți participanții la procedura de atribuire prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și aplicând dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare, în mod justificat, a respins ofertele depuse și a anulat procedura de atribuire în condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la contestația formulată de către ... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului „să constate, contrar afirmațiilor contestatoarei, că procesul de evaluare a fost unul corect din punct de vedere legal, iar deciziile comisiei de evaluare comunicate ofertantului ... SRL au fost adoptate de către comisie prin raportare la conținutul informațiilor prezentate și la cerințele din documentația de atribuire.”

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul documentației de atribuire, a solicitat *„prezentarea listei principalelor furnizări de produse în ultimii 3 ani, calculați de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor”*, respectiv că ofertanții vor indica doar informațiile relevante în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, valorile, perioada de livrare, instalare și punere în funcțiune (data de început și data de sfârșit a activităților sub forma ~zi.lună.an~), a beneficiarilor, cu precizarea că *„Nu vor fi luate în considerare informații care nu au legătură cu experiența similară în cadrul formularului DUAE”*.

De asemenea, în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă susține că a atras atenția ofertanților că informațiile precizate în cadrul DUAE trebuie să confirme integral deținerea experienței similare solicitate, operatorii economici având obligația să prezinte, în cadrul DUAE, cât mai detaliat, clar și precis informațiile referitoare la experiența similară dobândită în perioada menționată.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în vederea asigurării unei concurențe cât mai mari, nu a impus limitări în privința contractelor/beneficiarilor prin care se demonstrează experiența similară, dar a precizat că vor fi luate în considerare doar livrările de produse și activitățile derulate în vederea instalării și punerii în funcțiune a acestora, în perioada indicată.

Astfel, ofertantul trebuia să demonstreze experiența proprie dobândită ca urmare a livrării uneia sau mai multor soluții informatice personalizate sau personalizabile, ce implică, cel puțin, gestiune de date, procese automate de calcul, asigurarea securității informației etc., la o valoare cumulată de cel puțin 1.852.000 lei, fără TVA.

În contradictoriu cu susținerile petentei, de la punctul 9 lit. c), pag. 5 din contestație, potrivit căroră ar fi solicitat ca, în cadrul DUAE, să se prezinte *„doar informațiile relevante în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv valorile, perioada de livrare, instalare și punere în funcțiune (data de început și data de sfârșit a activităților sub forma ~zi.lună.an~), a beneficiarilor”*, autoritatea contractantă susține că cerința din cuprinsul secțiunii III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* a Instrucțiunilor către ofertanți din fișa de date, era definită astfel: *„se vor indica doar informațiile relevante în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, valorile, perioada de livrare, instalare și punere în funcțiune (data de început și data de sfârșit a activităților sub forma ~zi.lună.an~), a beneficiarilor”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului *„să constate că, acționând cu rea-credință, contestatoarea a modificat această cerință”*, pretinzând că i s-ar fi solicitat ca, în cadrul DUAE, *„să (...) prezinte doar informațiile relevante în ceea ce privește*

îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv valorile, perioada de livrare, instalare și punere în funcțiune (data de început și data de sfârșit a activităților sub forma ~zi.luna.an~), a beneficiarilor”.

În opinia autorității contractante, prin această abordare, contestatoarea încearcă să distragă atenția Consiliului de la neîndeplinirea de cerinței de calificare și a modului de elaborare a ofertei stabilit prin documentația de atribuire, respectiv de a prezenta, cât mai detaliat, clar și precis informațiile referitoare la experiența similară dobândită în perioada menționată, astfel încât să confirme integral deținerea experienței similare solicitate, încercând astfel să inducă ideea că simpla indicare a valorilor, perioadei de livrare și a beneficiarilor era suficientă pentru ca cerința privind deținerea experienței similare să fie considerată îndeplinită de către comisia de evaluare.

Prin raportare la cerința din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul trebuia să furnizeze informații detaliate din care să rezulte că a furnizat, în ultimii 3 ani, calculați de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor un soft similar celui descris în cadrul cerinței, și nu să reia aceleași informații la toate contractele prezentate ca experiență similară, fără a ține cont de gradul de detaliere solicitat, de tipul contractului sau de obiectul acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că, pe lângă aspectul legat de neprezentarea ofertei cu respectarea modului de elaborare și prezentare stabilit prin documentația de atribuire, față de care s-a constatat incidența prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în informațiile prezentate de către contestatoare în cadrul formularului DUAE, dar și în Anexa 1 la contestația formulată, ... SRL a indicat, drept experiență similară, servicii prestate de către ... ROMÂNIA SA și nu furnizări de produse sau contracte finalizate cu mult înainte de momentul divizării parțiale a ... ROMÂNIA SA (septembrie 2019) și a transferării unei părți din această societate către ... SRL, legalitatea divizării fiind constatată prin încheierea nr.85/12.11.2019, pronunțată de Tribunalul București Secția a VI-a civilă .

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează faptul că, întrucât contractul de achiziție publică are ca obiect furnizarea de produse, ofertantul trebuia să prezinte drept experiență similară contracte având ca obiect livrări de produse, și nu prestări de servicii. Faptul că obiectul contractului ce urmează să fie atribuit include și prestarea de servicii cu titlu accesoriu și că autoritatea contractantă nu a impus o limitare în privința numărului de contracte ce pot fi prezentate ca experiență similară nu înseamnă că, indiferent dacă în cadrul unui contract ofertantul a prestat doar servicii, acestea vor fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței referitoare la furnizarea de produse.

Cu privire la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, întrucât, din obiectul contractelor prezentate lipsește furnizarea produsului (a unui soft similar), în mod evident, acestea nu pot confirma experiența similară solicitată prin documentația de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă fiecare contract invocat în DUAE de către ... SRL, ca reprezentând experiență similară, respectiv motivele pentru care comisia de evaluare nu le-a luat în considerare:

1) Contractul de subantrepriză nr. 7034 003 S 01 din 28.02.2017, încheiat între ... S.R.L. și ... ROMÂNIA SA; Valoare servicii similare: implementare + licențe + servicii = 1,983,929.00 lei - Data sfârșit: 30/08/2018 - O parte din perioada contractuală este în afara intervalului de 3 ani. Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial a proiectului de divizare parțială a ... România SA, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta în afara perioadei contractuale. Ofertantul indică „Valoare servicii similare 1.983.929 lei”, dar experiența similară solicitată se referă la furnizare, nu la servicii. Din informațiile prezentate nu reiese care este „soluția software similară” livrată de ofertant, nu de ... SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia;

2) Contractul de furnizare și implementare a Sistemului de planificare a resurselor întreprinderii (ERP) nr. 7055/03.10.2017 (... nr. 3948/16.10.2017), încheiat între Societatea ... SA și ... SA; Valoare: 478296 RON; Dată început: 03.10.2017; Dată sfârșit: 03.10.2021 - Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial a proiectului de divizare parțială a ... România SA, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta. Din informațiile prezentate nu reiese care este „Soluția software similară” livrată de ofertant, nu de ... SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia, având în vedere că nu este un contract finalizat;

3) Contractul de furnizare și implementare a Sistemului Informatic Integrat ... Applications 2020 nr. 3967/27.06.2018 (... nr. 1851/09.07.2018), încheiat între SC ... și ... SA; Dată început: 27.06.2018; Dată sfârșit: 26.03.2019, Beneficiari: ... - Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial a proiectului de divizare parțială a ... România S.A, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta în afara perioadei contractuale, având în vedere că ... a finalizat acest contract înainte de divizare. Din informațiile prezentate nu reiese care este „soluția software similară” livrată de ofertant, nu de ... SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia;

4) Contractul de furnizare și implementare a Sistemului Informatic Integrat ... Applications 2020 - contract nr. 858 din 16.02.2018, încheiat între ... și ... România SA, Proces-verbal de acceptanță finală 5857 din 29.10.2018; Valoare: 92346,05 RON; Dată început: 16.02.2018; Dată sfârșit: 29.10.2019 - Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial a proiectului de divizare parțială a ... România SA, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta. Din informațiile prezentate nu reiese care este „soluția software similară” livrată de ofertant, nu de ... SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia;

5) Contractul de dezvoltare software nr. 914/29.12.2017, încheiat între ... SA și ... România SA – Obiect contract: Furnizarea serviciilor de dezvoltare software, conform Anexei 1, respectiv: analiză cerințe integrări; asistență tehnică pentru testare și implementare calcul de rate ... + popriri sistem; importuri de date ... + popriri în sistem; dezvoltare procedură de export date din SVAP în tabela OPH, modificare procedură de generare fișier rest de plată; asistență tehnică și rezolvare eventuale probleme după implementare; modificarea notelor contabile; Proces-verbal de acceptanță finală nr. 3158/5930 din 31.10.2018; Valoare: 94963,28 RON; Dată început: 01.01.2018; Dată sfârșit: 30.04.2019 - Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial a proiectului de divizare parțială a ... România SA, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta în afara perioadei contractuale, având în vedere că ... a finalizat acest contract înainte de divizare. Ofertantul indică obiectul contractului ca fiind unul de servicii, nu de furnizare, iar activitățile indicate nu conțin elemente de similitudine în ceea ce privește furnizarea unei soluții software similare. Din informațiile prezentate nu reiese care este „soluția software similară” livrată de ofertant, nu de ... SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia;

6) Contractul nr. 1149/12.11.2019 (nr. ... 4803/15.11.2019), încheiat între S... SA și ... România SA, Procesul-verbal recepție servicii nr. 12715/24.07.2020; Valoare: 86280 RON; Data început: 12.11.2019; Dată sfârșit: 12.01.2022, Beneficiari: ... SA - Din informațiile prezentate nu reiese care este „soluția software similară” livrată de ofertant în perioada de 3 ani solicitată. Contractul prezentat ca experiență similară este unul de servicii, nu de furnizare”;

7) Contractul de servicii nr. 4986/08.05.2018 (pachet licențe Componentă resursă umană - ... Applications 2020), încheiat între ... și ... ROMÂNIA SA.

Obiect contract: furnizare pachet licențe componentă resurse umane - ... Applications 2020 - Scurtă descriere: Soluția implementată o reprezintă furnizarea componentei „Managementul Resuselor Umane” a Sistemului Informatic Integrat ... Applications 2020 și a serviciilor de

implementare, instruire și de suport tehnic conexe. Componenta „Managementul Resurselor Umane” din cadrul Sistemului Informatic Integrat ... Applications 2020 asigură gestionarea personalului, oferind facilități extinse privind evidența și politica de personal a companiei, urmărirea și validarea fluxului de implicare a personalului în cadrul activităților derulate, a celui de pregătire profesională și de evaluare; Proces-verbal de acceptanță finală nr. 4422/17.07.2018; Valoare: 16000 RON; Dată început: 17/04/2018; Dată sfârșit: 16/04/2019 - Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial a proiectului de divizare parțială a ... ROMÂNIA SA, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... S.R.L. și care a fost valoarea executată de acesta în afara perioadei contractuale, având în vedere că ... a finalizat acest contract înainte de divizare. Din informațiile prezentate nu reiese care este „soluția software similară”, livrată de ofertant, nu de ... SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia. Obiectul indicat al contractului este de furnizare de licențe. S-au livrat licențele pentru o componentă, cea de resurse umane, nu s-a livrat o soluție software;

8) Contractul furnizare licențe, prestare servicii și suport tehnic nr. 6651/03.08.2016, încheiat între ... - Obiect contract: Furnizare licențe și servicii de instalare și configurare a sistemului informatic integrat ... Applications 2011; Valoare: 4.080,00 euro, echivalent a 18.188,64 lei, calculat la cursul euro/lei ... din data emiterii facturilor; perioada: 01.08.2016-31.07.2017 - Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial a proiectului de divizare parțială a ... România SA, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta în afara perioadei contractuale, având în vedere că ... a finalizat acest contract înainte de divizare. Ofertantul indică obiectul contractului ca fiind de furnizare de licențe și servicii, astfel că nu se identifică elemente de similitudine în ceea ce privește furnizarea unei soluții software similare. Din informațiile prezentate nu reiese care este „soluția software similară” livrată de ofertant, nu de ... ROMÂNIA SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia;

9) Contract servicii nr. 130353/08.12.2016; AA3 nr. 7650 din 6.11.2017, încheiat între ... și ... România S.A.; Valoare contract: 887624,73 lei din care 485.550 lei servicii consultanță și implementare; PVA nr. 8206 din 05.12.2017, client 129493/07.12.2017; Valoare: 485550 RON; Dată început: 08.12.2016; Dată sfârșit: 07.12.2017 - Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial a proiectului de divizare parțială a ... SA, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta în afara perioadei contractuale, având în vedere că ... a finalizat acest contract înainte de divizare. Ofertantul indică obiectul contractului ca fiind de furnizare de licențe și servicii, astfel că nu se identifică elemente de similitudine în ceea ce privește furnizarea

unei soluții software similare. O mare parte din perioada contractuală este în afara perioadei de 3 ani aferentă experienței similare solicitate. Din informațiile prezentate nu reiese care este „soluția software similară” livrată de ofertant, nu de ... ROMÂNIA S.A., în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia;

10) Contractul de furnizare nr 195/08.08.2018, ... nr. 4967/21.08.2020 încheiat între ... și ... SA - Scurtă descriere: Soluția pentru extinderea Sistemului Informatic Integrat ... constă în furnizarea serviciilor de implementare în scopul upgrade-ului a sistemului informatic ... existent la o versiune construită pe baza tehnologiilor web-based; Valoare contract: 99.864,77 lei din care licențe și servicii de implementare 96.171,08 lei; Valoare: 96171,08 RON; Dată început: 21.08.2018; Data sfârșit: 20.01.2019 - Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial a proiectului de divizare parțială a ... SA, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta în afara perioadei contractuale, având în vedere că ... a finalizat acest contract înainte de divizare. Ofertantul indică obiectul contractului ca fiind extindere a unui sistem deja existent, astfel că nu se identifică elemente de similitudine în ceea ce privește furnizarea unei soluții software similare. Din informațiile prezentate nu reiese care este „Soluția software similară” livrată de ofertant, nu de ... SA în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia. Numărul contractului înregistrat la ... este din 2020, iar data de sfârșit a contractului este 2019;

11) Contract de furnizare și implementare a Sistemului Informatic Integrat ... Applications 2020 nr.6384/30.08.2017; încheiat între ... SRL și ... România SA; Proces-verbal de acceptanță finală 8327/12.12.2017; Valoare: 55004 RON; Dată început: 30.08.2017; Dată sfârșit: 12.12.2017 - Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial a proiectului de divizare parțială a ... România SA, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta în afara perioadei contractuale, având în vedere că ... a finalizat acest contract înainte de divizare. Din informațiile prezentate nu reiese care este „Soluția software similară” livrată de ofertant, nu de ... SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia. De asemenea, o bună parte din perioada contractuală este în afara intervalului de 3 ani aferent experienței similare, solicitate;

12) Contractul de servicii ... nr. 444/28.02.2020 – 463/ 10.02.2020, încheiat între Societatea ... SA și ... SRL; Obiect contract: furnizare servicii de dezvoltare, asistență tehnică, servicii suplimentare (auditare, parametrizare, configurare, școlarizare, asistență tehnică, dezvoltări suplimentare, etc.); Valoare totală contract - 66.170 euro: a) servicii de dezvoltare - 46.970 euro; b) servicii de asistență tehnică - 19.200 euro; Dată început: 10.02.2020; Dată sfârșit: 31.12.2020 - Ofertantul indică obiectul contractului ca fiind de servicii, astfel că nu se identifică

elemente de similitudine în ceea ce privește furnizarea unei soluții software similare. Din informațiile prezentate nu reiese care este „Soluția software similară” livrată de ofertant, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia;

13) Contract nr. 368/09.05.2018, încheiat între ... SA și ... România SA. Obiect contract: migrarea sistemului informatic ... Applications 2011 la versiunea ... Applications 2020; Soluția implementată constă în actualizarea și modernizarea sistemului informatic din utilizarea ... SA; Valoare: 40174,23 RON; Dată început: 09.05.2018; Dată sfârșit: 31.03.2019 - Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial a proiectului de divizare parțială a ... România SA, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta în afara perioadei contractuale, având în vedere că ... a finalizat acest contract înainte de divizare. Ofertantul indică obiectul contractului ca fiind de servicii de migrare și extindere, astfel că nu se identifică elemente de similitudine în ceea ce privește furnizarea unei soluții software similare. Din informațiile prezentate nu reiese care este „Soluția software similară” livrată de ofertant, nu de ... ROMÂNIA SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia;

14) Contractul nr. 367/09.05.2018, încheiat între ... SA și ... SA; Obiect contract: a) servicii de suport tehnic anual; b) servicii suplimentare față de cele menționate la lit. a) (ex. parametrizare, configurare, școlarizare, asistență tehnică, auditare, dezvoltări suplimentare ale aplicației) pe bază de comenzi; Comanda de servicii nr. 1 cu nr. 1.2019/20.06.2019 = 6.720 euro, echivalent a 37.763,29 lei, calculat la cursul euro/lei ... din data emiterii facturii doc recepție: PV acceptanță comandă; Comanda de servicii nr. 3 cu nr. 3.2019/21.11.2019 = 2.520 euro, echivalent a 14.501,90 lei, calculat la cursul euro/lei ... din data emiterii facturii; Valoare: 52265,19 RON; Dată început: 03.06.2019 Dată sfârșit: 02.06.2020 - Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial a proiectului de divizare parțială a ... ROMÂNIA SA, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta în afara perioadei contractuale. Ofertantul indică obiectul contractului ca fiind de servicii, astfel că nu se identifică elemente de similitudine în ceea ce privește furnizarea unei soluții software similare. Din informațiile prezentate nu reiese care este „soluția software similară” livrată de ofertant, nu de ... SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia;

15) Contract nr. 22828/06.11.2018 (5374/01.10.2018), încheiat între ... SA și ... SA; Obiect contract: servicii de parametrizare, configurare, școlarizare, asistență tehnică, auditare, dezvoltări suplimentare ale sistemului pe bază de comenzi. Furnizare servicii de dezvoltare, parametrizare, configurare, implementare și testare pe bază de comandă, conform cerințelor clientului pentru Sistemul ... Applications

implementat la client; Valoare: 28285,68 RON; Dată început: 01.10.2018; Dată sfârșit: 30.09.2019 - Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial a proiectului de divizare parțială a ... SA, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta în afara perioadei contractuale, având în vedere că ... a finalizat acest contract înainte de divizare. Ofertantul indica obiectul contractului ca fiind de servicii, prin care se modifică o soluție deja implementată, astfel că nu se identifică elemente de similitudine în ceea ce privește furnizarea unei soluții software similare. Din informațiile prezentate nu reiese care este „soluția software similară” livrată de ofertant, nu de ... ROMÂNIA SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia;

16) Contractul nr. KR020/13.02.2020 (nr. ... 733/ 20.02.2012), încheiat între ... S.R.L. și ... SA; Obiect contract: a) servicii de suport tehnic anual; b) servicii specifice utilizării sistemului informatic integrat (ex. asistență tehnică, parametrizare, configurare, școlarizare, asistență tehnică, auditare, dezvoltări suplimentare ale aplicației) pe bază de comenzi; Comanda de servicii nr. 6.2919/04.09.2019, valoare 32.800 euro, echivalent a 156.528,16 lei, calculat la cursul euro/lei ... din data emiterii facturii; Valoare: 156528,16 RON; Dată început: 01.01.2012, Dată sfârșit: 04.09.2019 - Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial a proiectului de divizare parțială a ... SA, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta în afara perioadei contractuale, având în vedere că ... SA a finalizat acest contract înainte de divizare. Ofertantul indică obiectul contractului ca fiind de servicii, astfel că nu se identifică elemente de similitudine în ceea ce privește furnizarea unei soluții software similare. Din informațiile prezentate nu reiese care este „soluția software similară” livrată de ofertant, nu de ... ROMÂNIA SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia;

17) Contractul sectorial de produse 147 din 26.02.2018, încheiat între ... SA și ... SA; Obiectul contractului este constituit din următoarele: (i) Furnizarea a 5 Licențe pentru aplicația informatică Managementul Stocurilor, componentă a sistemului ERP (Enterprise Resource Planning) ... Applications; (ii) Servicii de implementare a aplicației Managementul Stocurilor la ... Executiv - în limita a 17 zile-om; (iii) Servicii de mentenanță legislativă, în regim de abonament, pentru o perioadă de 12 luni, a aplicației Managementul Stocurilor la ... Executiv - 5 abonamente; Valoare 88.027 lei, din care 55.522,60 lei - licențe și servicii de implementare; Valoare: 55522,6 RON; Dată început: 26/02/2018; Dată sfârșit: 25/05/2019 - Preluarea contractului s-a realizat în septembrie 2019, după publicarea în Monitorul Oficial a proiectului de divizare parțială a ... SA, astfel că nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea executată de acesta în

afara perioadei contractuale, având în vedere că ... a finalizat acest contract înainte de divizare. Ofertantul indică obiectul contractului ca fiind de furnizare de licențe și servicii, astfel că nu se identifică elemente de similitudine în ceea ce privește furnizarea unei soluții software similare. Din informațiile prezentate nu reiese care este „soluția software similară” livrată de ofertant, nu de ... SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că, în contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei potrivit căroră ar fi prezentat, în cadrul DUAЕ, experiența similară solicitată, precum și detaliile necesare evaluării, aceasta nu a făcut nici dovada experienței proprii sau prin susținere din partea unui terț, ci a invocat experiența altei societăți, prin prezentarea de contracte de servicii derulate în afara perioadei de 3 ani solicitată, contracte deja finalizate de ... SA, înaintea divizării parțiale sau executate parțial de către aceasta.

În opinia autorității contractante, precizările contestatoarei de la punctul 14 din cuprinsul contestației confirmă legalitatea și temeinicia deciziei sale de respingere a ofertei acesteia în sensul că *„situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției”*.

Organizatoarea procedurii susține că invocarea prezentării unei experiențe similare cu un nivel dublu față de cel solicitat este greșită, deoarece pentru a putea fi luate în considerare, respectivele contracte invocate drept experiență similară trebuiau să aibă ca obiect furnizarea unei soluții software, așadar să fie contracte de achiziție publică de produse, și nu de servicii, iar experiența similară trebuia să fie una personală sau rezultată în urma susținerii din partea unui terț.

Tortodată, autoritatea contractantă susține că mențiunile contestatoarei de la punctul 15 al contestației demonstrează neînțelegerea acesteia în legătură cu demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, respectiv a faptului că modalitatea de îndeplinire trebuie să rezulte fără echivoc din informațiile prezentate în DUAЕ.

Autoritatea contractantă afirmă că și susținerea contestatoarei potrivit căreia *„excluderea unui operator economic din procedură, se poate face numai în situația în care, ulterior prezentării de către acesta a documentelor justificative actualizate se constată că aspectele prezentate în cadru DUAЕ nu sunt susținute de informațiile prezentate în aceste documente justificative”* este eronată, întrucât comisia de evaluare nu poate declara admisibilă o ofertă care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare din etapa de evaluare DUAЕ, pe

considerentul că există posibilitatea ca documentele justificative depuse ulterior să confirme îndeplinirea cerințelor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că are obligația verificării documentelor suport pentru informațiile declarate în DUAE numai pentru oferta clasată pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire, iar pentru a ajunge în etapa aplicării criteriului de atribuire, oferta trebuie să fie evaluată integral și să fie declarată admisibilă, conform prevederilor art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar pentru a i se solicita documentele doveditoare ar trebui să se claseze pe primul loc.

Dacă oferta respectivă nu s-ar clasa pe primul loc, în opinia autorității contractante, declararea acesteia ca fiind admisibilă, deși informațiile din ofertă (DUAE, propunere tehnică și propunere financiară) nu confirmă acest lucru, ar conduce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire, întrucât în aplicarea algoritmului de punctare pentru factorii de evaluare stabiliți ar fi luate în considerare și elementele ofertei respective, iar clasamentul ar suferi modificări.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că *„procedând în modul indicat de contestatoare, comisia de evaluare ar încălca prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”*.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia odată cu divizarea parțială a societății ... SA i s-ar fi transferat atât activele, cât și pasivele, inclusiv experiența similară, autoritatea contractantă susține că este lipsită de fundament legal, întrucât experiența similară, în sensul dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, este una personală, respectiv a celui care a realizat-o, și nu reprezintă o resursă transferabilă astfel cum susține contestatoarea. Dacă acest lucru ar fi fost posibil, atunci cu siguranță legislația în materia achizițiilor publice nu ar fi prevăzut ca alternativă la experiența proprie a ofertantului doar posibilitatea de a invoca susținerea unui terț în pentru îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă mai afirmă că în situația în care s-ar urmări raționamentul ofertantului, conform căruia experiența similară nu aparține exclusiv a celui care a realizat-o (întocmai ca o autorizație pentru care doar acel ofertant a îndeplinit în mod exclusiv cerințele de autorizare), ci este transferabilă, nu ar mai fi existat noțiunea de susținere din partea unui terț, ci s-ar fi regăsit contracte de vânzare-cumpărare sau contracte de cedare a drepturilor de utilizare a experienței similare dobândite.

De altfel, precizează autoritatea contractantă, chiar contestatoarea, la punctul 19 din contestație, precizează că *„divizarea parțială constă în desprinderea unei părți din patrimoniul unei persoane juridice, care continuă să existe și transmiterea acestei părți, ca întreg, către una sau mai multe persoane juridice care există sau care se înființează în acest mod.”* (art. 236 alin.3 Cod civil).

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, în condițiile în care societatea contestatoare afirmă la punctul 18 din contestație că este nou constituită, aceasta nu poate invoca drept experiență similară contractele încheiate de ... SA care, deși a fost supusă unui proces de divizare parțială, continuă să existe. Drepturile și obligațiile ce decurg din contractele invocate ca experiență similară ale căror titular și executant total sau parțial este ... SA și nu ... SRL privesc executarea obiectului contractului în schimbul plății prețului contractului.

Așadar, susține autoritatea contractată, prin transferul acestor contracte către ... SRL, acesta devine beneficiarul resursei financiare generate de acel contract începând cu momentul transferului, dar și entitatea obligată să asigure îndeplinirea integrală a obligațiilor ce decurg din respectivele contracte (din cele al căror termen de execuție a expirat, asigurarea garanției asumate de contractantul inițial și a intervențiilor în perioada de garanție, iar pentru cele în derulare, continuarea activităților care fac obiectul contractului până la executarea integrală a obiectului contractului).

În același context, organizatoarea procedurii susține că un produs care a fost deja livrat de ... SA nu poate fi considerat a fi livrat în același timp și de către ... SRL, câtă vreme aceasta din urmă nu a avut nicio implicare în executarea respectivului contract sau nici nu era înființată la momentul executării acestuia.

Referitor la contractele realizate parțial de către ... SA și preluate și finalizate de ... SRL, autoritatea contractantă susține că aceasta din urmă trebuia să demonstreze că a livrat, în perioada de 3 ani impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, soluția software similară solicitată. O condiție similară trebuia îndeplinită și pentru contractele nefinalizate de către ... SA la data depunerii ofertelor și preluate de către ... SRL.

Autoritatea contractantă mai afirmă că pentru fiecare dintre contractele în care ... SRL a avut o minimă implicare, acesta trebuia să detalieze care a fost aportul său în cadrul contractului, dacă a furnizat sau nu softul care face obiectul contractului, valoarea executată și activitățile pe care le mai are de realizat până la executarea integrală a contractului, însă asemenea informații nu se regăsesc în cadrul declarației DUAЕ prezentate de către aceasta.

În raport de cele menționate, solicită Consiliului respingerea contestației depusă de către ... SRL, ca fiind neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b), art. 212 alin. (1) lit. a) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare; art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 18 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare; art. 132 alin. (1) și art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2771/19.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea, urmare a primirii punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise prin care reiterează o serie de aspecte din cadrul contestației.

De asemenea, argumentează că autoritatea contractantă, referitor la contractele precizate în DUAЕ trebuia să-i solicite clarificări. Nu în ultimul rând, afirmă că autoritatea contractantă nu a arătat în mod concret care din activitățile prezentate în descrierea obiectului fiecărui contract prezentat ca expereineță similară nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Soluție software integrată pentru managementul resurselor umane și salarizare”*, cod CPV 48450000-7 (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus se menționează un quantum de ... lei, fără TVA; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document fiind enunțat criteriul de atribuire *„...”,* respectiv factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora: ...

În cadrul procesului – verbal nr. 2/23.09.2020, privind stabilirea rezultatului fazei de evaluare a îndeplinirii cerințelor de calificare, pag. 46 – 202, autoritatea contractantă a consemnat faptul că *„următorii ofertanți au depus ofertă semnată cu semnătură electronică (...) respectând termenul limită de depunere a ofertelor: SC ..., SC ... SRL (...) ofertanții (...) nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară”*.

Ulterior, potrivit raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. nr. XXIII/2/3457/23.09.2020, pag. 203 – 222, referitor la oferta aparținând SC ... SRL autoritatea contractantă a consemnat următoarele: *„ofertantul nu a elaborat oferta conform solicitărilor din documentația de atribuire (...) oferta este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară solicitată și nici nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (...) comisia de evaluare respinge oferta în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016”*.

De asemenea, în cadrul documentului de mai sus, autoritatea contractantă a precizat că *„având în vedere că la procedura de atribuire a contractului (...) nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare constată incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 – art. 212 (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio*

ofertă admisibilă – În conformitate cu dispozițiile legale menționate, procedura de atribuire va fi anulată”.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL de către autoritatea contractantă prin adresa nr. XXIII/2/3475/25.09.2020, pag. 1 -24. Nemulțumită de rezultatul anterior precizat, ... SRL a depus contestația în cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește (...) rezultatul procedurii (...); (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.*

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. XXIII/2/3475/25.09.2020, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta contestatoarei „*este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară solicitată și nici nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire*”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: „*Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat: Ofertantul trebuie să facă dovada că a furnizat/implementat în ultimii 3 ani calculați de la data limită stabilită pentru depunerea ofertei, în cadrul unuia sau mai multor contracte, soluții software similare celor care fac obiectul contractului, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 1.852.000 lei fără TVA. Modalitatea de îndeplinire: Se va prezenta Formularul DUAE (Partea IV - Criterii de selecție, C – Capacitatea tehnică și profesională) completat cu datele/informațiile de referință în raport cu dispozițiile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016. Se vor indica doar informațiile relevante în ceea ce privește îndeplinirea*

cerinței privind experiența similară, valorile, perioada de livrare, instalare și punere în funcțiune (data de început și data de sfârșit a activităților (...), a beneficiarilor. Este obligatoriu ca informațiile precizate în cadrul DUAЕ să confirme integral deținerea experienței similare solicitate. Prin urmare operatorii economici vor prezenta în cadrul DUAЕ, cât mai detaliat, clar și precis informațiile referitoare la experiența similară dobândită în perioada menționată. Informațiile prezentate în formularul DUAЕ trebuie să fie confirmate integral de informațiile prevăzute în documentele justificative. Pentru îndeplinirea cerinței nu se impun limitări în privința contractelor/beneficiarilor prin care se demonstrează experiența similară. În situația decalării termenului limită pentru depunerea ofertelor, experiența similară în ultimii 3 ani se va raporta la data limită stabilită inițial în cadrul anunțului de participare. Nu vor fi luate în considerare informații care nu au legătură cu experiența similară în cadrul formularului DUAЕ. Vor fi luate în considerare doar livrările de produse și activitățile derulate în vederea instalării și punerii în funcțiune a acestora, în perioada indicată. Prin soluții software similare se înțeleg soluții informatice personalizate sau personalizabile, ce presupun cel puțin gestiune de date, procese automate de calcul, asigurarea securității informației etc. În situația în care dezvoltarea soluției a presupus și furnizarea de echipamente, valoarea acestora nu va fi luată în calcul pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară. Având în vedere specificul și importanța soluției informatice ce urmează a fi achiziționată, respectiv complexitatea operațiunilor de implementare ce implică riscuri operaționale însemnate în activitatea de administrare de personal și salarizare în cadrul ..., se consideră necesar ca ofertantul căruia i se va atribui contractul să fie unul cu o experiență corespunzătoare derulării unui asemenea proiect. Se consideră necesar ca ofertantul să aibă o minimă experiență în implementarea de soluții informatice similare, așa cum au fost definite mai sus, autoritatea contractantă asigurându-se că prin experiența dobândită ofertantul are capacitatea de a înțelege cerințele din caietul de sarcini, de a stabili o echipă de implementare corespunzătoare activităților ce urmează să fie realizate, de a evita posibilele interpretări greșite ale cerințelor și de a livra în final o soluție corespunzătoare, care să răspundă în totalitate nevoilor autorității contractante. Nivelul valoric al cerinței fiind stabilit în concordanță cu nivelul valorii estimate a achiziției, fără a se limita numărul contractelor prin care urmează să se demonstreze experiența similară deținută".

În conformitate cu dispozițiile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a

beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”.

La pct. IV.2.2) Termenul limită pentru primirea ofertelor, din cadrul anunțului de participare aferent, se menționează – 05.08.2020. Conform cerinței din fișa de date a achiziției, *„experiența similară în ultimii 3 ani se va raporta la data limită stabilită inițial în cadrul anunțului de participare”*. Prin urmare, perioada aferentă fiind stabilită între 05.08.2017 – 05.08.2020.

În cadrul art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, DUAЕ este definit ca *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”*.

Potrivit art. 75 din cadrul aceluiași act normativ, *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european (...)”*.

Din analiza formularului respectiv aparținând SC ... SRL, pag. 223 – 235, Consiliul va lua în considerare că, la rubrica C: Capacitatea tehnică și profesională, au fost prezentate un număr de 17 (șaptesprezece) contracte, informațiile aferente referindu-se printre altele, la: denumirea contractului, numărul acestuia, obiectul contractului, componentele sistemului oferat, descrierea activității contract, valoare totală, beneficiar, dată început, dată sfârșit. De asemenea, pentru fiecare contract în parte, contestatoarea a precizat următoarele: *„Ca urmare a procesului de reorganizare a societății ... România SA prin divizare în conformitate cu dezideratele stabilite prin Proiectul de divizare parțială nr. 3232 din 05.08.2019, Proiect ce a fost publicat în partea a IV-a a Monitorului Oficial nr. 3709 din 04.09.2019, SC ... SRL a preluat contractul menționat anterior. Contractul este referit în Proiectul de divizare parțială nr. 3232/05.08.2019 în Anexa 8 la nr. crt. 176 la pag. 25”*.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reține următoarele contracte: *„1. Contract de subantrepriză nr. 7034 003 S 01/28.02.2017. Încheiat între ... SRL și ... ROMÂNIA SA (...) Obiectul contractului: Realizarea Sistemului informatic pentru Sistemul de ... (...) Componentele sistemului oferat: Portal intern și extern, Modul de raportare și Business Intelligence; Activități: analiză și proiectare, dezvoltare/configurare/parametrizare și testare, livrare și instalare echipamente hardware, livrare și instalare licențe software și bază de date și intrare în producție, testare operațională, instruire utilizatori, testare de acceptanță (...) Documente de recepție: Procesele verbale de*

recepție/acceptanță – Valoarea totală a contractului: 4.375.521 lei, Valoare servicii similare: implementare + licențe + servicii = 1.983.929,00 lei; Dată început: 28/02/2017 – Dată sfârșit: 30/018/2018; 3. Contract de furnizare și implementare a Sistemului Informatic Integrat ... Applications 2020 – nr. 3967/27.06.2018 încheiat între SC ... și ... ROMÂNIA SA (...) Obiect contract: Furnizare și implementare a Sistemului Informatic Integrat ... Applications 2020; Scurtă descriere a contractului: Furnizarea Sistemului Informatic ... Applications, soluție integrată de tip Enterprise Application Suite – EAS cu funcționalitățile și componentele care asigură activitățile specifice din cadrul companiei și asigură gestionarea resurselor și automatizarea fluxurilor de date, procese automate de calcul și reproiectarea fluxurilor informatice, consistența și coerența datelor precum și regăsirea și raportarea rapidă a informațiilor (...) Valoare: 232.155,69 lei (...) proces – verbal de acceptanță finală nr. 985/22.062020 (...) Dată început: 27/06/2018, Dată sfârșit: 26/03/2019 (...) 7. Contract de servicii nr. 4986/08.05.2018 încheiat între ... și ... ROMÂNIA SA (...) Scurtă descriere: Soluția implementată o reprezintă furnizarea componentei – Managementul Resurselor Umane (...).

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. XXIII.4/3725/09.10.2020, potrivit căroră „contestatoarea, în mod vădit, încearcă să distragă atenția Consiliului de la neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare, precum și a modului de elaborare stabilit (...) încercând astfel să inducă ideea că simpla indicare a valorilor, perioadei de livrare și a beneficiarilor era suficientă pentru ca cerința privind deținerea experienței similare să fie considerată îndeplinită de către comisia de evaluare”, deoarece, conform motivării anterioare, contestatoarea a prezentat informațiile solicitate în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă limitându-se, în mod strict, la o analiză superficială a DUAЕ.

În conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară (...)”. La art. 196 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ se menționează că „Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”.

De asemenea, la art. 132 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „(1) În cazul în care, în

*cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a [paragraful 1](#) din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ; (2) **Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire**".*

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat normele juridice de mai sus deoarece, atât din documentele anexate dosarului cauzei cât și din punctul de vedere al acesteia, nu rezultă sub nicio formă că ..., în calitate de autoritate contractantă, ar fi procedat la solicitarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

De fapt, conform punctului de vedere nr. XXIII.4/3725/09.10.2020, autoritatea contractantă susține că „*procedând la verificarea informațiilor prezentate în cadrul formularului DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că niciunul dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire nu a prezentat informații de natură să demonstreze îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară (...) niciun ofertant nu a prezentat informații suficient de detaliate referitoare la contractele executate (...)*".

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă, privitor la oferta contestatoarei, nu este în măsură să indice nici măcar o singură informație care „*nu este suficient de detaliată*", Consiliul constată că aceasta nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocate, cu rigoarea cuvenită.

Subsecvent, Consiliul consideră că nu poate lua în considerare nici alegațiile autorității contractante din cadrul aceluiași punct de vedere, potrivit cărora „*a apreciat că nu pot fi solicitate clarificări prin care ofertanții să completeze informații prezentate inițial (...) situație în care s-ar fi încălcat principiile transparenței și tratamentului egal față de alți potențiali ofertanți care nu au depus oferte nefiind în măsură să îndeplinească criteriile de calificare și selecție din documentația de atribuire*", întrucât documentele doveditoare precizate în DUAЕ se solicită ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, conform normei juridice de mai sus, ipoteza descrisă de autoritatea contractantă neavând deci nicio relevanță pentru speța dedusă soluționării.

Potrivit raportul procedurii nr. XXIII/2/3457/23.09.2020, autoritatea contractantă nu a luat în considerare absolut niciunul dintre cele 17 (șaptesprezece) contracte prezentate de către contestatoare în vederea de demonstrării experienței similare, deoarece fie au purtat titulatura de „*servicii*" și nu de „*furnizare*", respectiv că „*oficial (...)* nu se poate stabili ce anume a furnizat ... SRL și care a fost valoarea

executată de aceasta (...) având în vedere că (...) din informațiile prezentate nu reiese care este – soluția software similară – livrată de ofertant și nu de ... ROMÂNIA SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia (...)".

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat că *„Prin soluții software similare se înțeleg soluții informatice personalizate sau personalizabile, ce presupun cel puțin gestiune de date, procese automate de calcul, asigurarea securității informației etc. În situația în care dezvoltarea soluției a presupus și furnizarea de echipamente, valoarea acestora nu va fi luată în calcul pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară”*.

De asemenea, la pct. II.1.4) Descrierea succintă a contractului din cadrul anunțului de participare se precizează următoarele: *„Soluții software integrate de resurse umane și salarizare care să acopere activitatea desfășurată de Direcția resurse umane din ... și care să asigure următoarele funcționalități: 1. Administrare structură organizatorică, 2. Administrare de personal, 3. Recrutare de personal, 4. Managementul performanței, 5. Salarizare, 6. Perfecționare profesională și dezvoltarea carierei, 7. Accesul angajaților la datele personale. Obiectul contractului presupune achiziția unei soluții software care să asigure funcționalitățile descrise în caietul de sarcini, inclusiv a serviciilor accesorii de instalare, configurare, training, precum și servicii de suport în producție, contractantul urmând să asigure garanția și suportul pentru soluția implementată, conform cerințelor descrise”*.

Prin urmare, evaluarea contractelor prezentate de către contestatoare în DUAE trebuie făcută cu luarea în considerare a tuturor informațiilor de mai sus și nu prin simpla clasificare a unui contract sau altul ca fiind de furnizare sau servicii, în măsura în care, prin însăși natura lor, soluțiile software pot face obiectul oricăruia dintre acestea.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă ar fi putut avea informații „de fond” cu privire la contractele prezentate de către contestatoare, dacă ar fi aplicat art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, acolo unde se impune. Conform normei normei juridice în cauză *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, referitor la analiza conținutului DUAE, autoritatea contractantă nu a dat dovadă de

rigurozitatea specifică dispozițiilor art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat anterior.

De asemenea, Consiliul apreciază că, din această perspectivă, se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea DUAЕ prezentat de către contestatoare, inclusiv cu aplicarea dispozițiilor Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, acolo unde se impune. Potrivit normei juridice în cauză *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Tot cu privire la DUAЕ prezentat de către contestatoare, Consiliul reține că un alt motiv invocat de către autoritatea contractantă este acela că *„din informațiile prezentate nu reiese care este – soluția software similară – livrată de ofertant și nu de ... ROMÂNIA SA, în perioada de 3 ani solicitată și valoarea aferentă acesteia”*.

Din analiza DUAЕ mai sus precizat, Consiliul reține că pentru fiecare dintre cele 17 (șaptesprezece) contracte invocate, contestatoarea a precizat următoarele: *„Ca urmare a procesului de reorganizare a societății ... România SA prin divizare în conformitate cu dezideratele stabilite prin Proiectul de divizare parțială nr. 3232 din 05.08.2019, Proiect ce a fost publicat în partea a IV-a a Monitorului Oficial nr. 3709 din 04.09.2019, SC ... SRL a preluat contractul menționat anterior. Contractul este referit în Proiectul de divizare parțială nr. 3232/05.08.2019 în Anexa 8 la nr. crt. 176 la pag. 25”*.

Conform celor stipulate la cap. V. Reorganizarea persoanei juridice, art. 236 alin. (3) Divizarea din cadrul Codului Civil, *„Divizarea parțială constă în desprinderea unei părți din patrimoniul unei persoane juridice, care continuă să existe, și în transmiterea acestei părți către una sau mai multe persoane juridice care există sau care se înființează în acest mod”*.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că referitor la SC ... SRL, în cadrul Monitorului Oficial nr. 3709/04.09.2019, se precizează următoarele:

- *„Proiect de divizare parțială a ... ROMÂNIA SA – acest proiect de divizare parțială în interesul acționarilor a fost întocmit de Consiliul de Administrație al ... ROMÂNIA SA și aprobat prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor ... ROMÂNIA SA nr. 4 din data de 02.08.2019;*

- *Divizare parțială: operațiunea prin care o parte din patrimoniul ... ROMÂNIA SA se desprinde și este transferată ca întreg unei societăți nou constituite în cadrul procedurii de divizare (...);*

- (...) Lista activelor și pasivelor care urmează a fi transferate, ca rezultat al desprinderii este relevantă în anexele atașate prezentului contract;
- Data divizării: data de la care divizarea produce efecte (...);
- Conform Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor (...) divizarea va presupune divizarea parțială a ... ROMÂNIA SA și transferarea unei părți din patrimoniul acestei societăți către o societate nou-înființată cu prilejul divizării, SC ... SRL, care va avea ca obiect principal de activitate – Activități de realizare a soft-ului la comandă (software orientat clienți) (...);
- 10. 4 Situația contractelor încheiate și situația acestora după divizare (...) Anexa 8 – Lista principalelor contracte care se transferă la SC ... SRL (societate Beneficiară) și care vizează experiența profesională aferentă activităților de dezvoltare software, dobândită ca urmare a lucrărilor executate și/sau recepționate în ultimii 3 ani de activitate ai societății care se divizează”.

De asemenea, Consiliul apreciază ca demn de reținut și faptul că în cadrul Anexei nr. 8 – Lista principalelor contracte care se transferă la societatea ... SRL (...) sunt enumerate 312 contracte; în cadrul DUAE contestatoarea precizând poziția fiecărui contract nominalizat. Spre exemplu: contract nr. 1 – poziția 176; contract nr. 2 – poziția 63.

În același sens, Consiliul va lua în considerare că în cadrul anexei I a certificatului serie 571145BS nr. 10122 din 18.12.2019 RNPC, emis de GUVERNUL ROMÂNIEI – OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR, pag. 2 – 53, sunt precizate programele înscrise în Registrul Național al Programelor pentru Calculator de SC ... SRL; printre acestea regăsindu-se și suita ... APPLICATIONS 2020, utilizată atât în cadrul contractelor anterioare, cât și propusă de către contestatoare pentru dezvoltarea soluției software aferentă.

Raportându-se la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile autorității contractante potrivit cărora, „*mergând pe raționamentul ofertantului, conform căruia experiența similară nu este exclusiv a celui care a realizat-o (...) ci este transferabilă, nu am fi întâlnit noțiunea de susținere din partea unui terț (...) în raport de procedurile de atribuire, oricând cele două societăți pot transfera între ele astfel de contracte cu scopul de a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare*”, deoarece, în cazul de față instrumentul juridic al divizării, astfel cum este acesta prevăzut în Codul civil, permite preluarea implicită a experienței profesionale aferentă contractelor transmise, toate detaliile transiterii fiind publicate în Monitorul Oficial.

Contrar opiniei autorității contractante, raționamentul Consiliului este însușit și de către autoritatea de reglementare în domeniul achizițiilor publice – A.N.A.P., care în cadrul bibliotecii de spețe, referitor la - posibilitatea participării la proceduri de atribuire a societății X, societate nou constituită prin divizarea societății Y, cu experiență în

domeniul acesteia din urmă – răspunde astfel: „Divizarea parțială constă în desprinderea unei părți din patrimoniul unei persoane juridice, care continuă să existe și transmiterea acestei părți, ca întreg, către una sau mai multe persoane juridice care există sau care se înființează în acest mod. Astfel, divizarea privește transmiterea, pe lângă drepturi și obligații cu valoare economică și a bunurilor materiale la care se referă aceste drepturi. Având în vedere prezentarea situației de fapt, considerăm că în vederea participării la o procedură pentru atribuirea unui contract de achiziție publică societatea nou creată prin divizare parțială poate demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară inclusiv prin invocarea experienței preluate de la societatea Y, având în vedere că prin această divizare societatea primitoare a dobândit și o parte din patrimoniul cedentului aferent ramurii de activitate transferat, în ansamblul său, fiind astfel continuator al personalității cedentului. În acest scop, societatea nou înființată care va participa la o procedură de atribuire va trebui să prezinte și documentele prin care se demonstrează faptul că aceasta s-a constituit prin divizarea parțială a societății în cauză, preluând astfel drepturile și obligațiile acesteia”.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia „În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă” și a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă.

Având în vedere cele de mai sus, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă, prin prisma principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ar fi trebuit să aibă în vedere și să analizeze „pe fond” toate informațiile prezentate de către contestatoare în DUAЕ și nu să anuleze procedura de atribuire în cauză.

În acest sens, Consiliul reiterează faptul că, în procesul de evaluare a ofertelor, principiul proporționalității este unul dintre cele mai importante principii consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În acest sens, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, astfel că dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă.

Un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere „analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei

se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile".

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de diligență și să analizeze informațiile din DUAE inclusiv dintr-o perspectivă integrată a caracteristicilor de ordin tehnic a viitorului contract, în sensul găsirii punctelor de similaritate și nu printr-una restrictivă, respectiv a identității de obiect. Așadar, disproporția măsurilor luate de către autoritatea contractantă este evidențiată inclusiv de efectul acestora, respectiv anularea procedurii de atribuire în cauză, măsură radicală care, în principiu, trebuie să constituie o ultimă soluție în cadrul procesului de evaluare.

În mod corelativ, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 145 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora aceasta „*nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii*”, coroborate cu cele ale art. 146 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează că „*Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege*”.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va lua în considerare nici alegația autorității contractante potrivit cărora „*nu putem lăsa să treacă neobservat dublul avantaj pe care contestatoarea l-ar putea obține prin emiterea unei decizii favorabile din partea Consiliului, respectiv reintroducerea sa în procedura de atribuire și continuarea procedurii în lipsa oricărei concurențe, încă din prima etapă de evaluare*”, în măsura în care, pe de-o parte, autoritatea contractantă este singura responsabilă pentru modul deficitar de derulare a procedurii aferente, iar, pe altă parte, oricare dintre ceilalți ofertanți ar fi putut depune o contestație în condițiile Legii nr. 101/2016, faptul că nu au făcut-o fiind opțiunea exclusivă a acestora.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va anula raportul procedurii nr. XXIII/2/3457/23.09.2020, în partea privitoare la oferta contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. XXIII/2/3475/25.09.2020 și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, în termen de 15 zile de la

primire prezentei decizii, conform celor precizate în motivare și cu respectarea întocmai a legislației din domeniul achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Pe cale de consecință, anulează raportul procedurii nr. XXIII/2/3457/23.09.2020, în partea privitoare la oferta contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. XXIII/2/3475/25.09.2020 și obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, în termen de 15 zile de la primire prezentei decizii, conform celor precizate în motivare și cu respectarea întocmai a legislației din domeniul achizițiilor publice.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.