

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1026/22.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr....., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – director general, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, împotriva adresei nr. 31465/15.09.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 31367/14.09.2022, publicat în SEAP în data de 15.09.2022, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *TESTE RAPIDE ANTIGEN COVID 19*, s-au solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. 31367/14.09.2022, publicat în SEAP la data de 15.09.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- Anularea adresei nr. 31465/15.09.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, prin intermediul căreia a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată câștigătoare, clasată pe locul II;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de, ofertanta declarată câștigătoare și clasată pe locul I în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la declararea, ca

admisibilă, a ofertei clasate pe primul loc, depusă de, întrucât aceasta din urmă nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

Într-o primă critică, reclamanta apreciază că oferta trebuia declarată inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru că nu respectă cerința din fișa de Date de la cap.III.1.1.a) *Situația personala a candidatului sau ofertantului:*

„Operatorul economic participant la procedură, indiferent de calitatea acestuia (ofertant cu ofertă individuală, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător), nu trebuie să se afle sub incidența prevederilor 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, care determină excluderea din procedura de atribuire.

Modalitatea de îndeplinire: conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, se va completa și prezenta DUAЕ (Documentul Unic de Achiziție European) pentru fiecare operator economic participant la procedură (nominalizat la nivelul unei oferte).”

Reclamanta atrage atenția asupra faptului că ofertanta câștigătoare are, în SEAP, mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, emise în ultimii 3 ani, și, ca atare, se află sub incidența prevederilor art.167 din Legea nr. 98/2016.

Prin faptul că ofertanta criticată nu a bifat „da” în cuprinsul formularului DUAЕ, la categoria de îndeplinire a obligațiilor contractuale, și nici în cuprinsul *Declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea la prevederile art.167 din Legea 98/2016*, arată, în opinia contestatoarei, că ne aflăm în fața unor declarații false, pedepsite de legea penală.

Mai mult, autoarea contestației consideră că a prezentat o ofertă neconformă întrucât *nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, adică 146.000 RON (48,66% din valoarea totală estimată în Fisa de Date: intervalul între 150.000 și 300.000 RON).*

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 32257/23.09.2022, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, ca netemeinică și nelegală, a contestației formulată de, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În prealabil, achizitoarea prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză și notează că, în conformitate cu criteriul de atribuire ce constă în prețul cel mai scăzut, și în conformitate cu dispozițiile art. II.2.5. din anunțul de participare și dispozițiile art. II.2.5 din fișa de date, a declarat câștigătoare, pe locul I, ..., cu un preț de 146.000,00 lei și, pe locul II, ..., cu un preț de 182.000,00 lei.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertanta criticată a condițiilor de admisibilitate prevăzute la pct. II.1.1.a) din fișa de date, autoritatea contractantă arată că, deși reclamanta nu indică în care dintre situațiile

de excludere se află, achizitoarea trage concluzia că aceasta face referire la cazul prevăzut de art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, ... remarcă faptul că ofertanta criticată și-a asumat prin formularul DUAЕ îndeplinirea obligațiilor contractuale și a specificat la lit. c) - *Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale* - faptul că nu s-a reținut în sarcina sa încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în ceea ce privește executarea acordurilor-cadru sau/și a contractelor subsecvente aferente procedurilor de achiziții publice la care a participat.

În ceea ce privește *presupusele* certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de și care au fost atașate contestației, respectiv Document constatator nr. 4097/25.05.2022 emis de și Document constatator nr. 4098/25.05.2022 emis de, achizitoarea subliniază că respectivele certificate nu poartă semnătura reprezentantului legal al sau al altor reprezentanți ai acestuia, motiv pentru care, în opinia sa, aceste certificate constatatoare nu produc efecte juridice între părți și nu sunt opozabile față de terți.

Mai mult decât atât, adaugă că reclamanta nu face dovada că certificatele constatatoare susmenționate figurează în SEAP, aceasta atașând la contestație numai dovada publicării în SEAP a raportului procedurii, nu și dovada publicării în SEAP a respectivelor documente constatatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit *Declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 și 167 din Legea 98/2016*, formulată de, aceasta din urmă nu se află în situația prevăzută de art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea conformității ofertei clasate pe locul I, achizitoarea atașează Documentul constatator emis de nr. 26178/21.09.2022, care dovedește că operatorul economic criticat și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile contractuale din Acordul cadru nr. 327/08.12.2020.

Cu privire la încălcarea condițiilor prevăzute la pct. III.1.1.a) din fișa de date și încălcarea dispozițiilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, ... arată că, în cadrul analizei condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a analizat oferta contestatoarei și nu a, întrucât a precizat, prin *Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016*, că se află în situația încetării anticipate a acordului-cadru înregistrat la..... sub nr. 12214/12.11.2021, ce are ca

obiect furnizarea unei cantități de 2.400.000 buc. de teste rapide pentru depistarea virusului SARS-COV2 efectuate din proba de salivă.

Totodată, raportat la această situație de excludere, reclamanta a prezentat comisiei de evaluare dovezi privind demersurile efectuate pentru anularea deciziei privind rezilierea acordului-cadru antemenționat și a certificatului constatator emis de, iar, în temeiul dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, achizitoarea a considerat că dovezile prezentate de sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității acesteia.

Referitor la critica vizând prețul neobișnuit de scăzut al ofertei clasate pe locul I, autoritatea contractantă apreciază că nu poate reprezenta *preț neobișnuit de scăzut* suma de 146.000,00 RON, ofertată de, dat fiind că această sumă este mai mică cu 4.000,00 RON față de limitele minime instituite prin anunțul de participare și fișa de date, respectiv 150.000,00 RON.

În drept se invocă prevederile Legii nr.101/2016, ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Ordinului nr. 1226/2012, Hotărârii nr. 1175/2007 și ale Ordinului nr. 2737/2012.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis *concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, prin intermediul cărora își menține în totalitate criticile cuprinse în cadrul contestației și formulează poziții procesuale raportat la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *TESTE RAPIDE ANTIGEN COVID 19*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1111070/19.07.2022, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată situată între 150000 și 300000 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 10 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 31367/14.09.2022, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 8 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea câștigătoare a ofertelor depuse de, locul I, și de, locul II.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul reclamă caracterul admisibil al ofertei depusă de, clasată pe locul I, pe de o parte, susținând că îi sunt incidente prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, deoarece are emise, pe numele său, documente constatatoare negative, iar, pe de altă parte, pe motiv că a prezentat un preț neobișnuit de scăzut.

Relativ la prima critică, Consiliul observă că petentul invocă documentele constatatoare nr. 4097 și 4098/25.05.2022, emise de pe numele, prin care s-a reținut neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, respectiv neconstituirea garanției de bună execuție și faptul că ofertantul nu a livrat produsele conform *acord-cadru nr. 44/13.04.2021, contract subsecvent nr. 5/01.02.2022, reziliat de drept prin adresa nr. 851/01.02.2022 pentru seringă 5 ml, seringă 20 ml*, respectiv conform *acord-cadru nr. 50/06.05.2021, contract subsecvent nr. 4/26.01.2022, reziliat de drept prin adresa nr. 852/01.02.2022 pentru seringă 10 ml*.

Față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă se apără invocând faptul că respectivele documente constatatoare, anexate ca probatoriu contestației, nu poartă semnătura reprezentantului legal sau al altor reprezentanți ai emitentului, motiv pentru care nu pot produce efecte juridice între părți și nu sunt opozabile față de terți, și, mai mult, reclamantul nu a făcut dovada publicării respectivelor documente în SEAP.

În soluționare, raportat la problematica dezbătută, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții legale:

din Legea nr. 98/2016:

Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru

demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

din HG nr. 395/2016:

Art. 166. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză;

(5) Documentele constatatoare emise de autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului pentru depunerea contestațiilor.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reține caracterul întemeiat al criticilor contestatorului în ceea ce privește existența, pe numele societății, clasată pe locul I, a celor două documente constatatoare negative.

În acest sens, Consiliul constată că respectivele înscrisuri pot fi identificate în SEAP, la secțiunea dedicată documentelor constatatoare a acestei platforme, exact în forma în care ele au fost anexate, ca probă, contestației, și anume:

- Număr document constatator: AD1065965

- Data publicare : 03.06.2022 14:23

- Categorie document : Reziliere Contract.

- Număr document constatator : AD1065963

- Data publicare : 03.06.2022 14:20

- Categorie document : Reziliere Contract.

Astfel, apărările autorității contractante apar neîntemeiate, câtă vreme documentele în discuție puteau fi găsite la o simplă căutare pe platforma SEAP, situație care le face opozabile terților.

Or, identificate aceste documente constatatoare negative pe numele ofertantului, autoritatea contractantă este ținută să verifice îndeplinirea condițiilor de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și, dacă se impune, să efectueze operațiunile statuate la art. 171 din același act normativ, și să decidă în consecință, în acord cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Față de lipsa semnăturilor reprezentanților emitentului, Consiliul apreciază că lămurirea acestuia aspect putea fi efectuată în etapa de clarificare obligatoriu de întreprins de comisia de evaluare cu autorul ofertei, în considerarea dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, anterior citat, atunci când constată că asupra unui ofertant devine incident cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din același act normativ.

În concluzie, critica analizată va fi admisă în limitele celor expuse mai sus, respectiv prin obligarea autorității contractante la clarificarea situației constatate, o excludere din competiție a, așa cum

solicită contestatorul, neputând avea loc la acest moment, înainte de efectuarea verificărilor indicate mai sus și, în funcție de rezultatul acestor verificări, înainte de a i se permite acestui operator economic să își demonstreze, în concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Relativ la critica prin care contestatorul reclamă natura falsă a celor declarate de în DUAE și în declarațiile cuprinse în oferta depusă, Consiliul apreciază prematură eventuala incidență a cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 (Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ...h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;), fiind necesar să se clarifice această situație cu autorul ofertei.

O asemenea interpretare este susținută și de jurisprudența națională, relevantă în acest sens fiind reținută decizia nr., emisă de Curtea de Apel, unde instanța, având a analiza aplicabilitatea temeiului legal aplicabil achizițiilor sectoriale, corespondent celui redat mai sus din Legea nr. 98/2016, a consemnat *„cu toate acestea, în situația în care un participant la procedură a omis a face trimitere la unele documente constatatoare, în sensul prevederilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, cum este și cazul în speță, norma legală îi dă posibilitatea să-și dovedească credibilitatea, o eventuală excludere automată, fără nicio explicație, ar fi adoptată cu exces de putere de către autoritatea contractantă, fiind o măsură disproportionată”*.

Relativ la ultima critică, privind prețul total de 146.000 lei, ofertat de către, așa cum rezultă din cele consemnate în procesul-verbal nr. 30528/07.09.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, *„comisia de evaluare a constatat că prețurile propuse nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi livrat”*, deși prețul respectiv se situează la un nivel de 48,67% din valoarea estimată a acordului-cadru, și anume 300.000 lei.

Potrivit informațiilor regăsite în strategia de contractare, anexa 1 – Lista de cantități și valori estimate, valoarea minimă a acordului-cadru este de 150.000 lei, și cea maximă este de 300.000 lei, iar, conform regulilor de întocmire a propunerii financiare, indicate în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2, *„prețul criptat reprezintă valoarea fără tva în lei, obținută din înmulțirea prețului unitar ofertat cu cantitatea maximă a acordului-cadru”*.

Astfel, raportarea la valoarea minimă a acordului-cadru, de pe care autoritatea contractantă o face în apărările sale din cuprinsul punctul de vedere este incorectă, și nu poate fi primită.

În contextul înfățișat, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții legale, regăsite în HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Pe cale de consecință, cum prețul total propus de ofertantul, de 146.000 lei, se situează cu mult sub procentul de 80% din valoarea estimată, stabilit de legiuitor ca fiind corespunzător unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, Consiliul va admite această critică, obligând autoritatea contractantă ca, prin comisia de evaluare, să solicite ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în acord cu dispozițiile legale ante-citate.

Luând în considerare cele anterior expuse, Consiliul va admite contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va dispune anularea raportului procedurii nr. 31367/14.09.2022, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de, precum și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația,

în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și dispune anularea raportului procedurii nr. 31367/14.09.2022, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.