

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr., nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SA, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Jurist, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 26355/11.03....., emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP în, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC Anadolu Automobil Rom SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația SC SA, anulează raportul procedurii nr. 26349 din 11.03..... și toate actele subsecvente, în partea privind oferta depusă de SC Anadolu Automobil Rom SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin reanalizarea ofertei depuse de SC Anadolu Automobil Rom SRL, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale, conform motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr., nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SA atacă rezultatul procedurii nr. 26355/11.03..... emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, prin care oferta sa, deși declarată admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC Anadolu Automobil Rom SRL.

În fapt, contestatoarea susține că, în documentația de atribuire întocmită în speță, respectiv în caietul de sarcini, la pct. 7.3.4. *Specializarea personalului de întreținere (serviciile de training)* se solicita:

Școlarizarea specialiștilor beneficiarului pentru activitatea de întreținere și reparații se va face pe cheltuiala ofertantului declarat câștigător. Pentru personalul tehnic cu calificare superioară (responsabili logistică și întreținere reparații) conform următorului program:

- 1 specialist pe o perioadă de 5 zile lucrătoare pentru autobuz ca ansamblu, la producătorul autobuzului;

- 1 specialist pe o perioadă de 5 zile lucrătoare pentru motor, la producătorul motorului;

- 1 specialist pe o perioadă de 5 zile lucrătoare pentru cutia de viteze la producătorul acesteia;

- 1 specialist pe o perioadă de 5 zile lucrătoare pentru punți, sistem de frânare și suspensie la producătorii acestora;

- 1 specialist pe o perioadă de 10 zile lucrătoare pentru echipamente electrice, electronice și diagnosticare sisteme la producătorii acestora.

Pentru personal tehnic de execuție (muncitori) cursurile de instruire pentru activități de revizii, reparații, inspecții, lucrări caroserie, instruire conducători auto se vor desfășura în locațiile beneficiarului:

- 4 muncitori pentru revizii tehnice planificate;

- 4 muncitori pentru diagnosticare și reparații curente;

- 4 muncitori pentru lucrări caroserie și modul uși;

- 5 conducători auto instructori.

Văzând această solicitare și luând în considerare și cerințele înscrise la punctele 4 și 2 din caietul de sarcini, respectiv:

- pct. 4 Documentația Ofertei: ... Documentația de ofertă va conține obligatoriu și următoarele documente: „... Declarația-angajament pe propria răspundere că va face pe costurile sale și cu personalul asigurat de el instruirea personalului pentru exploatarea,

întreținerea și repararea autobuzelor, așa cum este prevăzut la pct. 7.3.4 din prezentul caiet de sarcini”.

și

- pct. 2 Condiții Tehnice:

„... Condițiile tehnice și de dotare, enumerate în prezentul caiet de sarcini, reprezintă condiții minime obligatorii pentru oferta Tehnică”, contestatoarea consideră că cerința privind specializarea personalului de întreținere în integralitatea ei, înscrisă la pct. 7.3.4 din caietul de sarcini, este o condiție minimă obligatorie de îndeplinit pentru ca oferta tehnică să fie declarată conformă, în sensul art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Ori, SC Anadolu Automobil Rom SRL, în calitate, de dealer, a oferat tipul de autobuz City PORT fabricat în Turcia de ANADOLU ISUZU OTOMOTIV SANAYI ve TICARET AS.

Contestatoarea susține că ANADOLU ISUZU OTOMOTIV SANAYI ve TICARET AS care fabrică autobuzele City PORT nu este și producătorul motorului, cutiei de viteză, sistemului de frânare, punților, suspensiei, etc., care echipează autobuzele City Port, aceste echipamente fiind produse de alți producători, așa cum se poate constata studiind oferta tehnică a SC Anadolu Automobil Rom SRL.

Mai arată contestatoarea că, în calitate numai de dealer al tipului de autobuz oferat, City Port, SC Anadolu Automobil Rom SRL nu are relații contractuale directe cu producătorii echipamentelor ce assemblează autobuzul oferat, fiind astfel în imposibilitate de a oferta/declara că va asigura instruirea specialiștilor beneficiarului astfel cum se menționează la pct. 7.3.4.

În aceste condiții, contestatoarea nu crede că SC Anadolu Automobil Rom SRL a oferit, așa cum se solicita obligatoriu în caietul de sarcini, instruirea personalului beneficiarului direct la producătorul motorului ce echipează autobuzul oferat, direct la producătorul cutiei de viteză, direct la producătorul punților, direct la producătorul suspensiei sau direct la producătorii echipamentelor electrice și electronice. Nu putea să ofere instruirea personalului beneficiarului direct la producătorii echipamentelor menționate, întrucât între un dealer de autobuze și producătorii echipamentelor componente, ce echipează autobuzul, nu există nici un fel de relație sau legătură.

Ori, dacă SC Anadolu Automobil Rom SRL a oferat și declarat sau a prezentat un document că instruirea specialiștilor beneficiarului se face la fabrica producătoare a autobuzului în Turcia, aceasta nu înseamnă că instruirea se face la sediul producătorului motorului, cutiei de viteză, punților, sistemului de frânare, suspensiei, echipamentelor electrice și electronice și diagnosticare care echipează autobuzul oferat astfel cum a solicitat obligatoriu în caietul de sarcini autoritatea contractantă.

Spre exemplu, contestatoarea susține că motorul care echipează autobuzele City Port este fabricat în Anglia de Cummins Inc, cutia de viteză este fabricată în Germania, de Friedrichshafen Ah, punțile sunt fabricate tot în Germania, etc.

Mai arată contestatoarea că producătorii acestor componente nu au relații directe cu dealerii de autobuze, în cazul de față, fiind imposibil ca SC Anadolu Automobil Rom SRL să prezinte un document care să arate faptul că ei vor asigura chiar pe cheltuiala SC Anadolu Automobil Rom SRL instruirea personalului beneficiarului la sediul producătorilor acestor echipamente, fiind irelevant pentru acești producători ce vinde, unde vinde, cum vinde, unde vinde un dealer autobuze în România sau să asigure instruirea personalului pentru autobuzele vândute de un dealer.

Față de cele menționate, contestatoarea consideră că, a oferta instruirea specialiștilor beneficiarilor în altă locație decât la producătorul motorului, producătorul cutiei de viteze, producătorul sistemului de frânare, producătorul punților, producătorul suspensiei, producătorii pentru echipamente electrice, electronice și diagnosticare în condițiile în care nici ofertantul și nici producătorul autobuzului nu este și producătorul acestor echipamente care echipează autobuzele oferite înseamnă neîndeplinirea cerinței minime prevăzută în caietul de sarcini referitoare la instruirea personalului pentru exploatarea, întreținerea și repararea autobuzelor, așa cum este prevăzut la pct. 7.3.4 din caietul de sarcini.

Ori, „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum reglementează art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006”, iar oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată neconformă în sensul art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că, din eroare sau neglijență, contrar dispozițiilor celor două texte de lege, autoritatea contractantă nu a acordat suficientă atenție modului de îndeplinire a cerinței obligatorii privind instruirea personalului înscrisă la pct. 7.3.4 din caietul de sarcini de către SC Anadolu Automobil Rom SRL, declarând oferta acesteia conformă și câștigătoare, aceasta trebuind declarată neconformă, în opinia sa.

Contestatoarea invocă un alt motiv pentru care consideră că oferta SC Anadolu Automobil Rom SRL a fi trebuit declarată inadmisibilă și nu câștigătoare, respectiv acela că această societate nu îndeplinește condiția privind experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției, respectiv să facă dovada că în ultimii trei ani a livrat produse similare în valoare de 3.064.515 lei, fără TVA.

Contestatoarea susține că SC Anadolu Automobil Rom SRL nu a vândut autobuze de 12 m lungime cu podea joasă nici unei autorități contractante sau client privat. (similar, nu identic) !!!!

De asemenea, contestatoarea consideră că sunt diferențe tehnice majore între tipul de autobuz de 12 m lungime cu podea joasă și tipul de autobuz de 9,50 m lungime low entry livrat de SC Anadolu Automobil Rom SRL de natură să ducă la concluzia că această societate nu are experiența similară astfel cum se solicita în fișa de date a achiziției, diferențele tehnice între cele două tipuri de autobuze, făcând practic inexistentă o comparație pe acest criteriu (experiența similară).

În drept, contestatoarea invocă textele de lege amintite în contestație.

Prin adresa nr. 33209/28.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8777/28.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă consideră că susținerile invocate de contestatoare sunt nefondate, netemeinice și formulate în mod tendențios. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că a respectat stricto-sensu dispozițiile legale statuate prin OUG nr. 34/2006.

Consideră autoritatea contractantă că argumentele contestatoarei exced legii, practic conturându-se fără echivoc intenția acesteia de a folosi în mod discreționar o cale procedurală administrativă statuată prin lege doar în scopul de a bloca autoritatea contractantă în îndeplinirea misiunii de a asigura serviciile publice necesare comunității.

În susținere, autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul SC Anadolu Automobil Rom SRL a îndeplinit în totalitate cerințele solicitate prin pct. 4 (alin. 16), coroborat cu pct. 7.3.4 din caietul de sarcini, prezentând *Declarație-Angajament privind instruirea personalului pentru exploatarea, întreținerea și repararea autobuzelor, precum și autorizarea pentru efectuarea lucrărilor service*, anexa nr. 22 din oferta tehnică.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției, respectiv să facă dovada că în ultimii trei ani a livrat produse similare în valoare de 3.064.515 lei, fără TVA, autoritatea contractantă arată că prin cerința fișei de date trebuie avut în vedere faptul că noțiunea de produse similare (*asemănător: analog*), nu reprezintă produs identic cu cel solicitat prin caietul de sarcini, care face obiectul achiziției.

În cazul în care ar fi impus ca și condiție în fișa de date a achiziției pct. III 2.3.a): „Ofertantul va face dovada că în ultimii ani a livrat produse *identice*, în valoare cumulată de cel puțin 3.064.515 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maxim trei contracte”, autoritatea contractantă consideră că ar fi încălcat prevederile cap. 2 - "Criterii de calificare și selecție, criterii de atribuire, art. 8 alin. (1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuirea contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare.*

Autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul SC Anadolu Automobil Rom SRL a făcut dovada, prin documentele de calificare depuse în cadrul procedurii, că a livrat în ultimii 3 ani produse similare, respectiv autobuze urbane noi, cu podea coborâtă, antiderapantă și impermeabilă, spațiu destinat persoanelor cu dizabilități, depășind valoarea solicitată prin fișa de date.

Consideră autoritatea contractantă că a respectat prevederile OUG nr. 34/2006 și cele HG nr. 925/2006, susținând că legiuitorul a avut în vedere ca operatorii economici să îndeplinească anumite cerințe de calificare pentru a demonstra că potențialul lor tehnic, financiar și

organizațional este de natură să ducă la realizarea în mod efectiv și în cele mai bune condiții a unui contract de achiziție publică, însă această condiție nu trebuie să fie restrictivă și să excludă practic de la participare agenții economici la început de activitate și să ofere șanse numai celor care au deja o experiență în domeniu.

Autoritatea contractantă susține că SC SA nu a precizat prin care articol/articole ar fi fost prejudiciată.

În subsidiar, autoritatea contractantă precizează că suma constituită prin Scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 93273/21.03....., depusă de contestatoarea SC SA, nu este în cuantumul prevăzut de dispozițiile imperative ale art. 2711 alin. (4) lit. c), de 1% din "valoarea estimată (3.064.515,00 lei, fără TVA), dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției", respectiv nu este în cuantumul de 30.645,15 lei.

Menționează autoritatea contractantă că SC SA a constituit garanția de buna conduită în cuantum de 30.645.00 lei, fapt ce atrage aplicarea dispozițiilor prevăzute de art. 2711 alin. (2) "Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1), în forma și cuantumul prevăzut de lege".

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 150/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 10279/07.04....., SC SA a transmis Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului prin care consideră că oferta SC Anadolu Automobil Rom SRL este „neserioasă”, în calitate de dealer al tipului de autobuz ofertat City Port, nu are relații contractuale directe cu producătorii echipamentelor „ce assemblează” autobuzul ofertat, fiind în imposibilitate de a oferta și de a asigura instruirea specialiștilor beneficiarului astfel cum se menționează la pct. 7.3.4. din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea susține că își menține punctul de vedere că SC Anadolu Automobil Rom SRL nu îndeplinește condiția experienței similare solicitată în fișa de date a achiziției la punctul III, pe care o citează.

Contestatoarea arată că, din Anexa Formular nr. 12 D de la pagina 67 din oferta tehnică a SC Anadolu Automobil Rom SRL, se confirmă susținerea sa, sesizată de altfel comisiei de evaluare încă de la data deschiderii ofertelor, că aceasta nu a vândut niciunei autorități contractante sau client privat autobuze cu podea joasă cod CPV 34121400-5.

De asemenea, contestatoarea precizează că SC Anadolu Automobil Rom SRL a prezentat în ofertă documente care atestă faptul că a vândut alte tipuri de autobuze clasificate cod CPV 34121100-2, tipuri care diferă de autobuzul care se dorește a fi achiziționat de autoritatea contractantă.

În speță, contestatoarea susține că autoritatea contractantă achiziționează autobuze de 12 m lungime cu podea joasă având o capacitate de transport aproximativ 100 călători, iar SC Anadolu Automobil Rom SRL a prezentat documente că a vândut autobuze tip low entry (podea coborâtă 2/3) de cel mult 9,5 m lungime capacitate de transport maxim 69 de călători.

Prin faptul că, atât tipul de autobuz ce se dorește a fi achiziționat, cât și tipul de autobuz vândut de SC Anadolu Automobil Rom SRL servesc transportului public de persoane, contestatoarea consideră că, în opinia sa, nu este de ajuns ca celelalte două tipuri de autobuze clasificate CPV diferit să fie considerate produse similare.

Contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă recunoaște prin punctul său de vedere la contestație că tipul de autobuz vândut de SC Anadolu Automobil Rom SRL nu este similar cu cel solicitat prin caietul de sarcini, însă în opinia sau apărarea sa, consideră faptul că experiența similară este doar pentru a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizațional în scopul aducerii la îndeplinire în mod efectiv și în cele mai bune condiții a unui contract de achiziție publică.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 26355/11.03....., SC SA a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 30645,00 lei), solicitând Consiliului anularea actului atacat, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC Anadolu Automobil Rom SRL.

Preliminar analizei pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă pretinde că suma constituită prin Scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 93273/21.03....., în valoare de 30.645,00 lei, depusă de contestatoarea SC SA, nu este în cuantumul prevăzut de dispozițiile imperative ale art. 2711 alin. (4) lit. c), din OUG nr. 34/2006, respectiv de 30.645,15 lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul, apreciind că se află într-o situație de natura unei excepții procesuale, reține că, la art. 271? din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost aceasta modificată prin O.U.G. nr. 51/2014, se prevăd următoarele:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(4) *Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

În sensul celor de mai sus, Consiliul apreciază că în speță rotunjirea prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv, nu atrage în niciun caz aplicarea dispozițiilor prevăzute de art. 2711 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care prevede că: Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1), deoarece contestația SC SA a făcut această dovadă, prezentând documentul menționat anterior, care protejează autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, așa cum prevăd dispozițiile legale în vigoare anterior citate.

Pe fondul cauzei, referitor la susținerile contestației vizând imposibilitatea de a oferi și de a asigura instruirea specialiștilor beneficiarului, astfel cum se menționează la pct. 7.3.4. din caietul de sarcini, de către ofertantul SC Anadolu Automobil Rom SRL, în calitate de dealer al tipului de autobuz oferit City Port, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Din conținutul caietului de sarcini, publicat în SEAP, se reține că, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, printre altele:

- la pct. 4. *Documentația ofertei* –

....

• *Declarația-angajament pe propria răspundere, că va face pe costurile sale, și cu personalul asigurat de el instruirea personalului pentru exploatarea, întreținerea și repararea autobuzelor, așa cum este prevăzut la punctul 7.3.4 din prezentul caiet de sarcini.*

- la pct. 7.3.4 *Specializarea personalului de întreținere (serviciile de training) – Ofertantul va realiza pe costurile sale instruirea personalului de întreținere și reparații al achizitorului, precum și autorizarea acestuia pentru a efectua lucrări pe marca de autobuz contractată, (conform cerințelor RNTR 9), pentru:*

...

Școlarizarea specialiștilor beneficiarului pentru activitatea de întreținere și reparații se va face pe cheltuiala ofertantului declarat câștigător.

Pentru personalul tehnic cu calificare superioară (responsabil logistică și întreținere reparații) conform următorului program:

- *1 specialist pe o perioadă de 5 zile lucrătoare pentru autobuz ca ansamblu, la producătorul autobuzului;*

- *1 specialist pe o perioadă de 5 zile lucrătoare pentru motor, la producătorul motorului;*

- 1 specialist pe o perioadă de 5 zile lucrătoare pentru cutia de viteze, la producătorul acesteia;
- 1 specialist pe o perioadă de 5 zile lucrătoare pentru punți, sistem de frânare și suspensie, la producătorii acestora;
- 1 specialist pe o perioadă de 10 zile lucrătoare pentru echipamente electrice, electronice și diagnosticare sisteme, la producătorii acestora;

Pentru personal tehnic de execuție (muncitori) cursurile de instruire pentru activități de revizii, reparații, inspecții, lucrări caroserie, instruire conducători auto se vor desfășura în locațiile beneficiarului.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței sus menționate, ofertantul SC Anadolu Automobil Rom SRL a prezentat în cadrul ofertei sale o *Declarație – Angajament privind instruirea personalului pentru exploatarea, întreținerea și repararea autobuzelor, precum și autorizarea pentru efectuarea lucrărilor service – Anexa nr. 22*, conform căreia: ... se angajează ferm .. să realizăm, pe costurile noastre și cu personalul asigurat de noi, instruirea personalului ... precum și autorizarea achizitorului/societății care are în exploatare autobuzele, pentru a efectua lucrările așa cum este prevăzut la punctul 7.3.4 din caietul de sarcini.

Având în vedere însă declarația ofertantului că aceste servicii vor fi prestate *pe costurile noastre*, dar și faptul că nicăieri în cuprinsul ofertei nu se regăsesc menționate aceste costuri, Consiliul consideră că acesta nu a făcut dovada capacității sale de a presta serviciile solicitate, conform caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului în cauză să precizeze atât costurile implicate de prestarea serviciilor impuse prin caietul de sarcini, cât și modalitatea concretă de realizare a acestora, având în vedere că ofertantul nu este nici producătorul autobuzelor oferite și a nici una dintre componentele pentru care s-au solicitat serviciile de instruire. Calitatea de furnizor al autobuzelor produse de firma ANADOLU ISUZU OTOMOTIV SANAZI VE TICARET A.Ş. din Turcia, nu este suficientă pentru a asigura autoritatea contractantă de posibilitatea prestării serviciilor, care chiar dacă sunt asigurate *pe costurile noastre*, cum susține ofertantul, acestea trebuiau evidențiate în cadrul propunerii financiare.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând lipsa experienței similare a ofertantului declarat câștigător, SC Anadolu Automobil Rom SRL, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, potrivit pact. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților: 3. Experiența similară: *Ofertantul va face dovada că în ultimii 3 ani a livrat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 3.064.515,00 lei fără TVA, la nivelul unui contract, maxim trei contracte.*

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe ofertantul SC Anadolu Automobil Rom SRL a prezentat, documente care fac dovada furnizării de *autobuze urbane transport persoane*, clasificate sub cod

CPV: 34121100-2 – *Autobuze publice*, în condițiile în care potrivit anunțului de participare publicat în SEAP, codul CPV utilizat pentru autobuzele ce urmează a se contracta este documentației este 34121400-5 – *Autobuze cu podea joasă*. Or, trebuie avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat dovada că ofertantul a livrat *produse similare* și nu identice, ceea ce SC Anadolu Automobil Rom SRL a făcut, prezentând documente prin care dovedește furnizarea de autobuze clasificate în aceeași *categorie* de produse cu cele ce urmează a fi contractate, identificată prin *primele cinci cifre ale codului*, respectiv 34121xxx-y.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația depusă SC SA, respectiv anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 26349 din 11.03..... și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii privitor la oferta depusă de SC Anadolu Automobil Rom SRL, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, prin reanalizarea ofertei depuse de SC Anadolu Automobil Rom SRL, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale, ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

...