

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin director general... și convențional prin avocat..., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

«1. anularea parțială a următoarelor documente:

a. Raportul procedurii nr...., în măsura în care desemnează drept câștigătoare oferta..., iar... ofertant clasat pe locul 2, împreună cu următoarele documente:

i. PV evaluare propuneri tehnice nr....;

ii. PV evaluare propuneri financiare nr....;

precum și orice acte anterioare/subsecvente relevante privind evaluarea și stabilirea ofertei câștigătoare.

b. Comunicarea rezultatului procedurii nr...., în măsura în care confirmă desemnarea câștigătorului și punctajele aferente.

2. obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei..., cel puțin sub aspectul: (i) factorului tehnic privind experiența Managerului de proiect /... (Factorul 1); (ii) conformității și/sau caracterului real/adekvat al documentelor aferente calității (Plan de management al calității / mecanisme de asigurare a calității) și a modului în care acestea au fost punctate;

3. obligarea Autorității Contractante la refacerea clasamentului și emiterea unei noi comunicări a rezultatului, în funcție de rezultatul reevaluării.

4. În mod distinct, contestăm limitarea nelegală a accesului la dosarul achiziției publice, ca act/vătămare autonomă (motiv distinct), materializată prin răspunsul autorității contractante la cererea... de acces la dosar (adresa autorității nr....). Solicităm anularea măsurii/actului de

restrângere a accesului la dosar, întrucât limitează accesul invocând „confidențialitatea” informațiilor, fără nicio probă. Solicităm obligarea Autorității Contractante să permită accesul neîngrădit al... la dosarul achiziției publice, în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, inclusiv la informațiile din propunerile tehnice/financiare și/sau justificările de preț/cost care NU au fost declarate SI DOVEDITE ca fiind confidențiale potrivit art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente.».

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de

înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului:

- „1. Admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție.
2. Respingerea integrală ca netemeinică a contestației formulate de...,
3. Menținerea în vigoare a Raportului procedurii nr..., a Proceselor-verbale de evaluare tehnică și financiară aferente, precum și a Comunicării rezultatului procedurii nr....
4. Menținerea caracterului confidențial al informațiilor din oferta subsemnatei, conform Declarației depuse.
5. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..., împotriva raportului procedurii nr... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr..., documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...]... inregistrata.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr..., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Lege^a nr. 101/2016.

Prin adresa nr..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere, ca nefondată, o și solicită, alături de menținerea în tot a actelor contestate.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...79] Punct de vedere... de....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de

vedere poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat cele redată în partea introductivă, printre care și respingerea contestației.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...80] Cerere de interventie voluntara....03-signed.pdf”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul înscris poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis o completare a cererii de intervenție formulată în cauză, prin care a solicitat, pe lângă cele redată în partea introductivă, și încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei, ca și capăt de cerere suplimentar.

Motivarea integrală a acestei completări se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...81] Completare la cererea de interventie...-signed.pdf”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul înscris poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga completare a cererii de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul acesteia de

vedere, dar și ca răspuns la argumentele cuprinse în cererea de intervenție formulată de..., contestatorul a transmis concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „*Document: [SCN1... /...82]...-signed.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din

moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestor concluzii va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la argumentele oferite de contestator prin concluziile acestuia scrise, intervenientul a formulat, la rândul său, concluzii scrise.

Motivarea integrală a acestor concluzii scrise se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...83] Concluzii scrise Gendav...-signed.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestor concluzii va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare și către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la argumentele oferite de intervenient prin concluziile acestuia scrise, contestatorul a formulat, la rândul său, noi concluzii scrise, prin care a reiterat, punctat și precizat argumente deja prezentate în cadrul documentelor ce compun dosarul acestei cauze.

Dovada comunicării acestui document către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, pe suport electronic, copii scanate ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de... de Nord, în cuantum de 88.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., *elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr.....*

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate preț”, având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată **modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și, ulterior, declarat ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta aparținând..., față de care contestatorul formulează critici atât sub aspectul punctajului pe care aceasta l-a primit, cât și sub aspectul conformității ei.**

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației, prin cererea de intervenție nr. nr...., înregistrată la CNSC cu nr..... a formulat cerere de **intervenție**, prin care sprijină, pe fond, poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016... stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”, și de dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de..., **sub identificatorul** „Document: [SCN1... /...]... *inregistrata.pdf.p7s*”, **contestația formulată de...**, Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant declarat câștigător, dar și faptul că cererea de intervenție privește, în esență, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va admite în **principiu această cerere, astfel cum a fost calificată**, și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza, ca cerere de intervenție **accesorie, împreună cu contestația formulată de....**

Pe fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu caracter general, dispozițiile:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile

art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: **„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen **oferanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor** sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”,

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”;**

- art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”,

dar și prevederile documentației de atribuire care vor fi invocate în cele ce urmează, cu privire la care Consiliul subliniază faptul că **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile**

acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achiziție, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru*

instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.*

• Astfel, referitor la **critica ce vizează clamata modalitate eronată în care ofertei câștigătoare i-a fost acordat punctajul maxim la factorul „Experiența managerului de proiect/reprezentant antreprenor”**, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini, care, sub aspectul algoritmului de calcul privind înțelegerea noțiunii de contract similar, stipulează următoarele:

*„• minim un contract care a avut ca obiect execuție de lucrări care se încadrează cel puțin în categoria de importanță C sau superior, conform normativelor în domeniu în conformitate cu prevederile... nr... pentru aprobarea unor regulamente, cu modificările și completările ulterioare, si care sa fi avut in scop **facilitati aferente deșeurilor (exclus aport voluntar)***

*Modalitatea de îndeplinire: **recomandări sau orice alte documente confirmate de beneficiarul final, care pot certifica în mod corespunzător calificarea si expertiza corespunzătoare a personalului** (nu este suficienta o simpla recomandare data de către angajatorul expertului)*

Algoritm de calcul:

a) Pentru 1 contracte similare - 0 puncte;

b) Pentru 2 contracte similare - 5 puncte;

c) Pentru 3 contracte similare - 10 puncte

d) Pentru 4 contracte similare - 15 puncte”.

Consiliul mai are în vedere și faptul că, în cadrul propunerii tehnice... l-a desemnat, în calitate de manager de proiect, pe domnul ing...., pentru care a precizat, în mod expres, o serie de recomandări. În acest sens, Consiliul constată că, la pagina 77 din propunerea tehnică, ofertantul... a menționat că: „pentru a demonstra îndeplinirea subfactorului de evaluare 3 privind experiența profesională a managerului de proiect inginer civile... prin 4 lucrări similare executate privind respectarea inclusiv a principiului DNSH precum: recomandarea 11046/..... /..., 11033/... si recomandarea de la Școala nr... atașate mai jos”.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul... a prezentat documente privind experiența similară a managerului de proiect după cum urmează:

1. *„Stabilizare mal drept curs de apa Malina”, contract nr...., recomandare emisă de către beneficiarul..., prin care se specifică calitatea de manager de proiect al d-lui ing....;*

2. *Recomandarea nr.... emisă de către beneficiarul lucrării, prin care se atestă calitatea de manager de proiect a d-lui ing.... pentru executarea contractului privind „Renovare energetica a imobilului din strada... nr... (fost cinematograful Dacia)-executie”, la care este adăugată declarația DNSH confirmată de beneficiar, prin semnătură;*

3. Recomandarea emisă de către beneficiarul lucrării, prin care se atestă calitatea de manager de proiect al d-lui ing.... pentru proiectarea și execuția contractului privind „Modernizare si reabilitare Școala Gimnaziala nr... (proiectare si executie)”, la care este adăugată declarația DNSH (emisă în coroborare cu prevederile secțiunii 10 din cap. IV al HCL nr. 241/2019)... atestă îndeplinirea cerinței specifice de experiență similară de către managerul de proiect;

4. Recomandarea nr.... emisă de către beneficiarul lucrării, prin care se atestă calitatea de manager de proiect a d-lui ing.... în execuția contractului privind „Reabilitarea si eficientizarea energetica a... C1, C2...., nr..., Galați”, la care este adăugată declarația DNSH (emisă în coroborare cu prevederile secțiunii 10 din cap. IV al HCL nr. 241/2019)... atestă îndeplinirea cerinței specifice de experiență similară de către managerul de proiect.

Sub acest aspect, Consiliul constată că solicitarea de clarificări nr.... a vizat exclusiv confirmarea relevanței documentelor DNSH existente în **propunerea tehnică inițială, aferente contractelor** încheiate cu PRIMĂRIA..., care demonstrează conformitatea acestora cu cerințele managementului deșeurilor industriale (stabilizare halda zgură, monitorizare levigat). Astfel, în contra celor afirmate de contestator, Consiliul constată că prin răspunsul din **data de... au fost indicate doar pagini existente în propunerea tehnică depusă, fără a fi prezentate elemente noi, care să conducă la concluzia greșită că ofertantului în cauză i s-a permis modificarea propunerii tehnice pe calea....**

Mai constată Consiliul și faptul că, în declarațiile DNSH prezentate... precizează că va produce **deșeuri nepericuloase (moloz), că va respecta prevederile legislației în domeniu, că, pentru materialele și utilajele folosite, va furniza certificatele și fișele tehnice ce prevăd măsuri pentru reducerea poluării și, totodată, că va asigura transportul deșeurilor prin firme specializate.**

Consiliul apreciază că susținerile contestatorului privind presupusa neîndeplinire a cerințelor de experiență similară de către Managerul de proiect al... nu se susțin, întrucât prevederile documentației de atribuire definesc în mod clar noțiunea de „contracte similare” ca fiind minimum un contract cu obiectul lucrări de categorie C sau superioară, având în **scop facilități aferente deșeurilor (exclusiv aport voluntar)**, iar dovezile prezentate de ofertantul în discuție demonstrează exact acest lucru. Astfel, contractele invocate - precum închiderea Haldei de zgură (contractul nr....), Stabilizarea malului drept curs Mălina (contractul nr....) - ambele emise de..., unde zgura reprezintă deșeu siderurgic, renovarea energetică a imobilului din strada...

nr...., modernizarea... nr.... și reabilitarea... - sunt clasificate în categoria C (conform normelor din HG nr. 766/1997) și impuneau obligativitatea gestionării deșeurilor rezultate din demolări, conform... și HCL nr. 241/2019, fiind identice ca natură cu **obiectul licitației de față**.

Ca atare, Consiliul constată că autorul contestației restrânge artificial noțiunea de **„facilități aferente deșeurilor”**, interpretarea oferită de acesta ignorând scopul explicit al contractelor și documentelor beneficiarilor (recomandări, declarații DNSH).

În aceste condiții, având în vedere și faptul că, potrivit prevederilor OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, HCL nr. 241/2019, precum și prevederilor cuprinse în... privind..., categoriile de deșeuri supuse legislației în domeniu **includ și deșeurile din construcții și desființări, precum și deșeurile industriale, apare ca fiind justificată decizia** prin care comisia de evaluare a considerat că sintagma folosită în documentația de atribuire - facilități aferente deșeurilor - ***se aplică și activităților similare*** declarate de ofertant.

Pe cale de consecință, constatând ca fiind nefondată critica formulată sub aspectul anterior analizat, Consiliul va proceda la respingerea acesteia.

- Referitor la critica ce privește **clamata evaluare superficială a Planului de Management al Calității cuprins în propunerea tehnică a ofertantului..., contrar** celor reclamate de către contestator, anume că: „în PV tehnic, pentru... apare o referință punctuală (de tip „Pag. 1005”) pentru Planul de management al calității. Comparativ, pentru alți ofertanți planurile și anexele sunt întinse pe zeci de pagini. Aceasta creează suspiciunea că:

- documentul ar putea fi doar formal, insuficient ori necorelat cu cerința; și/sau

- comisia de evaluare ar fi acordat punctajul maxim fără o verificare reală a conținutului.”, Consiliul constată că **ofertantul... a prezentat... care începe la pag. 1005 și se termină la pagina..., acesta incluzând prezentarea** planului, formularele sistemului de management, proceduri specifice pentru compactări, geosintetice, sisteme de drenaj, management biogaz și levigat, verificări tehnologice și trasabilitate materiale, etc.

Comparativ, Consiliul constată că... depus de ofertantul contestator începe de la pagina 441 (conform opisului) pag. 444 (conform documentației) și se termină la pagina...), acesta incluzând și anexele (pag. 474- 495).

Ca atare, având în vedere chiar și această analiză sumară, **Consiliul constată ca fiind evident caracterul superficial și nefondat al acestei critici, în prezenta cauză nefiind vorba, astfel cum eronat susține contestatorul, despre o încălcare a principiului tratamentului egal ca urmare a unei evaluări diferențiate și lipsite de substanță între „ofertanții care au depus documentație amplă” și cei care au depus „o documentație minimală”.**

Pe cale de consecință, Consiliul va proceda la respingerea acestei critici.

- Nu în ultimul rând, în ceea ce privește critica ce vizează clamata **limitare nelegală de către achizitoare a accesului ofertantului... la dosarul achiziției publice, critică dublată, prin prezenta contestație, de solicitarea de obligare a achizitoarei la asigurarea unui acces deplin pentru contestator, în limitele art. 217 alin. (6) și art. 57 alin. (4), Consiliul** reține ca fiind justificată argumentația cuprinsă în adresa nr....., transmisă contestatorului în data de..., în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, argumentație în baza căreia autoritatea contractantă a decis să pună la

dispoziția acestuia doar procesele-verbale aferente fiecărei faze de evaluare.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, **întrucât toți cei patru ofertanți din procedura de atribuire (printre care se numără și contestatorul) și-au declarat ofertele ca fiind confidențiale**, prezentând, în acest sens, aproximativ aceeași motivare în susținerea confidențialității, **avându-se în vedere și faptul că art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 stabilește momentul în care dosarul achiziției publice dobândește caracterul de document public, respectiv ulterior finalizării procedurii de atribuire**, achizitoarea a decis să limiteze accesul contestatorului exclusiv la documentele anterior menționate, **din nevoia a asigura respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, printre care se relevă nevoia de a fi asigurată egalitatea de tratament între cei 4 ofertanți.**

Ca atare, reținând ca fiind corect justificată și întemeiată (**pe nevoia de a fi asigurată, mai ales, egalitatea de tratament între cei 4 ofertanți**) decizia de a limita accesul contestatorului la procesele verbale de evaluare și, totodată, de a nu-i acorda acestuia accesul la ofertele concurente, Consiliul va respinge obiecția semnalată de contestator sub acest aspect și, constatând ca fiind nefondată (în baza aceleiași argumentații) și solicitarea formulată în mod subsecvent de către acesta (de obligare a achizitoarei la asigurarea unui acces deplin pentru contestator, în limitele dispozițiilor invocate), va proceda, în consecință, și la respingerea acesteia.

În aceste condiții, având ca fundament constatările de fapt și de drept expuse anterior, Consiliul apreciază ca fiind nefondată solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire având nr...., precum și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., dar și de obligare a achizitoarei la reevaluarea ofertei aparținând....

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de....

Referitor la solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. *Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) C.p.c., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 C.p.c., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) C.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborate cu cele ale art. 454 teza I C.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși a devenit parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) C.p.c., totuși nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) C.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli de soluționare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de....

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,..... în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...
pagini