

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 26.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54322/27.08.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizare *Materiale didactice ateliere de practică tehnică servirii pentru obiectivul „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din municipiul ...”* – lot 2, cod CPV 39141000-2 Mobilier și echipament de bucatărie, de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- (i) anularea raportului nr. 159649/20.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării privind declararea necâștigătoare a ofertei sale;
- (ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;
- (iii) obligarea autorității contractante la reevaluarea operatorului economic ... SRL;
- (iv) în subsidiar, în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii;
- (v) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, la data de 16.07.2024, prin adresa nr. 138726, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificare cu

privire la specificațiile tehnice ale produselor sistem aer condiționat, aragaz cu cuptor electric, aragaz electric mare, mixer planetar, robot de bucătărie, expresor profesional cu râșniță, mixer vertical, râșniță cafea, chopper tocare, aparat de gătit de ultimă tehnologie, mixer frappe, vitrina frigorifică, mixer vertical, friteuză cu aer cald și masă rece.

Prin răspunsul nr. 100/18.07.2024, contestatoarea arată că a răspuns la toate întrebările autorității contractante cu privire la preținsele neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și oferta sa tehnică.

La data de 20.08.2024, autoritatea contractantă a publicat raportul și i-a transmis comunicarea prin care a fost informată asupra faptului că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, oferta câștigătoare fiind cea a operatorului economic ... SRL.

Analizând raportul procedurii și documentele care au stat la baza emiterii acestuia, a constatat că sunt nelegale.

Consideră că oferta sa tehnică este conformă.

La data de 20.08.2024, prin adresa nr. 159655, autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, având la bază următoarele motive:

(i) Sistem de aer condiționat - Dimensiunea și greutatea pentru unitatea internă și cea externă au fost mai mari decât cerințele caietului de sarcini;

(ii) Mixer planetar - a fost modificată propunerea tehnică prin răspunsul la solicitare;

(iii) Expresor profesional cu râșniță - nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini;

(iv) Chopper tocare - nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini;

(v) Mixer frappe - nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini cu privire la dimensiune;

(vi) Vitrina frigorifica verticală - volumul și înălțimea produsului oferat sunt mai mari decât cerințele caietului de sarcini;

(vii) Masă rece - volumul și dimensiunea produsului oferat sunt mai mari decât cerințele caietului de sarcini.

Consideră decizia de respingere a ofertei ca fiind una abuzivă și nelegală pentru motivele pe care le va prezenta mai jos.

Invocă art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 155 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește sistemul de aer condiționat, afirmă că produsul său oferat are o dimensiune și o greutate mai mare decât cele prevăzute în caietul de sarcini (care sunt cerințe minimale). De altfel, produsul oferat are o capacitatea de răcire mai mare (30200 BTU oferat v 21000 BTU solicitat), capacitatea de încălzire mai mare (32200 BTU oferat v 24000 BTU solicitat), consumul anual de energie electrică la răcire este de 315 kWh față de consumul impus în caietul de sarcini de 319 kWh/an. Consumul anual de energie electrică la încălzire este 1478

kWh/an față de consumul impus în caietul de sarcini de 1645 kWh/an. Prin urmare, analizând toate cerințele tehnice, consideră că produsul oferat era unul superior.

În ceea ce privește produsul mixer planetar, produsul oferat are specificații tehnice superioare, respectiv produsul Hendi. În ceea ce privește afirmația că s-ar fi modificat propunerea tehnică, precizează că, dintr-o eroare, a fost încărcată o altă fișă tehnică, motiv pentru care neconcordanța se putea soluționa printr-o solicitare de clarificare.

În ceea ce privește expressor profesional cu râșniță, produsul oferat are dimensiunile minime solicitate în caietul de sarcini. În ceea ce privește cablul de alimentare, precizează că este standard de 1,1 m, pentru că este un aparat electrocasnic static, și nu unul mobil, de exemplu aspirator, care chiar trebuie și are în dotare cablu electric lung de 7-8 m.

În ceea ce privește chopper tocare, produsul oferat are specificații tehnice superioare, iar tipul de blender este unul fix, cu sistem antialunecare, sistem siguranță și cu bol din sticlă.

În ceea ce privește mixer frappe, produsul oferat are specificații tehnice superioare, având o dimensiune mai mare decât cea solicitată.

În ceea ce privește vitrina frigorifică, produsul oferat are specificații tehnice superioare, având un volum mai mare decât cel solicitat (320 litri solicitat v 345 litri oferat) și o înălțime mai mare (198 cm oferat vs 173 cm solicitat).

În ceea ce privește masă rece, produsul oferat are specificații tehnice superioare, respectiv produsul oferat are o capacitate mai mare (465 litri oferat v 250 litri solicitat), dimensiune superioară (180x70x86 cm oferat v 150x60x85 cm solicitat) și un număr mai mare de uși (3 uși oferat v 2 uși solicitat).

Pentru aceste motive se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Oferta operatorului ... SRL este considerată inacceptabilă.

Aduce în atenția Consiliului faptul că operatorul economic ... a completat Documentul Unic de Achiziție European, în cadrul capitolului C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale la întrebarea Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile cu răspunsul nu.

La data de 21.10.2021, Compania Națională ...a emis Certificatul constatator negativ nr. 410/21.10.2021, prin care a fost reziliat contractul ca urmare a încălcării de către ... SRL a obligațiilor contractuale. Astfel, în cadrul documentului constatator, se menționează că nu au fost respectate termenele contractuale și nu au fost respectate cantitățile și calitatea produselor oferate.

De altfel, la data de 12.07.2022, ... a emis Certificatul constatator negativ nr. AS7730/ 12.07.2022, urmare a refuzului de semnare a

contractului de achiziție publică de către ... SRL. Urmare a neîndeplinirii obligațiilor, a fost executată garanția de participare.

Astfel, acest fapt trebuia adus la cunoștința autorității contractante.

Așadar, autoritatea contractantă are obligația de a verifica informațiile disponibile în SEAP cu privire la existența unor documente constatatoare negative, iar în situația în care acestea există și sunt emise pentru ofertanții care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a face aplicarea dispozițiilor legale tuturor ofertanților aflați în situații de excludere, pentru a nu favoriza vreunul dintre ofertanți.

Potrivit art. 169 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire, însemnând că excluderea se poate întemeia și în urma unei proceduri de contestare în care se relevă existența altor documente constatatoare „negative”, despre existența cărora autoritatea nu știa.

Față de ansamblul considerentelor expuse mai sus, consideră că evaluarea ofertei s-a făcut superficial.

Pentru toate motivele arătate anterior, consideră inacceptabilă oferta ... SRL.

În subsidiar, consideră că, în cazul în care nu sunt posibile măsuri de remediere, sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 169345/02.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 55950/03.09.2024, Municipiul ... transmite punctul său de vedere, prin solicită:

- respingerea în tot a contestației depuse de către operatorul economic ... SRL, ca nefondată;
- menținerea în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza întocmirii acestuia, printre care și comunicările rezultatului procedurii transmise către toți participanții (inclusiv cea adresată contestatoarei).

Achizitoarea arată că, pentru lotul 2, au fost depuse două oferte.

Prin comisia de evaluare a ofertelor, a evaluat ofertele prezentate de ofertanți pentru lotul 2 Electrocasnice pentru bucătărie, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Raportat la conținutul contestației care face obiectul cauzei dedusă soluționării și examinând propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea afirmă că a luat act de observațiile acesteia pe care le consideră nefondate.

Astfel, referitor la precizarea că oferta sa tehnică este conformă, arată că a respins oferta contestatoarei, întrucât, prin propunerea

tehnică prezentată, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel că devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 - ofertă inacceptabilă și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) - ofertă neconformă.

Potrivit prevederilor legislative privind achizițiile publice, comisia de evaluare, acționând procedural, după verificarea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, a decis că se impune solicitarea de clarificări strict necesare procesului de apreciere și evaluare a propunerii tehnice, a conformității acesteia cu cerințele menționate în documentația de atribuire și cu legislația în vigoare, cum sunt consemnate în procesul verbal privind analiza propunerilor tehnice nr. 150009/01.08.2024. Astfel, cu adresa nr. 138726/16.07.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL să clarifice neconcordanțele constatate în ceea ce privește specificațiile tehnice asumate pentru produsele oferite, solicitare ce a avut termen limită de răspuns 18.07.2024. Ofertantul a transmis în SEAP răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă în termenul limită precizat de comisia de evaluare, în data de 18.07.2024.

În ceea ce privește critica referitoare la produsul *Sistemul de aer condiționat*, prin care precizează că produsul oferit este unul superior, autoritatea contractantă ține să precizeze că, urmare analizei informațiilor din propunerea tehnică inițială și a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, a considerat răspunsul prezentat de ofertantul ... SRL neconcludent, motivat de următoarele:

- dimensiunile și greutatea pentru unitatea internă prezentate de ofertant în propunerea tehnică nu respectă cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini (*Lungime unitate internă 970mm; Latime unitate internă 225 mm; Înălțime unitate internă 300 mm; Greutate 13 kg*), în oferta (*Dimensiune neta unitate interioară 1035x247x328 mm; Greutate neta/bruta unitate interioară 16.50/19,50*);

- dimensiunile și greutatea pentru unitatea externă descrise de ofertant în propunerea tehnică nu respectă cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini (*Lungime unitate externă 873 mm; Latime unitate externă 376 mm; Înălțime unitate externă 555 mm; Greutate 36,5 kg*), în ofertă (*Dimensiune neta unitate exterioară 958x402x660 mm; Greutate neta/bruta unitate exterioară 40.00/46.00 kg*), astfel devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - ofertă inacceptabilă și neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ (propunerea tehnică a ofertantului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

În ceea ce privește critica referitoare la produsul *Mixerul planetar*, prin care precizează că produsul are specificații tehnice superioare și că dintr-o eroare a fost încărcată o altă fișă tehnică, achizitoarea precizează că, urmare analizei informațiilor din propunerea tehnică inițială și a

răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, a constatat că, prin răspunsul prezentat, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice (*prin înlocuirea produsului descris în propunerea tehnică inițială, respectiv Mixer planetar BlackBolt, HENDL 7Litri cu produsul Mixer planetar Heavy Duty KitchenAid roșu, 6,9 litri*, astfel devin incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, situație în care oferta este considerată inacceptabilă, întrucât modificările operate nu pot fi încadrate în excepțiile prevăzute de alin. (7) din cadrul aceluiași articol și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) (propunerea tehnică a ofertantului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

Referitor la precizarea că, dintr-o eroare, a fost încărcată o altă fișă tehnică, respectiv (produsul Mixer planetar Heavy Duty KitchenAid roșu) și că neconcordanța se putea soluționa printr-o solicitare de clarificare, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică ofertantul a completat caracteristici tehnice diferite față de cele solicitate.

În ceea ce privește critica referitoare la produsul *Expressor profesional cu râșniță*, autoritatea contractantă menționează că, urmare analizei informațiilor din propunerea tehnică inițială și a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, a constatat că, prin răspunsul prezentat, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin caiet de sarcini pentru produsul ofertat, respectiv: „Accesorii incluse - 1 x Espresso Decalcifiant EcoDecalc 100ml, Masura pentru cafea premacinată”; „Trepte putere - 1”; „Capacitate recipient reziduuri - 14” ; „Dimensiuni: Latime - 230 mm; Adâncime 340 mm; Înălțime 430 mm; Lungime cablu 8,8 m, fapt ce intră sub incidența art. 137 alin. (3) lit. a).

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de ofertant neconcludent și a declarat oferta inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește critica referitoare la produsul *Chopper tocare*, prin care precizează că produsul ofertat este blender fix, cu sistem de anti alunecare, sistem de siguranță și cu bol de sticlă, urmare analizei informațiilor din propunerea tehnică inițială și a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, nu a regăsit informații în acest sens, astfel că ofertantul nu clarifică îndeplinirea cerinței minime solicitate fișa tehnică a produsului, respectiv: „Tip blender - fix”; „Sistem anti- alunecare”; „Sistem siguranță”; „Material bol - Sticlă”, astfel propunerea tehnică a ofertantului nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini,.

În ceea ce privește critica referitoare la produsul *Mixer frappe*, prin care precizează că produsul ofertat are specificații tehnice superioare, având o dimensiune mai mare decât cea solicitată, ca urmare a analizei informațiilor din propunerea tehnică inițială și a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, a constatat că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței minime solicitate prin fișa tehnică a produsului, respectiv: „Dimensiuni (LxAxH): 260x170x492mm”, în oferta: *Mixerul frappe*

are următoarele dimensiuni (LxAxH): 196x170x492mm, astfel că propunerea tehnică a ofertantului nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la produsul *Vitrina frigorifică*, prin care precizează că produsul oferat are specificații tehnice superioare, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței minime solicitate prin fișa tehnică a produsului, respectiv: volum și înălțime (în CS a fost solicitat „volum de 320 litri”; H 173 cm” în ofertă „volum de 345 litri”; H 198 cm”), astfel că propunerea tehnică a ofertantului nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la produsul *Masa rece*, prin care precizează că produsul oferat are specificații tehnice superioare, respectiv capacitate mai mare, volum mai mare și o înălțime mai mare fata de cerința din caiet de sarcini, ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței minime solicitate prin fișa tehnică a produsului: „Masă rece 2 uși 150*60*85 cm, capacitate 250 litri, temperatură de lucru 0...+5 grade celsius”, în ofertă „Masa rece inox cu 3 uși, capacitate 465 litri, Dimensiuni exterioare: 179.5 x 70 x H86 cm”, astfel că propunerea tehnică a ofertantului nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În considerarea punctelor de vedere prezentate mai sus, învederează Consiliului că susține legalitatea declarării ofertei ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă și consideră neîntemeiată contestația depusă.

Referitor la precizarea contestatoarei că *Oferta operatorului ... este inacceptabilă*, autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a analizat informațiile din documentele ofertei prezentate de ofertantul ... SRL, la data limită de depunere a ofertei, raportat la cerințele solicitate prin fișa de date, secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 151371/ 05.08.2024 privind prezentarea documentelor justificative, în corespondență cu informațiile asumate în formularul DUAЕ depus în cadrul ofertei, solicitare adresată în SEAP în data de 05.08.2024, având termen limită de răspuns data de 12.08.2024, consemnate în procesul verbal nr. 158734/19.08.2024.

Din analiza informațiilor descrise în documentele prezentate de ofertantul ... SRL, respectiv lista contractelor subsecvente și documentele constatatoare aferente acordurilor-cadru se observă că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale. De asemenea, în

secțiunea Documente constatatoare - informațiilor publice regăsite în SEAP se constată că ofertantul are mai multe contracte finalizate în perioada 2020-2024.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, cu adresele nr. 169356/02.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 56194/04.09.2024, și nr. 170961/04.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 57527/10.09.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56987/09.09.2024, contestatoarea transmite *Răspuns* la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea apărărilor formulate, ca nefondate, și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizare *Materiale didactice ateliere de practică tehnica servirii pentru obiectivul „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din municipiul ...”* – lot 2, cod CPV 39141000-2 Mobilier și echipament de bucătărie (Rev.2), MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../28.05.2024. Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 517.762,00 lei, fără TVA, valoarea estimată pentru lotul 2 fiind 396.562 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.07.2024.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 7.940,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210516392/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 28.08.2024.

Trecând în continuare la soluționare a contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ... SRL și de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL.

Prin adresa nr. 138726/16.07.2024, s-a adus la cunoștința ... SRL faptul că oferta sa a fost respinsă (în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016), fiind declarată neconformă (în baza prevederilor art. 137, alin (3), lit. a) din HG nr. 395/2016) și inacceptabilă (în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016).

Motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare sunt următoarele:

• Cu adresa nr. 138726/16.07.2024 s-au solicitat clarificări privind modul de îndeplinire a cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire(fisa de date si caiet de sarcini), prin intermediul SEAP în data de 16.07.2024.

Termen de răspuns 18.07.2024.

Ați transmis în SEAP răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă în termenul limită precizat de comisia de evaluare, în data de 18.07.2024, răspuns înregistrat la Registratura Generală a Municipiului ... cu nr. 141258/18.07.2024, prezentând adresa nr. 100/18.07.2024 cu precizări si fise tehnice anexate.

Referitor la cerința din Fisa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - punctul 2

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind îndeplinirea specificațiilor solicitate prin fisa tehnică a produsului.

1 .Sistem aer condiționat

În urma analizei informațiilor din propunerea tehnică inițială si a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent (fapt ce intră sub incidența art. 134, alin.5 din HG nr.395/2016) motivat de următoarele:

dimensiunile si greutatea pentru unitatea internă prezentate în propunerea tehnică nu respectă cerințele minime solicitate prin caiet de sarcini, în Caiet de sarcini (Lungime unitate internă 970mm; Latime unitate internă 225 mm; Înălțime unitate internă 300 mm; Greutate 13 kg), în oferta (Dimensiune neta unitate interioară 1035x247x328 mm; Greutate neta/bruta unitate interioară 16.50/19.50);

dimensiunile si greutatea pentru unitatea externă precizate în propunerea tehnică nu respectă cerințele minime solicitate prin Caiet de sarcini (Lungime unitate externă 873 mm; Latime unitate externă 376 mm; Înălțime unitate externă 555 mm; Greutate 36,5 kg), în ofertă (Dimensiune neta unitate exterioară 958x402x660 mm; Greutate neta/bruta unitate exterioară 40.00/46.00 kg), fapt ce intră sub incidența art. 137, alin.3 lit.a., situație în care oferta este neconformă.

2.Mixer planetar

În urma analizei informațiilor din propunerea tehnică inițială și ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia de evaluare consideră că prin răspunsul transmis ați adăugat la Propunerea tehnică elemente noi - modificându-i conținutul (prin înlocuirea produsului descris în propunerea tehnică inițială. respectiv Mixer planetar BlackBolt, HENDL 7L cu produsul Mixer planetar Heaw Dutv KitchenAid roșu, 6,91), astfel:

• În propunere tehnică inițială produsul ofertat este Mixer planetar BlackBolt, HENDI, 7L, cu următoarele specificații:

- Culoare - Negru ;
- Tensiune alimentare 220V;
- DIMENSIUNI:
Lungime 46 cm
Latime 31 cm
Înălțime 37,9 cm

În răspuns la solicitarea de clarificări, ați prezentat un alt produs si anume Mixer planetar Heaw Dutv KitchenAid roșu, 6,9 l cu următoarele specificații:

- Mișcare eliptică;
- Protecție anti-stropire;
- Greutate 13,1 kg;
- Culoare - Roșu bordo;
- Tensiune alimentare 230 V;
- DIMENSIUNI:
Lungime 28,7 cm
Latime 37,1 cm
Înălțime 41,9 cm

fapt care atrage incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr.395/2016, situație în care oferta este considerată inacceptabilă, întrucât modificările operate nu pot fi încadrate în excepțiile prevăzute de alin.(7) din cadrul aceluiași articol.

3.Expressor profesional cu rasnită cafea

În urma analizei informațiilor din propunerea tehnică inițială si a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent

(fapt ce intră sub incidența art. 134, alin.5 din HG nr.395/2016) întrucât nu ați făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin caiet de sarcini pentru produsul oferat, respectiv:

Accesorii incluse - 1 x Espresso Decalcifiant EcoDecalc 100ml, Masura pentru cafea premacinata

Trepte putere - 1

Capacitate recipient reziduuri - 14

Dimensiuni:

Latime - 230 mm

Adâncime 340 mm

Înălțime 430 mm

Lungime cablu 8,8 m

fapt ce intră sub incidența art. 137, alin.3 lit.a., situație în care oferta este considerată neconformă.

4.Chopper tocare 0.5 l

În urma analizei informațiilor din propunerea tehnică inițială și a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent (fapt ce intră sub incidența art. 134, alin.5 din HG nr.395/2016), întrucât nu ați făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin fișa tehnică a produsului, respectiv:

- Tip blender • fix;
- Sistem anti-alunecare;
- Sistem siguranță;
- Material bol - Sticlă;

fapt ce intră sub incidența art. 137, alin.3 lit.a., situație în care oferta este neconformă.

5.Mixer frappe

În urma analizei informațiilor din propunerea tehnică inițială și a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent (fapt ce intră sub incidența art. 134, alin.5 din HG nr.395/2016), întrucât nu ați făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin fișa tehnică a produsului, respectiv:

„Dimensiuni (LxAxH): 260x170x492mm”

fapt ce intră sub incidența art. 137, alin.3 lit.a., situație în care oferta este neconformă.

6.Vitrină frigorifică verticală

În urma analizei informațiilor din propunerea tehnică inițială și a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent (fapt ce intră sub incidența art. 134, alin.5 din HG nr.395/2016), motivat de următoarele:

• prin răspunsul prezentat ofertantul nu ați făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin fișa tehnică a produsului, respectiv: volum și înălțime (în CS a fost solicitat „volum de 320 litri”; H 173 cm” în ofertă „volum de 345 litri”; H 198 cm”).

fapt ce intră sub incidența art. 137, alin.3 lit.a., situație în care oferta este neconformă.

7.Masă "rece"

În urma analizei propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent (fapt ce intră sub incidența art. 134, alin.5 din HG nr.395/2016), motivat de următoarele:

• prin răspunsul prezentat nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței solicitate prin fișa tehnică a produsului, respectiv: „Masă rece 2 uși 150*60*85 cm, capacitate 250 litri, temperatura de lucru 0...+5 grade celsius, întrucât în ofertă ați prezentat: „Masa rece inox cu 3 uși, capacitate 465 litri, Dimensiuni exterioare: 179.5 x 70 x H86 cm” fapt ce intră sub incidența art. 137, alin.3 lit.a., situație în care oferta este neconformă.

Raportat la conținutul cerințelor documentației de atribuire publicată în cadrul anunțului de participare (respectiv cerințele înscrise în Fișa de date și Caietul de sarcini), analizând răspunsul prezentat de dumneavoastră la solicitarea adresată și documentele atașate acestuia, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și a declarat oferta inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 137, alin (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 (propunerea tehnică a ofertantului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini),

• prin răspunsul transmis ați adăugat la Propunerea tehnică elemente noi - modificându-i conținutul (prin înlocuirea produsului descris în propunerea tehnică inițială, respectiv Mixer planetar BlackBolt, HENDI, 7L cu produsul Mixer planetar Heavy Duty KitchenAid roșu, 6,9 l), fapt care atrage incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr.

395/2016, situație în care oferta este considerată inacceptabilă, întrucât modificările operate nu pot fi încadrate în excepțiile prevăzute de alin. (7) din cadrul aceluiași articol.

- nu ați clarificat îndeplinirea cerințelor solicitate prin fișa tehnică pentru toate produsele oferite, parte a documentației de atribuire, fapt care atrage incidența prevederilor art. 137, alin (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 (proponerea tehnică a ofertantului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

În caietul de sarcini, pag. 14, s-a prevăzut:

A se vedea fișele tehnice, anexe ale prezentului Caiet de sarcini.

Cerințele sunt obligatorii pentru toate pozițiile din caietul de sarcini.

Cerințele din caietul de sarcini sunt minimale. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în Caietul de sarcini atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Acolo unde nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului, precizarea elementelor este însoțită de cuvintele "sau echivalent", art. 156, alin (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

În fișele tehnice pentru lotul 2 s-au prevăzut următoarele specificații tehnice:

2. Sistem aer condiționat

Unitatea internă:

Lungime unitate internă 970mm

Latime unitate internă 225 mm

Înălțime unitate internă 300 mm

Greutate 13 kg.

Unitatea externă:

Lungime unitate externă 873 mm

Latime unitate externă 376 mm

Înălțime unitate externă 555 mm

Greutate 36,5 kg.

12. Expressor profesional cu rășniță cafea

Accesorii incluse 1 x Espressor Decalcifiant EcoDecalc 100ml

Măsură pentru cafea premacinată

Trepte putere 1

DIMENSIUNI

Latime 230 mm

Adâncime 340 mm

Înălțime 430 mm

Greutate 9 Kg

Lungime cablu 0.8 m

15. Chopper tocare 0,5 l:

Tip blender Fix

Caracteristici cheie: Sistem anti-alunecare

Sistem siguranță

Material bol Sticlă

23. Mixer frappe

Specificații tehnice

Alimentare: 230V, Putere: 400W,

Dimensiuni (LxAxH): 260x170x492mm,

Capacitate: 0.5 litri,

Greutate: 3kg,

Rotatii motor: 15.000/min.,

dotat cu microîntrerupător de siguranță,

Buton acționare cu 2 viteze, din inox

29. Vitrină frigorifică verticală

Specificații tehnice

Vitrina frigorifică profesională cu o ușă 201/1, 320 l, 5 grătare,

Ușă sticlă, H 173 cm, Alb

36. Masă "rece"

Specificații tehnice

Masă rece 2 uși 150*60*85 cm

oțel inox , capacitate 250 litri
temperatură de lucru 0...+5 grade celsius.

Prin adresa nr. 138726/16.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL următoarele clarificări:

Cerința CS: Sistem aer condiționat - Aparat de aer condiționat cu capacitate generală 24000 BTU

• Caracteristicile tehnice ale produsului nu corespund cu solicitarea din caiet de sarcini, respectiv:

„UNITATE INTERNĂ

Lungime unitate internă 970mm

Latime unitate internă 225 mm

Înălțime unitate internă 300 mm

Greutate 13 kg"

In ofertă: „ Dimensiune neta unitate interioara - 1035x247x328 mm".

„ Greutate neta/bruta unitate interioara - 16.50/19.50"

• Caracteristicile tehnice ale produsului nu corespund cu solicitarea din caiet de sarcini, respectiv:

„UNITATE EXTERNĂ

Nivel de zgomot 57 dB

Putere sonora 65 dB

Lungime unitate externă 873 mm

Latime unitate externă 376 mm

Înălțime unitate externă 555 mm

Greutate 36,5 kg"

In ofertă:

Nivel de presiune acustica 59dB(A)

Nivel de putere acustica 70 dB(A)

Dimensiune neta unitate exterioara 958x402x660 mm

Greutate neta/bruta unitate exterioara 40.00/46.00 kg

Cerința CS: Mixer planetar

• Comisia de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică precizarea cu referire la:

„ Mișcare eliptica" ; „Protectie anti-stropire"; „Greutate 13,1 kg"

• Caracteristicile tehnice ale produsului nu corespund cu solicitarea din caiet de sarcini, respectiv:

„Culoare - Roșu bordo";

„Tensiune alimentare 230 V";

„ DIMENSIUNI: Lungime 28,7 cm

• Cerința CS: Robot de bucătărie 6 l

• Comisia de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică precizarea cu referire la:

„ Accesorii: tocător, blender"

• Caracteristicile tehnice ale produsului nu corespund cu solicitarea din caiet de sarcini, respectiv:

Latime 37,1 cm

Înălțime 41,9 cm

In ofertă:

Tensiune alimentare 220 V";

DIMENSIUNI: Lungime 46 cm

Latime 31 cm

Înălțime 37,9 cm

Cerința CS: Expressor profesional cu rasnita cafea

• Comisia de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică precizarea cu referire la:

„Trepte temperatura - 1

Funcții - Indicator nivel apa

Curatare automata

Sistem economisire energie electrica"

„Accesorii incluse - 1 x Espresso Decalcifiant EcoDecalc 100ml, Masura pentru cafea premacinata"

„ Trepte putere - 1

Capacitate recipient reziduuri - 14"

• Caracteristicile tehnice ale produsului nu corespund cu solicitarea din caiet de sarcini, respectiv:

„Dimensiuni
Latime - 230 mm
Adâncime 340 mm
Înălțime 430 mm
Lungime cablu 8,8 m"

In ofertă:

Dimensiuni
Latime 23.8 cm
Adâncime 43 cm
Înălțime 35.1 cm
Lungime cablu 1.1 m

Cerința CS: Chopper tocare 0.5 l

• Comisia de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică precizarea cu referire la:

„Tip blender -fix
Caracteristici cheie - Sistem anti-alunecare
Sistem siguranță"

• Caracteristicile tehnice ale produsului nu corespund cu solicitarea din caiet de sarcini, respectiv:

„Material boi - Sticlă
Culoare - verde"
In ofertă:
Material vas Plastic
Culoare Alb, Argintiu, Negru

Cerința CS: Mixer frappe

• Comisia de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică precizarea cu referire la:

„Dimensiuni (LxAxH): 260x170x492mm"

• Cerința CS: Vitrină frigorifică verticală

• Caracteristicile tehnice ale produsului nu corespund cu solicitarea din caiet de sarcini, respectiv: „Vitrina frigorifica profesionala cu o usa 201/1, 320 /, 5 gratare, Usa sticla, H 173 cm, Alb"

In ofertă:

„Vitrina frigorifica vertical usă din geam , 345 litri, H 1980 mm".

Cerința CS: Masă "rece"

• Caracteristicile tehnice ale produsului nu corespund cu solicitarea din caiet de sarcini, respectiv:

„Masă rece 2 uși 150*60*85 cm
capacitate 250 litri
temperatură de lucru 0....+5 grade celsius"

In ofertă:

„Masa rece inox cu 3 usi
capacitate 465 litri

Dimensiuni exterioare: 179.5 x 70 x H86 cm.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 100/18.07.2024, astfel:

1. Aparat aer conditionat

Firma noastra a ofertat un aparat de aer conditionat superior fata de cerintele din caietul de sarcini, astfel:

(...)

- Intrucat aparatul de aer conditionat ofertat este mult mai mare si cu performante energetice mult mai bune fata de cele solicitate, normal ca dimensiunile unitatii interne cat si unitatii externe difera, sunt ceva mai mari fata de cele impuse in caietul de sarcini. Dar aceste dimensiuni nu reprezinta un impediment in utilizarea si realizarea performantelor tehnice. Sunt vicii de forma si nu de propunere tehnica neconforma.

- Diferenta la nivelul de zgomot si puterea acustica este foarte mica intre parametrii solicitati si parametri ofertati, se incadreaza in marja tehnica de +/- 10%. Mai facem precizarea ca respiratia unui om are valoarea de 2 dB.

- Atasam fisa energetica a aparatului de aer conditionat oferat.
- In concluzie am oferat un produs cu specificatii tehnice superioare fata de cele solicitate in caietul de sarcini.

4. Mixer planetar

- Daca doriti rosu bordo va oferim un mixer cu acesta culoare, nestiind ca in utilizarea acestui reper culoarea are o insemnatate covarsitoare. Culoarea reprezinta un viciu de forma si nu o propunere tehnica neconforma.
- In Romania curentul electric are standard 220V si 50Hz, utilizare electrocasnice cu stecher cu 2 pini si priza aferenta cu 2 orificii. Este monofazic.
- Are miscare eliptica
- Are scut anti-stropire din plastic
- Dimensiuni: lungime: 28,7 cm; latime 37,1 cm; inaltime 41,9 cm. Acestea se pot vedea in fisa tehnica atasata.

7. Expressor profesional cu rasnita cafea

- Expressorul oferat este de ultima generatie este cel mai utilizat in industria horeca, are parametri conform caietului de sarcini. Lungimea cablului de alimentare este standard de 1,1 m pentru ca este un aparat electrocasnic static si nu unul mobil gen aspirator care chiar trebuie si are in dotare cablu electric lung de 7-8 m. Este un viciu de forma si nu o propunere tehnica neconforma.

10. Chopper tocare 0,5 litri

- Aceeasi remarca in ceea ce priveste culoarea in utilizarea aparatului. Va putem oferi culoare verde conform fisei tehnice atasate din care reiese ca indeplineste toate solicitarile cerute in caietul de sarcini.
- Culoarea reprezinta un viciu de forma si nu o propunere tehnica neconforma. Daca o sa fim declarati castigatori vom asigura nuanta produsului solicitat desi nuanta trebuie sa fie o notiune orientativa si nu un motiv de descalificare.

12. Mixer frappe

- Mixerul frappe are urmatoarele dimensiuni (LxAxH) : 196x170x492mm

13. Vitrina frigorifica verticala

- Vitrine frigorifica oferata are un volum de 345 litri fata de vitrina frigorifica solicitata in caietul de sarcini de 320 litri, deci un volum mai mare si din aceasta cauza inaltimea este mai mare, adica 198 cm fata de 173 cm. Conform legii achizitiilor publice este un produs net superior fata de caietul de sarcini si nu reprezinta un motiv de descalificare.
- Ati trecut cu vederea ca noi am oferat o vitina frigorifica de ultima generatie: Bilancia Bexon, utilaj folosit in domeniul horeca.

16. Masa rece

- Am oferat o masa rece de volum mai mare (465 litri fata de 250 litri) iar diferenta la dimensiuni este foarte mica: la inaltime este diferenta de 1 cm, la latime diferenta este de 10 cm, iar la lungime masa diferenta este de 29,5 cm avand in vedere ca volumul este dublu si are 3 usi.
- Avem posibilitatea sa ofertam si masa rece cu 2 usi de capacitate 294 litri, temperatura de lucru -2.....+8 grade C, si care se incadreaza in dimensiunile solicitate. Atasam fisa tehnica al acestui produs.
- Conform legii achizitiilor publice produsul oferat este net superior fata de cerintele din caietul de sarcini si deci nu reprezinta o propunere neconforma din punct de vedere tehnic.

Analizând cele de mai sus, se poate constata că, urmare verificării propunerii tehnice a ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a observat anumite neconcordanțe între aceasta și solicitările din caietul de sarcini, sau lipsa indicării anumitor specificații tehnice ale produselor mai sus amintite, motiv pentru care, în aplicarea art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 a solicitat ofertantei clarificări clare și concludente vizavi de cele sesizate.

Referitor la aparatul de aer condiționat, analizând răspunsurile la clarificări, Consiliul constată că, astfel cum a reținut autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, dimensiunile și greutatea pentru unitatea internă prezentate în propunerea tehnică nu respectă cerințele minime solicitate prin caiet de sarcini, în Caiet de sarcini (Lungime unitate internă 970mm; Latime unitate internă 225 mm; Înălțime unitate internă 300 mm; Greutate 13 kg), în oferta (Dimensiune netă unitate interioară 1035x247x328 mm; Greutate netă/brută unitate interioară 16.50/19.50);

dimensiunile și greutatea pentru unitatea externă precizate în propunerea tehnică nu respectă cerințele minime solicitate prin Caiet de sarcini (Lungime unitate externă 873 mm; Latime unitate externă 376 mm; Înălțime unitate externă 555 mm; Greutate 36,5 kg), în ofertă (Dimensiune netă unitate exterioară 958x402x660 mm; Greutate netă/brută unitate exterioară 40.00/46.00 kg), fapt ce intră sub incidența art. 137, alin.3 lit.a., situație în care oferta este neconformă.

Contrar susținerilor autoarei contestației, faptul că sistemul de aer condiționat are o capacitate de răcire mai mare, capacitate de încălzire mai mare și un consum anual mai mic decât cele solicitate prin caietul de sarcini, nu înlătură neconformitățile legate de dimensiunile unității interne și externe.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus dimensiuni fixe, nu intervale, pentru unitatea externă și internă a sistemului de aer condiționat, astfel că acestea trebuiau respectate întocmai.

Nu poate fi considerat superior un produs care are lungime, lățime, înălțime și greutate pentru unitatea internă și externă mai mari decât cele impuse.

În contestație au fost invocate prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră în cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că **soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.**

Nu se poate considera o soluție echivalentă celei solicitate ofertarea unui aparat de aer condiționat de dimensiuni mai mari decât cele specificate expres în documentația de atribuire.

Vizavi de mixerul planetar, se poate constata că motivul respingerii ofertei privește faptul că prin răspunsul transmis au fost adăugate la Propunerea tehnică elemente noi - modificându-i conținutul (prin înlocuirea produsului descris în propunerea tehnică inițială. respectiv Mixer planetar BlackBolt, HENDL 7L cu produsul Mixer planetar Heav Dutv KitchenAid roșu, 6,9l).

Față de conținutul solicitării de clarificări și răspunsul primit, Consiliul apreciază a fi judicioase cele susținute de operatorul economic, în sensul în care constatând depunerea unei fișe tehnice pentru un alt produs, achizițarea ar fi trebuit să lămurească neconcordanța sesizată. Pentru identificarea specificațiilor tehnice trebuia cunoscut cu claritate dacă ofertanta a urmărit să modifice produsul prin răspunsul la clarificări sau dintr-o eroare a fost transmisă o altă fișă tehnică.

În ceea ce privește faptul că, în propunerea tehnică, ar fi fost ofertate alte specificații tehnice, astfel cum se susține în punctul de

vedere asupra contestației, acestea trebuiau analizate ulterior clarificării elementelor de mai sus.

În ceea ce privește produsul **Expressor profesional cu râșniță cafea**, se constată că, deși solicitarea autorității contractante a fost foarte clară, respectiv

- Comisia de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică precizarea cu referire la:

- „Trepte temperatura - 1

- Funcții - Indicator nivel apa

- Curatare automata

- Sistem economisire energie electrica"

- „Accesorii incluse - 1 x Espresso Decalcifiant EcoDecalc 100ml, Masura pentru cafea premacinata"

- „ Trepte putere - 1

- Capacitate recipient reziduuri - 14"

- Caracteristicile tehnice ale produsului nu corespund cu solicitarea din caiet de sarcini, respectiv:

- „Dimensiuni

- Latime - 230 mm

- Adâncime 340 mm

- Înălțime 430 mm

- Lungime cablu 8,8 m"

- In ofertă:

- Dimensiuni

- Latime 23.8 cm

- Adâncime 43 cm

- Înălțime 35.1 cm

- Lungime cablu 1.1 m

Ofertanta, în răspunsul său a precizat doar că Expressorul oferat este de ultima generație este cel mai utilizat în industria horeca, are parametri conform caietului de sarcini. Lungimea cablului de alimentare este standard de 1,1 m pentru că este un aparat electrocasnic static și nu unul mobil gen aspirator care chiar trebuie să are în dotare cablu electric lung de 7-8 m. Este un viciu de formă și nu o propunere tehnică neconformă, fără a face referire la toate solicitările adresate.

În mod corect răspunsul a fost considerat neconcludent, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Nici în cadrul contestației nu a fost făcută dovada celor solicitate prin adresa de clarificări.

De asemenea, în ceea ce privește dimensiunile oferate, acestea nu corespund celor solicitate în caietul de sarcini.

Cele de mai sus rămân valabile și pentru chopper tocare, mixer frappe, vitrină frigorifică și masă rece, nefiind făcută dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate. În mod corect răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent.

Nici prin contestație nu au fost depuse dovezi în sensul celor cerute, fiind făcute doar simple afirmații că sunt respectate cerințele caietului de sarcini sau că produsele sunt superioare.

Or, separat de faptul că specificațiile tehnice nu au corespuns caietului de sarcini, nici nu au fost depuse dovezi în sensul celor solicitate.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să transmită o nouă adresă de clarificări cu același obiect.

Adresa nr. 138726/16.07.2024 a avut un conținut foarte clar, reieșind și din cuprinsul contestației că operatorul economic a înțeles solicitările transmise, însă răspunsul său nu putea fi considerat concludent, nefiind în sensul celor cerute. Astfel, transmiterea unei noi clarificări cu același obiect ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

În contextul celor de mai sus, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament

presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie*

supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Se constată, astfel, că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, decizia autorității contractante fiind luată cu respectarea propriei documentații de atribuire.

Chiar dacă erau necesare anumite clarificări vizavi de prezentarea unei fișe tehnice pentru un alt produs pentru reperul mixer planetar, caracterul neconform al ofertei nu poate fi modificat, astfel că o reevaluare a ofertei sub acest aspect nu se justifică.

Nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini privind dimensiunile produselor nu puteau fi considerate abateri tehnice minore sau vicii de formă, astfel cum sunt acestea definite în cadrul normelor metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Mai mult, cum rezultă din documentele întocmite există o multitudine de dimensiuni care nu au fost respectate, o astfel de ofertă neputând fi considerată conformă și declarată câștigătoare.

În cazul în care aprecia că cerințele impuse în caietul de sarcini sunt restrictive, prin impunerea unor dimensiuni fixe, operatorul economic ar fi trebuit să conteste, în termenul legal, documentația de atribuire, nu să aștepte rezultatul procedurii și, constând a îi fi nefavorabil să îl atace, urmărind obligarea achizitoarei să accepte produse care nu corespund cerințelor sale.

Trecând în continuare la analiza criticilor legate de ofertanta câștigătoare, ... SRL, Consiliul constată că acestea privesc faptul că acestei societăți îi sunt aplicabile dispozițiile art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Analizând formularul DUAE depus de ofertanta câștigătoare, Consiliul constată că, la cap. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, s-a menționat "NU".

Din informațiile existente în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, s-au identificat cele două documente constatatoare emise pentru societatea amintită, documente la care se face referire în contestație, înregistrate cu nr. AD1067413 și AD1071776. Cele două documente

constatatoare privesc rezilierea unui contract încheiat cu Compania Națională ...SA și refuzul semnării unui contract cu ... SA.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a specificat faptul că Din analiza informațiilor descrise în documentele prezentate de ofertantul ... SRL, respectiv lista contractelor subsecvente și documentele constatatoare aferente acordurilor-cadru se observă că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale. De asemenea, în secțiunea Documente constatatoare - informațiilor publice regăsite în SEAP se constată că ofertantul are mai multe contracte finalizate în perioada 2020-2024.

Se observă că autoritatea contractantă face referire doar la contractele finalizate, însă nu și la cele două contracte pentru care există documente constatatoare.

Din procesul-verbal intermediar nr. 2 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc și din procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nu rezultă că ar fi fost efectuată o analiză a documentelor constatatoare negative mai sus amintite.

Față de diferendul dedus judecății, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții legale:

- Art. 167 alin. (1) lit. g) și h) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

- Art. 171 din Legea nr. 98/2016:

(1) Orice operator economic **aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167** care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă

faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant;

- Art. 166 din HG nr. 395/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză;

(...)

(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului pentru depunerea contestațiilor.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(...)

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, **comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.**

Vizavi de interpretarea dispozițiilor mai sus citate, sunt de amintit considerentele reținute de **Curtea de Apel Oradea** – Secția de

Contencios Administrativ și Fiscal, prin **Decizia nr. 481/CA/04.08.2022:**

În interpretarea sistematică a acestor dispoziții legale rezultă că reprezintă un motiv de excludere facultativă din cadrul procedurii de atribuire încălcarea de către un ofertant, în mod grav sau repetat, a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, în condițiile în care aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Caracterul facultativ al acestui motiv de excludere implică existența unui drept de apreciere proprie al autorității contractante care desfășoară procedura de atribuire cu privire la caracterul grav sau repetat al abaterii săvârșite de ofertant în executarea unui contract anterior și referitor la posibilitatea respectivului ofertant de a-și îndeplini corespunzător obligațiile care i-ar reveni dacă i s-ar atribui contractul pentru care se desfășoară procedura.

De asemenea, din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale menționate, care transpun în dreptul intern legislația secundară a U.E. în materie de achiziții publice, rezultă că **dreptul autorității contractante de a aprecia dacă se impune sau nu excluderea ofertantului aflat în situația prevăzută de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 mai cunoaște o limitare constând în obligația autorității contractante de a-i da posibilitatea ofertantului interesat să aducă dovezi privind luarea unor măsuri corective, de natură a înlătura cauzele care au determinat incidența motivului de excludere.**

Pe de altă parte, asupra caracterului adecvat pentru demonstrarea credibilității ofertantului al măsurilor luate de acesta din urmă, **autoritatea contractantă este de asemenea îndreptățită să aibă o apreciere proprie, însă această apreciere trebuie să fie una motivată.**

Totodată, Curtea Europeană de Justiție în Hotărârea pronunțată la 19 iunie 2019 în cauza C-41/18 (*Meca SRL împotriva Comune di Napoli*) a statuat:

28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „[a]utoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]”. **Astfel, din textul dispoziției respective rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora lea fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice.**

29. În al treilea rând, **posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24.**

31. În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul (5) din Directiva 2014/24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un operator economic „în orice moment în cursul procedurii”, iar nu numai după ce o

instanță judecătorească și a pronunțat hotărârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiuitorului Uniunii de a permite autorității contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă.

34. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24 că **legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.**

Aceeași instanță europeană a făcut trimitere la cele mai sus

evocate și în Hotărârea din 3 octombrie 2019 în cauza C-267/18 Delta

Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, **CJUE s-a pronunțat astfel:**

25. Astfel cum rezultă din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică (Hotărârea din 19 iunie

2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctul 34).

26. Această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctele 29 și 30).

27. Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și 32).

Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g)

din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28. Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29. Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.

(...)

37 (...) în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze

dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente

pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante.

Din interpretarea tuturor acestor dispoziții legale, rezultă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un **drept de apreciere** în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, *comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a furniza bunurile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.*

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: „**În**

cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”.

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, **dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi**.

Revenind la speță, din documentele depuse, rezultă că autoritatea contractantă trebuie să își exercite dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că are posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul economic în procedură, în cazul în care s-a făcut dovada că au fost adoptate măsuri concrete și adecvate, suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Or, în cauză, nici cel puțin nu a fost efectuată o minimă verificare, în cadrul evaluării ofertelor.

Documentele constatatoare aduse în discuție în contestație au condus la rezilierea contractului, respectiv a fost refuzată semnarea contractului.

În contextul celor mai sus reliefate, este de amintit că, în cuprinsul deciziei civile nr. 3583/25.09.2017, a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, s-a reținut, în referire la interpretarea art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, similar art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, că enumerarea din conținutul acestei norme nu vizează necesitatea identificării prejudiciului ca element al faptei de încălcare gravă a obligațiilor principale care îi reveneau operatorului ofertant în cadrul unui contract de achiziții publice sau al unui contract sectorial, ci și **încetarea anticipată** a respectivului contract, aspect care rezultă inclusiv din ambele reglementări, atât din OUG nr. 34/2016, cât și din Legea nr. 99/2016, astfel încât nu era necesară sau esențială pentru legalitatea respingerii ofertei ca inacceptabilă precizarea de către autoritatea contractantă a prejudiciului în sumă absolută suferit prin încetarea anticipată a acordurilor-cadru, ci din perspectiva certitudinii producerii daunelor suferite de autoritate urmare **a încetării anticipate a respectivului contract** (...).

Refuzul semnării unui contract este o împrejurare care trebuie calificată drept o încălcare gravă a obligațiilor contractuale, sens în care s-a pronunțat și Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. 2479/16.12.2020.

Potrivit art. 144 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Fără a aduce atingere prevederilor art. 207 alin. (2) din Lege, refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică/acordul cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Cele mai sus expuse conduc la concluzia necesității unei evaluări amănunțite a autorității contractante vizavi de documentele constatatoare în discuție, corelativ cu necesitatea expunerii detaliate a respectivei evaluări în documentele întocmite, astfel încât Consiliul, instanța sau orice alt organ de control să poată decide asupra legalității măsurii luate de achizitoare de a exclude sau păstra în procedură ofertanta ... SRL.

Se constată a fi astfel întemeiate criticile contestatoarei vizavi de necesitatea verificării situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 în privința societății câștigătoare.

Nu același lucru însă se poate reține relativ la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din același act normativ.

Vizavi de aspectele constatate, este de reținut că modul de completare a formularului DUAЕ de către operatorul economic nu putea atrage excluderea acestuia, fiind o măsură disproporționată raportat la informațiile care puteau fi accesate de autoritatea contractantă.

Într-adevăr, rolul menționării documentului constatator în DUAЕ este tocmai acela de a permite autorității a face propria ei verificare relativ la situațiile relevate prin intermediul respectivelor înscrisuri. În cazul analizat, însă, autoritatea contractantă nu a fost privată de o astfel de cercetare, câtă vreme, prin intermediul Sistemului Electronic al Achiziției Publice, putea efectua respectiva verificare, aspect rezultat și din punctul de vedere asupra contestației. Așadar, nu se impunea excluderea ofertantului în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor prezentate, constatându-se a fi întemeiate criticile contestatoarei ... SRL vizavi de modul de evaluare a ofertei ... SRL, Consiliul va admite, în parte, contestația și va fi dispusă reevaluarea ofertei ... SRL, depusă pentru lotul 2, urmând a fi comunicat rezultatul procedurii, ulterior reevaluării, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Vor fi respinse, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea proceselor-verbale și a raportului procedurii, în partea ce privește oferta ... SRL, pentru lotul 2, și dispunerea reevaluării acestei oferte.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii, putând fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor reținute și nefiind necesară luarea măsurii extreme a anulării procedurii.

Referitor la solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației,

Consiliul reține că, atașat contestației, au fost depuse factura Seria AI nr. 57 din 26.08.2024, în valoare de 2975 lei, emisă de ... - Cabinet de Avocat, și dovada plății acesteia de către ... SRL prin ordinul de plată nr. 162/26.08.2024.

Dat fiind că a fost admisă, în parte, contestația va fi redus onorariu avocat la suma de 1200 lei sumă la care va fi obligată autoritatea contractantă către ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Municipiul ..., și anulează procesul-verbal nr. 158734/19.08.2024 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, raportul procedurii de atribuire nr. 159649/20.08.2024, ambele în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 2, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acestei societăți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 2, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, va fi comunicat ... SRL în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea proceselor-verbale și a raportului procedurii, în partea ce privește oferta ... SRL, și dispunerea reevaluării acestei oferte, pentru lotul 2.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii.

Admite solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației și obligă Municipiul ... la plata către contestatoare a sumei de 1200 lei reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...