



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 224/05.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35036/05.06.2024, formulată de către ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...S.R.L. – ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 3827/29.05.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3825/29.05.2024, emise de către PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în comuna ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Construire centru de colectare prin aport voluntar în comuna ..., județul ...*”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 3827/29.05.2024, de comunicare a rezultatului procedurii ca netemeinică și nelegală, anularea raportului procedurii nr. 3825/29.05.2024 în părțile conținând decizia de respingerea a ofertei sale și, respectiv, cea de anulare a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea legală a acesteia prin reevaluarea ofertei sale cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, a regulilor și normelor tehnice în vigoare incidente lucrărilor specifice din obiectul contractului și a regulilor documentației de atribuire și la stabilirea rezultatului procedurii în mod temeinic și legal.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...S.R.L. – ... S.A. critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei sale ca fiind neconformă și anularea procedurii de atribuire.

I. Scurt istoric al litigiului

Contestatorul face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

II. Decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii contestatoare este netemeinică și nelegală

Întrucât motivele invocate pentru respingerea ofertei nu pot fi sintetizate datorită modului în care acestea au fost menționate în conținutul actului atacat, contestatorul redă, în mare măsură, conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și face precizarea că, esențial, motivele de respingere a ofertei ar consta în următoarele aspecte:

- prezentarea fișelor tehnice, *„dar nu pentru toate echipamentele din cadrul proiectului, respectiv pompă submersibilă stație hidrofor, separator de hidrocarburi și grup pompare apă pluvială”*, prin invocarea argumentării conform căreia *„Autoritatea contractantă nu a limitat ofertanților modul de prezentare a fișelor tehnice ale echipamentelor, aceștia având obligația doar a prezentării lor”*;

- și pentru specialistul din domeniul instalațiilor electrice trebuiau prezentate documente care să ateste calificarea, dar și documente care să ateste disponibilitatea;

- *„completarea ofertei cu declarația subcontractantului depusă la solicitări”*, fiind vorba despre omisiunea depunerii inițiale a unei *„declarații pe proprie răspundere din care să reiasă că în cadrul elaborării ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016-R privind achizițiile publice”* din partea subcontractantului;

- cu privire la graficul fizic de tip Gantt de execuție a contractului:

- deși în propunerea tehnică se regăsește detalierea fluxului tehnologic de execuție a lucrărilor din obiectul contractului, acesta nu a fost luat în considerare, pe motiv că *„s-a solicitat prezentarea separată a unui flux tehnologic al lucrărilor”*;

- nu s-au luat în considerare resursele prezentate în cadrul propunerii tehnice, deoarece *„histogramele și lista de resurse a-au solicitat în îndeplinirea altor cerințe”*;

- cu privire la lucrările permanente și temporare, se apreciază că *„nu se face trimitere la secțiunea din cadrul ofertei depuse”* și *„nu se regăsește cerința solicitată”*;

- chiar dacă lucrările nu se interferează cu lucrări existente, *„ofertantul avea obligația precizării în cadrul ofertei”* un astfel de aspect, precizarea respectivei împrejurări prin intermediul răspunsului la clarificări fiind considerată *„modificarea nepermisă a ofertei”*.

Cu privire la motivul conform căruia în ofertă nu s-au regăsit *„Fișe tehnice”* pentru toate echipamentele cu referire la *„pompă submersibilă*

stație hidrofor, separator de hidrocarburi și grup pompare apă pluvială”, contestatorul redă conținutul cerinței pct. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și face precizarea că în cadrul propunerii tehnice a prezentat documentarul format din o serie de fișiere, pe care le enumeră, dar și Fișele tehnice Formularele F5 conținute de Proiectul tehnic, tipul contractului fiind contract de execuție de lucrări după un proiect tehnic existent, elaborat, avizat, verificat și aprobat de organele legal abilitate.

La solicitarea de clarificări care i-a fost adresată pe timpul evaluării ofertelor, contestatorul a remis răspuns, citând conținutul acestuia.

Astfel, motivul pentru care nu s-au prezentat în oferta inițială „Fișe tehnice” pentru echipamentele cu montaj „pomă submersibilă stație hidrofor, separator de hidrocarburi și grup pompare apă pluvială”, a fost constituit de faptul că Proiectul tehnic a pus la dispoziție fișe tehnice Formulare F5 doar pentru echipamentele „cântar 8x3 m” și „scară metalică”, echipamente pentru care s-au completat Formularele F5 în partea care era de competența ofertanților, astfel cum aceasta este reglementată strict de precizările finale cu privire la completarea Formulelor F4 și respectiv F5 din Anexa nr. 10 a H.G. nr. 907/2016.

În situația în care, în oferta contestatorului au fost incluse echipamentele cu montaj „pomă submersibilă stație hidrofor, separator de hidrocarburi și grup pompare apă pluvială”, fiind cotate financiar, dar pentru care nu s-au prezentat inițial fișe tehnice - Formulare F5 - a căror elaborare nu era de competența sa, prezentarea respectivelor formule la solicitarea autorității contractante era o completare formală și de confirmare, astfel cum aceasta este reglementată de dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, afirmația autorității contractante conform căreia „Autoritatea contractantă nu a limitat ofertanților modul de prezentare a fișelor tehnice ale echipamentelor, aceștia având obligația doar a prezentării lor”, fiind una voluntaristă și totalmente subiectivă.

În continuare, contestatorul citează prevederile din Anexa nr. 10 a H.G. nr. 907/2016, care reglementează conținutul-cadrul al Proiectului tehnic, respectiv Cap. V al respectivei anexe ce reglementează expres „Listele de cantități de lucrări” ca parte componentă a Proiectului tehnic.

În situația în care „fișele tehnice” pentru echipamentele „pomă submersibilă stație hidrofor, separator de hidrocarburi și grup pompare apă pluvială” ar fi fost incluse în documentația de atribuire, în mod cert contestatorul ar fi completat respectivele Formulare F5, în mod similar cu echipamentele conținute de documentația de atribuire - volumul intitulat „tehnic 1 CAV. Rar” - fișierul intitulat „f4, f5 cantar și scări CAV-uri.pdf”.

Fiind făcută distincția clară între documentația producătorilor/furnizorilor și „Fișele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în cadrul propunerii tehnice și vor fi confirmate de către producător/distribuitor”, propunerea tehnică s-a elaborat cu strictă conformare la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și la noțiunea tehnică consacrată de „Fișă tehnică”.

Dacă noțiunea de „Fișe tehnice” nu era expres precizată și cerința s-ar fi rezumat doar la documentațiile producătorilor, s-ar fi prezentat astfel de

documentații și pentru echipamentele invocate, după cum s-au prezentat pentru conducte, materiale proprii instalațiilor sanitare, asfalt etc.

Prin urmare, în condițiile în care echipamentele cu montaj *„pompă submersibilă stație hidrofor, separator de hidrocarburi și grup pompare apă pluvială”* constituiau obiectul Formulelor F4 și F5 din Proiectul tehnic, iar respectivele formulare nu au fost publicate în cadrul documentației de atribuire, nu era de competența contestatorului să elaboreze părți ale proiectului tehnic, astfel că depunerea respectivelor documente la solicitarea autorității contractante s-a constituit într-o completare strict formală și de confirmare a propunerii tehnice, fără a se fi constituit în vreun aspect de modificare a ofertei.

Referitor la motivul de respingere a ofertei constituit de faptul că *„pentru specialistul din domeniul instalațiilor electrice trebuiau prezentate documente care să ateste calificarea, dar și documente care să ateste disponibilitatea”*, contestatorul redă răspunsul său la clarificări, așa cum acesta a fost remis autorității contractante și, în raport de conținutul cerinței 4 invocate - *„4. Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”*, face precizarea că, pentru subcontractantul ... S.R.L. au fost depuse în oferta inițială Atestate ANRE, astfel cum acestea sunt publice și pe site-ul ANRE <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, de unde se poate constata faptul că acesta deține urătoarele atestate:

- nr. 15428, pentru Tarif C1A, cu valabilitate 17/01/2020 - 17/01/2025;

- nr. 16723, pentru Tarif E2, cu valabilitate 18/12/2020 - 18/12/2025, Atestate care, potrivit art. 8 lit. i) și p) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin Ordinul nr. 212/2018, îi conferă o serie de competențe, citate.

Pentru eliberarea unor astfel de atestate, același act normativ, prin dispozițiile art. 14 alin. (1), reglementează obligativitatea deținerii de personal de specialitate atestat și dotare tehnică în consecință, sens în care se redă respectivul articol.

În situația în care toate informațiile sunt publice, cu acces nerestricționat și gratuit, prezentarea extrasului Revisal al subcontractorului ... S.R.L., a reprezentat o completare formală și de confirmare cu privire la deținerea specialiștilor în instalații electrice, neproducând niciun fel de modificare asupra ofertei.

Relativ la motivul constituit de *„completarea ofertei cu declarația subcontractantului depusă la solicitări”*, fiind vorba despre omisiunea depunerii inițiale a unei *„declarații pe proprie răspundere din care să reiasă că în cadrul elaborării ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016-R privind achizițiile publice”* din partea subcontractantului, pe care autoritatea contractantă a considerat-o ca fiind o

modificare a ofertei aptă să conducă la eliminarea din procedură, contestatorul face următoarele precizări:

Se prezintă conținutul Formularului nr. 5 și Nota de subsol, care este indicată după semnături și pe care contestatorul recunoaște că nu a observat-o la momentul elaborării ofertei și astfel a fost omisă prezentarea declarației din partea subcontractantului.

Completarea ofertei cu o simplă declarație pe proprie răspundere din partea unui subcontractant nu putea constitui motiv de respingere a ofertei, decizia autorității contractante fiind una plină de formalism exagerat, împotriva conduitei constante impusă de CEJ, sens în care se exemplifică cu reținerile relevante ale Hotărârii pronunțată în Cauza C- 599/10 - SÂG ELV Slovensko e.a. (instanța de trimitere: Najvyšši sud Slovenskej republiky - Republica Slovacă), din care se citează.

În ceea ce privește motivele invocate relativ la graficul fizic de tip Gantt de execuție a contractului, în legătură cu care s-au invocat aspectele conform cărora:

- deși în propunerea tehnică se regăsește detalierea fluxului tehnologic de execuție a lucrărilor din obiectul contractului, acesta nu a fost luat în considerare pe motiv că *„s-a solicitat prezentarea separată a unui flux tehnologic al lucrărilor”*,

- nu s-au luat în considerare resursele prezentate în cadrul propunerii tehnice, deoarece *„histogramele și lista de resurse a-au solicitat în îndeplinirea altor cerințe”*;

- cu privire la lucrările permanente și temporare se apreciază că *„nu se face trimitere la secțiunea din cadrul ofertei depuse”* și *„nu se regăsește cerința solicitată”*;

- chiar dacă lucrările nu se interferează cu lucrări existente, *„ofertantul avea obligația precizării în cadrul ofertei”* un astfel de aspect, precizarea respectivei împrejurări prin intermediul răspunsului la clarificări fiind considerată *„modificarea nepermisă a ofertei”*,

Contestatorul precizează că toate observațiile și considerentele anteredate sunt unele de ordin subiectiv și netemeinic, aspect pe care l-a menționat cu claritate în răspunsul său la clarificări și pe care, spre deplină relevanță, îl redă *ad litteram*.

Din conținutul răspunsului anteredat, rezultă fără echivoc faptul că:

- fluxul tehnologic este cuprins în grafic și documentele sale componente, dar și în părțile indicate la paginile nominalizate în propunerea tehnică;

- resursele materiale și umane repartizate pe activități au fost precizate în diferitele părți ale ofertei, nefiind necesară suprascrierea acestora pe grafic, instrument care devenea astfel ilizibil și ineficient, aspect ce se poate constata din forma depusă la răspunsul la clarificări;

- singurele lucrări temporare erau cele aferente organizării de șantier care se regăsesc în grafic, sens în care se redau, toate celelalte lucrări fiind permanente;

- pe amplasamentul lucrărilor nu existau lucrări cu care să se producă *„activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”*, situație care ar fi trebuit cunoscută de autoritatea contractantă și astfel să nu fi *„copiat”* în documentația de atribuire cerințe care nu aveau legătură cu

situația reală din procedură și cu obiectul contractului, dar să și respingă chiar oferte pentru un astfel de motiv, invocând ipoteze ridicole de genul: „*chiar dacă lucrările nu se interferează cu lucrări existente, ofertantul avea obligația precizării în cadrul ofertei*”, iar documentarea inexistenței de lucrări pe amplasament să fi fost considerată „*modificare de ofertă*”, aptă să conducă la eliminarea ofertei din procedura de atribuire.

Întrucât oferta a fost respinsă pe considerente grevate de formalism și subiectivism exagerate, ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...S.R.L. – ... S.A. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 3827/29.05.2024, de comunicare a rezultatului procedurii ca netemeinică și nelegală, anularea raportului procedurii nr. 3825/29.05.2024 în părțile conținând decizia de respingerea a ofertei sale și, respectiv, cea de anularea a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea legală a acesteia prin reevaluarea ofertei sale cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, a regulilor și normelor tehnice în vigoare incidente lucrărilor specifice din obiectul contractului și a regulilor documentației de atribuire și la stabilirea rezultatului procedurii în mod temeinic și legal.

Prin adresa nr. 4164/11.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 36487/11.06.2024, PRIMĂRIA COMUNEI ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...S.R.L. – ... S.A., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și în subsidiar lipsită de obiect, după caz, având în vedere următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și precizează faptul că, până la data limită, s-au depus un număr de 3 (trei) oferte, care au fost evaluate de comisia de evaluare prin verificarea informațiilor DUAE, a garanțiilor de participare conform procesului - verbal nr. 3061/30.04.2024.

De asemenea, comisia de evaluare a procedat la evaluarea și analiza propunerilor tehnice în raport de cerințele caietului de sarcini, dar și a documentației de atribuire în integralitatea sa, documentație ce a fost pusă la dispoziția operatorilor economici în SEAP.

În acest sens, pentru toți cei trei ofertanți s-au stabilit solicitări de clarificări, în cadrul procesului verbal nr. 3721/24.05.2024 și care au fost transmise operatorilor economici în SEAP, aceștia răspunzând în termenul stabilit, prin înaintarea răspunsurilor la autoritatea contractantă.

În cadrul procesului-verbal nr. 3780/28.05.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare respinge ofertele prezentate de ... S.R.L., Asocierea ...S.R.L. - ... S.A., Asocierea ...S.R.L. - ... S.R.L. ca fiind inacceptabile și neconforme.

Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, a dispus anularea procedurii de atribuire, conform prevederile art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, citate.

II. Punct de vedere și analiză contestație formulată de Asocierea ...S.R.L. - ... S.A.

Conform documentației de atribuire, ofertantul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia și se citează prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din H.G. nr.

395/2016, citate.

La analiza contestației, comisia de evaluare a ținut cont de următoarele elemente prevăzute în documentație de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici în cadrul invitației de participare și se citează din fișa de date a achiziției, cap. III.1.9. Legislația aplicabilă și cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și din caietul de sarcini – Proiectul Tehnic.

Analiza punctuală a contestației:

Contestatorul afirmă faptul că oferta sa a fost declarată neconformă nejustificat de către comisia de evaluare. Aceasta afirmație nu se susține, din următoarele considerente:

Analiză Solicitare nr. 1.

1. Referitor la solicitarea aferentă cerinței minime *„Documente de calitate pentru materiale principale ce rezultă din listele de cantități de lucrări puse la dispoziție se vor prezenta documente de la producător ce atestă calitatea acestora (certIFICATE de conformitate/certificate pentru controlul producției în fabrică), documente de performanță, agremente tehnice. Fișele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în cadrul propunerii tehnice și vor fi confirmate de către producător/distribuitor”*, privitoare la:

- lipsa documentelor de calitate;
- prezentarea fișelor tehnice, dar nu pentru toate echipamentele din cadrul proiectului, respectiv pompă submersibilă stație hidrofor, separator hidrocarburi și grup pompare apă pluvială.

Analiză răspuns lipsa documentelor de calitate:

Conform procesului-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini depuse de către operatorii economici participanți, înregistrat sub nr. 3721/24.05.2024, la fila 15, comisia de evaluare a consemnat lipsa documentelor de calitate pentru principale materiale ce vor fi puse în operă. În acest sens, pentru clarificarea situației, comisia a hotărât solicitarea de clarificări privind lipsa documentelor de calitate.

Analizând răspunsul ofertantului înaintat și înregistrat sub nr. 3777/28.05.2024, ce conține un număr de 6 file și o arhivă, comisia de evaluare constată că ofertantul nu răspunde la solicitarea de clarificări, răspunsul este neconcludent, în acest caz fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare. Răspuns Neconcludent.

Cu privire la ce de-a doua parte a solicitării nr. 1 privind prezentarea fișelor tehnice confirmate de către producător/distribuitor, comisia de evaluare a analizat răspunsul înaintat de ofertant:

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat fișe tehnice pentru echipamente din cadrul proiectului, fișe furnizate de către producătorii echipamentelor pe care ofertantul intenționa să le folosească în îndeplinirea contractului. Autoritatea contractantă nu a limitat ofertanților modul de prezentare a fișelor tehnice ale echipamentelor, aceștia având obligația doar a prezentării lor. Fișele tehnice solicitate reprezentând transpunerea/corelarea caracteristicilor echipamentelor prevăzute în cadrul proiectului tehnic cu producătorii/distribuitorii care asigură furnizarea acestor echipamente.

Față de critica formulată de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatorul face confuzie între fișele de la producător solicitate în cadrul cerinței 1 și fișele tehnice (Formularul F5) solicitate în cadrul cerinței 10.b).

- solicitarea autorității contractante prin caietul de sarcini a constatat în prezentarea „*Fișele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în cadrul propunerii tehnice și vor fi confirmate de către producător/distribuitor*”;

- referitor la justificarea contestatorului pentru nedepunerea fișelor tehnice ale echipamentelor având ca motivație că nu au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă decât pentru două echipamente, se precizează în mod expres că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziție ofertanților următoarele fișe tehnice: Fișa tehnică nr. 1 Panou fotovoltaic; Fișa tehnică nr. 2 Invertor 30kW; Fișa tehnică nr. 03 Pompă Submersibilă Hidrofor; Fișa tehnică nr. 04 Separator Hidrocarburi; Fișa tehnică nr. 05 Grup Pompare pentru Bazinul de Retenție; Fișa tehnică 03 Cântar model metalic 8 x 3 m, 50 to, suprateran; Fișa tehnică 17 Scară metalică mobilă OL ZN, astfel că afirmația este neadevărată.

- din analiza propunerii tehnice înaintate s-a constatat lipsa prezentării unui număr de trei fișe tehnice care să fie confirmate de către producător/distribuitor, respectiv pentru următoarele echipamente: pompă submersibilă hidrofor, separator hidrocarburi și grup pompare pentru bazinul de retenție.

- prin răspunsul înaintat, comisia constată că ofertantul nu a prezentat în cadrul cerinței nr. 1 a propunerii tehnice un număr de 3 fișe tehnice ale echipamentelor confirmate de producător/distribuitor, respectiv: pompă submersibilă hidrofor, separator hidrocarburi și grup pompare pentru bazinul de retenție;

- pe de altă parte, în cadrul cerinței nr. 10.b), în cadrul fișelor tehnice (Formular F5), ofertantul nu își îndeplinește obligația imperativă de a completa coloana 3 cu date despre producător/furnizor, comisia de evaluare însă a procedat la corelarea informațiilor prezentate în cadrul fișelor tehnice de la producător, pentru un număr de 4 echipamente, însă pentru un număr de 3 echipamente, ofertantul neprezentând niciun fel de informație;

- ofertantul completează, prin răspunsul înaintat, propunerea tehnică, prin prezentarea unui fișier ce conține fișe tehnice confirmate de producător/distribuitor pentru: pompă submersibilă hidrofor, separator hidrocarburi și grup pompare pentru bazinul de retenție, fișe ce nu s-au regăsit inițial în cadrul propunerii tehnice;

- pe de altă parte, explicațiile și justificările contestatorului cu trimitere la actul normativ H.G. nr. 907/2016, Anexa nr. 10 privind documentele proiectului tehnic, nu pot fi reținute, având în vedere că cerința minimă expres formulată de autoritatea contractantă, respectiv nr. 1.d), a fost clară și concisă constând în prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor confirmate de către producător/distribuitor, cerința privind prezentarea acestor fișe fiind corelativă și în strânsă legătură cu fișele tehnice solicitate în cadrul cerinței nr. 10.b) prin care s-a solicitat „10.b) fișele tehnice ale

utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5)” și pentru care s-au pus la dispoziția operatorilor a Formularelor F5 - fișe tehnice care trebuiau completate așa cum recunoaște însăși contestatorul, la coloana 2 și 3, respectiv Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice, și coloana Producător/Furnizor;

- din analiza cerinței nr. 10, toate fișele tehnice prezentate de către ofertant nu conțin completarea coloanei 3, care să prezinte informații cu privire la Producătorul/furnizorul echipamentului oferat;

- pentru informațiile și datele înscrise în coloana 3, ofertantului revenindu-i obligația de a prezenta în cadrul derulării procedurii de achiziție publică informații cu privire la producătorul/furnizorul echipamentelor propuse;

- față de cele prezentate, comisia apreciază răspunsul ca neconcludent, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, citat.

În concluzie, sunt incidente pe de o parte prevederile documentației de atribuire - caiet de sarcini și fișa de date și coroborat cu Nota 2.

2. Cu privire la solicitarea privind cerința minimă nr. 4 *„Se vă prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”* privitoare la:

- accesul pentru toți specialiștii necesari (registru salariați actualizat, contracte, declarații de disponibilitate, etc.);

- lipsa unui specialist specializat în instalații electrice, comisia constată că răspunsul este neconcludent, din următoarele considerente:

Analiză Solicitare nr. 2:

Din analiza răspunsului înaintat, comisia de evaluare apreciază răspunsul neconcludent, având în vedere că și pentru specialistul/specialiștii instalațiilor electrice trebuiau prezentate documente care să ateste calificarea, dar și documente care să ateste disponibilitatea.

Astfel, prin completarea ofertei cu extras Revisal depus la solicitări, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, dar și Nota 3 din documentația de atribuire, citate.

În cadrul contestației înaintate nu face referire la specialistul în instalații electrice pentru care nu prezintă niciun fel de documente din care să rezulte accesul la respectivul specialist, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în acest caz, în raport de proiectul tehnic și caietul de sarcini, realizarea activității instalații electrice era impetuos necesară a fi realizată de un specialist agrementat/acreditat tehnic privind instalațiile electrice, specialist care să facă dovada disponibilității acestuia. Simpla trimitere la acordul de subcontractare nefiind suficientă pentru a asigura disponibilitatea specialistului/specialiștilor necesari în vederea asigurării nivelului de calitate prevăzute de Legea nr. 10/1995.

Justificările prezentate de contestator privind atestările deținute de

firma subcontractantă ... S.R.L., atestată pentru realizarea, proiectarea și verificarea instalațiilor electrice, nu pot fi reținute în susținerea îndeplinirii cerinței privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale prevăzute de Legea nr. 10/1995, solicitându-se în cadrul acestei cerințe prezentarea accesului la specialiști.

Atestarea firmei, respectiv a subcontractantului, fiind o condiție separată privind executarea activităților de instalații electrice.

În acest sens, comisia de evaluare apreciază răspunsul ca fiind neconcludent.

3. Referitor la solicitarea privind cerința minimă: *„Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că în cadrul elaborării ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016-R privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare”*, privitoare la lipsa declarației subcontractantului din propunerea tehnică înaintată, comisia constată că răspunsul este neconcludent din următoarele considerente:

Analiză solicitare nr. 3:

Din analiza răspunsului înaintat, comisia de evaluare apreciază răspunsul neconcludent, având în vedere că, potrivit modelului de formular pus la dispoziție (Formularul nr. 5), formular la care face referire și ofertantul în răspunsul său, avea mențiunea: *„Notă: În situația în care ofertantul a declarat în cadrul ofertei că va subcontracta parte/părți din contract Formularul va fi completat și de către subcontractanții declarați în ofertă.”*

În concluzie, cade în sarcina operatorului să prezinte declarațiile solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul nu a prezentat formularul nr. 5 pentru subcontractantul declarat în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, acesta completează oferta prin prezentarea formularului nr. 5 de către subcontractant.

Comisia apreciază astfel răspunsul ca fiind neconcludent, iar prin completarea ofertei cu declarația subcontractantului depusă la solicitări, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6), dar și Nota 3 din documentația de atribuire, citată.

5. Cu privire la cerința 9, citată, la care s-a identificat lipsa fluxului tehnologic, grafic ce include resurse materiale și umane, lucrările temporare și permanente, activități de interfațare, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, după cum urmează:

Analiză solicitare nr. 5

Din analiza răspunsului înaintat, comisia de evaluare a apreciat răspunsul neconcludent, rezultat din următoarele precizări:

- având în vedere răspunsul ofertantului cu privire la prezentarea fluxului tehnologic, flux aflat în cadrul Graficului Gantt, comisia de evaluare reține răspunsul neconcludent cu precizarea că prin documentație s-a solicitat prezentarea separat a unui flux tehnologic al lucrărilor;

- având în vedere că cerința autorității contractante era prezentarea unui grafic ce va include și resursele alocate proiectului (materiale și

umane), comisia nu poate reține histograma și lista cu resurse ca fiind folosite în îndeplinirea cerinței, deoarece acestea s-au cerut în îndeplinirea altor cerințe;

- având în vedere lucrările permanente și temporare, comisia de evaluare reține răspunsul neconcludent; prin răspuns, ofertantul completează propunerea tehnică, având în vedere că nu face nicio trimitere la secțiunea din cadrul ofertei depuse. Din reanalizarea propunerii tehnice, nu se regăsește cerința solicitată de autoritatea contractantă.

Prin sintagma: „*sunt incluse în instrumentul de planificare și anexele acestuia*” din cadrul răspunsului, nu aduce precizări clare cu privire la îndeplinirea cerinței, răspunsul fiind ambiguu, comisia de evaluare neputând corela îndeplinirea cerinței cu răspunsul înaintat și cu propunerea tehnică prezentată.

- în raport de documentația tehnică, ofertantul avea obligația precizării în cadrul ofertei depuse a faptului că lucrările nu se interferează cu lucrări existente. Prezentarea, la momentul solicitării, reprezintă completarea propunerii tehnice, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, citat, coroborat cu art. 123 alin. (1) din același act normativ, contestatorul avea obligația transpunerii în propunerea tehnică înaintată toate prevederile din documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că nu au fost îndeplinite în totalitate cerințele autorității contractante, oferta depusă de către asocierea contestatoare a fost considerată neconformă conform dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și s-a respins în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În drept, autoritatea contractantă arată că își întemeiază răspunsul la contestația înaintată ținând cont de următoarele prevederi în materia achizițiilor publice: art. 20, art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, astfel cum rezultă din cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile în materie, toate documentele care compun propunerea tehnică, se depun de ofertanți în mod imperativ prin asumarea acestora: altfel spus, autoritatea contractantă nu a stabilit vreo excepție de la această regulă, respectiv nu a indicat vreun document exceptat sau vreo împrejurare în care ar fi posibilă transmiterea ofertei tehnice doar parțial fiind aplicabil principiul de drept „*ubi tex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Or, din analiza propunerii tehnice a ofertantului contestator, autoritatea contractantă reține că acesta nu a prezentat o serie de cerințe minime expres formulate în cadrul documentației de atribuire, mai sus menționate, în sensul următor:

- Documentele de calitate - cerința 1;
- Fișele tehnice confirmate de către producător/distribuitor pentru: pompă submersibilă stație hidrofor, separator hidrocarburi, grup pompare apă pluvială - cerința 1;
- Accesul la specialistul necesar în domeniul instalații electrice - cerința

4;

- Declarație pe propria răspundere din care să reiasă că în cadrul elaborării ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă - cerința 5;

- Lipsa fluxului tehnologic, grafic ce include resurse umane și materiale, lucrări temporare și permanente, activități de interfațare - cerința 9, aspect consemnat în cadrul Procesului verbal nr. 3721/24.05.2024 de evaluare a propunerilor tehnice.

În urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante prin adresa nr. 3724/24.05.2024, ofertantul în cauză recunoaște, prin adresa de răspuns, lipsa prezentării declarației prin afirmația: „În vederea transmiterii unui răspuns concludent vă atașăm Formularul nr. 5 completat și de către subcontractant.”

Autoritatea contractantă reține faptul că riscul întocmirii ofertelor tehnice cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei transmiterii tuturor documentelor care alcătuiesc propunerea tehnică, potrivit principiilor de drept, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date atât documentele care sunt obligatorii a fi depuse în cadrul propunerii tehnice, cât și sancțiunea nerespectării acestei obligații, respectiv echivalarea cu: lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

Faptul că ofertantul a transmis acest document în forma cerută de lege, în urma solicitării de clarificări, este lipsit de relevanță în soluționarea contestației, deoarece ofertantul în cauză nu a transmis respectivul document autorității contractante înainte de expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, astfel cum avea obligația potrivit prevederilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016 anterior citat, coroborat cu art. 104 alin. (3) și art. 60 alin. (1) din aceeași normă juridică.

Lipsa documentelor în speță nu este doar o abatere minoră și formală care să poată fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis; solicitarea și acceptarea prezentării documentelor ulterior datei limită de depunere a ofertei, fiind de natură să atragă după sine în mod automat încălcarea principiilor mai sus menționate, raționament care se regăsește în Hotărârea nr. 3048/CA02.12.2017, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 525/35/CA/2017.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Se citează din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-213/2017, considerentul nr. 45.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite sau să accepte prezentarea documentului/documentelor lipsă din cadru propunerii tehnice, având în vedere că, prin acceptarea unei astfel de completări a ofertei, s-a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea celorlalți ofertanți, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care documentele solicitate, situație sancționată potrivit art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016 cu respingerea ca inacceptabilă într-o ofertă conformă și, eventual, câștigătoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă a constatat, față de oferta acestui ofertant, și incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Și în acest caz, deși din analiza propunerii tehnice a ofertantului s-a constatat că acesta nu prezintă o serie de cerințe conform documentației sau unele dintre aceste lipsesc, astfel cum s-a solicitat în mod expres în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a procedat, prin adresa nr. 3724/24.05.2024, la stabilirea unor solicitări de clarificare în sensul informațiilor neregăsite în cadrul propunerii tehnice.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini referitoare la structura propunerii tehnice, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă că motiv al întocmirii neconforme a ofertei, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă citează din cauza C 131/16, pronunțată de CJUE.

Astfel, în aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea propunerii tehnice cu un document a cărui prezentare era obligatoriu, având în vedere că un astfel de demers a constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În concluzie, PRIMĂRIA COMUNEI ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...S.R.L. – ... S.A. ca fiind nefondată și în, subsidiar, lipsită de obiect.

Prin adresa nr. 225/05.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 37287/13.06.2024, ...S.R.L. transmite Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 4158/11.06.2024, reiterând solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată, din următoarele, considerente contradictorii afirmațiilor și apărărilor formulate prin punctul de vedere antemenționat.

Preliminar, se solicită a se reține că ...S.R.L. a depus contestație, ci nu autoritatea contractantă, și astfel a se constata că afirmațiile și solicitările acesteia din conținutul punctului său de vedere - pe care le redă în cele ce urmează - sunt nule și neavenite, fiind vorba despre alegații, precum:

- „*vă transmitem punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației formulate de către subscrisa (...)*”;

- „*solicităm retragerea contestației ca nefondată și în subsidiar lipsită de obiect*”.

Astfel, în condițiile în care obiectul contestației este constituit de cererile formulate de contestator prin acțiunea introductivă, cereri care sunt în acord cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, alegația autorității contractante prin care aceasta încearcă să inducă invocarea excepției lipsei de obiect a contestației, este de-a dreptul neavenită, iar confuzia dintre fond și „*retragerea acțiunii*” - care este atribut exclusiv al dreptului contestatorului de dispoziție - nu suportă niciun comentariu.

Cele anteredate constituie dovezi indiscutabile ale „*profesionalismului*” autorității contractante exercitat pe întreaga perioadă de derulare a procedurii de atribuire, pe parcursul căreia a dat dovadă de un formalism exagerat, clamând cerințe și pretenții excesive și necorelate cu lucrările din obiectul contractului, care sunt de complexitate redusă, sens în care contestatorul redă succint conținutul acestora.

După cum se poate constata din documentele dosarului, ofertei contestatorului nu i se reproșează vreun viciu în legătură cu părțile esențiale ale obiectivului de investiții, pentru respingerea respectivei oferte fiind invocate în mod speculativ motive legate de:

- fișe tehnice Formulare F5 și documentațiile tehnice ale producătorilor pe care le denumește „*fișe tehnice ale producătorilor*”, noțiune neregăsită în niciun act normativ în domeniul construcțiilor;

- presupusa lipsă de personal calificat și autorizat în domeniul instalațiilor electrice, în condițiile în care la dispoziția sa se aflau atestatele și autorizațiile ANRE ale subcontractantului declarat, informații care sunt și publice, disponibile în mod nerestricționat și gratuit;

- după cum se poate constata, în documentația de atribuire încărcată în SEAP, în volumul intitulat „*Tehnic I cav.rar*”, se regăsesc următoarele fișiere: „*cu construire centru de colectare.pdf*”, „*f4, f5, cantar si scări CAV-uri.pdf*”, „*LISTE DE CANTITATI FARA VALORI.pdf*”, „*PARTE SCRISA.pdf*” și „*referat expertiza.pdf*”.

Astfel, este evident că denumirea fișierului „*f4, f5 cantar si scări CAV-uri.pdf*” a avut menirea de a deruta operatorul la încărcarea propunerii tehnice în SEAP, fiind incluse inițial doar F5 - fișe tehnice doar pentru cele nominalizate și în plus sistemul de panouri fotovoltaice, celelalte fișe tehnice fiind amplasate la finalul volumului listelor de cantități - în mod atipic - după recapitulațiile cu consumurile de materiale, forță de muncă, echipamente/utilaje și transport, nefiind astfel observate de operator.

Totuși, toate utilajele cu montaj au fost incluse în Formularul centralizator F4, fiind cotate valoric, astfel că prezentarea, la solicitarea de clarificări, a unor documentații tehnice ale producătorilor, precum cele de la HUAWEI, cele pentru Grupul de pompare cu 2 pompe orizontale 2 CAM/2

CAMT de la Grundfos etc. s-au constituit în informații „formale și de confirmare” în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind de natura viciilor de formă, pentru a căror corectare alin. (7) al art. 134 din H.G. nr. 395/2016 reglementează excepția de nerespingere a ofertei.

Apogeul formalismului este constituit de invocarea faptului că nu s-ar fi precizat de către contestator faptul că lucrările se realizează „pe câmp”, unde nu se regăsește niciun fel de alte lucrări cu care realizarea obiectivului să se „interfațeze”, aspect care ar fi trebuit să îi fie cunoscut autorității contractante și astfel să nu fi copiat din alte documentații cerințe care nu erau aplicabile în execuția lucrărilor din procedură, dar și faptul că, deși toate resursele erau detaliate în mai multe capitole ale propunerii tehnice ca document unitar, acestea nu au fost suprascrise pe graficul de execuție, deși devenise evident că după suprascrierea acestora pe instrumentul de planificare cu ocazia remiterii răspunsului la clarificări - documentul a devenit ilizibil și totalmente inefficient.

Față de formalismul exagerat adoptat de autoritatea contractantă la fundamentarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, acesta solicită a se constata că toate documentele prezentate prin intermediul răspunsului la clarificări s-au constituit în corectarea unor vicii de formă, corectări în raport de care autoritatea contractantă nu era îndreptățită la respingerea ofertei și astfel a dispune admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Construire centru de colectare prin aport voluntar în comuna ..., județul ...*”, cod CPV 45222110-3 Lucrări de construcții de rampe de deșeuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1144821/15.04.2024.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.216.361,04 lei fără TVA.

Potrivit *Procesului-verbal de vizualizare oferte nr. 3061/30.04.2024*, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, dintre care și cea a contestatoarei...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ... SA

Potrivit mențiunilor din *Raportul procedurii nr. 3825/29.05.2024* respectiva procedură de atribuire a fost anulată de către autoritatea contractantă, având în vedere prevederile art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă ”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210288703/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Pitești la data de 06.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 44.327,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1931/2024.

Astfel, Consiliul constată că ...SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... a evaluat oferta ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...SRL – ... SA și a declarat-o ca fiind neconformă, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3827/27.05.2024, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt următoarele:

Prin prezenta va facem cunoscut ca în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat, oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost declarată neconformă, din următoarele considerente:

Întrebarea 1:

1. Referitor la cerința nr. 1.d): "Documente de calitate pentru materiale principale ce rezulta din listele de cantitati de lucrări puse la dispoziție se vor prezenta documente de la producător ce atesta calitatea acestora (certIFICATE de conformitate/certificate pentru controlul producției în fabrica), documente de performanță, acorduri tehnice. Fișele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în cadrul propunerii tehnice și vor fi confirmate de către producător/distribuitor.", vă rugăm clarificați aspectul privind:

- lipsa documentelor de calitate;
- prezentarea fișelor tehnice, dar nu pentru toate echipamentele din cadrul proiectului, respectiv pompa submersibilă stație hidrofor, separator hidrocarburi și grup pompare apă pluvială;

Răspuns ofertant:

Vă solicităm să revedeți documentația de atribuire și să constatați că în cadrul volumului intitulat „tehnic 1 CAV.rar” se regăsește fișierul intitulat „f4, f5 cantar și scări CAV-uri.pdf”, formulare care se referă doar la cantar 8x3 m și scara metalică.

În condițiile în care Formularele F4 și F5 sunt documente ale proiectului tehnic, iar precizările finale cu privire la completarea Formulelor F4 și respectiv F5 din Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016 edictează expres:

„PRECIZARE:

Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1 și 2.

Coloanele 3-5 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică

Respectiv:

„Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1.

Coloanele 2 și 3 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică”, este evident faptul că nu era de competența noastră să concepem și să prezentăm Formulare F5 neconținute de proiectul tehnic, prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 limitând competențele ofertanților strict la conformare la documentația de atribuire.

Spre a dovedi totuși temeinicia ofertei noastre, depunem atașat data-sheet-uri care atestă conformitatea și calitatea următoarelor echipamentelor nominalizate după cum urmează:

- pompa submersibilă de tip - "GRP OilBase"
- pompa submersibilă de tip - "IDROSOM";
- componentele separatorului de hidrocarburi;
- grupul de pompare apă pluvială realizat pe pompe de tip "Grup de pompare cu 2 POMPE ORIZONTALE | 2 CAM/2 CAMT | 14,4 m³/h".

Analiza răspuns:

Din analiza răspunsului înaintat, comisia de evaluare apreciază răspunsul neconcludent având în vedere că Autoritatea Contractantă a solicitat fișe tehnice pentru echipamente din cadrul proiectului, fișe furnizate de către producătorii echipamentelor pe care ofertantul intenționa să le folosească în îndeplinirea contractului. Autoritatea contractantă nu a limitat ofertanților modul de prezentare a fișelor tehnice ale echipamentelor, aceștia având obligația doar a prezentării lor.

Astfel, sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, care stipulează ca: "...în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă...".

2. Referitor la cerința nr. 4: "Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialisti necesari si obligatorii in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevedrile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.", va rugam clarificați aspectul privind:

- accesul pentru toti specialisti necesari (registru salariați actualizat, contracte, declarații de disponibilitate, etc.);
- lipsa unui specialist specializat in instaltii electrice.

Răspuns ofertant:

1. Accesul pentru toti specialiștii incluși in cadrul proiectului propus s-a realizat dupa cum urmeaza:

- Responsabil CQ - declarație de disponibilitate atașata;
- Instalator sisteme fotovoltaice - declarație de disponibilitate atașata;
- Manager de proiect - administrator si angat al asociatului S.A.;
- RTE drumuri si constructii civile - declarație de disponibilitate atașata;
- RTE gaze si instalatii termice - declarație de disponibilitate atașata;
- sef de șantier - angajat al ascoiatului S.A. + declarație de disponibilitate;
- responsabil SSM - contract de colaborare încheiat cu asociatul SA;
- sudor - angajat al IdlerM de asociere ... S.R.L.;
- topograf - declarație de disponibilitate atașata.

Menționam ca pentru tot personalul expus au fost prezentate documente care atesta modalitatea prin care ofertantul si-a asigurat accesul la aceștia.

2. Specialiștii pe domeniul instalațiilor electrice vor fi asigurați de către subcontractantul ... S.R.L., conform acordului de subcontractare.

Atașam in vederea transmiterii unui răspuns concludent, extras revisal privind personalul societatii ... S.R.L.

Analiza răspuns:

Din analiza răspunsului înaintat, comisia de evaluare apreciaza răspunsul neconcludent avand in vedere ca si pentru specialistul/specialiștii din domeniul nstalatiilor electrice trebuiau prezentate documente care sa ateste calificarea, dar si documente care sa ateste disponibilitatea.

- prin completarea ofertei cu extras revisal depus la solicitări sunt incidente Prevederile art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, Dare stipuleaza ca: "...în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă..." coroborat cu prevederile art.134, alin. (6)" în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.", dar si Nota din documentația de atribuire care precizeaza ca: "NOTA 3: Nu este acceptata modificarea sau completarea nici unei parti din oferta tehnica dupa expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertantii nu au posibilitatea sa se abata in modul de intocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte solicitate prin documentația de atribuire".

3. Referitor la cerința nr. 5: "Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanti) va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care sa reiasa ca in cadrul elaborarii ofertei a tinut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social si al relațiilor de munca conform prevederilor art 51 alin 2 din Legea 98/2016-R privind achizițiile publice cu completările si modificările ulterioare;", va rugam clarificați aspectul privind lipsa declarației subcontractantului din propunerea tehnica înaintata.

Răspuns ofertant:

Potrivit modelelor de formulare puse la dispoziție de către autoritatea contractanta in cadrul Formularului nr. 5 se regaseste in antet mențiunea "(în cazul unei Asocieri, se va completa denumirea întregii Asocieri)".

Astfel, Formularul nr. 5 a fost completat in numele asocierii, întrucât societatea ... S.R.L. are calitatea de subcontractant in cadrul prezentului contract.

In vederea transmiterii unui răspuns concludent, va atașam Formularul nr. 5 completat si de către subcontractant.

Analiza răspuns:

Din analiza răspunsului înaintat, comisia de evaluare apreciaza răspunsul neconcludent avand in vedere ca potrivit modelului de formular pus la dispoziție de Autoritatea Contractanta (Formularul nr.5), formular la care face referire si ofertantul in răspunsul sau, avea mențiunea: „Nota: In situația in care ofertantul a declarat in cadrul ofertei ca va subcontracta parte/parti din contract, Formularul va fi completat si de către subcontractantii declarați in oferta."

In concluzie, cadea in sarcina operatorului sa prezinte declarațiile solicitate prin documentația de atribuire.

- prin completarea ofertei cu declarația subcontractantului depusa la solicitări sunt incidente prevederile art.134, alin. (6)" în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.", dar și Nota din documentația de atribuire care precizează ca: "NOTA 3: Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte solicitate prin documentația de atribuire".

4. Referitor la cerința nr. 6: "Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor vă rugăm clarificați aspectul privind termenul de garanție acordat pentru lucrările executate, respectiv 5 ani, raportat la categoria de importanță a lucrărilor, în conformitate cu documentația de atribuire pusă la dispoziție.

Răspuns ofertant:

Potrivit Memoriului Tehnic pus la dispoziție, categoria de importanță a prezentului obiectiv este categoria "C" - Clădiri de importanță normală, unde conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, se acordă o garanție de 36 de luni.

Conform Caietului de sarcini - Instalații electrice ce se afla cuprins în cadrul documentului "Tehnic I CAV -PARTE SCRISĂ" pag. 97, perioada de garanție pentru instalațiile electrice trebuie să fie de 5 ani și trebuie să înceapă de la data recepției la terminarea lucrărilor.

Astfel, am declarat acordarea termenului de 5 ani de garanție acordat prezentului obiectiv de investiții.

Analiza răspuns:

Din analiza răspunsului înaintat, comisia de evaluare apreciază răspunsul concludent.

5. Referitor la cerința nr. 9: "Graficul de execuție pe zile/luni conform contract. Graficul Gantt (activități principale și secundare) de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct. Graficul va include și resursele alocate proiectului (materiale și umane) și se vor preciza datele aferente de început și sfârșit a fiecărei activități precum și a interdependentelor dintre activități. Toate aceste elemente vor fi corelate între ele și se va prezenta separat un flux tehnologic al lucrărilor. Grafic Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) cu alocarea de resurse necesare fiecărei categorii de lucrări trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, - activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora; - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților induse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; - denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) În execuția contractului; - drumul critic clar identificat în planificarea activităților, În acest sens, pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat", vă rugăm clarificați îndeplinirea cerinței raportat la propunerea tehnică înaintată (lipsește fluxul tehnologic, grafic ce include resurse materiale și umane, lucrările temporare și permanente, activități de interfatare).

Răspuns ofertant:

a) Cu privire la Fluxul tehnologic:

Solicităm a se constata că graficul Gantt din propunerea noastră tehnică conține, ca parte integrantă, „Diagrama PERT” și statusul dependențelor „Dependency status”, care detaliază în ordine tehnologică normală (fluxul tehnologic) activitățile impuse de execuția lucrărilor din obiectul contractului corespunzător gradului de detaliere a proiectului (WBS) expres impus prin documentația de atribuire - „Grafic Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz)”.

Algoritmul tehnologic detaliat până la nivelul operațiunilor elementare este prezentat în cadrul propunerii tehnice - pag. 14 - 38 - fiind rezumat pe 25 de activități și subactivitățile aferente la pag. 38-39, începând în ordine tehnologică normală cu evenimentul de „Emiterea/primirea ordinului administrativ de începere a lucrărilor” și terminând cu activitatea de „Dezafectare a organizării de șantier”.

b) Referitor la mențiunea „Grafic ce include resursele materiale și umane”.

În cadrul propunerii tehnice, ca elemente ale graficului Gantt, au fost încărcate în

3EAP sub denumirea de director „Grafic Gantt și PTE.rar”, documentele intitulate „Histograma.xlsx” și respectiv „Histograma detaliată.xlsx”, în cadrul cărora, pentru fiecare activitate/categorie de lucrări au fost precizate resursele umane și a fost prezentat Raportul de încărcare a acestora cu activități în perioada planificată.

La pag. 41-42 din propunerea tehnică a fost prezentat tabelul intitulat „Personal și echipamente/echipe de lucru/categorii de lucrări” în cadrul căruia pentru fiecare activitate și subactivitățile relevante au fost precizate resursele umane și materiale alocate.

În volumul propunerii tehnice „Liste de cantități”, la pag. 54/70 - 65/70, se regăsește „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” - Formularul C6, conținând 295 repere, la pag. 66/70 se regăsește „Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru” - Formularul C7, iar la pag 68/70 - 69/70 - „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții” - Formularul C8.

Astfel fiind, în situația în care în documentul tot unitar „propunere tehnică”, se regăsesc toate informațiile privitoare la resursele materiale și umane repartizate pe activități și subactivități, suprascrierea acestora pe grafic nu putea prezenta nicio relevanță, în situația în care RELEVANȚA PREZENTA CONȚINUTUL DOCUMENTULUI PROPUNERE TEHNICĂ, ci nu FORMA ACESTUIA, cu referire la o suprascriere manuală pe grafic a resurselor care, datorită dimensiunii limitate a instrumentului de planificare, a devenit ilizibilă - motiv pentru care s-a renunțat la aceasta, dar și lipsită de relevanță prin faptul că respectivele resurse erau precizate cu acuratețe în cadrul diverselor secțiuni ale propunerii tehnice menționate în cele ce precedă.

Situația conform căreia „Conținutul actului prevalează asupra formei acestuia” a fost tranșată în mod irevocabil prin jurisprudența CEJ, fiind însușită ca atare de către instanțele naționale și CNSC, sens în care exemplificăm cu motivarea deciziei publicată în Buletinul Oficial al Consiliului nr. B02020-1792, din cadrul căreia redăm după cum urmează:

„în speță și în general, organizatoarea oricărei licitații este datoră să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a normelor, analizând oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului. Neluarea în considerare a răspunsului dat de ofertant pe considerentul că acesta nu și-a sistematizat elementele ofertei pe formulare, deși conținutul este

[probabil] cel stabilit de autoritate, ar dovedi o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional, de care legiuitorul s-a îndepărtat, dovadă fiind chiar dispozițiile art. 134 și 135 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, care admit existența și corectarea abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă.

Rolul pe care ... îl atribuie grupării informațiilor în anumite formulare este unul exacerbat, în definitiv relevante fiind informațiile, nu formularul în care ele sunt structurate. Nu se poate tolera sancționarea ofertanților cu respingerea ofertelor lor pentru întocmirea propunerilor tehnice în alt format, atât timp cât informațiile pe care trebuie să le conțină sunt la îndemâna organizatoarei achiziției. Trebuie să existe un echilibru, o legătură rezonabilă între cauză și efect, respectiv între o potențială deficiență minoră (confirmată în speță) și măsura pe care o poate dispune autoritatea contractantă, ca transpunere punctuală a principiului proporționalității ce guvernează materia despre care discutăm.

Conținutul actului prevalează asupra formei (a se vedea, mutatis mutandis, hotărârile instanței de la Luxemburg în cauzele DP/ACER, F-34/14, EU:F:2015:82, punctul 29, Mendes/Comisia, F-125/11, EU:F:2013:35, punctul 34, și Brems/Consiliul, T-219/97, punctul 45 și jurisprudența acolo citată).

c) Cu privire la sertiunea „Lucrările temporare și permanente”

Precizăm că singurele lucrări temporare din obiectul contractului sunt cele impuse de organizarea de șantier - lucrări care sunt incluse în instrumentul de planificare și anexele acestuia.

d) Referitor la „Activități de interfațare”, enunț incomplet în raport de conținutul documentației de atribuire care precizează: „activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”.

Precizăm că, prin specificul amplasamentului obiectivului de investiții, lucrările din obiectul contractului nu se „interfațează” cu niciun fel de lucrare existentă - fiind evident că nu se impune nicio operațiune de „operare” de lucrări inexistente, aspect rezultat în mod inechivoc din următoarele documente:

(...)

dar și de extrasul de hartă GPS care reflectă terenul viran neocupat de vreo lucrare cu care execuția centrului de colectare voluntară să se „interfațeze”,

Obiectivul de investiții este dispus pe o Suprafață teren cu dimensiunile 44,80 m x 54,00 m, din care aria construită este de 517,49 mp, situat în afara localității - aspect confirmat de Planșa nr. A.00 „Plan de încadrare în zonă” din Proiectul tehnic nr. 210/2023, conform căreia:

(....)

ca și de extrasul street view realizat din DJ679 de mai jos (cercul roșu amplasamentul centrului de colectare).

(...)

Față de cele arătate precizăm că nu este cazul de a se fi planificat „activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora” prin faptul că în zona amplasamentului lucrărilor nu se află niciun fel de „lucrări existente”.

În vederea acordării unui răspuns concludent atașăm și Graficul Gantt conform celor expuse și prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Analiza răspuns:

Din analiza răspunsului înaintat, comisia de evaluare apreciază răspunsul neconcludent rezultat din următoarele precizări:

a) având în vedere răspunsul ofertantului cu privire la prezentarea fluxului tehnologic, flux aflat în cadrul Graficului Gantt, comisia de evaluare reține răspunsul neconcludent cu precizarea că prin documentație s-a solicitat prezentarea separat a unui flux tehnologic al lucrărilor;

o) având în vedere că cerința autorității contractante era prezentarea unui grafic ce va include și resursele alocate proiectului (materiale și umane), comisia nu poate reține Histograma și lista cu resurse ca fiind folosite în îndeplinirea cerinței deoarece acestea s-au cerut în îndeplinirea altor cerințe.

Având în vedere lucrările permanente și temporare, comisia de evaluare reține răspunsul neconcludent, prin răspuns, ofertantul completează propunerea tehnică, având în vedere că nu face nici o trimitere la secțiunea din cadrul ofertei depuse. Din reanalizarea propunerii tehnice, nu se regăsește cerința solicitată de Autoritatea Contractantă.

Prin sintagma: „sunt incluse în instrumentul de planificare și anexele acestuia” din cadrul răspunsului, nu aduce precizări clare cu privire la îndeplinirea cerinței, răspunsul fiind ambiguu, comisia de evaluare neputând corela îndeplinirea cerinței cu răspunsul născut.

d) în raport de documentația tehnică ofertantul avea obligația precizării în cadrul ofertei depuse a faptului că lucrările nu se interferează cu lucrări existente. Prezentarea la momentul solicitării reprezintă completarea propunerii tehnice, fiind incidente prevederile art.134, alin. (6)” în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Membrii comisiei de evaluare declară oferta depusă de operatorul economic ca neconforma în baza prevederilor art 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016-R, cu completările și modificările ulterioare coroborate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr 395/2016 cu completările și modificările ulterioare.

În baza prevederilor art. 137 alin. 1 din HG nr 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, comisia de evaluare respinge oferta depusă de Asocieria SC ...SRL-lider de asociere, SC SA-asociat, SC ... SRL-subcontractant.

Înainte de a proceda la analiză pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăsească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*

Prezentă investiție tratează construirea unui centru de colectare prin aport voluntar în Comuna ..., județul Argeș. Obiectivul acestei componente reprezintă accelerarea procesului de extindere și modernizare a sistemelor de gestiune în România, cu accent pe colectarea separată, măsuri de prevenire, reducere, reutilizare și valorificare în vederea conformării cu directivele aplicabile și tranziției la economie circulară.

Terenul studiat pentru amplasarea centrului de colectare este situat în extravilanul Comunei ..., județul Argeș pentru care ... are drept de proprietate, dobândit prin Lege, cota actuală 1/1.

În vederea realizării investiției propuse, se propun lucrări în vederea înființării unui centru de colectare prin aport voluntar în Comuna ..., județul Argeș.

• ARHITECTURA:

- Platforma carosabilă pentru amplasarea containerelor de tip ab-roll pentru deseuri și circulația autoturismelor cetățenilor care aduc deseuri, respectiv a camioanelor (cap-tractor) care aduc/ridică containerele de mai sus;

- Platforma betonată pentru amplasarea containerelor de tip baracă;

- Canalizare pentru colectarea apelor pluviale;

- Zona verde cu gazon și plantărie perimetrală de protecție;

- Copertina pe structură metalică ușoară (conform proiect de rezistență) pentru protecția containerelor deschise;

- Imprejmuire a amplasamentului cu gard din panouri bordurate prinse pe stalpi rectangulari din otel, cu poarta de acces culisanta
- actionare manuala;
- In zona de acces principal se va monta un cantar carosabil pentru camioane (cap-tractor)
- REZISTENTA;
- INSTALATII ELECTRICE;
- INSTALATII HVAC;
- INSTALATII SANITARE.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Se va completa după cum urmează:

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în Sicap, în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire și va include:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini:

1.a) Metodologia de execuție va prezenta programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe etapele activităților de construcție aferente lucrărilor prezentate în Proiectului Tehnic și va include descrieri succinte ale tuturor etapelor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Se va prezenta programul rezumativ și programul de lucru. Se va prezenta descrierea Organizării de șantier proprii (se va folosi text descriptiv, planșe cu poziționarea instalațiilor și echipamentelor din cadrul OS).

1.b) Se vor prezenta sursele de aprovizionare și distanțele de transport pentru principalele materiale/dotări. Se va prezenta lista cu indicarea furnizorilor principalelor materiale (denumire furnizor și indicarea adresei acestuia). Se vor prezenta documente care să ateste modul de asigurare al acestora. În cazul procurării din terțe surse, se vor prezenta precontracte/contracte de furnizare încheiate cu furnizorii materialelor.

1.c) Se va prezenta lista echipamentelor și instalațiilor implicate în realizarea lucrărilor cu indicarea formei de deținere a fiecărui echipament/instalație (doar a celor care vor fi implicate în realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului).

1.d) Documente de calitate pentru materiale principale ce rezultă din listele de cantități de lucrări puse la dispoziție se vor prezenta documente de la producător ce atestă calitatea acestora (certificate de conformitate/certificate pentru controlul producției în fabrică), documente de performanță, acorduri tehnice. Fișele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în cadrul propunerii tehnice și vor fi confirmate de către producător/distribuitor.

2. Procedurile tehnice de execuție al tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.

Procedurile tehnice de execuție pe care ofertantul le va aplica pentru execuția lucrărilor, pentru fiecare categorie de lucrări.

Ofertantul va prezenta Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv în parte, însoțită de Procedurile tehnice de execuție pe care le va aplica pentru execuția lucrărilor. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv.

3. Se va prezenta organigrama personalului aferentă realizării lucrărilor, personalul și echipamentele/instalațiile disponibile și propuse, necesare pentru executarea contractului, autorizat conform prevederilor legale. Se va prezenta structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor - se vor prezenta: resursele de personal care vor fi disponibilizate pentru coordonarea și controlul calității lucrărilor; nivelul de implicare a responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității lucrărilor, care să includă modul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în opera a documentației; lista personalului pe categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora (doar a celor care vor fi implicate în realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului), inclusiv o histogramă a personalului. Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personalul necesar (inclusiv personalul calificat și necalificat).

4. Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.

5. Ofertantul (ofertant unic, asociati, subcontractanti) va prezenta o declaratie pe proprie raspundere din care sa reiasa ca in cadrul elaborarii ofertei a tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca conform prevederilor art. 51 alin 2 din Legea 98/2016-R privind achizitiile publice cu completarile si modificarile ulterioare;

6. Declaratie privind perioada de garantie acordata lucrarilor;

7. Declaratie privind termenul de executie a lucrarilor.

8. Declaratie privind acceptarea clauzelor contractuale.

9. Graficul de executie pe zile/luni conform contract. Graficul Gantt (activitati principale si secundare) de realizare a investitiei din care sa rezulte incadrarea in durata contractului de achizitie publica prin planificarea fizica a activitatilor pe saptamani, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, in ordinea si succesiunea logica a evenimentelor informatii care vor trebui sa probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini intr-un plan de implementare fezabil. Daca anumite activitati sunt realizate de subcontractanti in cadrul graficului Gantt vor fi evidentiatae distinct. Graficul va include si resursele alocate proiectului (materiale si umane) si se vor preciza datele aferente de inceput si sfarsit a fiecarei activitati precum si a interdependentelor dintre activitati.

Toate aceste elemente vor fi corelate intre ele si se va prezenta separat un flux tehnologic al lucrarilor.

Grafic Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari(deviz) cu alocarea de resurse necesare fiecarei categorii de lucrari trebuie sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul isi propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special: - lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate, - activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora; - secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentiarea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului; - denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentiarea punctelor cheie (jaloanele) In executia contractului; - drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor. In acest sens, pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat.

10.a) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4)-fara valori;

10.b) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5).

11. Listele cu cantitatile de lucrari conform formularelor din HG 907/ 2016– F3 - fara valori si extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport, inclusiv pentru Organizarea de Santier propusa a se realiza functie de resursele materiale si umane pe care operatorul intentioneaza a le aloca realizarii lucrarilor ce fac obiectul contractului.

12. Planul de control si verificare a calitatii lucrarilor executate inclusiv verificarile si incercarile necesare pentru etapele de lucrari, pentru obiectivul de investitie.

13. Planul propriu de Securitate si sanatate in munca.

14. Declaratia privind aplicarea principiului DNSH („Do no significant harm” – „A nu aduce prejudicii asupra mediului”).

15. Declarație cu informațiile cu privire la beneficiarul real al fondurilor alocate din PNRR.

16. În cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru realizarea lucrarilor ce urmeaza a fi realizate de catre fiecare membru al asocierii si care să indice responsabilitățile fiecarui membru din cadrul asocierii, conform acordului de asociere.

17. În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți, va fi prezentată abordarea pentru realizarea activităților de catre subcontractant care să indice activitatile si categoriile de lucrari ce urmeaza a fi realizate de subcontractant si deasemenea sa indice responsabilitatile subcontractantului, conform acordului de subcontractare.

Durata contractului este de 8 luni de la semnare, iar termenul de executia a lucrarilor este de 6 luni conform grafic intocmit de proiectant in cadrul documentatiei tehnice, faza "Proiect Tehnic".

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspectia Muncii sau pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>.

Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția

Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>.

Ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante.

Planificarea vizitei se va face la tel: 0248688501, e-mail: comuna.luncacorbului@yahoo.com.

Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să înștiințeze autoritatea contractantă cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului.

Indicarea, motivata, a informațiilor din propunerea tehnică care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. partea din propunerea tehnică considerată confidențială va fi prezentată într-un document separat continuând această mențiune. În cazul în care aceste condiții nu sunt incidente Formularul – Declarație cuprinzând – informațiile considerate confidențiale nu va fi depus, propunerea tehnică fiind astfel considerată ca document public în sensul Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Ofertanții vor avea în vedere prevederile art.19 din Legea 101/2016 - Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul până la remedierea situației constatate.

NOTA 1: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă și nejustificată de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.

NOTA 2:

- Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică.

- Indicarea, motivata, a informațiilor din propunerea tehnică care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. partea din propunerea tehnică considerată confidențială va fi prezentată într-un document separat continuând această mențiune. În cazul în care aceste condiții nu sunt incidente Formularul – Declarație cuprinzând – informațiile considerate confidențiale nu va fi depus, propunerea tehnică fiind astfel considerată ca document public în sensul legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Ofertanții vor avea în vedere prevederile art.19 din Legea 101/2016 - Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

- Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin Documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate. Ofertele care nu respectă cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor face obiectul solicitărilor de clarificări.

- Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

NOTA 3:

- Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor.

Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte solicitate prin documentația de atribuire.

- Nu se acceptă oferte alternative.

NOTA 4:

- Ofertantul/candidatul trebuie să precizeze în oferta furnizorii implicați în contract - numele, datele de contact și reprezentanții legali ai furnizorilor.

- Ofertantul/candidatul trebuie să precizeze în oferta - numele, datele de contact și reprezentanții legali pentru subcontractanții subcontractanților contractantului sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lanțului de subcontractare în conformitate cu art. 220 litera b) din Legea-R 98/2016 cu completările și modificările ulterioare.

NOTA 5:

Opis al documentelor incluse in propunerea tehnica si financiara, respectiv formularul 10 si 11 sunt cu caracter obligatoriu, lipsa acestora va conduce la respingerea ofertei.

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Un prim aspect care a stat la baza deciziei de respingere l-a constituit neprezentarea fișelor tehnice pentru toate echipamentele cu referire la „pompa submersibila statie hidrofor, separator de hidrocarburi si grup pompare apa pluviala”.

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat asocierii a...SRL – ... SA prin intermediul actului nr. 37204/24.05.2024 o solicitare de clarificare care a vizat și aspectul aflat în analiză, respectiv:

1. Referitor la cerința nr. 1.d): "Documente de calitate pentru materiale principale ce rezulta din listele de cantitati de lucrări puse la dispoziție se vor prezenta documente de la producător ce atesta calitatea acestora (certIFICATE de conformitate/certificate pentru controlul vrodectiei in fabrica), documente de performanta, agremente tehnice. Fisele tehnice vor fi prezentate obligatoriu in cadrul propunerii tehnice si vor fi confirmate de către producător/distribuitor.", va rugam clarificați aspectul privind:

- lipsa documentelor de calitate;
 - prezentarea fiselor tehnice, dar nu pentru toate echipamentele din cadrul proiectului, respectiv pompa submersibila statie hidrofor, separator hidrocarburi si grup pompare apa pluviala;
- (...)

Asocierea ...SRL – ... SA a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 19/27.05.2024 comunicând următoarele:

1. Referitor la cerința nr. 1.d): "Documente de calitate pentru materiale principale ce rezulta din listele de cantitati de lucrări puse la dispoziție se vor prezenta documente de la producător ce atesta calitatea acestora (certIFICATE de conformitate/certificate pentru controlul producției in fabrica), documente de performanta, agremente tehnice. Fisele tehnice vor fi prezentate obligatoriu in cadrul propunerii tehnice si vor fi confirmate de către producător/distribuitor. ", va rugam clarificați aspectul privind:

- lipsa documentelor de calitate;
- prezentarea fiselor tehnice, dar nu pentru toate echipamentele din cadru! proiectului, respectiv pompa submersibila statie hidrofor, separator hidrocarburi si grup pompare apa pluviala;

Răspuns:

Vă solicităm să revedeți documentația de atribuire și să constatați că în cadrul volumului intitulat „tehnice 1 CAV.rar” se regăsește fișierul intitulat „f4, f5 cantar și scari CAV-uri.pdf”, formulare care se referă doar la cantar 8x3 m și scara metalică.

În condițiile în care Formularele F4 și F5 sunt documente ale proiectului tehnic, iar precizările finale cu privire la completarea Formulelor F4 și respectiv F5 din Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016 edictează expres:

„PRECIZARE:

Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1 și 2.

Coloanele 3-5 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică.

Respectiv:

„Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1.

Coloanele 2 și 3 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică,

este evident faptul că nu era de competența noastră să concepem și să prezentăm Formulare F5 neconținute de proiectul tehnic, prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 limitând competențele ofertanților strict la conformare la documentația de atribuire.

Spre a dovedi totuși temeinicia ofertei noastre, depunem atașat data-sheet-uri care atestă conformitatea și calitatea următoarelor echipamentelor nominalizate după cum urmează:

- pompa sumersibilă de tip - "GRP OilBase"
- pompa submersibilă de tip - "IDROSOM";
- componentele separatorului de hidrocarburi;
- grupul de pompare ape pluviale realizat pe pompe de tip "Grup de pompare cu 2 POMPE ORIZONTALE | 2 CAM/2 CAMT | 14,4 m3/h".

Răspunsul furnizat de asocieria ...SRL - ... SA a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 22.04.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 507/I19/22.04.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Analiza răspuns:

Din analiza răspunsului înaintat, comisia de evaluare apreciază răspunsul neconcludent având în vedere că Autoritatea Contractantă a solicitat fișe tehnice pentru echipamente din cadrul proiectului, fișe furnizate de către producătorii echipamentelor pe care ofertantul intenționa să le folosească în îndeplinirea contractului. Autoritatea contractantă nu a limitat ofertanților modul de prezentare a fișelor tehnice ale echipamentelor, aceștia având obligația doar a prezentării lor.

Astfel, sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, care stipulează ca: "...În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă..."

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de Motivul pentru care nu am prezentat în oferta inițială „Fișe tehnice” pentru echipamentele cu montaj „pompa submersibilă stație hidrofor, separator de hidrocarburi și grup pompare apă pluvială”, a fost constituit de faptul că Proiectul tehnic a pus la dispoziție fișe tehnice Formulare F5 doar pentru echipamentele „cântar 8x3 m” și „scara metalică”, echipamente pentru care am completat Formularele F5 în partea care era de competența ofertanților, astfel cum aceasta este reglementată strict de precizările finale cu privire la completarea Formulelor F4 și respectiv F5 din Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele următoare:

Cerința a cărei pretinsă nerespectare este reclamată se regăsește la nivelul fișei de date, la secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice, fiind astfel formulată:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini:

(...)

1.d) Documente de calitate pentru materiale principale ce rezulta din listele de cantitati de lucrari puse la dispozitie se vor prezenta documente de la producator ce atesta calitatea acestora (certIFICATE DE CONFORMITATE/CERTIFICATE PENTRU CONTROLUL PRODUCTIEI IN FABRICA), documente de performanta, acorduri tehnice. Fișele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în cadrul propunerii tehnice și vor fi confirmate de către producator/distribuitor.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, pe de o parte documente de calitate pentru materiale principale, achiziția a definit ce tipuri de documente de la producător care atestă calitatea trebuie să depună ofertanții, respectiv certificate de conformitate/certificate pentru controlul producției în fabrică, documente de performanță, acorduri tehnice.

Iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat **Fișele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în cadrul propunerii tehnice și vor fi confirmate de către producator/distribuitor.**

Preliminar aspectului aflat în analiză, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Un prim aspect reținut de membrii comisiei de evaluare, în urma analizării răspunsului furnizat este *lipsa* depunerii documentelor de calitate pentru materiale principale, pentru care achizițtoarea a definit ce tipuri de documente de la producător, care atestă calitatea, trebuie să depună ofertanții respectiv certificate de conformitate/certificate pentru controlul producției în fabrica, documente de performanță, acorduri tehnice.

Nici cu ocazia formulării contestației ...SRL nu argumentează lipsa depunerii respectivelor documente solicitate.

Constatându-se nedepunerea documentelor de calitate pentru materiale principale, nici în ofertă și nici cu ocazia răspunsului furnizat nefiind oferite justificări, Consiliul determină că în mod temeinic achizitoarea a reținut *lipsa documentelor de calitate*.

Mai departe achizitoarea a argumentat: analizand răspunsul oferatantului înaintat și înregistrat sub nr. 3777/28.05.2024, ce conține un număr de 6 fișe și o arhivă, comisia de evaluare a constatat că constata ca ofertantul nu răspunde la solicitarea de clarificări răspunsul este neconcludent, în acest caz fiind incidente prevederile art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, care stipulează ca: "...în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă..." RĂSPUNS NECONCLUDENT.

Referitor la prezentarea tuturor fișelor tehnice solicitate în mod expres, așa cum a fost anterior reținut, membrii comisiei de evaluare au constatat nedepunerea fișelor tehnice, motiv pentru care au solicitat asocierii clarificarea lipsei a 3 fișe tehnice, respectiv pompa submersibilă stație hidrofor, separator hidrocarburi și grup pompare apă pluvială.

În cadrul răspunsului furnizat, asocierea a argumentat lipsa depunerii respectivelor fișe pe considerentul că, pe de o parte în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziție „f4, f5 cantar și scări CAV-uri.pdf”, astfel că doar pentru acestea trebuiau depuse, și pe de altă parte, în condițiile în care Formularele F4 și F5 sunt documente ale proiectului tehnic, este evident faptul că nu era de competența ofertantei să conceapă și să prezinte Formulare F5 *neconținute de proiectul tehnic, prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 limitând competențele ofertanților strict la conformare la documentația de atribuire*.

Abordarea îmbrățișată de autoarea contestației nu poate fi reținută de Consiliul ca fiind temeinică. În stabilirea acestei finalități, contrar justificării contestatoarei pentru nedepunerea fișelor tehnice ale echipamentelor având ca motivatie pretinsa nepunere la dispoziție a acestora de către achizitoare, din examinarea documentației de atribuire Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziție ofertanților următoarele fișe tehnice:

- Fișa tehnică nr. 1 Panou fotovoltaic;
- Fișa tehnică nr. 2 Invertor 30kW;
- Fișa tehnică nr. 03 POMPA SUBMERSIBILĂ HIDROFOR;
- Fișa tehnică nr. 04 SEPARATOR HIDROCARBURI;
- Fișa tehnică nr. 05 GRUP POMPARE PENTRU BAZINUL DE RETENȚIE;
- Fișa tehnică 03 Cantar model metalic 8 x 3 m, 50 to, suprateran;
- Fișa tehnică 17 Scara metalică mobilă OL ZN, astfel ca afirmația este neadeverată.

Argumentul adus de contestatoare în favoarea conformității ofertei se bazează pe următoarele aspecte:

- după cum se poate constata, în documentația de atribuire încărcată în SEAP, în volumul intitulat „Tehnic I cav.rar”, se regăsesc următoarele fișiere: *construire centru de colectare.pdf; F4, F5, cantar și scări CAV-uri.pdf; LISTE DE CANTITATI FARA VALORI, parte scrisă, referat expertiză*.

Astfel, este evident că denumirea fișierului „F4, F5 cantar și scări CA V-uri.pdf” a avut menirea de a deruta operatorul la încărcarea propunerii tehnice în SEAP, fiind incluse inițial doar F5 - fișe tehnice doar pentru cele nominalizate și în plus sistemul de panouri fotovoltaice, celelalte fișe tehnice fiind amplasate la finalul volumului listelor de cantități - în mod atipic - după recapitulațiile cu

consumurile de materiale, forță de muncă, echipamente/utilaje și transport, nefiind astfel observate de operator.

Împrejurarea relatată de contestatoare, potrivit căreia achiziția a publicat respectivele fișe tehnice în două foldere distincte nu conduce la nedepunerea tuturor fișelor tehnice solicitate, pe motiv că încărcarea fișelor tehnice în 2 fișiere a condus la derutarea ofertantei.

Practic, în speță, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că achiziția a denumit și încarcat fișele tehnice în fișiere diferite. Însă, era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În raport de cele anterior reținute argumentele contestatoarei de tipul: În situația în care „fișele tehnice” pentru echipamentele „pompa submersibilă stație hidrofor, separator de hidrocarburi și grup pompare apă pluvială” ar fi fost incluse în documentația de atribuire, în mod cert am fi completat respectivele Formulare F5, în mod similar cu echipamentele conținute de documentația de atribuire - volumul intitulat „tehnic 1 CAV.rar” - fișierul intitulat „f4, f5 cântar și scări CAV-uri.pdf”. Fiind făcută distincția clară între documentația producătorilor/furnizorilor și „Fișele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în cadrul propunerii tehnice și vor fi confirmate de către producător/distribuitor propunerea noastră tehnică s-a elaborat cu strictă conformare la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și la noțiunea tehnică consacrată de „Fișă tehnică” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante.

În mod similar aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerile contestatoarei, potrivit cărora După cum se poate constata din documentele dosarului, oferta noastră comună nu i se reproșează vreun viciu în legătură cu părțile esențiale ale obiectivului de investiții, pentru respingerea respectivei oferte fiind invocate în mod speculativ motive legate de: fișe tehnice Formulare F5 și documentațiile tehnice ale producătorilor pe care le denumeste „fișe tehnice ale producătorilor”, noțiune neregăsită în niciun act normativ în domeniul construcțiilor (...) la acest moment al procedurii, comunicarea rezultatului procedurii nu mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire

Asocierea contestatoare atât prin răspunsul furnizat, cât și prin intermediul contestației formulează în fapt, critici privind documentația de atribuire. Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertanta a luat la cunoștință despre cerințele în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **15.04.2024**.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție

publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Așa cum a fost reținut, Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, Decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). **La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016** (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în

cauză vizavi de prezentare atât a fișelor tehnice precizând **Fisele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în cadrul propunerii tehnice și vor fi confirmate de către producător/distribuitor** (cerința de la pct. 1 d din fișa de date) cât și a formularelor 10.b) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5) reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Așa cum a reținut și achizitoarea, în fapt societatea contestatoare face confuzie între fisele de la producător solicitate în cadrul cerinței 1 și fisele tehnice (Formularul F5) solicitate în cadrul cerinței 10. b).

Solicitarea Autorității contractante prin caietul de sarcini a constatat în prezentarea "Fisele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în cadrul propunerii tehnice și vor fi confirmate de către producător/distribuitor".

Din economia celor anterior redate, se are în vedere importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o modalității de îndeplinire de către echipamentele și instalațiile oferite a specificațiilor tehnice solicitate.

Așadar, operatorii economici, în vederea demonstrării îndeplinirii de către echipamentele oferite a specificațiilor tehnice prevăzute în cuprinsul proiectului tehnic trebuiau să depună formularele F5 – *fișe tehnice*, puse la dispoziție de achizitoare în cadrul documentației, iar aceste formulare F5 trebuiau însoțite de fișele tehnice de la producătorii echipamentele și instalațiile oferite.

Cu alte cuvinte, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării: **Fisele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în cadrul propunerii tehnice și vor fi confirmate de către producător/distribuitor**, ca document distinct fata de Formularul F5.

Jurisprudența Consiliului referitoare la obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele /echipamentele oferite, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în *fișele tehnice de la producător* cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire este constantă, aceeași abordare regăsindu-se, cu titlu de exemplu și în considerentele Deciziei nr. 2583/C3/2799 din 19.11.2021, Decizia nr. 83/C5/3295/12.01.2022, Decizia nr. 802/C7/685/ 14.04.2022 și Decizia nr.956/C7/787/09.05.2022.

De altfel, cerința în discuție reclamată i-a fost clară asocierii contestatoare, câtă vreme aceasta a depus o parte din fișele tehnice.

Nici argumentele aduse de contestatoare, respectiv *Totuși, toate utilajele cu montaj au fost incluse în Formularul centralizator F4, fiind cotate valoric, astfel că, p*

la solicitarea de clarificări, a unor d
t a pro p c d I HUAWEI, c pent G
d pomp cu 2 pomp orizon 2 CAM/2 CAMT d I G etc. s-au constituit în informații „formale și de confirmare” în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind de natura viciilor de formă pentru a căror corectare alin. (7) al art. 134 din HG nr. 395/2016, reglementează excepția de nerespingere a ofertei nu sunt judicioase și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât informațiile prevăzute în cadrul respectivelor

documentații tehnice nu au corespondent în cadrul propunerii tehnice depuse, astfel încât să fie aplicabile dispozițiile invocate de contestatoare.

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente**.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

În raport de cele anterior reținute, situația creată nu se circumscrie dispozițiilor legale privind viciile de formă, câtă vreme așa cum a reținut și achizitoarea Pe de alta parte, în cadrul cerinței nr. 10.b), în cadrul fiselor tehnice (Formular F5), ofertantul nu își îndeplinește obligația imperativă de a completa coloana 3 cu date despre producător/furnizor, comisia de evaluare însă a procedat la corelarea informațiilor prezentate în cadrul fiselor tehnice de la producător, pentru un număr de 4 echipamente, însă pentru un număr de 3 echipamente, ofertantul neprezentând nici un fel de informație.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoarei, **respectiv:** Pe de alta parte explicațiile și justificările contestatarei cu trimitere la actul normativ HG 907/2016, ANEXA NR.10 privind documentele proiectului tehnic, nu pot fi reținute având în vedere că cerința minimă expres formulată de AC, respectiv nr.1.d), a fost căva și concisă constând în prezentarea fiselor tehnice ale echipamentelor confirmate de către producător/distribuitor cerința AC privind prezentarea acestor fișe fiind corelativă și în strânsă legătură cu fișele tehnice solicitate în cadrul cerinței nr. 10.b) prin care AC a solicitat "10.b) fișele tehnice a/e utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5)" s\ pentru care s-au pus la dispoziția operatorilor a Formularelor F5-fișe tehnice care trebuiau completate așa cum recunoaște însăși contestatara la coloana 2 și 3, respectiv Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice, și coloana Producător/Furnizor.

- Din analiza cerinței nr. 10, toate fișele tehnice prezentate de către ofertant nu conțin completarea coloanei 3 care să prezinte informații cu privire la Producătorul/furnizorul echipamentului ofertat;

- Pentru informațiile și datele înscrise în coloana 3, ofertantului revenindu-i obligația de a prezenta în cadrul derulării procedurii de achiziție publică informații cu privire la producătorul/furnizorul echipamentelor propuse;

- Ofertantul completează prin răspunsul înaintat propunerea tehnică prin prezentarea unui fișier ce conține fise tehnice confirmate de producător/distribuitoare pentru: POMPA SUBMERSIBILA HIDROFOR; SEPARATOR HIDROCARBURI; GRUP POMPARE PENTRU BAZINUL DE RETENȚIE, fise ce nu s-au regăsit inițial în cadrul propunerii tehnice.

În concluzie riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Răspunsului furnizat de asocierea contestatoare îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate.

Consiliul constată că achizițioarea, în mod eronat nu a comunicat asocierii ...SRL – ... SA în mod clar și explicit faptul că asocierea nu a depus documentele de calitate, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 care stipulează ca: "...în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar **candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate** sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă..." acest aspect fiind comunicat abia cu ocazia formulării punctului de vedere, însă din cauza celei de a doua cerință din cadrul solicitării de clarificare, nu se mai impune completarea actului de comunicare a rezultatului procedurii, acesta aspect nepunând conduce la un alt rezultat vizavi de neconformitatea ofertei asocierii.

În raport de cele mai sus redate, Consiliul determină că în mod temeinic membrii comisiei de evaluare au stabilit inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei asocierii ...SRL – ... SA, sub aspectul analizat.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a asocierii ...SRL – ... SA este de prisos, ea neputând schimba situația asocierii ofertante în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai

impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei depuse de asocieria ...SRL – ... SA și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de asocieria contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...S.R.L. – ... S.A., în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...S.R.L. – S.A., cu sediul în comuna Bradu, sat Geamăna, str. Principală nr. 88, biroul 4, județul ..., în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în comuna ..., str. Principală nr. 291, județul ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....