



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 414/C6/5149, 5154

Data: 12.02.2026

Prin contestația nr. 1186/29.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 91500/30.12.2025, formulată de către societatea SRL (dosar nr. 5149/2025), cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin - administrator, împotriva documentației de atribuire întocmită de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în, anunț de participare simplificat nr. SCN1171128/ 18.12.2025, s-a solicitat, în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența, respectiv obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, iar în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 91524/30.12.2025, formulată de către societatea SRL (dosar nr. 5154/2025), cu sediul în județul, str. Victoriei nr. 69, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator Ciotir Ana - Maria și convențional prin -, sediu unde se solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva documentației de atribuire, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de

către în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive, iar dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire au fost respinse, ca rămase fără obiect, de Consiliu prin Încheierea nr. 26/C6/5149, 5154 din data de 12.01.2026.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

5149

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1171128/00017] Contestatie iluminat public 2.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 30.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1171128/18.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 23 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

....., prin adresa nr. 252/12.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 1480/13.01.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1171128/00019] Punct de vedere 2_Contestatie.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 15.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

5154

Prin contestația formulată, ... SRL critică cerințele restrictive ale documentației de atribuire, solicitând eliminarea acestora.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1171128/00016] Contestatie iluminat public 1.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 30.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... a transmis cu adresa nr. 251/12.01.2026 înregistrată la Consiliu cu nr. 1476/13.01.2026, punct de vedere cu privire la contestația SRL prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1171128/00018] Punct de vedere 1_Contestatie.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 15.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 2697/19.01.2026 și 2927/19.01.2026, ... a transmis o copie a dosarului achiziției publice.

Prin adresa cu nr. 3402/5154/C6/20.01.2026, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 20.01.2026, în vederea studierii dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 23.01.2026, prin e-mail, iar operatorul economic a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 21.01.2026.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211981458/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 05.01.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 161/05.01.2026.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211955619/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 23.12.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 210/05.01.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1171128/18.12.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.083.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

5149

Prin contestația nr. 1186/29.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 91500/30.12.2025, formulată de către societatea SRL (dosar nr. 5149/2025), s-a solicitat în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal

concurența, respectiv obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, iar în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de conținutul documentației de atribuire postată în SEAP de autoritatea contractantă, considerând necesară modificarea/completarea acesteia.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016:

„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- art. 154 din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este

necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatoarea în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achiziția o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

În lumina acestui raționament, Consiliul observă că o primă solicitare a contestatoarei constă în a obliga autoritatea contractantă la a pune la dispoziția ofertanților proiectul tehnic de execuție aferent lucrărilor dorit a fi realizate în cadrul contractului supus achiziției.

În acest sens, petenta arată că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a pus la dispoziție planșe desenate din cadrul proiectului tehnic, însă lipsește partea scrisă din cadrul acestuia, cu toate că în cadrul caietului de sarcini se impune ca execuția lucrărilor să se realizeze în conformitate cu documentația tehnică-economică la faza de proiectare, cu autorizația de construire și toate avizele/acordurile/autorizațiile emise pentru acest obiectiv de investiții.

În replică, prin punctul de vedere la contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția ofertanților informații suficiente care să le permită ofertanților întocmirea unei oferte și că nu are nicio obligație legală de a se conforma cererii contestatoarei, mai ales, în condițiile în care proiectul tehnic este protejat de drepturi de autor.

Ca prim aspect, Consiliul constată că proiectul tehnic aferent obiectivului a cărui execuție a fost supusă achiziției nu se numără printre documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, astfel că susținerile autorității contractante legate de clauza privind drepturile de autor nu poate fi verificată.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că așa cum rezultă din cadrul caietului de sarcini, dincolo de natura finanțării precizată în caietul de sarcini (finanțator Administrația Fondului pentru Mediu), în cadrul caietului de sarcini a prevăzut diverse informații care atestă necesitatea cunoașterii de către toți ofertanții a informațiilor din cadrul proiectului tehnic.

Dintre aceste, Consiliul consideră relevante următoarele cerințe ale caietului de sarcini,:

- cap. 4.2 *Date de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor*, pag. 8:

„Toate categoriile de lucrări și instalații se vor executa cu respectarea proiectului tehnic verificat în conformitate cu prevederile legale, normelor, normativelor și standardelor în vigoare.

. Executantul va asigura la finalizarea lucrărilor de execuție un sistem de iluminat public nou, racordat la rețeaua de alimentare cu energie electrică, complet funcțional. De asemenea va asigura conectarea, fără sincope în funcționare, a tuturor rețelelor de iluminat public conectate la rețelele care urmează a fi dezafectate de proprietar, ca urmare a realizării rețelelor de iluminat, conform proiectului.

. Obiectivul se va executa în conformitate cu documentația tehnico-economică la faza de proiectare PT+DE+CS și cu Autorizația de Construire nr. 44 din 22.04.2024 (Nr. înreg. 7050 din 22.04.2024), precum și toate avizele/ acordurile/ autorizațiile emise pentru acest obiectiv de investiție.”

- subcap. 4.6 *Modificări tehnice*, pag. 22:

„Antreprenorul execută lucrările descrise cu respectarea în totalitate a cerințelor din Caietul de sarcini și Proiectul Tehnic de Execuție, aprobat de Beneficiar și atunci când este cazul de Finanțator. De regulă și din principiu, pe perioada execuției lucrărilor nu este permisă nicio modificare tehnică (modificare sau adăugare) a documentației de proiectare. Modificările vor fi realizate numai cu acordul Beneficiarului/ Autorității Contractante.”

- subcap. 4.7 *Execuția lucrărilor*, pag. 22:

„Lucrările se vor executa în conformitate cu prevederile standardelor și normelor în vigoare și vor respecta documentația tehnică și caietele de sarcini întocmite de proiectant.”

- cap. 7 **RESPONSABILITĂȚILE CONTRACTANTULUI**, subcap. 7.1 *Responsabilitățile cu caracter general*, pag. 31:

„Contractorul are răspunderea planificării activității sale și asigurarea capacității de personal calificat necesar pentru îndeplinirea obligațiilor sale ca un bun profesionist cu respectarea celor mai bune practici din domeniu, cu respectarea prevederilor legale și contractuale relevante și cu deplina înțelegere a complexității legate de derularea Contractului conform planificărilor, astfel încât să se asigure îndeplinirea obiectivelor Autorității Contractante, incluzând indicativ, fără a fi limitativ:

iii. Contractantul va realiza toate lucrările specificate în cadrul Contractului, conform cerințelor Caietului de Sarcini și ale Proiectului Tehnic, respectând și aplicând cele mai bune practici în domeniu.”

- subcap. 7.6 Responsabilități legate de punerea în operă a documentației tehnice, pag. 34:

„Contractantul are următoarele responsabilități pe perioada transpunerii documentației tehnice pe șantier:

i. sesizarea Autorității Contractante asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiectul tehnic, în vederea soluționării;

ii. asigurarea nivelului de calitate stabilit prin documentația tehnică, realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția atestată;

iii. convocarea factorilor care trebuie să participe la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante ale execuției și asigurarea condițiilor necesare efectuării acestora;

v. utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeele prevăzute în documentația tehnică, certificate sau pentru care există acorduri tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor;

vii. respectarea documentației tehnice (proiect și a detaliilor de execuție) pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor.”

Prin urmare, raportat la aceste prevederi ale caietului de sarcini, care instituie în sarcina ofertanților asumarea unor obligații prin raportare la prevederile proiectului tehnic de execuție în integralitatea sa și nu doar la părți din cadrul acestuia pe care le consideră relevante achizițioarea, și având în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, citate anterior, constatând necesitatea punerii la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire a proiectului tehnic de execuție și a documentației aferente, în integralitate, Consiliul va admite această solicitare a contestatoarei.

Un alt aspect criticat de contestatoare, Consiliul constată că privește impunerea la pct. 4.2 din Fișa tehnică nr. 1 a curentului maxim de ieșire din driver, solicitându-se eliminarea cerinței în cauză.

În sprijinul acestei solicitări autoarea contestației susține că această valoare este relevantă în proiectarea aparatului de iluminat și stabilirea configurației, fără a influența caracteristicile finale ale aparatului, respectiv că printre cerințele impuse aparatului de iluminat se solicită inclusiv documente care să ateste îndeplinirea parametrilor fotometrici de-a lungul duratei de viață.

În acest sens, Consiliul reține că în discuție este solicitarea din cadrul Fișei tehnice nr. 1 – *Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5*, pct. 4.2, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„4.2 Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1050 mA.”

Raportat la argumentele prezentate de contestatoare în sprijinul solicitării sale, autoritatea contractantă precizează că nu acceptă solicitarea contestatoarei, deoarece această modificare ar afecta durata de viață și funcționare a aparatelor de iluminat, elimină dorința de limitare a creșterii necontrolate a temperaturii interne a aparatului (aspect ce ar conduce la îmbătrânirea prematură a aparatului de iluminat), ar conduce la creșterea riscului de apariție a defectelor și ar afecta siguranța în caz de defect, etc. De asemenea, arată că sunt în interesul său avantajele în exploatare obținute prin posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1050 mA, fiabilitatea în timp fiind importantă.

Având în vedere susținerile celor două părți, în lipsa unor argumente și dovezi care să infirme clarificările aduse de autoritatea contractantă în legătură cu cerința în cauză, precum și de demonstrare a modului în care îi este afectată participarea la procedura de atribuire de față, cu luarea în considerare a faptului că autoritatea contractantă nu poate fi obligată la modificarea specificațiilor tehnice fără dovedirea nelegalității acestora, Consiliul va respinge ca nefondată această solicitare.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de petentă, Consiliul constată că se referă la aceeași Fișă tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5*, respectiv cerința de la pt. 5.8 privind necesitatea prezentării de către participanți a unui certificat de conformitate și a unui raport de testare conform anumitor standarde.

În acest sens, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui certificat de conformitate și a unui raport de testare emise prin raportare la standarde completare și prezintă argumente în acest sens (oferanții pot prezenta aceste documente emise fie în baza standardului EN 62262:2002, fie în baza standardului IEC TR 62696:2011 care nu este un standard de tip normativ, ci un Raport Tehnic, iar standardul EN 60598-1 reglementează cerințele generale și testele pentru aparate de iluminat care funcționează la tensiuni până la 1.000 V, inclusiv în ceea ce privește gradul de protecție).

În replică, autoritatea contractantă susține prezintă argumente care, în opina sa, arată faptul că standardele precizate în cadrul cerinței nu sunt complementare, EN 62262:2002 fiind un standard european armonizat, cu caracter normativ, IEC TR 62696 este un "Raport Tehnic", iar standardul EN 60598-1 este un standard general care nu este complementar EN 62262:2002. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, singurul standard aplicabil și verificabil pentru definirea claselor IK este standardul EN 62262:2002 care stabilește gradele de protecție asigurate pentru echipamentele electrice împotriva impactului mecanic extern.

În fapt, Consiliul reține că este criticată solicitarea din fișa tehnică respectivă prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Se va prezenta raport de testare și certificat ENEC a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu IEC/EN 60598-1, IEC TR 62696:2011, EN 62262:2002.”

Având în vedere obiectul cerinței criticate, Consiliul constată că, în discuție este prezentarea unui raport de testare și a certificării ENEC a rezistenței la impact IK. De asemenea, Consiliul are în vedere că potrivit propriilor declarații ale autorității contractante standardul relevant în ceea ce privește rezistența la impact de impact extern este standardul EN 62262:2002, iar IEC TR 62696 și 60598-1 nu sunt standarde relevante în determinarea rezistenței la impact.

Prin urmare, Consiliul constată că tocmai afirmațiile autorității contractante sunt de natură a determina necesitatea modificării cerinței privind atestarea rezistenței la impact IK, în sensul că, pentru confirmarea

valorilor solicitate, ofertanții să prezinte rapoarte de testare și Certificat ENEC emise în baza testărilor realizate conform standardului EN 62262:2002.

Astfel fiind, Consiliul va admite criticile contestatoarei și dispune modificarea cerinței în sensul :

„Se va prezenta raport de testare și certificat ENEC a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu EN 62262:2002.”

Un alt aspect criticat de petentă, Consiliul reține că privește solicitarea din Fișa tehnică nr. 2 referitoare la modul de transmitere a datelor.

În acest sens, Consiliul constată că în cadrul Fișei tehnice nr. 2 – *Sistem telegestiune aparate de iluminat*, pct. 1.9, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele:

„Modulele de control vor fi echipate cu:

- modul de transmisie a datelor în mod direct între acestea, fără medii intermediare, pentru reacție combinată la factori externi: senzori de mișcare, senzori de prezenta, senzori de mediu, senzori de ploaie etc. Se va preciza protocolul de comunicație.”

În legătură cu această cerință, autoarea contestației susține că documentația de atribuire nu prevede achiziția niciunui dintre factorii externi la care face referire cerința: senzori de mișcare, senzori de prezenta, senzori de mediu, senzori de ploaie etc, prin procedura de față urmărindu-se achiziția de aparate de iluminat, puncte luminoase și brațe de susținere, motiv pentru care cerința nu este aplicabilă pentru acest obiectiv.

Drept răspuns la cele susținute de autoarea contestației, autoritatea contractantă arată că cerința nu reprezintă o restricționare a concurenței, ci definește arhitectura necesară minimă a sistemului, cu beneficii concrete în ceea ce privește fiabilitatea, scalabilitatea și flexibilitatea.

Raportat la susținerile celor două părți, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă impune ca în cadrul procedurii de față, operatorii economici să ofere module de control care să asigure și interfața de comunicare cu diferiți senzori, senzori a căror achiziție nu face obiectul procedurii de atribuire de față.

Conform caietului de sarcini autoritatea contractantă dorește achiziționarea de aparate de iluminat amplasate pe stâlpi existenți, puncte luminoase controlate prin telegestiune și console, și nu diferiți senzori.

Legat de această solicitare a autorității contractante, pe lângă faptul incert al achiziției acestor senzori, raportat la obiectul achiziției Consiliul are în vedere că potențiala achiziție a acestora, nu ar trebui să condiționeze echipamentele oferite din prisma modului în care este asigurată comunicația între modulele de control, direct sau indirect

Pentru autoritatea contractantă prezintă relevanță asigurarea acestei comunicații între modulele de control și, implicit, cu acești senzori și nu faptul că această comunicare se realizează în mod direct sau indirect.

Din susținerile autorității contractante nu rezultă cum anume este afectată fiabilitatea, scalabilitatea și flexibilitatea sistemului de modul în care comunică modulele de control, direct sau indirect.

Raportat la nevoia obiectivă a autorității contractante, de asigurare a comunicării datelor între modulele de control și potențialii senzori urmăriți a fi achiziționați la un moment dat (achiziție incertă atât ca tip de senzori, cât și ca număr), Consiliul consideră că se impune eliminarea cerinței ca modul de transmisie a datelor între modulele de control să fie realizată în mod

direct, important pentru achiziitoare fiind realizarea comunicației între modulele de control și nu cum anume.

Astfel fiind critica contestatoarei referitoare la acest aspect va fi admisă, autoritatea contractantă urmând să procedeze la remedierea cerinței în sensul eliminării cerinței privind modul de transmisie a datelor.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține a fi în legătură cu Sistemul de telegestiune, petenta considerând că se impune clarificarea cerințelor de ofertare și menționarea clară a elementelor acestuia.

În acest sens, autoarea contestației invocând faptul că nu sunt specificate în cadrul caietului de sarcini elementele Sistemului de telegestiune, enumerând elementele care ar putea fi conținute de un astfel de sistem și arătând că în caietul de sarcini se face referire la 974 de controlere de iluminat, fără referiri la "CMS" sau senzori, iar la pe de altă parte, în cadrul devizelor este prevăzută plata a 974 buc licență telegestiune (Fișa tehnică nr. 2), solicită excluderea din documentația de atribuire a cerințelor de prezentare capturi de ecran sau solicitare de comunicație orizontală prin RF între controlere sau efectuarea de probă practică pentru demonstrarea integrării senzorilor de mișcare și sau de ploaie, deoarece aceștia nu fac parte din prezentul proiect, astfel de solicitări fiind pârținitoare, fără efect asupra acestui proiect.

În replică la cele precizate și solicitate de contestatoare, autoritatea contractantă prezintă informații legate de elementele Sistemului de telegestiune și unde anume se regăsesc acestea menționate (Devize - Formularul F4, fișe tehnice și partea scrisă a documentației de atribuire). De asemenea, menționează că, prin proba practică, se va demonstra conformitatea cerințelor solicitate cu capacitățile reale ale echipamentelor. Totodată prezintă argumente legate de scopul solicitării capturilor de ecran, de necesitatea utilizării comunicației de tip "RF" între controlere, precum și legat de proba practică (de verificare a conformității funcționale fără a influența criteriile financiare sau de selecție).

În legătură cu cele solicitate de contestatoare, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, la cap. 4.3.6 *Fișele tehnice - Formular F5*, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele:

„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Toate cerințele formulate în FORMULAR F5 vor fi dovedite prin prezentarea de documente justificative. În cadrul formularelor F5 se vor indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și pagina la care acestea se regăsesc. Simpla completare a Formularului F5 nu dovedește conformitatea ofertei, iar neprezentarea documentelor doveditoare ale îndeplinirii fiecărei cerințe în parte (prevăzute prin Formularele F5) va duce automat la declararea ofertei ca neconformă.

Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME.

.....
.

În etapa de evaluare tehnică, Autoritatea Contractantă poate solicita efectuarea de către ofertanți a unei probe practice cu produsele oferite prin care se vor confirma atât caracteristicile tehnice solicitate cât și funcționalitatea acestora.

Prin depunerea ofertei în cadrul procedurii ofertantul acceptă posibilitatea efectuării probei practice, în orice moment al evaluării tehnice și cu privire la toate cerințele menționate în cadrul Formulelor F5, pentru toate componentele sistemului de iluminat public oferat.

Pentru toate componentele aferente sistemului de iluminat oferat se vor respecta cerințele tehnice minime solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice F5.

Pentru confirmarea corespondenței cerințelor din cadrul caietului de sarcini și a Fișelor Tehnice - Formularele F5, cu oferta tehnică, la proba practică se vor verifica minim următoarele:

Se vor realiza punctual următoarele activități:

1. Se vor alimenta aparatele de iluminat și se va observa apariția acestora în aplicația de telegestiune și poziționarea autoamta pe harta, la locația punerii sub tensiune.
2. Se va verifica, pentru aparatele prezentate în cadrul probei practice și înregistrate în sistemul de telegestiune, furnizarea următoarelor date:

- existența coordonatelor GPS pentru fiecare aparat conectat
- identificarea fiecărui aparat conectat ca element individual, poziționat pe harta aplicației de telegestiune. Se va verifica poziția corectă a acestora (vizual)

- se va verifica faptul că la fiecare aparat de iluminat conectat și înregistrat în platforma de telegestiune sunt alocate următoarele date: producător (se va confirma cu eticheta aparatului), model driver (se va confirma informația din platforma de telegestiune cu inscripționarea fizică de pe driverul aparatului), prezența sau lipsa senzorului (se va verifica mesajul afișat de aplicația de telegestiune cu situația reală), tipul distribuției luminoase (se va verifica cu eticheta aparatului de iluminat), numărul de leduri (se va verifica informația furnizată de aplicația de telegestiune cu numărul de leduri existente pe aparat), temperatura de culoare (se va confirma cu eticheta aparatului), culoarea aparatului (se va confirma cu eticheta aparatului).

3. Se vor folosi două aparate pregătite pentru telegestiune (driver dali, dali2, 1-10V sau D4I). Se va instala un singur modul de telegestiune pe unul dintre aparate. Se va face legătură de comandă între acestea. Se vor alimenta aparatele. Se va observa înregistrarea modului în aplicația de telegestiune. Se va comanda pornirea și stingerea ambelor aparate în mod independent unul față de celălalt. Se va reduce fluxul luminos al primul aparat la nivelul de 30%. Se va observa reducerea fluxului luminos atât vizual cât și ca și indicare în sistemul de telegestiune. Se va observa că al doilea aparat nu a redus fluxul luminos atât vizual cât și ca și indicare în aplicația de telegestiune. Se va readuce primul aparat la nivelul de 100%. Se va observa creșterea fluxului luminos atât vizual cât și ca și indicare în sistemul de telegestiune. Se va reduce fluxul luminos la al doilea aparat la 30%. Se va observa reducerea fluxului luminos atât vizual cât și ca și indicare în sistemul de telegestiune. Se va observa că primul aparat nu a redus fluxul luminos atât vizual cât și ca și indicare în aplicația de telegestiune.

4. Se va alimenta un aparat de iluminat. Se va păstra alimentarea timp de 5 minute. Se va opri alimentarea. Se va verifica primirea notificării în aplicația de telegestiune referitoare la întreruperea alimentării.

5. Se va accesa aplicația de telegestiune de pe fiecare dintre cele trei aplicații menționate (Microsoft Edge, Google Chrome și Safari) și se va confirma rularea acestora în mod vizual și funcțional, la aceiași parametri.

6. Se va verifica existența aplicației mobile pentru sistemul de telegestiune în magazinul de aplicații. Se va instala aplicația solicitată pe un terminal mobil. Se va proba poziționarea automată utilizatorului pe harta, în locația în care acesta se afla.

7. Se va verifica pe tot parcursul probei practice, faptul că toate comenzile și setările pentru demonstrarea cerințelor s-au făcut în aceeași aplicație.

8. Se va verifica faptul că la logarea în aplicație, aceasta solicită utilizatorului "nume utilizator", "parola proprie" și furnizarea unui cod unic prin email sau sms necesar accesării aplicației.

9. Se va confirma existența meniurilor în limba română.

10. Se vor adăuga manual elemente neconectate: un punct de aprindere, un aparat de iluminat, un senzor. Se va verifica faptul că fiecare dintre acestea vor fi ilustrate cu pictograme proprii, diferite.

11. Se va exemplifica realizarea unui program de funcționare, în care se va stabili pornirea la 30 de minute după apus, stingerea cu 30 de minute înainte de răsărit. Programul va avea următoarele trepte de dimming: de la pornire la ora 23:00 - 100%; de la ora 23:00 la ora 01:00 - 70%; de la ora 01:00 la ora 04:00 - 40%; de la ora 04:00 la ora 06:00 - 70%; de la ora 06:00 la stingere - 100%.

12. Se va stabili un scenariu de funcționare în funcție de semnalul primit de la senzor, astfel: Funcționare aparate în mod standard 50%. Funcționare aparate la semnalul senzorului 100% timp de 10 secunde. Se va conecta fizic senzorul la un singur aparat de iluminat. Se va alocă programul

- de funcționare creeat, astfel încât toate cele 5 aparate vor funcționa pe baza semnalelor transmise de senzor. Se va activa senzorul prin mișcare. Se va verifica reacția tuturor celor 5 aparate la semnalul senzorului, conform programului de funcționare.
13. Se va urmări faptul ca toate setările de la cerința anterioară au fost făcute într-o singură aplicație și anume, aplicația de telegestiune oferită.
14. Se va crea un scenariu de reducere a intensității luminoase și se va urmări faptul ca aplicația afișează procentele de reducere a consumului aferente scenariului creeat. Se va observa modificarea dinamică a procentelor de reducere a consumului pe măsura modificării scenariului de funcționare.
15. Se va proceda la comanda manuală a aparatelor de iluminat din interfata aplicației de telegestiune urmărind și efectuând următoarele:
- se va urmări ca aplicația va solicita reintroducerea parolei utilizatorului la momentul comenzii manual
 - se va urmări posibilitatea introducerii timpului de menținere a comenzii manual
 - se va transmite o comandă de stingere pentru aparatul de iluminat. Se va urmări execuția comenzii într-un interval de timp mai mic de 1 minut și se va verifica în platforma de telegestiune corelarea informațiilor referitoare la consumul de energie, cu comanda manuală transmisă.
16. Se va realiza un scenariu de dimming cu următoarele caracteristici:
- pornirea la 30 de minute după apus, stingerea la cu 30 de minute înainte de răsărit. Programul va avea următoarele trepte de dimming: de la pornire la ora 23:00 - 100%; de la ora 23:00 la ora 01:00 - 70%; de la ora 01:00 la ora 04:00 - 40%; de la ora 04:00 la ora 06:00 - 70%; de la ora 06:00 la stingere - 100%.
 - faza de scenariu standard, în data de 1 Decembrie, de la ora 01:00 la ora 04:00 - 70%;
 - faza de scenariu standard, în datele de 24, 25, 26 Decembrie de la ora 01:00 la ora 04:00 - 70%;
 - faza de scenariu standard în datele de 01 Ianuarie, 24 Decembrie și 1 Decembrie, funcționare integrală la 100%
17. Se va verifica în aplicația de telegestiune afișarea următorilor parametri, pentru toate aparatele prezentate și integrate în sistem:
- putere electrică absorbită, cumulată pentru sarcinile electrice alocate dispozitivului de control;
 - tensiunea de alimentare;
 - intensitatea curentului electric;
 - $\cos(\varphi)$;
 - energie consumată la nivel de dispozitiv de control individual, cumulată pentru sarcinile electrice alocate dispozitivului de control;
 - numărul de ore de funcționare ale modului;
 - numărul de ore de funcționare ale sarcinilor electrice conectate;
 - nivelul curent de reducere a puterii și/ sau a fluxului luminos;
 - ultima pornire și ultima oprire a aparatului de iluminat.
18. În aplicația în care sunt înregistrate 5 aparate de iluminat, se vor crea doi utilizatori. Primul utilizator va putea vizualiza 2 dintre cele trei aparate iar cel de al doilea va putea vizualiza restul de 3 aparate. Vizualizarea se va face în aceeași aplicație de telegestiune, singura diferență fiind contul și parola fiecărui utilizator.
19. Se va identifica în aplicația de telegestiune posibilitatea de a configura pornirea/ oprirea aparatelor de iluminat în mod automat, în funcție de ceasul astronomic, în combinație cu o fotocelulă proprie și stabilirea unui timp de întârziere și/ sau avans de pornire și/ sau oprire a sistemului față de aceste ore.
20. Se va verifica și testa posibilitatea introducerii de date suplimentare alocate fiecărui aparat de iluminat, referitoare la:
- stâlp: data de instalare, producător, model, tip, culoare, înălțime;
 - consolă: lungime;
 - punct de aprindere.
 - Se va emite un raport cu stâlpii, consolele și punctele de aprindere existente.
21. Se va exemplifica modalitatea prin care în interfata utilizator se afișează vizual în mod diferentiat prin culori, caracteristicile solicitate prin fișa tehnică.
22. Se va exemplifica modalitatea prin care în interfata utilizator se va putea afișa o selecție a aparatelor de iluminat, cu caracteristicile solicitate prin fișa tehnică.

23. Se va prezenta in cadrul probei practice una sau mai multe aplicații ale sistemului de telegestiune oferat in care sunt instalate aparate de la minim doi producători diferiți si module de telegestiune de la minim doi producători diferiți, acestea funcționând la parametri nominali si respectând toate solicitările din cadrul fisei tehnice.

24. Se va prezenta in cadrul in cadrul aplicației de telegestiune integrarea imaginii in timp real preluata de la o camera de supraveghere.

Note:

- lista materialelor în vederea realizarii probei practice, precum și lista activităților demonstrative poate fi modificată sau suplimentată astfel încât să poată fi demonstrate îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire în raport cu sistemul de iluminat public oferat;
- invitația pentru proba practică va fi transmisă prin intermediul unei clarificări, cu minim 5 zile înainte de data probei practice;
- materialele prezentate în vederea efectuării probei practice nu vor fi reținute de autoritatea contractantă."

Analizând toate aceste prevederi, ca prim aspect, Consiliul are în vedere că, așa cum a stabilit anterior achiziția de senzori nu face obiectul prezentului contract, prin urmare, funcționarea acestora nu poate constitui obiect al vreunei verificări funcționale sau de altă natură în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin efectuarea unei astfel de ședințe de probă practică, autoritatea contractantă urmărește verificarea conformității dintre produsele oferate și specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, demonstrarea acestei conformități presupunând ca aceste produse să fie montate, configurate și testate în diferite scenarii.

În aceste condiții, Consiliul consideră relevant faptul că procedura de față este o procedură derulată online, astfel că prezintă importanță dispozițiile art. 21 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare în SEAP, în zilele lucrătoare, documentația de atribuire împreună cu documentele-suport”,

precum și cele ale art. 60 alin. (1) din același act normativ:

„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”.

În același timp, Consiliul reține și că legiuitorul a stabilit regulile care guvernează activitatea autorității contractante în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și modalitatea de verificare a conformității acestora, prevederile art. 62 din HG nr. 395/2016 fiind lipsite de echivoc:

„(1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) În cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), autoritatea contractantă transmite solicitarea de clarificări/completări la adresa/numărul de fax/adresa de e-mail menționate de ofertant.

(3) În situația prevăzută la alin. (2), ofertantul va transmite răspunsul său la adresa și prin modalitatea prevăzute în anunțul de participare.”

Raportat la aceste dispoziții legale, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (*„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;”*), autoritatea contractantă are obligația de a se raporta, exclusiv, la informațiile regăsit în documentele depuse de ofertanți în SEAP în cadrul ofertei sau pe calea solicitărilor de clarificări, în vederea asigurării respectării principiilor care stau la baza achizițiilor publice

stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi transparența ori tratamentul egal.

Singura excepție permisă de legislația în materia achizițiilor publice privind derularea unei proceduri online este cea de la art. 63 din HG nr. 395/2016, respectiv:

„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”,

excepție care nu privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți și stabilirea conformității acestora, ci se referă la transmiterea documentelor în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea lor în format electronic prin intermediul SEAP.

Prin urmare, verificarea conformității propunerilor tehnice prin testarea produselor ofertate nu este prevăzută în legislația din domeniul achizițiilor publice, care reglementează modul de derulare a unei proceduri simplificată, ci, este o cerință ce excedează cadrului legal, de natură a îngreuna accesul la procedura de atribuire, pe considerente logistice și geografice, prin introducerea de condiții suplimentare care ar trebui îndeplinite de către ofertanți, cum ar fi furnizarea corpurilor de iluminat, a dispozitivelor de control a acestora, integrarea în rețeaua lor, configurarea soft-ului ofertat pentru scenariile stabilite de achiziitoare etc.

Potrivit prevederilor legale anterior citate, regula în domeniul achizițiilor publice este că, atunci când aplică o procedură online, cum este cea din prezenta speță, autoritatea contractantă publică în SEAP caietul de sarcini în cadrul căruia se regăsesc specificațiile tehnice prin care descrie produsele, serviciile sau lucrările care îi sunt necesare, iar operatorii economici interesați depun tot în SEAP, în cadrul ofertei, propunerea tehnică elaborată conform caietului de sarcini, iar, comisia de evaluare verifică conformitatea propunerii tehnice depusă în SEAP, prin compararea acesteia cu propriul său caiet de sarcini, proiect tehnic și alte documente din cadrul documentația de atribuire precizate în acest sens.

În cazul de față, Consiliul consideră că nu prezintă relevanță efectuarea unei verificări empirice a unor mostre/eșantioane solicitate nelegal prin caietul de sarcini, ci, analiza înscrisurilor de natură tehnică provenite de la producător, prin care să fie confirmate caracteristicile produselor solicitate. În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, datorită caracterului subiectiv al aprecierilor individuale ale membrilor comisiei de evaluare, dorința autorității contractante de a testa în cadrul unei probe practice produsele ofertate ar avea drept unic rezultat crearea unor circumstanțe de avantajare sau dezavantajare a unor operatori economici.

Or, o astfel de conduită ar fi contrară dispozițiilor art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că:

„Art. 49 (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

(2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană.

Art. 50. - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”,

crearea unor condiții subiective de evaluare a caracteristicilor produselor și echipamentelor oferite fiind contrară principiilor amintite prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat atât documente provenite de la producători, cât și capturi de ecran care permit îi permit acesteia evaluarea obiectivă a conformității produselor, astfel că efectuarea unei probe practice nu numai că nu este necesară și contravine prevederilor legale, dar pune la îndoială motivele pentru care se dorește organizarea ei.

În aceste condiții Consiliul urmează să admită criticile cu privire la caracterul nelegal al probei practice din cadrul prezentei proceduri de atribuire, motivat de faptul că proba practică nu este prevăzută nici în Legea nr. 98/2016 și nici în HG nr. 395/2016, ca modalitate de demonstrare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini.

Cât privește susținerile contestatoarei referitoare la necesitatea prezentării de capturi de ecran, Consiliul are în vedere faptul că pentru dovedirea conformității echipamentelor/produselor oferite, solicitarea autorității contractante este una justificată, astfel că solicitarea contestatoarei privind acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește necesitatea eliminării cerinței utilizării comunicației de tip “RF” între controlere, Consiliul constată că este subiect al următorului aspect criticat.

Astfel, autoarea contestației critică cerința Fișei tehnice nr. 2 – *Sistem telegestiune aparate de iluminat*, pct. 1.13, 1.15 și 1.4, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„1.13 Modulele vor comunica între ele în mod direct, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF. Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schema detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică, (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91)

1.15 Rețeaua locală RF va asigura o cale redundantă de comunicare cu serverul. În cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, un alt aparat va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va trimite prin propria rețea de comunicație verticală către serverul aplicației de telegestiune. Chiar dacă datele și funcționarea este asigurată prin acest mod, defecțiunea va fi vizibilă în interfata utilizator.

La momentul instalării modulul se va auto configura și va furniza minim următoarele date despre aparatul de iluminat în sistem:

- coordonate GPS
- pozitionare pe harta sistemului de telegestiune

- tip aparatului de iluminat: model, nr. leduri, puterea electrica instalata, tip driver, curetul pe driver

- starea aparatului de iluminat

Se va prezenta o captura de ecran din interfata utilizator, in care se vor regăsi toate datele solicitate mai sus. Se vor indica meniurile ce trebuie accesate pentru a putea vizualiza aceste date."

Referitor la această cerință petenta susține că este restrictivă și nu permite o concurență reală la aceasta procedură, având rol de a mări artificial prețul produsului fără a aduce beneficii, un singur producător (Schreder) asigurând o astfel de tehnologie (realizarea comunicație în GSM și rețea locală RF), ceilalți producători nedeținând tehnologia cumulată pentru controler, livrând fie doar comunicație GSM, fie doar prin rețeaua locală RF. De asemenea, petenta arată că interfața trebuie să creeze dependențe a acțiunilor senzorilor, utilizarea rețelei GSM fiind suficientă fără a fi nevoie și de o rețea locală RF.

În justificarea introducerii acestor cerințe autoritatea contractantă precizează că acestea nu reprezintă o solicitare arbitrară sau disproporționată, ci definesc arhitectura tehnică necesară pentru funcționarea corectă, sigură și continuă a unui sistem modern de telegestiune a iluminatului public, scopul fiind acela de a implementa un sistem inteligent, capabil să funcționeze distribuit, să reacționeze în timp real la evenimente locale și să asigure continuitatea serviciului public inclusiv în situații de avarie, astfel că, comunicarea exclusiv GSM nu poate asigura toate funcționalitățile solicitate fiind necesară o arhitectură hibridă, în care comunicația verticală către "CMS" este completată de o comunicație orizontală locală, prin RF.

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul reține că în timp ce autoarea contestației susține că pentru asigurarea comunicației între controlere este suficientă utilizarea rețelei GSM, fără a mai fi nevoie și de o rețea locală RF.

Or, Consiliul constată că petenta nu demonstrează caracterul restrictiv al cerinței de vreme ce specificațiile tehnice amintite nu favorizează o tehnologie dedicată unui producător anume, ci se bazează pe funcționalități general accesibile, implementabile pe scară largă și compatibile cu infrastructura de telecomunicații disponibilă în prezent.

În această apreciere a sa avut în vedere cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație privind redundanța unui astfel de sistem, inclusiv faptul că asigurarea celor două modalități de comunicare îi permite achizitoarei gestionarea flexibilă a sistemului.

Cât privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că singurul producător care implementează ambele tehnologii ar fi Schreder, Consiliul constată lipsa unor dovezi concrete în acest sens din partea contestatoarei, link-ul pus la dispoziție de petentă fiind irelevant din această perspectivă, deoarece reprezintă o descriere a platformei Schreder EXEDRA și nu o dovadă a celor afirmate de autoarea contestației. Nici extrasul din fișa

tehnică prezentat de petentă nu prezintă mai multă relevanță atât timp cât acesta nu demonstrează decât posibilitatea producătorului Schreder de a îmbina cele două modalități de comunicație, dar nu și faptul că este singurul producător care poate realiza această dublă comunicație GSM și RF.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de temei a solicitărilor contestatoarei cu privire la acest aspect, motiv pentru care criticile sale cu privire la acesta vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește următoarea solicitare a autoarei contestației, Consiliul constată că privește cerințele impuse aparatului de iluminat, aceasta considerând că sunt neclare.

În acest sens, petentă susține că sunt neclare/ambigue cerințele Fișei tehnice nr. 2 – *Sistem telegestiune aparate de iluminat*, pct. 2.23 și pct. 2.24 prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„2.23 Posibilitatea ca utilizatorilor definiți să li se permită accesul doar la o anumită parte dintre aparatele integrate. De exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite străzi, va avea acces doar la aparatele ce deservește acea stradă și le va vedea în interfata doar pe acestea, fără să îi fie afișate și restul aparatelor din sistemul de telegestiune. Se va prezenta captura de ecran din aplicația oferită.

2.24 Interfața utilizator permite configurarea pornirii/opririi aparatelor de iluminat în mod automat, în funcție de ceasul astronomic intern, în combinație cu o fotocelulă proprie sau externă, astfel încât să fie asigurată funcționarea optimă a aparatelor de iluminat în funcție și de condițiile meteo și/sau cele locale.”

Referitor la aceste cerințe, Consiliul constată că petenta este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a prevăzut necesitatea ca aparatele de iluminat să fie prevăzute fotocelulă proprie în condițiile în care fiecare aparat de iluminat este prevăzut cu controler echipat cu fotocelulă. De asemenea, contestatoarea consideră necesară clarificarea modului în care este primită comanda de pornire/oprire a aparatului de iluminat, respectiv direct prin fotocelulă sau prin intermediul CMS ca urmare a transmiterii informației de la fotocelula la software-ul CMS și apoi de la CMS la aparatul de iluminat.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că potrivit specificațiilor tehnice, fiecare aparat de iluminat poate funcționa în mod automat prin combinarea ceasului astronomic intern cu o fotocelulă proprie sau externă, astfel încât să asigure o operare optimă în funcție de condițiile meteo și de condițiile locale, astfel că sistemul permite flexibilitate tehnică: comanda de pornire/oprire poate fi gestionată direct de fotocelulă sau prin intermediul controlerului, în funcție de modul de implementare, fără a afecta funcționalitatea finală a iluminatului. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin această abordare se asigură atingerea obiectivului principal privind control automat eficient al iluminatului, fapt ce permite ofertanților să propună soluții compatibile cu cerințele tehnice.

Având în vedere că autoarea contestației a solicitat clarificarea cerințelor în discuție, în lipsa unei reacții la punctul de vedere și explicațiile oferite de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a fost satisfăcută de clarificările aduse.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei și constată necesitatea publicării în SEAP a unei clarificări de către autoritatea contractantă privind aceste cerințe conform celor precizate prin punctul de vedere la contestație.

În ceea ce privește următoarele critici formulate de contestatoare, Consiliul reține că privesc cerințele caietului de sarcini, cap. 4.3.1.2 *Cerințe speciale clasei de iluminat M5 și M6*, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„În alegerea aparatelor care vor fi oferite pentru clasele de iluminat M5 și M6 se va ține cont de faptul că în următorii ani, va avea în desfășurare proiecte de modernizare pe unele dintre străzi/zone din cadrul proiectului/străzi/zone adiacente celor vizate prin proiect, iar fluxul de trafic va crește atât din punct de vedere al numărului de participanți cât și din punct de vedere al vitezei de deplasare, orașul fiind la momentul actual în plină dezvoltare.

Astfel, pentru străzile cuprinse în aceste clasele de iluminat M5 și M6 se vor alege aparate de iluminat care să îndeplinească parametrii impuși prin SR EN 13201/2015, pentru o clasă sau două clase de iluminat superioare, în funcție de clasa de iluminat nominală. Exemplu: pentru străzi de clasă M6 se vor alege aparate aferente clasei M4, iar pentru străzi de clasă M5 se vor alege aparate de clasă M4.

În cazul străzilor/zonelor cuprinse în aceste clasele de iluminat (M5 și M6), se vor prezenta calcule lumino tehnice atât în varianta de bază (M5 și M6), cât și în varianta de clasă superioară (M4 pentru M5 și M6).

Pentru îndeplinirea acestor condiționalități ofertanții pot alege aparate de iluminat pentru clasa M4, cărora le pot reduce fluxul luminos (dimming) astfel încât să îndeplinească cerințele claselor M5 și M6.

Nerespectarea acestor cerințe speciale duce la declararea ca neconformă a ofertei.”

Referitor la aceste cerințe, autoarea contestației solicită clarificarea lor, considerând că sunt ambiguu formulate, deoarece, pe de o parte, aparatele de iluminat trebuie să se încadreze în aceeași putere maximă, iar pe de altă parte, pot fi oferite și aparate de iluminat cu putere nominală maximă mai mare pentru a îndeplini cerințele de clasa de iluminat mai mare cu 1 până la 2 clase mai mari.

Similar situației precedente analizate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație prezintă explicații referitoare la semnificația solicitărilor sale de la acest capitol al caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei și constată necesitatea publicării în SEAP a unei clarificări de către autoritatea contractantă privind aceste cerințe conform celor precizate prin punctul de vedere la contestație.

Referitor la următoarele critici formulate de contestatoare, Consiliul constată că se referă la informațiile prezente în planșele desenate considerând necesară clarificarea ambiguității prezente în "Legenda din Anexa 3: termenul de linie electrică aeriană din Anexa nr. 3 - Piese desenate_Detalii de execuție.pdf, Legenda din Piese desenate", având în vedere că există și termenul de linie electrică torsadată, care este tot aeriană, aspect care impune ca ofertanții fie trebuie să își facă un audit propriu, fie nu pot identifica exact cantitatea și tipul de cleme de legătură necesar a fi oferit.

Și în acest caz, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă aduce explicații legate de informațiile rezultate din planșele puse la dispoziție, iar autoarea contestației nu combate suficiența acestor explicații.

Astfel fiind, având în vedere că și în acest caz autoarea contestației a solicitat clarificarea informațiilor în discuție Consiliul consideră că aceasta a fost satisfăcută de clarificările aduse, motiv pentru care criticile

contestatoarei privind acest aspect vor fi admise, urmând ca autoritatea contractantă să publice în SEAP o clarificare conform celor precizate în fața Consiliului.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este legat de factorii de evaluare, respectiv de factorul de evaluare P3, aferent componentei tehnice.

În privința acestui factor de evaluare, cu o pondere de 30% din punctajul total, Consiliul constată că în *Detalierea factorilor de evaluare* achizitoarea a stabilit că este compus din 9 subfactori denumiți *Criteriu 1-9*, punctajul total fiind obținut pentru acest factor de evaluare din însumarea punctajelor obținute pentru toate aceste criterii.

Prin contestația depusă petenta critică *Criteriul 2* de selecție pentru care autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de acordare a punctajului:

„Pentru îndeplinirea cerinței privind certificările și rapoartele de testare:

In cazul în care aparatul de iluminat deține certificare ENEC-IEC V 62699 se vor acorda 4 puncte;

In cazul în care aparatul de iluminat deține raport de testare ENEC se va acorda 1 punct”,

Considerând că se impune eliminarea lui deoarece cerința referitoare la ENEC din Ghidului de Finanțare este deja solicitată în Fișa tehnică nr. 1, pct 5.4, iar impunerea conformării la un standard la care nu se face referire în cadrul documentației și care nu are legătură cu prezentul proiect nu are ca scop decât favorizarea unui singur participant, fără a avea vreun efect benefic asupra proiectului.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă modifică acest criteriu după cum urmează:

„Criteriul 2: Pentru îndeplinirea cerinței privind certificările și rapoartele de testare:

In cazul în care aparatul de iluminat deține certificare IEC TR 62696 se vor acorda 4 puncte. In

cazul în care aparatul de iluminat deține raport de testare ENEC se va acorda 1 punct.”

Astfel, Consiliul constată că, deși autoarea contestației a luat la cunoștință despre această modificare propusă de autoritatea contractantă în urma publicării în SEAP a acestui punct de vedere, petenta nu a formulat critici referitoare la această modificare.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei privind acest aspect, urmând ca autoritatea contractantă să publice în SEAP o clarificare conform celor precizate în fața Consiliului.

Un alt aspect solicitat de autoarea contestației, Consiliul constată că este acela de eliminare a demonstrării conformității cu standarde expirate, sens în care indică cerințele de la pct. 1.11, 1.13 și 2.8 din Fișa tehnică nr. 2 – *Sistem telegestiune aparate de iluminat*, prin care se impune prezentarea de scheme electrice *”cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf. STAS 12993/11-91”*, standard anulat din 20.02.2001.

Referitor la acest aspect, prin punctul de vedere la contestației autoritatea contractantă recunoaște necesitatea actualizării trimiterilor la standardele în vigoare și precizarea expresă a faptului că se acceptată și standarde echivalente, precizând că:

„Ca urmare, Autoritatea Contractantă va proceda la actualizarea documentației prin implementarea următoarelor măsuri:

- *actualizarea referințelor la standardele tehnice în vigoare;*
- *precizarea expresă a acceptării standardelor echivalente, conform cadrului legal aplicabil;*

- *transmiterea modificărilor prin măsurile de remediere, astfel încât să fie asigurată claritatea completă și tratamentul echitabil pentru toți operatorii economici.*

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la publicarea unei clarificări conform celor asumate prin punctul de vedere la contestație, citate anterior.

Referitor la următorul aspect criticat, Consiliul constată că se referă la cerințele Fișei tehnice nr. 2 – *Sistem telegestiune aparate de iluminat*, pct. 2.26, prin care autoritatea impune un singur producător pentru soluția tehnică ofertată. De asemenea, petenta susține că o astfel de soluție precum cea stabilită de autoritatea contractantă este specifică Schreder Exedra.

Astfel, Consiliul constată că la pct. 2.26 din fișa tehnică în discuție autoritatea contractantă a stabilit că:

„Interfata va permite controlul atat a aparatelor de iluminat cat si a senzorilor. Utilizatorul va avea la dispoziție un sistem de creare a dependietelor acțiunilor si reacțiilor aparatelor si senzorilor sub forma de schema logica ce va putea fi creata din meniul interfetei de control. Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create in aplicația de telegestiune cu urmatoarele reacții:

1. detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat => transmiterea unui tichet prin email societatii responsabile cu intretinerea.”

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă precizează că, în opina sa, cerința este justificată, proporțională și neutră din punct de vedere tehnologic fiind stabilită exclusiv în considerarea interesului public și a obiectivelor proiectului, fără a crea avantaje nejustificate pentru un anumit operator economic, iar în susținere prezintă argumente considerate relevante.

Având în vedere susținerile celor două părți, Consiliul constată că cerința contestată este în strânsă legătură cu cerința privind asigurarea celor două căi de comunicare între controlere (GSM și RF).

Or, luând în considerare cele stabilite în acest sens în legătură cu aceste căi de comunicare, precum și faptul că autoarea contestației, deși solicită eliminarea ei, nu prezintă motive și argumente nici prin contestație și nici ulterior, urmare a prezentării explicațiilor de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere publicat în SEAP, care să ateste faptul că o astfel de cerință precum cea criticată face imposibilă participarea sa la procedura de față.

Prin urmare, pentru aceste motive criticile contestatoarei referitoare la această cerință vor fi respinse ca nefondate.

Un alt aspect criticat de petentă, Consiliul reține a fi în legătură cu cerința din Fișă tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5*, pct. 2.6, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Echipare cu sursă luminoasă LED de mare putere (se va preciza modelul și producătorul)

- Temperatura de culoare $T_c < 4000K$

- Indicele de redare al culorilor $R_a > 70$.”

În legătură cu această cerință, contestatoarea consideră se impune eliminarea ei și reformularea ei în sensul stabilit prin Ghidul de finanțare, respectiv $R_a \geq 70$.

Prin punctul de vedere la contestației autoritatea contractantă este de acord cu modificarea solicitată, motiv pentru care Consiliul va admite critica formulată de petentă și va obliga autoritatea contractantă la remedierea ei cu publicarea acestor remedieri în SEAP.

În ceea ce privește cel din urmă aspect criticat de petentă prin demersul său, Consiliul reține că este în legătură cu factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, apreciind că sunt de natură a afecta concurența, cu rol de a diminua criteriul preț fără a fi obținute beneficii din punct de vedere tehnic prin impunerea unor criterii absurde, atehnice

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației formulează o serie de critici referitoare la factorul de evaluare P3 – *Criterii tehnice*, pentru care, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă a stabilit o pondere de 30% din punctaj și 9 subfactori ("Criteriul" 1-9).

Astfel, un prim aspect criticat este legat de factorul de evaluare P3 – *Criterii tehnice*, subfactorul "Criteriul 5", pentru care autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea preferabil în partea de jos a compartimentului aparataj:

- *În cazul în care compartimentul se deschide în partea de jos se vor acorda 3 puncte;*
- *În cazul în care compartimentul nu se deschide în partea de jos se va acorda 1 punct”;*

autoarea contestației solicitând eliminarea lui motivat de faptul că nu se argumentează efectul favorabil asigurat beneficiarului, iar solicitarea unui anumit tip de carcasă favorizând ofertarea aparatului de iluminat Izylum Schreder, producător Schreder .

Referitor la acest aspect autoritatea contractantă invocă faptul că deschiderea în partea de jos a compartimentului aparataj prezintă avantaje pentru aceasta contractantă. În acest sens, arată că la o eventuală deschidere accidentală cauzată de factori terți sau neprevăzuți, apa din precipitații nu pătrunde direct în compartimentul electric, respectiv că, având în vedere montarea sistemului de telegestiune în partea de sus a aparatului de iluminat, există riscul la deschiderea acestuia să se desfacă legăturile electrice între led, driver și conectorul standardizat.

Raportat la susținerile celor două părți, având în vedere faptul că în cadrul Fișei tehnice nr. 1 autoritatea contractantă a precizat la pct. 3.5 că *"Compartimentul se va deschide de preferat în partea de jos"*, fiind permisă astfel ofertarea și a unor alte variante constructive, precum și argumentele aduse de achizitoare și lipsa prezentării unor contrargumente care să combată justificările autorității contractante privind alegerea soluției din punct de vedere tehnic, Consiliul va respinge ca nefondată cererea autoarea contestației de eliminare a acestui criteriu.

Un alt aspect criticat, reține Consiliul, privește subfactorul de evaluare "Criteriul 8" deși , pentru care autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Pentru îndeplinirea cerinței privind randamentul aparatului de iluminat:

- *Pentru DLOR $\geq 90\%$, demonstrat prin rapoarte de testare emise de laborator acreditat ISO17025 se vor acorda 3 puncte;*
- *Pentru DLOR $< 90\%$, se va acorda 1 punct”;*

contestatoarea solicitând eliminarea lui, motivat de faptul că se punctează randamentul corpului de iluminat DLOR, criteriu tehnic care nu este

explicitat sau menționat în cadrul documentației de atribuire, fiind enumerat doar în cadrul criteriilor de selecție.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că, prin stabilirea acestui criteriu, dorește să punteze și să încurajeze ofertanții care pun în opera cele mai noi tehnologii cu eficiență și randament ridicat, și aduce argumente în acest sens.

Având în vedere susținerile celor două părți, Consiliul constată că, pe de o parte, în aplicarea factorului de evaluare este irelevantă susținerea petentei că nu a fost impusă o eficiență minimă a aparatului de iluminat sau o putere maximă prin documentația de atribuire. Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, deși a cunoscut susținerile autorității contractante privind motivele pentru care a ales un astfel de factor de evaluare, autoarea contestației nu a combătut aceste argumente.

În aceste condiții, Consiliul respinge ca nefondată și această solicitare a contestatoarei.

În continuare, autoarea contestației solicită eliminarea subfactorului de evaluare *"Criteriului 7"* din cadrul factorului de evaluare P3 – *Criterii tehnice*, pentru care autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Pentru îndeplinirea cerinței privind sistemul de telegestiune fără elemente terțe care să funcționeze cu rol de concentrator de date:

- Sistem de telegestiune fără concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune, se vor acorda 4 puncte

- Sistem de telegestiune cu concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune, se va acorda 1 punct.”

În sprijinul acestei solicitări, petenta susține este necesară deoarece nicăieri în cadrul documentație de atribuire nu se regăsește menționată posibilitatea de a utiliza gateway, susținând că utilizarea lui nu are rolul decât de a diminua punctajul aferent criteriul preț, în condițiile în care prin documentația de atribuire se impune ca fiecare controler să comunice prin GSM cu CMS-ul, fără intermediul unui gateway.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind acest factor de evaluare autoritatea contractantă a precizat că a fost stabilit în vederea îndeplinirii cerinței privind sistemul de telegestiune fără elemente terțe care să funcționeze cu rol de concentrator de date, dorind astfel să încurajeze ofertanții să depună oferte de telegestiune cât mai fiabile, fără noduri de comunicație intermediare, care pot genera disfuncționalități.

În acest caz, Consiliul constată că, deși contestatoarea a invocat faptul că soluția tehnică prevăzută în caietul de sarcini nu permite utilizarea concentratoarelor de date, autoritatea contractantă a prezentat un răspuns fără legătură nici cu factorul de evaluare și nici cu cele criticate de petentă.

În soluționarea acestor critici, Consiliul consideră relevante în cauză următoarele prevederi legale, și anume:

- din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice:
- art. 187:

„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) În sensul alin. (3) lit. a), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției(...).

- HG nr. 395/2016:

- art. 32:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

(6¹) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (9¹) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) *cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.*

(10) *În cazul în care, în cadrul unei proceduri se atribuie mai multe loturi, autoritatea contractantă poate stabili criterii de atribuire separate și diferite pentru fiecare lot în parte."*

Toate aceste prevederi atestă intenția legiuitorului de a asigura respectarea de către autoritățile contractante, prin modul de elaborare al documentațiilor de atribuire, a principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, între care principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității, scopul inițierii unei proceduri de achiziție publică fiind acela de a asigura furnizarea produselor necesare care fac obiectul contractului dorit a se încheia.

Astfel, aceste dispoziții prevăd, lipsit de echivoc, că cel mai bun raport calitate-preț se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale **în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru**, ceea ce în speță nu este cazul. Stabilirea acestui subfactor de evaluare și, implicit, algoritmul de calcul, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, acesta având un caracter formal, în condițiile în care nu aduce nici un avantaj autorității contractante, neavând o legătură concretă cu atingerea obiectivelor contractului.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că se impune eliminarea subfactorului de evaluare "*Criteriului 7*" din cadrul factorului de evaluare P3 – *Criterii tehnice*.

O altă solicitare a contestatoarei legată de factorii de evaluare stabiliți de achizitoare în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că privește factorul de evaluare P2 - *Eficiența tehnică a proiectului*.

Astfel, autoarea contestației solicită eliminarea acestui factor de evaluare, deoarece, pe de o parte, la pct. 1 acest criteriu se suprapune cu factorul de evaluare P3 – *Criterii tehnice*, subfactorul "*Criteriul 1*", care privește eficacitatea luminoasă a aparatelor de iluminat, iar pct. 2 din cadrul acestui factor privește punctarea indicelui de redare al culorii, care nu se refera la eficiența energetică, ci la modul în care un pieton percepe culorile (Ghidului de finanțare stabilește că indicele de redare al culorilor trebuie să fie mai mare sau egal decât 70).

În legătură cu cele criticate de petentă, autoritatea contractantă arată pe de o parte, că factorul de evaluare P2 - *Eficiența tehnică a proiectului*, nu se suprapune peste factorul de evaluare P3 – *Criterii tehnice*, subfactorul "*Criteriul 1*", deoarece privește eficiența tehnică a proiectului și nu energetică cum susține petenta, iar referitor la indicele de redare al culorilor a precizat că urmărește ca acesta să fie cât mai mare.

Astfel, Consiliul constată că în discuție este factorul de evaluare P2 - *Eficiența tehnică a proiectului*, pentru care autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Punctajul factorului de evaluare „Eficiența tehnică a proiectului – P2” – cu o valoare de 20 de puncte din valoarea totală de 100 de puncte și cu o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire va fi acordat după cum urmează:

Nr. crt.	Subfactor de evaluare	Pondere	Punctaj maxim
P2	Eficiența energetică a proiectului	20%	20
Total general:		20%	20

$Eft_{ofertant} = [\sum Eft(ofertant) : \sum Eft(max)] * 10 \text{ puncte}$

$Ra_{ofertant} = [\sum Ra(ofertant) : \sum Ra(max)] * 10 \text{ puncte}$

Unde:

- $\sum Eft(ofertant)$ – suma eficacitatilor luminoase ale tuturor aparatelor de iluminat oferite masurate în lm/W

- $\sum Eft(max)$ – cea mai mare suma a eficacitatilor luminoase ale tuturor aparatelor de iluminat masurate în lm/W

- $\sum Ra(ofertant)$ – suma indicilor de redare a culorilor ale tuturor aparatelor de iluminat oferite masurate numeric

- $\sum Ra(max)$ – cea mai mare suma a indicilor de redare a culorilor ale tuturor aparatelor de iluminat masurate numeric

Totodată, ofertanții trebuie să se încadreze pe nivelele de luminanță pe clasele de iluminat M4, M5 și M6 - conf. valorilor din SR EN 13201/2015/ PT.

Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 20 puncte (cu o pondere de 20% în valoarea totală a criteriului de atribuire),

respectiv factorul de evaluare P3 – *Criterii tehnice*, subfactorul "*Criteriul 1*", pentru care autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„*Criteriul 1*

Pentru îndeplinirea cerinței privind difuzor de sticlă:

În cazul în care aparatul de iluminat are eficacitatea luminoasă $\geq 170 \text{ lm/W}$ se vor acorda 4 puncte;

- În cazul în care aparatul de iluminat are eficacitatea luminoasă cuprinsă între 155 lm/W și 169 lm/W inclusiv se vor acorda 2 puncte;

- În cazul în care aparatul de iluminat are eficacitatea luminoasă $\leq 154 \text{ lm/W}$ se vor acorda 1 puncte”.

Având în vedere susținerile celor două părți, Consiliul constată că, pe de o parte, există o diferență între cei doi factori de evaluare despre care autoarea contestației susține că se suprapun, iar prin demersul său contestatoare nu a adus niciun argument care să demonstreze lipsa de relevanță a ofertării unui indice de redare al culorilor cât mai mare sau legat de modul în care este afectată de aplicarea factorului de evaluare P2 - *Eficiența tehnică a proiectului*.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, deși a cunoscut susținerile autorității contractante privind motivele pentru care a ales un astfel de factor de evaluare, autoarea contestației nu a combătut aceste argumente, motiv pentru care Consiliul respinge ca nefondată și această solicitare a contestatoarei de eliminare a factorului de evaluare P2 - *Eficiența tehnică a proiectului*.

În ceea ce privește apărările formulate de autoritatea contractantă referitoare la factorul de evaluare P3 – *Criterii tehnice*, subfactorul "*Criteriul 6*", Consiliul nu le va analiza, deoarece autoarea contestației nu a formulat critici în legătură cu acesta subfactor, ci doar l-a citat alături de subfactorul "*Criteriul 5*".

Cât privește cererea subsidiară formulată de contestatoare, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată dat fiind faptul că procedura de atribuire fiind suspendată de către autoritatea contractantă este posibilă luarea măsurilor de remediere de către achizitoare conform celor achiesate de aceasta sau constatate ca fiind necesare de către Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea SRL (dosar nr. 5149/2025), în contradictoriu cu, în sensul că va admite cererile de modificare/completare/clarificare a documentației de atribuire în conformitate cu cele stabilite de Consiliu și/sau achiesate de autoritatea contractantă, referitoare la:

- punerea la dispoziția ofertanților a proiectului tehnic de execuție;
- cerința 5.8 din Fișa tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5*;
- cerința de la pct. 1.9 din Fișa tehnică nr. 2 - *Sistem telegestiune aparate de iluminat*;
- caracterul nelegal al probei practice;
- clarificarea cerințelor de la pct. 2.23 și 2.24 din Fișa tehnică nr. 2 - *Sistem telegestiune aparate de iluminat*;
- clarificarea cerințelor de la pct. 4.3.2.1 Cerințe speciale din caietul de sarcini;
- clarificarea cerințelor din "Legenda" din *Anexa 3 Piese desenate_Detalii de executie.pdf*;
- eliminarea/modificarea solicitărilor privind conformitatea cu standarde expirate;
- clarificarea cerinței de la pct. 2.6 din Fișa tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5*;
- eliminarea subfactorului de evaluare "Criteriului 7" din cadrul factorului de evaluare P3 - *Criterii tehnice*.

Va obliga autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite în motivare și publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele noii documentației de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte critici, precum și capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că este posibilă luarea de măsuri de remediere de către autoritatea contractată, cu respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura fiind suspendată.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea societății SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

5154

Prin contestația nr. 1186/29.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 91500/30.12.2025, formulată de către societatea SRL (dosar nr. 5154/2025), s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive, iar dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de conținutul documentației de atribuire postată în SEAP de autoritatea contractantă, considerând necesară modificarea/completarea acesteia.

În acest sens, Consiliul reține că o primă critică formulată de petentă este în legătură cu impunerea în cadrul caietului de sarcini de către autoritatea contractantă, la pag. 11 și 20, a următoarelor cerințe:

- pag. 11, cap. 4.3.1. *Calculule luminotehnice*, subcap. 4.3.1.1. *Tipologii de calcul*:

„Ofertanții au obligația de a prezenta calculule pentru fiecare strada din Anexa Nr. 1, realizate de către un Specialist în Iluminat (atestat de către CNRI), atât pentru regimul de funcționare 100% cât și pentru următoarele trepte de dimming (...).”

- pag. 20 - *Rol expert cheie: INGINER SPECIALIST ÎN ILUMINAT:*

„Autorizarea și exercitarea dreptului de practică: Studii superioare în domeniul tehnic, calificat în ocupația de Specialist în iluminat atestat de către CNRI.”

În legătură cu aceste cerințe "inginerul specialist în iluminat" autoarea contestație solicită următoarele:

„Solicităm eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ca specialistul în luminat să dețină atestare emisă exclusiv de către CNRI și înlocuirea acestora cu cerințe prin care să se prevadă că se acceptă prezentarea calcululelor luminotehnice realizate de către specialiști în iluminat care dețin certificat de absolvire cod COR 214237 sau echivalent.”

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei, precizând că este de acord cu modificarea cerințelor în cauză sub forma:

„Studii superioare în domeniul tehnic, cu calificare în ocupația de Specialist în iluminat, conform codului COR 214237 sau echivalent.”

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei, urmând ca autoritatea contractantă să modifice cerințele caietului de sarcini conform celor achiesate, prezentate anterior.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține că este în legătură cu modalitatea de închidere a compartimentului accesorii electrice al aparatelor de iluminat.

Conform Fișei tehnice nr. 1 - *Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5*, pct. 3.5, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„3.5 (...) Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe.”

Referitor la această cerință impusă de achiziitoare, autoarea contestației eliminarea ei, considerând că este o cerință restrictivă ce îngreuează progresul tehnologic în condițiile în care multe produse moderne sunt proiectate pentru a asigura etanșeitate și protecție fără a necesita fixare în patru puncte, stabilirea exactă a numărului de balamale și a celui de cleme de închidere. De asemenea, arată că majoritatea aparatelor de iluminat de pe piață respectă deja standardele de siguranță europene și internaționale, precum IP65 și IK10, fără a fi nevoie de un număr specific de puncte de fixare, fapt ce, în opinia sa, sugerează că protecția la apă, praf și șocuri este asigurată prin designul produsului, indiferent de numărul exact de puncte de fixare.

În replică la cele afirmate de petentă și argumentele prezentate de aceasta, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că cerința se bazează pe considerente tehnice și funcționale ce vizează calitatea construcției, siguranța și durabilitatea echipamentelor de iluminat public, închiderea acestui compartiment reprezentând o parte integrantă a designului tehnic al aparatului de iluminat, cu rol esențial în protecția împotriva factorilor externi, cum ar fi umezeala, praful și variațiile de temperatură. De asemenea, susține că un sistem cu minimum patru puncte de fixare asigură o distribuție uniformă a presiunii asupra capacului compartimentului, menținând etanșeitatea și protecția declarată de producător, prevenind pătrunderea apei, prafului sau altor impurități, cu implicații asupra rezistenței mecanice a aparatului (stabilitate în fața solicitărilor generate de vibrații, șocuri sau dilatări termice), aspecte critice pentru echipamentele utilizate în mediu exterior.

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul consideră că sunt îndreptățite cele susținute de autoarea contestației.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere că, conform propriilor declarații, ceea ce urmărește autoritatea contractantă prin introducerea acestei cerințe este protejarea în mod optim a componentelor interne (a driverelor, siguranțelor și conectorilor), creșterea fiabilității și siguranței sistemului de iluminat pe întreaga durată de exploatare.

Toate argumentele autorității contractante privesc ceea ce urmărește a se obține prin această cerință, fără însă a exista o justificare legată de numărul minim considerat absolut necesar minim 4 puncte de fixare, minim 2 balamale sau minim două cleme de închidere. Nu este prezentat nici un argument concret legat de modul efectiv de stabilire a numărului minim de puncte de fixare, balamale sau cleme de închidere.

Conform diverselor cerințe formulate de autoritatea contractantă în cadrul acestei fișe tehnice ofertanții au obligația de a prezenta diverse rapoarte și certificări emise în baza standardelor aplicabile în materie care să demonstreze asigurarea acestor deziderate precizate de autoritatea contractantă, astfel că modalitatea de atingere a lor nu este relevantă pentru aceasta.

În sine, cerința prind închiderea compartimentului accesorii electrice în minim 4 puncte de fixare, utilizarea a minim 2 balamale sau a minim două cleme de închidere, contrar susținerilor autorității contractante, reprezintă o cerință constructivă, proprie fiecărui producător în parte, ce nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun aparatele de iluminat, astfel că, în acest context, reprezintă un obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că:

„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Prin urmare, fiind considerate întemeiate criticile contestatoarei referitoare la acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor privind numărul minim de puncte de fixare, de balamale și de cleme de închidere.

Un alt aspect criticat de contestatoare, Consiliul constată că este legat de temperatura de funcționare a aparatului de iluminat solicitată de autoritatea contractantă, petenta solicitând modificarea intervalului stabilit de autoritatea contractantă în cadrul Fișei tehnice nr. 1 - *Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5*, pct. 4.8, de la *“-30 +55°C”* la *“-30 +45°C.”*

Referitor la argumentele prezentate de contestatoare în cuprinsul contestației în sprijinul solicitării sale, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că temperatura maximă înregistrată în România indicată de petentă, de +44,5°C, datează din anul 1951, iar măsurătorile efectuate cu termoviziune în perioadele de temperaturi extreme din timpul verii au demonstrat că temperatura corpului de iluminat poate ajunge la valori cuprinse între 55 și 60°C. Pe de altă parte, autoritatea contractantă invocă faptul că cerința, inclusiv contestatoarea având în portofoliul său aparate de iluminat care respectă cerința.

Raportat la cele susținute de fiecare dintre părți, Consiliul reține că în fapt argumentele autorității contractante nu privesc date statistice privind evoluția temperaturilor la nivelul localității unde vor fi amplasate aparatele de iluminat, ci informații cu caracter general. De altfel, chiar informațiile de pe site-ul propriu nu sunt de natură a susține intervalul solicitat.

De asemenea, Consiliul are în vedere atât faptul că în discuție este achiziția de aparate de iluminat, iar temperatura de funcționare privește mediul ambiant și nu temperatura interioară a echipamentului.

Existența pe piață a numeroși producători care produc aparate de iluminat ce funcționează la limita maximă a intervalului stabilit de achizițoare este mai puțin relevant în speță deoarece, cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire trebuie elaborate în concordanță cu nevoia sa obiectivă, cu respectarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, citate anterior.

În aceste condiții, Consiliul constatând necesitatea corelării cerinței cu situația existentă în zona geografică în care se află achizitoarea, va admite, în parte, solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la modificarea limitei maxime a intervalului de temperatură în consecință.

Un alt aspect criticat de petentă, Consiliul constată că se referă la cerința autorității contractante privind proba practică, cerința a cărei eliminare este cerută de autoarea contestației.

Având în vedere cele stabilite în legătură cu această cerință în soluționarea contestației formulată de către societatea SRL, pentru aceleași motive, Consiliul va admite criticile contestatoarei cu privire la eliminarea cerinței privind proba practică.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de către petentă, respectiv utilizarea în cadrul documentației de atribuire a unor standarde expirate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei și a precizat că:

„(...) ia act de criticile formulate și, având în vedere că STAS 12993/11-91 a fost înlocuit prin SR EN 60617-11:2001, care ulterior a fost abrogat în anul 2005, paragrafele din Documentația de Atribuire ce fac referire la acest standard se modifică, urmând ca acestea să conțină formularea: „... (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții de standardizare în vigoare)””.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoare legate de acest aspect și va obliga autoritatea contractantă la publicare în SEAP a modificării citate anterior.

Referitor la următorul aspect criticat de petentă, Consiliul reține că este legat de Fișa tehnică nr. 2 – *Sistem telegestiune aparate de iluminat*, pct. 2.9, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Programarea a reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora si timpii de menținere, se va face in aceeași interfața in paralel cu programul de dimming aplicat. Se va vizualiza in același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului si modul de funcționare al acestuia in funcție de semnalul senzorului - se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertata, se va demonstra aceasta cerința si va putea fi verificata in contul demo furnizat.”

În legătură cu această cerință autoarea contestației solicită, în principal, eliminarea obligației ca programul de dimming al aparatului și modul de funcționare în funcție de semnalul senzorului să fie “vizualizate suprapus, în aceeași interfață”, iar în subsidiar, completarea cerinței cu mențiunea “sau echivalent”, și acceptarea oricăror soluții echivalente din punct de vedere funcțional, indiferent de modul de reprezentare în interfața utilizator (suprapunere grafică, afișare în ecrane distincte, reguli contextuale, scenarii sau alte forme de vizualizare), pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ale căror producători au decis să prezinte funcționalitățile într-un mod diferit. Astfel, contestatoarea susține că aceste cerințe nu reprezintă cerințe funcționale, ci impun, în mod nejustificat, o anumită formă de interfață grafică și o modalitate specifică de demonstrare, fără a exista o justificare tehnică obiectivă pentru această restricție.

În replică la cele criticate de contestatoare, autoritatea contractantă prezintă argumente legate de funcția de dimming și importanța ei,

susținând că este important ca programarea dimming-ului și configurarea reacției la semnalele senzorilor să fie realizate în cadrul aceleași aplicații software. De asemenea, achizițoarea arată considerentele pe care s-a bazat în stabilirea cerinței în cauză.

Din analiza susținerilor celor două părți, ca prim aspect, Consiliul reține că atât prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și caietul de sarcini, stabilesc că acolo unde specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, astfel că aceste specificații sunt considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”.

Prin urmare, din această perspectivă, solicitarea contestatoarei de introducere a sintagmei ”sau echivalent” nu se impune, deoarece aceasta există deja prezentată ca mod de interpretare a oricărei cerințe, astfel că autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice aplicație de telegestiune care prezintă corelarea dintre programul de dimming și reacția la senzori.

În discuție este o specificație tehnică, care vizează atât modul de funcționare, cât și cel de prezentare al interfeței aplicației, ofertanții având obligația de a dovedi posibilitatea configurării aplicației de telegestiune astfel încât să se asigure prezentarea informațiilor solicitate, chiar dacă forma de prezentare a acestora este diferită. Așa cum s-a arătat anterior, sintagma ”sau echivalent” permite ofertanților și obligă la a accepta achizițoarea orice formă de prezentare a acestor funcționalități atât timp cât informațiile sunt relevante și dovedesc corelarea dintre programul de dimming și reacția la senzori.

De altfel, autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație a arătat motivele pentru care este necesară corelarea dintre programul de dimming și reacția la senzori, iar contestatoare nu a prezentat niciun contraargument, care să infirme o astfel de nevoie, ori caracterul prohibitiv al acesteia.

Lipsa de reacție a contestatoarei urmare a luării la cunoștință despre justificările prezentate de autoritatea contractantă este de natură a determina aprecierea că aceasta a acceptat justificările și informațiile primite din partea achizițoarei.

Cât privește modul de dovedire a îndeplinirii acestei cerințe, este evident faptul că, în lipsa efectuării unei probe practice, a cărei necesitate de eliminare a fost stabilită anterior, ofertanții trebuie să facă proba modului în care aplicația de telegestiune asigură corelarea dintre programul de dimming și reacția la senzori. Or, o astfel de demonstrație impune prezentarea de capturi de ecran și un cont ”DEMO”, însoțit de explicațiile aferente care să-i permită comisiei de evaluare verificarea acestor informații și funcționalități, așa cum a stabilit autoritatea contractantă, deoarece aceasta nu poate fi obligată la a accepta doar simple declarații pe acest aspect.

În acest condiții, pentru motivele arătate, Consiliul constată că nu se impune nici eliminarea cerinței criticate și nici completarea ei cu sintagma "echivalent", astfel că vor fi respinse ca nefondate criticile formulate de contestatoare în această privință.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul constată că este legat de faptul că autoritatea contractantă a impus ofertanților prezentarea unui cont de "DEMO" și a unor capturi de ecran dintr-o aplicație implementată.

În acest sens, petenta solicită, în principal, eliminarea acestei cerințe, susținând că este o cerință privind capacitatea tehnică, care implică și prezentare de mostre, astfel că trebuia să regăsească în anunțul de participare fiind o cerință de calificare. De asemenea, în subsidiar, solicită eliminarea cerințelor privind validarea tuturor funcționalităților în cadrul contului "DEMO", deoarece presupune că ofertanții să fi implementat un proiect identic, întrucât se solicită îndeplinirea tuturor funcționalităților, orice abatere urmând a fi sancționată cu respingerea ofertei, iar unele funcționalități implică interacțiunea cu echipamente fizice, motiv pentru care nu pot fi validate într-un astfel de cont. Astfel, consideră că cerința ar trebui completată cu mențiunea "verificată printr-un cont demo, dacă funcționalitatea nu este dependentă de interacțiunea cu un echipament fizic", iar în ipoteza în care nu se va impune eliminarea cerințelor astfel cum a cerut anterior, solicită reformularea cerințelor, pentru a permite verificarea echitabilă a funcționalității prin orice platformă, fie ea mobilă sau web.

În legătură cu cele solicitate de autoarea contestației autoritatea contractantă a precizat că scopul cerinței este verificarea existenței reale a produsului ofertat, a caracterului său funcțional și a respectării cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, nefiind destinată demonstrării capacității tehnice sau profesionale a ofertantului, urmărind exclusiv validarea practică a funcționalităților soluției software propuse. De asemenea, achizitoarea arată că un astfel de cont îi permite acesteia evaluarea directă și obiectivă a următoarelor elemente: existența concretă a aplicației, funcționarea efectivă a acesteia, interfața grafică, structura meniurilor și opțiunile disponibile și respectarea cerințelor funcționale esențiale prevăzute în documentația de atribuire. Mai arată achizitoarea că solicitarea sa este proporțională cu obiectul contractului, care presupune nu doar furnizarea unor echipamente, ci și integrarea acestora într-o platformă software funcțională, cu relevanță directă asupra siguranței și continuității serviciului public. Totodată, arată că are în vedere faptul că anumite funcționalități pot necesita echipamente fizice pentru a fi testate integral, motiv pentru care precizează că în asemenea situații, verificarea se poate realiza prin simulări în platformă, capturi de ecran, documentație tehnică sau demonstrații ulterioare în teren, fără ca oferta să fie considerată neconformă, precum și faptul că, prin această cerință, nu urmărește

demonstrarea funcționării în timp real a echipamentelor fizice, ci doar prezentarea unei versiuni utilizabile a aplicației software, în regim de simulare.

Din analiza susținerilor celor două părți, ca prim aspect, Consiliul constată că, raportat la afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă a prezentat argumente privind necesitatea introducerii cerinței.

De asemenea, Consiliul consideră neîntemeiată solicitarea principală a contestatoarei de eliminare a cerinței în cauză motivat de faptul că ste o cerință privind capacitatea tehnică, deoarece, alături de capturile de ecran, contul "DEMO" reprezintă un instrument facil de testare al funcționalităților aplicației în cauză.

Așa cum s-a reținut anterior, nevoia achizitoarei de validare a funcționalităților soluției oferite neputând face obiectul unei probe practice, Consiliul constatând nelegalitatea și necesitate eliminării ei, presupune ca autoritatea contractă să solicite prezentarea de informații clare, concrete pentru dovedirea lor, iar prezentarea de capturi de ecran sau un cont "DEMO" oferă această posibilitate.

În final, îi revine ofertantului să demonstreze faptul că soluția pe care o ofertează asigură îndeplinirea tuturor funcționalităților, Consiliul considerând că, în mod evident, demonstrarea capabilității soluției propuse se poate face, acolo unde contul "DEMO" nu permite, prin orice mijloc de probă avut la dispoziție de ofertant.

Cât privește afirmațiile contestatoarei că prin introducerea acestei cerințe faptul că se dorește ca ofertanții să fi realizat un proiect identic, Consiliul constată că petenta nu a prezentat niciun argument prin care să demonstreze faptul că funcționalitățile care ar putea fi verificate prin contul de "DEMO" sau capturi de ecran sau orice alte documente nu ar fi unele uzuale pentru un sistem precum cel dorit a fi achiziționat prin derularea procedurii de față.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că explicațiile date de autoritatea contractantă legat de faptul că unele funcționalități nu pot fi verificate prin intermediul unui cont "DEMO" decât prin interacțiunea cu un echipament fizic sunt de natură a susține cererea contestatoarei de a completa cerinței în sensul:

„verificată printr-un cont DEMO, dacă funcționalitatea nu este dependentă de interacțiunea cu un echipament fizic”.

Prin urmare, pentru toate cele reținute anterior, inclusiv lipsa prezentării unor contraargumente din partea petentei cu privire la justificările prezentate de autoritatea contractantă, Consiliul va admite în parte criticile contestatoarei formulate pe acest aspect, în sensul că va admite și va obliga autoritatea contractantă la completarea acestei cerințe conform celor precizate anterior, și va respinge ca nefondate celelalte susțineri ale contestatoarei în legătură cu acest aspect.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că se referă la cerințele Fișei tehnice nr. 2 – *Sistem telegestiune aparate de iluminat*, pct. 2.26, prin care autoritatea contractantă impune obligația prezentării în perioada de ofertare a schemei logice de corelare între acțiunile aparatelor de iluminat și senzorilor, sub formă de capturi de ecran din aplicația de telegestiune, solicitând eliminarea ei. De asemenea, în

subsidiar, solicită modificarea cerinței în sensul de a se prevedea că verificarea schemelor logice va avea loc în etapa de implementare, ca parte a obligațiilor contractuale, pentru a asigura respectarea principiilor proporționalității, transparenței și tratamentului egal al ofertanților.

În acest sens, autoarea contestației arată că în etapa de ofertare, aceste elemente nu sunt definite, iar solicitarea prezentării unor scheme logice preconfigurate în cont "DEMO" conduce la soluții artificiale, lipsite de relevanță practică și imposibil de evaluat obiectiv, această funcționalitate putând fi demonstrată corect și complet doar în faza de implementare, ca parte a punerii în funcțiune a sistemului, nu prin capturi statice de ecran. De asemenea, sunt aduse argumente care, cel puțin în opinia contestatoarei, determină necesitatea eliminării ei.

În replică, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei că soluția favorizează indirect anumite tehnologii software și ar fi utilizată exclusiv de un număr restrâns de producători este neîntemeiată atât din punct de vedere tehnic, cât și din perspectiva legislației aplicabile în materia achizițiilor publice. De asemenea, autoritatea contractantă alături de prezentarea de argumente care să infirme cele declarate de petentă, arată că, contrar susținerilor acesteia, utilizarea editorilor grafici de logică nu este specifică unui singur producător sau unei soluții proprietare, apreciind că presupusa favorizarea a unei anumite tehnologii nu este susținută de niciun element tehnic concret, nefiind demonstrat caracterul restrictiv sau discriminatoriu al acestei cerințe.

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul reține că în discuție este cerința prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Interfata va permite controlul atât a aparatelor de iluminat cât și a senzorilor. Utilizatorul va avea la dispoziție un sistem de creare a dependințelor acțiunilor și reacțiilor aparatelor și senzorilor sub forma de schema logică ce va putea fi creată din meniul interfeței de control. Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune cu următoarele reacții:

1. detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat => transmiterea unui tichet prin email societății responsabile cu întreținerea.”

Această cerință a fost subiect al analizei Consiliului și în soluționarea contestației formulate de către societatea SRL, criticile contestatoarei formulate în acest sens fiind respinse ca nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea SRL, respectiv afirmațiile acesteia, Consiliul constată, în fapt, cerința privește posibilitatea controlul atât a aparatelor de iluminat, cât și a senzorilor, iar dovedirea îndeplinirii cerinței se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune sub forma solicitată de achizitoare, în scopul de a demonstra că aplicația de telegestiune ofertată îi va oferi utilizatorului un sistem de creare a dependințelor acțiunilor și reacțiilor aparatelor și senzorilor sub formă de schemă logică ce va putea fi creată din meniul interfeței de control.

Prin urmare, la momentul ofertării ofertanții au obligația doar de a demonstra capabilitățile soluției oferite din acest punct de vedere, funcționalitatea dorită urmând a fi demonstrată efectiv în faza de implementare, ca parte a punerii în funcțiune a sistemului.

De asemenea, pe lângă faptul că autoarea contestației nu a demonstrat caracterul prohibitiv/nelegal al cerinței și imposibilitatea participării sale la prezenta procedură din această cauză, Consiliul are în vedere și faptul că, în urma explicațiilor prezentate de autoritatea contractantă privind motivele pentru care a fost introdusă cerința de la pct. 2.26, autoarea contestației nu a adus contraargumente care să le combată.

În aceste condiții, Consiliul considerând că nu există motive nici pentru eliminarea cerinței și nici pentru completarea ei, astfel că va respinge criticile contestatoare cu privire la cerința din Fișa tehnică nr. 2 – *Sistem telegestiune aparate de iluminat*, pct. 2.26.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că este legat de factorul de evaluare P3 – *Criterii tehnice*, subfactorul "Criteriul 5", pentru care autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea preferabil în partea de jos a compartimentului aparataj:

- În cazul în care compartimentul se deschide în partea de jos se vor acorda 3 puncte;*
- În cazul în care compartimentul nu se deschide în partea de jos se va acorda 1 punct”,*

autoarea contestației solicitând eliminarea lui.

Introducerea acestui factor de evaluare a fost subiect al analizei Consiliului și în soluționarea contestației formulate de către societatea SRL, criticile contestatoarei formulate în acest sens fiind respinse ca nefondate.

Consiliul consideră pe deplin aplicabile cele stabilite în soluționarea contestației formulate de către societatea SRL din acest punct de vedere, astfel că, pentru aceleași motive, va respinge ca nefondate solicitarea contestatoarei de eliminare a acestui subfactor de evaluare.

Cât privește cel din urmă punct din contestația depusă de societatea

SRL, Consiliul constată că autoarea contestației solicită eliminarea subfactorului de evaluare "Criteriului 7" din cadrul factorului de evaluare P3 – *Criterii tehnice*, pentru care autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Pentru îndeplinirea cerinței privind sistemul de telegestiune fără elemente terțe care să funcționeze cu rol de concentrator de date:

- Sistem de telegestiune fără concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune, se vor acorda 4 puncte*
- Sistem de telegestiune cu concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune, se va acorda 1 punct.”*

Or, în analiza contestației formulate de către societatea SRL, Consiliul a stabilit că se impune eliminarea acestui subfactor de evaluare, astfel că, pentru aceleași motive, va fi admisă și contestația formulată de societatea SRL cu privire la acest aspect.

Cât privește cererea subsidiară formulată de contestatoare, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată dat fiind faptul că procedura de atribuire fiind suspendată de către autoritatea contractantă este posibilă luarea măsurilor de remediere de către achizitoare conform celor achiesate de aceasta sau constatate ca fiind necesare de către Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea SRL (dosar nr. 5154/2025), în contradictoriu cu, în sensul că va admite cererile de modificare/completare/clarificare a documentației de atribuire în conformitate cu cele stabilite de Consiliu și/sau achiesate de autoritatea contractantă, referitoare la:

- modificarea cerințelor caietului de sarcini privind "specialistul în iluminat";
- eliminarea cerințelor privind numărul minim de puncte de fixare, de balamale și de cleme de închidere de la pct. 3.5 din Fișa tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5*;
- modificarea limitei maxime a intervalului de temperatură privind funcționarea aparatelor de iluminat de la pct. 3.5 din Fișa tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5*;
- caracterul nelegal al probei practice;
- eliminarea/modificarea solicitărilor privind conformitatea cu standarde expirate;
- completarea cerinței privind necesitatea punerii la dispoziție a unui cont de "DEMO";
- eliminarea subfactorului de evaluare "*Criteriului 7*" din cadrul factorului de evaluare P3 – *Criterii tehnice*.

Va obliga autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite în motivare și publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele noii documentației de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte critici, precum și capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că este posibilă luarea de măsuri de remediere de către autoritatea contractată, cu respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura fiind suspendată.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea societății SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost

depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea SRL (dosar nr. 5149/2025) și societatea SRL (dosar nr. 5154), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, că va admite cererile contestatoarelor de modificare/completare/clarificare a documentației de atribuire în conformitate cu cele stabilite de Consiliu și/sau achiesate de autoritatea contractantă, referitoare la:

- punerea la dispoziția ofertanților a proiectului tehnic de execuție;
- cerința 5.8 din Fișa tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5*;
- cerința de la pct. 1.9 din Fișa tehnică nr. 2 - *Sistem telegestiune aparate de iluminat*;
- caracterul nelegal al probei practice;
- clarificarea cerințelor de la pct. 2.23 și 2.24 din Fișa tehnică nr. 2 - *Sistem telegestiune aparate de iluminat*;
- clarificarea cerințelor de la pct. 4.3.2.1 Cerințe speciale din caietul de sarcini;
- clarificarea cerințelor din "Legenda" din *Anexa 3 Piese desenate_Detalii de executie.pdf*;
- eliminarea/modificarea solicitărilor privind conformitatea cu standarde expirate;
- clarificarea cerinței de la pct. 2.6 din Fișa tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5*;
- eliminarea subfactorului de evaluare "Criteriului 7" din cadrul factorului de evaluare P3 - *Criterii tehnice*.
- modificarea cerințelor caietului de sarcini privind "specialistul în iluminat";
- eliminarea cerințelor privind numărul minim de puncte de fixare, de balamale și de cleme de închidere de la pct. 3.5 din Fișa tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5*;
- modificarea limitei maxime a intervalului de temperatură privind funcționarea aparatelor de iluminat de la pct. 3.5 din Fișa tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5*;
- completarea cerinței privind necesitatea punerii la dispoziție a unui cont de "DEMO".

Obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite în motivare și publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru

elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele noii documentației de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte critici formulate de către societatea SRL (dosar nr. 5149/2025) și societatea SRL (dosar nr. 5154), precum și capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că este posibilă luarea de măsuri de remediere de către autoritatea contractată, cu respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura fiind suspendată.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedite cererile formulate de către societatea SRL (dosar nr. 5149/2025) și societatea SRL (dosar nr. 5154) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 36 pagini.