



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE CONTESTAȚIILOR

A

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC SRL, cu sediul strada Ion Urdăreanu, nr. 34, ..., având, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin reprezentant legal, împotriva documentației de atribuire, aferentă lotului 1, emisă de către JUDEȚUL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada Eroilor, nr. 5, localitatea, județul, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....»”, cod CPV, respectiv lotul 1, „Radiologie imagistică”, s-a solicitat:

- modificarea cerințelor din caietul de sarcini astfel încât să permită operatorilor economici să ofere și alte tipuri de echipamente decât cele la care s-a raportat autoritatea contractantă, pentru lotul 1,

- obligarea autorității contractante la stabilirea unor specificații tehnice principale care îi definesc necesitatea, fără a-i fi permisă stabilirea unui număr ridicat de cerințe tehnice, mare parte din ele reprezentând caracteristici constructive sau tehnologii de funcționare proprii fiecărui producător).

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC SRL, împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 3 al procedurii de atribuire organizată de către JUDEȚUL, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....»”, cod, s-a solicitat să se constate că, prin modul compunere a obiectului lotului 3 „.....”, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ceea ce conduce la restricționarea

accesului la procedura de atribuire a mai multor operatori economici, ce activează pe piața de comercializare a echipamentelor de tipul celor care fac obiectul achiziției, și pe cale de consecință, să dispună anularea lotului 3 având în vedere modul de împărțire în lotului contestat și republicarea acestuia cu respectarea legislației în vigoare, implicit împărțirea în 3 loturi astfel:

- lot 1: monitor (Ecg, EtCO₂, SpO₂, invaziv/non-invaziv TA, temperatura central), respectiv Monitor Ecg, respirație SP02, TA ne invazivă

- lot 2: electrocardiograf

- lot 3: defibrilator.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./2019 și nr./2019, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice, pentru produsele aferente lotului 1, respectiv „.....”, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice iar pe această cale nu se poate asigura participarea efectivă în cadrul procedurii de atribuire.

Aceasta ar fi definit „necesitatea” prin stabilirea unui număr foarte mare de specificații tehnice, cu valori minimale, funcționalități și caracteristici constructive care nu pot fi îndeplinite cumulativ de niciun produs.

Deși, aparent, autoritatea contractantă a definit în detaliu necesitatea, totuși tocmai prin faptul că a fost impus un număr foarte mare de specificații tehnice minimale este exclusă posibilitatea operatorilor economici de a furniza echipamente superioare din punct de vedere calitativ care conduc la satisfacerea aceleiași necesități dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile tehnice minimale precizate în cadrul caietului de sarcini.

Chiar dacă pentru tipurile de echipamente solicitate de autoritatea contractantă există la nivel mondial mari producători ce asigură produse care, în final, produc aceleași rezultate, totuși, autoritatea contractantă, prin modul defectuos de elaborare a cerințelor, nu permite accesul la procedură a niciunui ofertant.

În susținerea afirmațiilor anterioare, contestatorul depune două tabele comparative, pentru demonstrarea faptului că marii producători de echipamente de radiologie, precum Philips, Siemens, Shimadzu și Samsung, au echipamente cu specificații tehnice ce nu coincid cu cele solicitate în caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la furnizarea dovezilor că există echipamente care ar putea

îndeplini în mod cumulat toate specificațiile tehnice solicitate în cadrul Lotului 1.

În continuare, contestatorul prezintă cererile sale de modificare a unora dintre specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

a) Astfel pentru echipamentul „.....”, acesta are următoarele solicitări:

1- referitor la cerința privind masa pacientului: „.....”, contestatorul solicită schimbarea ei în „.....”.

Pentru susținerea modificării, contestatorul precizează că pe piața de profil există două tipuri de mese de examinare, și anume: masă fixă, care nu se poate deplasa pe verticală (ceea ce înseamnă că distanța blatului mesei față de podea are o valoare fixă) și masă mobilă care permite deplasarea pe verticală a blatului mesei de examinare (ceea ce înseamnă că distanța blatului mesei față de podea este variabilă).

Totodată, acesta precizează că în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat explicit ca masa de examinare să aibă o *„înălțime maximă față de podea maxim 80 cm”*, or în cadrul prezentei specificații, se solicită o înălțime variabilă a mesei față de podea de până la 175 cm.

În plus, contestatorul precizează că niciun producător nu poate oferi o masă cu o deplasare pe verticală a blatului mesei la o distanță față de podea mai mare de 90 cm.

Acesta adaugă faptul că o altă componentă a ansamblului aparatului de radiologie digital fix poate fi deplasată pe verticală, și anume: coloana port tub pentru tubul de raze X (vezi tabel 1). Această componentă asigură poziționarea tubului de raze X pe verticală, longitudinală și laterală, în funcție de anatomia examinată și ținând cont de protocoalele anatomice. Astfel, consultând și documentele marilor producători de echipamente de radiologie, acesta concluzionează că această solicitare *„deplasarea pe verticală 55 cm-175 cm”*, este specifică coloanei port tub pentru tubul de raze X, ci nu mesei de examinare.

2 - referitor la cerința privind tot masa pacientului: *„Deplasare longitudinală 170cm”*, contestatorul solicită modificarea în *„Deplasare longitudinală a coloanei port tub pentru tubul de raze X peste masă de minim 170 cm”*.

Cu privire la această cerință contestatorul precizează că deplasarea longitudinală a blatului mesei se utilizează pentru poziționarea optimă a pacientului în funcție de regiunea anatomică examinată.

Subliniază faptul că într-o cerință anterioară a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat explicit ca masa de examinare să asigure *„Deplasarea longitudinală a blatului de min. 42 cm și deplasarea laterală de min. 11 cm”*, motiv pentru care este lesne de înțeles faptul că această cerință face referire la o altă componentă a ansamblului aparatului de radiologie digital fix. Precizează că informația transmisă anterior cu faptul că o altă componentă a ansamblului care poate fi deplasată longitudinal este și în acest caz coloana port tub pentru tubul de raze X. Aceasta asigură deplasarea longitudinală, verticală și laterală

a tubului de raze X în funcție de protocoalele radiografice utilizate pentru fiecare pacient în parte. Prin urmare, consultând și documentele marilor producători de echipamente de radiologie, contestatorul consideră că această solicitare „*Deplasare longitudinală 170 cm*” este specifică coloanei port tub pentru tubul de raze X peste masă.

3 - referitor la cerința privind angulația tubului: „*-15 grd și +20grd*” contestatorul susține că această cerință nu poate fi îndeplinită de niciun producător de renume din piața de profil, și solicită eliminarea ei.

În susținerea acestei solicitări, contestatorul menționează că niciunul dintre marii producători precum Siemens, Philips sau Shimadzu nu poate asigura angularea tubului de raze X. Pentru efectuarea expunerilor radiografice, regiunea anatomică de interes și tubul de raze X trebuie să fie permanent centrate în raport cu detectorul digital (componentă care asigură recepționarea razelor X care au parcurs anatomia de interes și conversia acestora în informație digitală - imagini radiografice). Acesta este și motivul pentru care însăși autoritatea contractantă a solicitat în cadrul caietului de sarcini: „*posibilitate de deplasare orizontală a tubului concomitent cu suportul detectorului*” pentru menținerea permanentă a centrării tubului de raze X cu centrul detectorului digital. Angularea tubului de raze X (+/- x grade) ar determina abaterea de la această regulă.

Totodată, precizează că singurele rotații utile ale tubului de raze X sunt următoarele:

- rotația coloanei tubului de raze X în jurul axei verticale pentru poziționarea centrată a tubului RX la nivelul detectorului din stativul vertical/expunerile libere pentru pacienții în scaune rulante,
- rotația tubului de raze X în jurul axei orizontale pentru expunerile centrate la masa de examinare sau la stativul vertical pentru efectuarea proiecțiilor oblice.

4 - referitor la cerința privind „ *timp de expunere de maxim 2 secunde, reglabil în 30 de trepte*”, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel: „*timp de expunere maxim în intervalul 1 ms - 10 sec*”.

În susținere, contestatorul aduce următoarele argumente.

Astfel, timpul de expunere reprezintă timpul în care pacientului i se efectuează o examinare radiografică. Conform normelor Comisiei Naționale de Control a Activităților nucleare orice aparat de radiologie trebuie să fie dotat cu AEC (modul automat de control a expunerilor) care asigură și reglarea timpului de expunere de la caz la caz, în funcție de pacient. Astfel, este irelevant numărul de trepte de reglare a timpului de expunere și timpul maxim de expunere, atât timp cât acesta este reglat automat în funcție de necesitate. De asemenea, timpul de expunere se va selecta în funcție de pacient, astfel: cu cât dimensiunea pacientului este mai mare, cu atât timpul de expunere trebuie să fie mai mare, pentru asigurarea penetrabilității optime a țesuturilor. În plus, un

timp de expunere de maxim 2 secunde nu poate fi asigurat de niciun dintre marii producători din piața de profil.

Având în vedere că această cerință nu poate fi îndeplinită de niciun producător de renume din piața de profil, acesta solicită modificarea ei.

5 - referitor la cerința privind *„tensiune maximă 150 kW”,* contestatorul solicită modificarea astfel: *„Tensiune maximă de minim 150 kV”,* întrucât unitatea de măsură a tensiunii este de Kv.

6 - referitor la cerința privind *„capacitate de răcire între 150-170 kHU”,* contestatorul solicită modificarea cerinței astfel: *„capacitate de stocare a căldurii de minim 150-170 kHU”.*

Acesta argumentează prin faptul că unitatea de măsură kHU este utilizată pentru definirea capacității de stocare a căldurii. O valoare cât mai mare a capacității de stocare, elimină supraîncălzirea tubului de raze X, determinând creșterea duratei de viață a acestuia. Astfel, limitarea ofertei unui tub de raze X cu performanțe superioare, determină utilizarea ineficientă a fondurilor.

7 - referitor la cerința privind *„Detector digital folosit la masa pacientului, cu dimensiuni active de 35x35 cm până la 40x40 cm”,* contestatorul solicită modificarea în: *„Detector digital folosit la masa pacientului, cu dimensiuni active de minim 35 cm x 35 cm”.*

Acesta subliniază că detectorul reprezintă componenta ansamblului aparatului de radiologie digital fix ce asigură recepționarea fotonilor care au parcurs anatomia de interes și conversia acestora în informație digitală - imagine radiografică digitală. Cu cât dimensiunea activă a detectorului este mai mare, cu atât este posibilă expunerea unei regiuni anatomice mai mari, ceea ce determină eliminarea expunerilor suplimentare în cazul pacienților supraponderali. Astfel, pentru reducerea dozei de radiație ionizantă și pentru îmbunătățirea ariei anatomice de examinat, este necesar un detector cu o arie activă cât mai mare. Totodată, precizează că niciun producător de renume din piața de profil nu poate asigura o dimensiune a detectorului digital în conformitate cu solicitarea autorității contractante.

Astfel, acesta solicită acceptarea unui detector superior din punct de vedere al ariei active și în conformitate cu detectorii ofertați de producătorii de renume din piața de profil.

8 - referitor la cerința privind *„eficiența detectorului (DQE) 67%”,* contestatorul solicită modificarea cerinței astfel: *„eficiența detectorului DQE de minim 65%”.*

Contestatorul precizează că eficiența detectorului caracterizează calitatea imaginilor achiziționate. O abatere de 2% în ceea ce privește eficiența detectorului nu are niciun fel de influență asupra calității imaginilor achiziționate, întrucât aparatul de radiologie digital fix pe care intenționează să-l oferteze este conceput cu module software menite să îmbunătățească aspectul imaginilor achiziționate. Pentru vizualizarea unei imagini radiografice de înaltă calitate, este important ca întreg lanțul imagistic (detectorul și monitorul de vizualizare) să asigure

menținerea unui nivel de performanță superior. Totodată, susține că monitorul pe care dorește să-l ofereze asigură o rezoluție superioară celei solicitate în caietul de sarcini.

9 - referitor la cerința privind „mâner pentru manipularea în siguranță a detectorului”, contestatorul solicită eliminarea ei.

În susținere, precizează că siguranța în manipularea detectorului nu este dată de existența mânerului, ci de modul în care detectorii sunt manevrați de către personalul operator. Totodată, precizează că niciun producător de renume nu a proiectat detectorii cu un astfel de mâner, întrucât prezența acestuia limitează poziționarea din format landscape în portrait și invers a detectorului în masa de examinare și la stativul vertical utilă pentru orientarea ariei active a detectorului în funcție de aplicație.

b) Referitor la documentația eferentă pentru produsul „.....”, contestatorul solicită următoarele modificări:

1 - referitor la „.....”.

În susținere, contestatorul precizează că producătorii echipamentelor dorite a fi achiziționate de autoritatea contractantă, își dimensionează și proiectează sistemele astfel încât acestea să poată fi utilizate cât mai facil. Există aparate de radiologie digital mobile cu greutatea mai mare decât cea maxim admisă de autoritatea contractantă dar care au fost proiectate cu mânere de autopropulsare pentru reducerea forței de manevrare a sistemului și facilitarea deplasării acestuia.

Faptul că un aparat este mai greu decât limita maximă admisă prin cerința caietului de sarcini nu înseamnă că acest aparat nu ar mai fi unul mobil sau că nu ar putea fi manevrat la fel ca un aparat cu o greutate mai mică. La aparatele de tip mobil prezintă relevanță modul în care producătorul configurează echipamentul astfel încât să fie deplasat cu ușurință și nu greutatea acestuia.

2 – referitor la cerința „.....”, pentru a nu limita accesul la procedură a unor producători de renume.

Contestatorul precizează că aparatele de radiologie digitale mobile sunt utilizate la patul pacientului, motiv pentru care este important ca dimensiunea acestuia să fie cât mai redusă, pentru o poziționare și o încadrare optimă a sistemului în spațiile înguste din spitale. Astfel, întrucât prin modul de formulare a cerinței autoritatea contractantă permite accesul la procedură doar a producătorilor care pot oferi o dimensiune a sistemului cuprinsă în intervalele menționate în cadrul cerinței, contestatorul consideră că acceptarea unor dimensiuni mai reduse ale sistemului asigură o mai bună poziționare a sistemului.

3 – referitor la cerința: *„viteza reglabilă comandată de la suportul mâner al aparatului”*, contestatorul solicită modificarea în *„viteza reglabilă comandată de la suportul mâner al aparatului/ajustat automat în funcție de ritmul operatorului”*.

Contestatorul precizează că nu prezintă nicio relevanță modul în care se reglează viteza de deplasare a aparatului, important este ca sistemul să își poată optimiza viteza de deplasare în funcție de necesitățile fiecărui operator. Totodată, susține că aparatul de radiologie digital mobil pe care dorește să-l oferteze își ajustează automat viteza de deplasare în funcție de ritmul operatorului.

4 – referitor la cerința „.....”, contestatorul solicită modificarea în „.....”.

În susținere, precizează faptul că generatorul de raze X este componenta ansamblului care asigură generarea parametrilor de expunere kV și mA. Cu privire la acest aspect, subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul caietului de sarcini: un „.....”.

Totodată, precizează că echipamentul pe care intenționează să îl oferteze îndeplinește acest parametru, însă acesta nu ar îndeplini necesitatea autorității contractante deoarece aceasta a impus și o altă cerință suplimentară constând în puterea generatorului care trebuie să fie de min. 35 kW.

Contestatorul precizează că valoarea generatorului de 35 Kw nu este o valoare standard.

Solicitarea unui generator de minim 35 kW este total nerelevantă de vreme ce autoritatea a impus un curent maxim al tubului ce poate fi satisfăcut și de generatoare cu alte puteri.

Totodată, precizează că generatorul aparatului de radiologie digital mobil pe care intenționează să-l oferteze are o putere de 30 kW și satisface în totalitate solicitarea de curent maxim al tubului de peste 450 mA.

5 – referitor la cerința: *„mărimea pixelului de 148 microni”*, contestatorul solicită modificarea în *„mărimea pixelului de maxim 148 microni”*.

Acesta susține că mărimea pixelului determină rezoluția spațială a imaginii, în sensul în care, cu cât dimensiunea pixelului este mai redusă, cu atât calitatea imaginilor achiziționate este superioară. Astfel, pentru un diagnostic de încredere se recomandă un detector cu o dimensiune a pixelului cât mai redusă.

6 - referitor la cerința: *„dimensiuni între minim 24x35 și maxim 30 x 43 cm”* contestatorul solicită modificarea ei în *„dimensiuni detector (l x L) minim 24 cm x 35 cm”*.

Acesta motivează prin faptul că detectorul reprezintă componenta ansamblului aparatului de radiologie digital mobil ce asigură recepționarea fotonilor care au parcurs anatomia de interes și conversia acestora în informație digitală - imagine radiografică digitală. Cu cât dimensiunea detectorului este mai mare, cu atât este posibilă expunerea unei regiuni anatomice mai mari, ceea ce determină eliminarea expunerilor suplimentare în cazul pacienților supraponderali. Astfel,

pentru reducerea dozei de radiație ionizantă și pentru îmbunătățirea ariei anatomice de examinat, este necesar un detector cu o arie cât mai mare.

Totodată, susține că niciun producător de renume din piața de profil nu poate asigura o dimensiune a detectorului digital în conformitate cu solicitarea autorității contractante.

Prin urmare, solicită acceptarea unui detector superior din punct de vedere al ariei active și în conformitate cu detectorii ofertați de producătorii de renume din piața de profil.

7 – referitor la cerința: *„brațul articulat poate efectua o rotație între minim 90° și maxim 315° astfel încât să permită examinarea pacientului inclusiv în spații înguste și când pacientul este imobilizat”* contestatorul solicit modificarea ei în: *„brațul articulat poate efectua o rotație între minim +/-900 și maxim +/-3150 astfel încât să permită examinarea pacientului inclusiv în spații înguste și când pacientul este imobilizat”*.

Acesta argumentează prin faptul că rotirea brațului articulat este reglabilă în funcție de necesitate și necesară pentru poziționarea optimă a tubului de raze X în raport cu pacientul. Astfel, cu cât rotația brațului articulat este mai amplă, cu atât se elimină necesitatea re poziționărilor suplimentare ale aparatului, asigurându-se astfel un flux de lucru îmbunătățit.

8 - referitor la cerința: *„.....”* contestatorul solicită modificarea în *„.....”*.

Acesta precizează că monitorul touch screen color este util pentru selectarea parametrilor de expunere, protocoalelor de lucru, vizualizarea și procesarea imaginilor radiografice etc.

Mărimea monitorului este stabilită de fiecare producător în parte astfel încât să permită vizualizarea informațiilor de interes; diferențele de dimensiuni ale monitoarelor touch screen sunt caracteristice fiecărui producător și țin doar de strategia comercială a fiecăruia.

Prin urmare, având în vedere că diagonala monitorului nu afectează calitatea actului medical, fiind un element de design al echipamentului, solicită modificarea cerinței.

9 – referitor la cerința: *„.....”*, contestatorul dorește ca acesta să fie modificată în: *„.....”*.

Acesta motivează solicitarea prin faptul că aparatul de radiologie digital mobil dispune de cabluri de alimentare pentru toate componentele constructive ale acestuia (tubul de raze X, sistemul de achiziție etc.). Pe piața de profil, aceste cabluri fie se regăsesc dispuse în interiorul sistemului, fie sunt orientate pe la suprafața acestuia. Din punct de vedere funcțional, modul de orientare a cablurilor (în interior sau exterior), nu prezintă relevanță clinică. Așadar, această cerință reprezintă doar o soluție constructivă, proprie fiecărui producător, care nu prezintă relevanță clinică.

Prin specificația tehnică se solicită ca aceste cabluri să fie integrate complet, autoritatea definind scopul acestei cerințe prin *„asigurarea*

igienei aparatului". Pe de altă parte, contestatorul consideră că este incert ce înseamnă „*igiena aparatului*” în viziunea autorității contractante devreme ce, pe piața de profil există echipamente ce dispun de cabluri securizate ce sunt orientate într-un asemenea mod în care permite curățarea facilă a aparatului și protejarea acestora.

Prin urmare, contestatorul susține că este total nerelevant dacă aceste cabluri sunt integrate sau sunt prevăzute din punct de vedere constructiv în exteriorul sistemului în contextul în care, indiferent de modul în care sunt amplasate conduc la îndeplinirea aceluiași scop, respectiv curățarea aparatului.

Având în vedere cele expuse, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a procedat la elaborarea defectuoasă a specificațiilor tehnice.

Totodată, susține că deși la nivel mondial există o mulțime de producători care realizează echipamente ce asigură aceleași rezultate care satisfac necesitatea autorității, prin faptul că fiecare producător își configurează echipamentul prin stabilirea unor parametrii de funcționare diferiți dar care nu afectează performanța finală a produsului, asemenea produse nu ar putea fi oferite în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Contestatorul mai precizează că foarte multe dintre specificațiile tehnice, în forma stabilită de autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini, nu prezintă relevanță clinică ci sunt caracteristici constructive care în mod evident diferă de la un producător la altul.

Prin urmare, invocând art. 12 alin. (3) și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să-și definească necesitatea într-un mod obiectiv ceea ce, în cazul de față, presupune ca autoritatea contractantă să permită operatorilor economici să oferteze în cadrul licitației desfășurate.

Totodată, invocând art. 139 - 140 din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că înainte de inițierea prezentei proceduri autoritatea contractantă nu a întreprins toate diligențele necesare pentru a elabora o documentație de atribuire care să asigure o concurență reală și efectivă în procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită Consiliu să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerințelor din caietul de sarcini astfel încât să permită operatorilor economici să oferteze și alte tipuri de echipamente decât cele la care s-a raportat autoritatea contractantă atunci când a elaborat caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205984007/1, tranzacția nr., din data de, emisă de CEC Bank, Sucursala Gara de Nord, în valoare de constituită conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, pe seama și la dispoziția CNSC, pentru dosarul CNSC nr. /2019.

Prin contestația nr. 4480/24.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 53594/30.12.2019, contestatorul contestă modul de întocmire a documentației de atribuire a lotului lotul 3, elaborată de JUDEȚUL în vederea achiziționării a 4 sisteme medicale care sunt, în fapt, echipamente diferite: monitor (Ecg, EtCO2, SpO2, invaziv/non-invaziv TA, temperatura central); monitor Ecg, respirație SP02, TA neinvazivă; Electrocardiograf și Defibrilator.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a configurat defectuos obiectul acestui lot prin includerea unor echipamente cu funcționalități și de natură diferite, susținând că nu există niciun grad de echivalență între aceste echipamente medicale prin natura tehnologiilor distincte pe care acestea le folosesc:

- monitorul este un dispozitiv multi-parametric conceput pentru monitorizarea, înregistrarea și generarea alarmelor pentru parametri fiziologici ai pacienților din analiza: electrocardiograma, pulsoximetria, tensiunea arterială non-invazivă/ invazivă și/sau temperatura;

- defibrilatorul este un echipament care livrează șocuri prin impulsuri electrice pacienților aflați în stop cardiac, folosit pentru tratament

- electrocardiograful achiziționează semnalele electrice ale cordului în repaus înregistrând traseul, folosit pentru screening sau diagnostic.

Prin urmare, niciunul dintre aceste echipamente medicale, nu sunt echivalente, acestea putând fi folosite după caz, în monitorizarea pacientului (monitor), tratamentul pacientului (defibrilator) și screening-ul și diagnosticul pacientului (Electrocardiograf).

Contestatorul critică modul în care autoritatea contractantă a stabilit componența lotului 3 în conținutul căruia se solicită ofertarea unor produse care au principiu de funcționare diferit, ceea ce, în opinia sa, îngreuează accesul la procedură a operatorilor economici care nu dispun în portofoliul de produse de pachetul complet de sisteme medicale.

Totodată, precizează că producători de renume precum General Electric Healthcare (producător de monitoare și electrocardiografe), Stryker (producător de defibrilatoare), Zoll Medical Corporation (producător de defibrilatoare), Corpuls (producător de defibrilatoare) nu au în portofoliu de produse toate componentele.

Prin urmare, operatorii economici reprezentanți ai acestor producători, inclusiv el nu au posibilitatea de ofertare a tuturor echipamentelor din componența lotului 3.

Contestatorul consideră că prin modul de compunere a lotului 3 autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul a stabilit criterii clare în funcție de care autoritățile contractante au obligația de a proceda la configurarea achizițiilor prin împărțirea în mai multe loturi. Mai precis, criteriile „calitative” trebuie înțelese și aplicate prin raportare la „diversele meserii

și specializări implicate” și nu prin raportare la „activitatea care se desfășoară într-o secție de urgență”.

Drept urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să configureze obiectul lotului nr. 3 în funcție de specificitatea/particularitățile echipamentelor ce se intenționează a fi achiziționate, acestea prezentând diferențe esențiale sub cel puțin 2 aspecte generale:

- modul în care funcționează și scopul imediat pentru care sunt utilizate;

- specializările ce trebuie obținute de personalul utilizator din cadrul unităților spitalicești.

Astfel, defibrilarea este un tratament pentru o afecțiune care pune viața pacientului în pericol. Echipamentul de tipul *„defibrilatorului”* are ca principiu de funcționare aplicarea unui șoc electric și are rolul de a reabilita cordul din fibrilație ventriculară, asistolă sau tahicardia ventriculară, ajutând astfel la restabilirea unui ritm cardiac normal. Prin urmare, folosirea defibrilatorului necesită personal medical calificat prin cursuri acreditate de resuscitare, criteriu ce nu este obligatoriu pentru utilizarea celorlalte echipamente menționate în componența lotului 3.

Electrocardiograful și monitoarele de funcții vitale sunt dispozitive care permit achiziția și monitorizarea unor parametrii vitali, pe când defibrilatorul cardiac este un echipament complex destinat salvării vieții pacienților.

În cauza de față, pentru autoritatea contractantă asocierea produselor este dată de similitudinea caracteristicilor tehnice și nu de utilitatea acestora, neprezentând o motivație pertinentă care să justifice ca toate produsele să fie cuprinse într-un singur lot.

Prin urmare, contestatorul consideră că deși nu este interzisă gruparea acestor tipuri de dispozitive medicale într-un singur lot, această grupare determină îngrădirea operatorilor economici interesați să participe la această procedură ce devine abuzivă și contrară principiilor și scopurilor statuate art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006 *„nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă și transparența, operatorilor economici”.*

Prin forma actuală de împărțire pe loturi se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la cel/cei al căror obiect de activitate privește comerțul cu toate aceste categorii de produse pe piață, astfel că producătorii și/sau distribuitorii care se axează, de regulă, pe doar pe un singur tip de tehnologie/echipament oferind tehnologii superioare care au la bază studii clinice recunoscute de asociații de prestigiu precum Food and Drug Administration sau Consiliul European de Resuscitare și nu pe întreaga gamă de produse nu pot depune o ofertă în cadrul acestei proceduri. Cu alte cuvinte, acceptând doar ofertanți/integratori care au în obiectul lor de activitate comercializarea acestor tipuri de echipamente, autoritatea restrânge accesul participării producătorilor și/sau distribuitorilor specializați.

În acest sens, contestatorul invocă literatura de specialitate europeană, unde s-a reținut că împărțirea pe loturi sub imperiul Directivei 24/2014 este supus principiului „*divide sau justifică*”, principiu care reiese cu evidență din prevederile art. 46 din Directiva 24/2014 și prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, având în vedere că sunt 3 tipuri de echipamente distincte, în aplicarea art. 181 din Legea nr. 98/2018 contestatorul susține că se impune împărțirea acestui lot 3 în cel puțin 3 loturi.

Totodată, acesta precizează că gruparea tuturor acestor produse într-un lot restricționează participarea la procedura de atribuire și libera concurență pe piața acestor produse, fiind încălcate prevederile art. 141 și art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 100/06.01.2020, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205985245/1, tranzacția nr. 928434250/1686920986, din data de 27.12.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Gara de Nord, în valoare de 5.400,55 ron constituită conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, pe seama și la dispoziția CNSC, pentru dosarul CNSC nr./2019.

Prin adresa nr. 117/07.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 953/10.01.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, împotriva documentației de atribuire pentru lotul 1 aferentă procedurii în cauză, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire, specificațiile tehnice ale echipamentelor au fost stabilite prin raportare la funcționalitatea și performanțele aparatelor, nu prin raportare la producători sau furnizori, fiind condiții minimale care să asigure achiziționarea unor aparate performante pentru activitatea spitalului.

Parametrii solicitați corespund necesităților de diagnostic pacienților spitalului și au fost selectați ținând cont de specificul patologiei căreia se adresează.

Cu privire la solicitările contestatorului SC SRL de modificare a specificațiilor caietului de sarcini pentru lotul nr. 1, „radiologie imagistică”, autoritatea contractantă precizează că menține următoarele cerințe din caietul de sarcini și fișe tehnice ca neschimbate:

Referitor la echipamentul „*aparat radiologie digital – fix*”:

- pentru cerința de la pct. 4 din tabel

„*Timp de expunere de maxim 2 secunde, reglabil în 30 de trepte, contestatorul*” solicită

„*Timp de expunere maxim în intervalul 1 ms-10 sec*”.

Autoritatea contractantă precizează că nu acceptă modificarea, cerința fiind menținută, susținând că utilizarea aparatului Roentgen în cadrul secției va fi strict pentru cazurile de urgență, iar un timp mai

mare de expunere duce la supunerea pacientului unei doze mai mari de radiații.

- pentru cerința de la pct. 6 din tabel

„Capacitate de răcire între 150-170 Khu”, contestatorul solicită

„Capacitate de stocare a căldurii de minim 150-170 Khu”.

Autoritatea contractantă nu acceptă modificarea, cerința fiind menținută, motivând că performanțele unui tub Rx de a permite timpi lungi de scanare și a nu se supraîncălzi sunt date atât de capacitatea de disipare termică a anodei, cât și de capacitatea de stocare termică a anodei. Altfel, capacitatea de stocare a căldurii este în relație strânsă cu cantitatea de energie disipată prin căldură și depinde de factorul formei de undă, de tensiune tubului (kV), curentul de tub (mA) și timpul de expunere (sec).

Astfel cei doi parametri sunt în strânsă legătură și, în general, se poate accepta ca unul dintre cei doi parametri să aibă o valoare mai mică, dar el trebuie să fie compensat de o valoare mai mare a celui alt parametru. Dacă capacitatea de disipare termică a anodei este mai mică (tubul se răcește mai greu, într-un timp mai îndelungat) atunci el ar trebui să aibă o capacitate de stocare mai mare a căldurii (adică tubul Rx să poată acumula mai multă căldură, fără a fi necesară întreruperea expunerii).

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul nu a specificat clar care sunt valorile celor doi parametri, astfel că aceasta menține specificațiile și anume:

- Capacitate de stocare a căldurii între 820-1250kHU

- Capacitate de răcire între 150-170kHU

Referitor la echipamentul *„Aparat radiologie digital – mobil”*

- pentru cerința de la pct. 1 din tabel

„Aparat de radiologie digitală mobil, destinat efectuării de radiografii la patul bolnavului, cu o greutate totală între 375 - 400 kg”, contestatorul solicită *„Aparat de radiologie digitală mobil, destinat efectuării de radiografii la patul bolnavului, cu o greutate totală între 375 - 450 kg”.*

Autoritatea contractantă menține cerința din caietul d sarcini, motivând că se dorește un aparat radiologie digital mobil cât mai ușor pentru a putea fi manevrat cu ușurință. Chiar dacă acesta este prevăzut cu diverse sisteme autopropulsor sau motor, acestea riscă să se defecteze, făcând aparatul greu de manevrat.

- pentru cerința de la pct. 4 din tabel

„Generator și tub Rx cu putere de minim 35 kW”, contestatorul solicită *„puterea generatorului min. 30 kW”.*

Autoritatea contractantă nu acceptă modificarea, cerința fiind menținută, precizând că puterea generatorului Rx cu cât este mai mare, cu atât mai mare va fi puterea de penetrare a razelor X, iar de aici rezultă o calitate a imaginii potențial mai bună. O putere mare a generatorului RX este cu deosebire necesară în cazul pacienților obezi

sau în necesitatea investigațiilor din sfera gastroenterologiei. Susținerea contestatorului că prin intermediul modulelor software de procesare a imaginilor se obține calitatea superioară a imaginii radiologice, însă acestea nu sunt suficiente, fără o putere superioară a generatorului Rx, drept urmare nu software-ul este factor determinant în calitatea imaginii ci puterea generatorului.

- pentru cerința de la pct. 8 din tabel

„Monitor de minim 17 cu tip de operare touch screen”, contestatorul solicită „Monitor de minim 15 cu tip de operare touch screen”, însă autoritatea contractantă nu acceptă modificarea, cerința fiind menținută.

Autoritatea contractantă precizează că ținând cont că este vorba de un aparat roentgen mobil care va fi utilizat în cadrul secției la patul bolnavului, iar imaginile nu vor fi proiectate într-o stație de postprocesare a imaginii pe stații cu monitoare mari, nu renunță la mărimea monitorului, pentru ca imaginea vizualizată să fie cât mai mare și clară.

Cu privire la solicitările contestatorului SC SRL de modificare a specificațiilor caietului de sarcini pentru lotul nr. 1, „Radiologie imagistică”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la echipamentul „aparat radiologie digital – fix”:

- pentru cerința de la pct. 1

Masa pacientului: „deplasarea pe verticală 55 cm-175 cm”, contestatorul solicită „deplasarea pe verticală a coloanei port tub pentru tubul de raze X să fie minim în intervalul 55 cm- 175 cm” și

- pentru cerința de la pct. 2

Masa pacientului: „Deplasare longitudinal 170 cm”, contestatorul solicită „deplasarea longitudinală a coloanei port tub pentru tubul de raze X peste masă de minim 170 cm”,

autoritatea contractantă acceptă următoarele modificări:

- deplasarea mesei pacientului - înălțime maximă față de podea maxim 80 cm; deplasarea longitudinală minim 42 cm; deplasarea laterală de minim 11 cm.

- deplasarea tubului (coloanei Rx) pe verticală între 55 cm - 175 cm, deplasarea longitudinală 170 cm.

Aceasta precizează că deplasarea pe verticală din specificațiile tehnice se referea la deplasarea brațului (coloanei) tubului Rx. Prin urmare specificațiile tehnice pentru masa pacientului se modifică.

- pentru cerința de la pct. 3 „angulația tubului: -15 grd și +20 grd”, contestatorul solicita eliminarea acestei cerințe, însă autoritatea contractantă nu acceptă eliminarea ei, dar o modifică în „rotația tubului RX de +/-180 de grade”.

Autoritatea contractantă precizează că același contestator a solicitat în conținutul solicitării de clarificări depuse în data de 23.12.2019: „vă rugăm să acceptați un tub RX care permite o rotație de +/- 180 grade”.

- pentru cerința de la pct. 5 „*tensiune maximă 150 Kw*”, contestatorul solicită „*tensiune maximă de minim 150 Kv*”.

Autoritatea contractantă acceptă modificarea unității de măsură din kW în kV, motivând că este o eroare de redactare.

- pentru cerința de la pct. 7 „*Detector digital folosit la masa pacientului, cu dimensiuni active de 35x35 cm până la 40x40 cm*”, contestatorul solicită „*Detector digital folosit la masa pacientului, cu dimensiuni active de minim 35 cm x 35 cm*”.

Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței, așa cum a fost solicitată.

Aceasta susține că utilizarea unui câmp de vizualizare prea mic înseamnă supunerea pacientului unei doze mai mari de radiații prin prelungirea examinării din cauza mutării repetate a poziției tubului pentru a surprinde, pe imagini separate (și implicit expuneri repetate), a tuturor elementelor pe care trebuie să le ai mereu sub control, și prin urmare solicită un detector digital cu câmp de vizualizare cât mai mare pentru a avea o acoperire completă într-o singură proiecție.

- pentru cerința de la pct. 8, „*eficiența detectorului (DQE) 67%*”, contestatorul solicită „*eficiența detectorului DQE de minim 65%*”.

Autoritatea contractantă precizează că acceptă modificarea cerinței, așa cum a fost solicitată, susținând că valoarea propusă nu este semnificativ diferită de valoarea solicitată.

- pentru cerința de la pct. 9 „*Mâner pentru manipularea în siguranță a detectorului*”, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe. Autoritatea contractantă precizează că elimină această cerință, susținând că mânerul nu este esențial în manipularea aparatului.

Referitor la echipamentul „*aparat radiologie digital – mobil*”:

- pentru cerința de la pct. 2, „*dimensiuni (L x l x h) 110-140 cm x 58-68 cm x 160-170 cm*”, contestatorul solicită „*dimensiuni (L x l x h): maxim în intervalele 110-140 cm x 58-68 cm x 160-170 cm*”. Autoritatea contractantă acceptă și dimensiuni mai reduse, precizând că un aparat mobil de dimensiuni mai mici nu influențează performanța aparatului.

- pentru cerința de la pct. 3, „*viteza reglabilă comandată de la suportul mâner al aparatului*”, contestatorul solicită „*viteza reglabilă comandată de la suportul mâner al aparatului/ajustat automat în funcție de ritmul operatorului*”.

Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței, așa cum a fost solicitată, prizând că viteza de deplasare nu este un reper major al aparatului mobil.

- pentru cerința de la pct. 5, „*mărimea pixelului de 148 microni*”, contestatorul solicită „*mărimea pixelului de maxim 148 microni*”.

Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței, așa cum a fost solicitată, precizând că cu cât dimensiunea pixelului este mai redusă, cu atât calitatea imaginii este mai bună.

- pentru cerința de la pct. 6, „dimensiuni între minim 24x35 și maxim 30 x 43 cm”, contestatorul solicită „dimensiuni detector (l x L) minim 24 cm x 35 cm”. Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței, așa cum a fost solicitată, susținând că mărimea detectorului mai mare înseamnă și un câmp de vizualizare mai mare.

- pentru cerința de la pct. 7 „Brațul articulat poate efectua o rotație între minim 90° și maxim 315° astfel încât să permită examinarea pacientului inclusiv în spații înguste și când pacientul este imobilizat”, contestatorul solicită „Brațul articulat poate efectua o rotație între minim +/-90° și maxim +/-315° astfel încât să permită examinarea pacientului inclusiv în spații înguste și când pacientul este imobilizat”. Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței, așa cum a fost solicitată, motivând că se elimină necesitatea re poziționării suplimentare a aparatului.

- pentru cerința de la pct. 9, „cablurile să fie complet integrate, pentru a asigura igiena aparatului”, contestatorul solicită „cablurile complet integrate sau cabluri orientate astfel încât să fie protejate pentru a permite igiena aparatului”.

Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței, așa cum a fost solicitată, precizând că nu prezintă relevanță clinică.

Autoritatea contractantă precizează că stabilirea specificațiilor tehnice s-a realizat prin consultarea pieței, având la bază trei oferte primite de la diferiți producători.

Astfel, având la bază cele trei oferte, specificațiile tehnice au fost stabilite în cadrul Studiului de oportunitate, anexă la cererea de finanțare, parte integrantă din contractul de finanțare a proiectului „Dotarea cu echipamente și aparatură medicală performante a UPU din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență, cod SMIS 122508, finanțat prin POR 2014-2020.

Prin urmare, aceasta precizează că cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice ale echipamentelor nu au fost elaborate cu scopul de a favoriza, dezavantaja sau împiedica participarea anumitor operatori economici la procedură, ci în scopul de a achiziționa aparatură medicală performantă pentru

Referitor la solicitarea de modificare a unor specificații tehnice incluse în caietul de sarcini și fișele tehnice din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că în conținutul solicitării de clarificare cu nr. 4458/20.12.2019 depusă în SEAP pentru lotul 1, contestatorul a solicitat modificări ale specificațiilor tehnice aferente celor două aparate aparat radiologie digital - fix și aparat radiologie digital - mobil, diferite față de cele solicitate prin contestație, respectiv:

- referitor la echipamentul aparat radiologie digital - fix:

- pentru specificația tehnică din documentația de atribuire „Angulația tubului: -15 grd și +20 grd”,

- modificare solicitată în contestație: „vă solicităm să dispuneți eliminarea acestei cerințe”

- modificare solicitată în conținutul solicitării de clarificări: *„vă rugăm să acceptați un tub RX care permite o rotație de +/-180 grade”*.
- pentru specificația tehnică din documentația de atribuire *„Timp de expunere de maxim 2 secunde, reglabil în 30 de trepte”*.
- modificare solicitată în contestație: *„timp de expunere maxim în intervalul 1 ms -10 sec”*.
- modificare solicitată în conținutul solicitării de clarificări: *„Intervalul timpului de expunere să fie limitat superior de valoare minimă de 2 secunde”*,
- pentru specificația tehnică din documentația de atribuire *„Tensiune maximă 150 Kw”*,
- modificare solicitată în contestație: *„Tensiune maximă de minim 150 Kv”*
- modificare solicitată în conținutul solicitării de clarificări: *„Tensiune maximă de 150 Kv”*,
- pentru specificația tehnică din documentația de atribuire *„eficiența detectorului (DQE) 67%”*
- modificare solicitată în contestație: *„eficiența detectorului DQE de minim 65%”*
- modificare solicitată în conținutul solicitării de clarificări: *„eficiența detectorului (DQE) de 40%”*.
- referitor la echipamentul aparat radiologie digital - mobil:
- pentru specificația tehnică din documentația de atribuire *„cu o greutate totală între 375-400 kg”*
- modificare solicitată în contestație: *„cu o greutate totală între 375-400 kg”*
- modificare solicitată în conținutul solicitării de clarificări: *„cu greutatea totală de 450 kg”*.
- pentru specificația tehnică din documentația de atribuire *„dimensiuni între minim 24x35 și maxim 30 x 43 cm”*
- modificare solicitată în contestație: *„dimensiuni detector (Ix L) minim 24 cm x 35 cm”*
- modificare solicitată în conținutul solicitării de clarificări: *„dimensiuni active între minim 24x35 cm și maxim 36x43 cm”*.

Prin adresa nr. 116/07.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 952/10.01.2020 autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL împotriva documentației de atribuire pentru lotul 3, în procedura având ca obiect: *„Achiziție echipamente și apretură medicală în cadrul proiectului «Dotarea cu echipamente și aparatură medicală performante a UPU din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență»”, anunț de participare SEAP CN1017604 din 17.12.2019.*

Autoritatea contractantă precizează că modalitatea de constituire a loturilor nu restricționează concurența și nu limitează accesul participării operatorilor economici interesați la procedură, deoarece prin scopul și

utilitatea aparatelor, acestea sunt destinate utilizării în cadrul secției UPU, Unitate de Primiri Urgențe.

În urma consultării pieței, s-a constatat că există operatori economici cu activitate constantă în acest sector, care pot furniza în cadrul unui contract toate cele trei tipuri de echipamente medicale.

Autoritatea contractantă precizează că a adaptat dimensiunea loturilor astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii și în conformitate cu diferitele specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor.

Totodată, în baza prevederilor art. 53 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificări și completări ulterioare, și conform specificațiilor din fișa de date a achiziției, operatorii economici pot participa la procedură în calitate de ofertant sau candidat, individual sau în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că își menține documentația de atribuire așa cum a fost publicată în SEAP.

Prin adresa nr. 114/13.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 1479/14.01.2019, contestatorul depune concluzii scrise în urma punctului de vedere al autorității contractante cu privire la modificarea specificațiilor caietului de sarcini pentru lotul nr. 1.

Astfel, analizând punctul de vedere, depus contestatorul face următoarele precizări suplimentare:

a) pentru echipamentul aparat radiologie digital - fix

I. Referitor la solicitarea caietului de sarcini: *„timp de expunere de maxim 2 secunde, reglabil în 30 de trepte”*, contestatorul consideră că valoarea timpului de expunere nu este standardizată, motiv pentru care menținerea solicitării caietului de sarcini este nejustificată.

În plus, în completarea celor expuse în cadrul contestației, conform normelor privind radioprotecția persoanelor în cazul expunerilor medicale la radiații ionizante, art. 4 alin. (3), procesul de optimizare a imaginilor radiografice implică obținerea unei informații de diagnostic adecvate prin raportare la doza de radiație ionizantă a pacienților expuși. Astfel, în expunerile radiografice, accentul cade pe obținerea unor imagini de înaltă calitate/adecvate pentru asigurarea unui diagnostic de încredere, doza de radiație fiind mai puțin importantă, atât timp cât examinarea medicală nu depășește limita dozei efective aprobată de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare.

În concluzie, acceptarea unui aparat de radiologie digital care generează un timp de expunere adaptabil în funcție de pacient de până la maxim 10 secunde *„timp de expunere maxim în intervalul 1 ms - 10 sec”*, asigură obținerea unor imagini optime/adecvate, adaptată pentru fiecare pacient în parte; în plus, un astfel de aparat radiologie determină siguranță în exploatare, fiind conform de asemenea și cu normele de

protecție radiologică aprobate de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare.

II. Referitor la solicitarea caietului de sarcini: „capacitate de răcire între 150-170 Khu”, contestatorul reiterează faptul că în ceea ce privește disiparea/stocarea căldurii, toate aparatele de radiologie cu tub RX produse prezintă următoarele capacități:

- capacitatea de stocare a căldurii ansamblului tub RX - exprimată în kHU sau kJ
- capacitatea de stocare a căldurii anodei - exprimată în kHU sau kJ
- capacitatea de disipare a căldurii ansamblului tub RX - exprimată în HU/sec (kHU/min) sau W
- capacitatea de disipare a căldurii anodei - exprimată în HU/sec (kHU/min) sau W.

Din punct de vedere al capacităților de stocare a căldurii, pentru toate aparatele din piața de profil, ansamblul tub RX prezintă cea mai mare valoare de stocare a căldurii, fiind urmată apoi de valoarea de stocare a căldurii anodei. Astfel, luând în calcul faptul că autoritatea contractantă solicită într-o altă solicitare a caietului de sarcini: *„Capacitate de stocare a căldurii între 820 - 1250 kHU”* și având în vedere faptul că aceasta a utilizat în cadrul prezentei cerințe unitatea de măsură „kHU” (capacitate de răcire între 150-170 kHU), reiese prin excludere faptul că prezenta cerință face referire la capacitatea de stocare a căldurii anodei. În acest sens, considerând și solicitarea autorității contractante de specificare a valorilor capacităților de stocare/disipare a căldurii, contestatorul precizează că aparatul de radiologie pe care intenționează să îl oferteze asigură o capacitate de stocare a căldurii anodei de minim 300 kHU (superioară cerinței minime a caietului de sarcini), o capacitate de stocare a ansamblului tub RX de minim 1250 kHU, o capacitate de disipare a căldurii ansamblului tub RX de minim 15 kHU/min și o capacitate de disipare a căldurii anodei de minim 1056 HU/sec.

Prin urmare, contestatorul consideră că dintr-o eroare de tehnoredactare din partea autorității contractante, aceasta a solicitat în loc de: *„capacitate de stocare a căldurii de minim 150 - 170 Khu”, o „capacitate de răcire între 150 - 170 Khu”.*

Pe cale de consecință, acesta solicită Consiliului să constate eroarea introdusă de autoritatea contractantă în formularea cerinței și să dispună modificarea acesteia astfel: *„Capacitate de stocare a căldurii de minim 150-170 kHU”.*

b) pentru echipamentul aparat radiologie digital - mobil:

I. Referitor la solicitarea caietului de sarcini: *„Aparat de radiologie digitală mobil, destinat efectuării de radiografii la patul bolnavului, cu o greutate totală între 375 - 400 kg”*, contestatorul menționează că toate aparatele de radiologie mobile sunt proiectate cu autopropulsor/motor, fără un astfel de sistem (motor/autopropulsor) neputând fi posibilă

deplasarea/manevrarea niciunui aparat, chiar dacă acesta ar respecta cerința caietului de sarcini și ar avea o greutate maximă de 400 kg.

Astfel:

1. După cum însăși autoritatea contractanta afirmă, se dorește achiziționarea unui aparat de radiologie cu o mobilitate sporită.

2. Conform celor menționate și în cadrul contestației, greutatea aparatului de radiologie digital mobil nu determina gradul de mobilitate al acestuia, atât timp cât aparatele RX sunt proiectate cu sisteme de autopropulsare pentru asigurarea deplasării motorizate a acestora. Contestatorul precizează că sistemul pe care dorește să îl ofereze asigură o viteză de deplasare a sistemului de minim 5km/h, adaptabilă ritmului operatorului, ceea ce demonstrează faptul că greutatea aparatului RX nu determină reducerea mobilității acestuia. Astfel, la aparatele de radiologie mobile este relevant modul de proiectare al acestora pentru deplasarea cu ușurință la patul pacientului, ci nu greutatea componentelor constructive.

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună modificarea cerinței astfel: *„Aparat de radiologie digitală mobil, destinat efectuării de radiografii la patul bolnavului, cu o greutate totală între 375-450 kg”*.

În susținerea afirmațiilor contestatorul invocă jurisprudența Consiliului.

II. Referitor la solicitarea caietului de sarcini: *„Generator și tub Rx cu putere de minim 35 Kw”*, în completarea celor argumentate în contestație, contestatorul precizează faptul că generatorul asigură parametri de expunere: mA (curentul anodic) și kV (tensiunea anodică) care determină densitatea și penetrabilitatea razelor X. Aceștia sunt optimizați în funcție de regiunile anatomice de interes și de pacient. Astfel, după cum specifică și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în sensul obținerii unor imagini de înaltă calitate pentru pacienții obezi/supraponderali, este necesară utilizarea unor parametri de expunere (kV și mA) cu valori superioare care să asigure o penetrabilitate și o densitate îmbunătățită a razelor X. În acest sens, autoritatea contractantă și-a definit necesitatea curentului anodic necesar prin solicitarea: *„curent anodic de maxim peste 450Ma”*. În ceea ce privește valoarea kV, contestatorul menționează că cea mai mare valoare posibilă este cea de 150 kV (valorile disponibile pe aparatele de radiologie digital mobile, de la alți operatori economici din piața de profil fiind: conform anexei 4, pagina 6 of 9, paragraf: X-ray generation: 133 kV, Anexei 6, pagina 3, paragraf: interval kV: 150 kV).

Totodată precizează că aparatul de radiologie digital mobil pe care dorește să-l ofereze asigură un curent anodic de 500 mA și o tensiune de 150 kV, ceea ce înseamnă că sistemul este superior solicitărilor de performanță declarate ale autorității contractante.

În concluzie, solicitarea unui generator de minim 35 kW este total nerelevantă de vreme ce autoritatea a impus un curent maxim al tubului ce poate fi satisfăcut și de generatoare cu ale puteri.

Prin urmare, solicită modificarea acesteia cu următoarea formulare: „*puterea generatorului min. 30 Kw*”.

În susținerea afirmațiilor, invocă jurisprudența Consiliului.

III. Referitor la solicitarea caietului de sarcini: „*monitor de minim 17” cu tip de operare touch screen*”, contestatorul precizează că claritatea imaginii nu este dată de mărimea monitorului, ci de rezoluția acestuia.

Diagonala monitorului nu este standardizată, aceasta fiind caracteristică fiecărui producător în parte. În plus, o abatere de 2 inch nu asigură vizualizarea optimă a imaginilor achiziționate, importantă în acest sens fiind nu dimensiunea monitorului (întrucât 2 inch în plus nu pot compensa o calitate inferioară a imaginilor achiziționate), ci modul de îmbunătățire a calității acestora de către sistem. Astfel, în sensul obținerii unor imagini de înaltă calitate pentru toate tipurile de pacienți, aparatul de radiologie digital mobil pe care dorește să-l, asigură parametrii de expunere de minim 500 mA și 150 kV, superiori solicitărilor autorității contractante, adaptați automat pentru minim 10 tipuri diferite de pacienți (ex: pediatrici: extra small, small, medium, large etc. și adult: extra small, small, medium, large etc.), acesta fiind singurul aparat de radiologie digital mobil din piața de profil care asigură un grad atât de mare de adaptare a parametrilor de expunere. Totodată, susține că detectorul pe care intenționează să-l ofere asigură o dimensiune a pixelului de 100 microni (aceasta fiind cea mai mică dimensiune a pixelului prezentă la un detector digital wireless), ceea ce asigură îmbunătățirea rezoluției spațiale a imaginilor radiografice achiziționate, determinând vizualizarea celor mai fine detalii anatomice. Această valoare este cu 48 microni mai mică decât valoarea solicitată de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, ceea ce determină obținerea unei imagini de o calitate aproape dublă din punct de vedere al calității față de cea disponibilă cu un detector de maxim 148 microni, întrucât cu cât dimensiunea pixelului este mai redusă, cu atât se îmbunătățește rezoluția spațială în imaginile radiografice achiziționate.

De asemenea, aparatul de radiologie digital mobil este proiectat cu module software de reducere a zgomotului electronic, de îmbunătățire a contrastului, luminozității etc. imaginilor achiziționate, pentru vizualizarea optimă a detaliilor subtile.

În concluzie, întrucât o diagonală a monitorului mare nu poate compensa calitatea de achiziție a imaginii care este dată de performanțele detectorilor, parametrilor de expunere, modulelor software de adaptare a acestora etc, solicită Consiliului să dispună modificarea cerinței astfel: „*monitor de minim 15” cu tip de operare touch screen*”.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerințelor din caietul de sarcini astfel încât să permită operatorilor economici să ofere și alte tipuri de echipamente

decât cele la care s-a raportat autoritatea contractantă atunci când a elaborat caietul de sarcini.

Totodată solicită obligarea autorității contractante la stabilirea unor specificații tehnice principale care îi definesc necesitatea, fără a-i fi permisă stabilirea unui număr ridicat de cerințe tehnice (mare parte dintre ele reprezentând caracteristici constructive sau tehnologii de funcționare proprii fiecărui producător) și să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerințelor caietului de sarcini astfel încât să creeze premisele asigurării unei concurențe reale și efective în cadrul procedurii de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

JUDEȚUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Achiziție echipamente și aparatură medicală în cadrul proiectului «.....»”, cod CPV, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., conform căruia valoarea estimată a procedurii este fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere criticile SC SRL formulate în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 3 referitoare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul va reține că potrivit secțiunii II.1 din anunțul de participare, obiectul procedurii de atribuire în cadrul căreia a fost formulată contestația ce face obiectul prezentei decizii constă în achiziționarea echipamente și aparatură medicală în cadrul proiectului „Dotarea cu echipamente și aparatură medicală performante a UPU din cadrul Spitalului Clinic de Urgență”.

Prin contestația depusă la **lotul 1**, având ca obiect achiziția de „Computer Tomograf, Aparat radiologic digital mobil și Aparat radiologic digital fix” contestatorul solicită remedierea cerințelor caietului de sarcini, deoarece autoritatea contractantă ar fi stabilit un număr mare de specificații tehnice, cu valori minimale, funcționalități și caracteristici constructive care nu pot fi îndeplinite în mod cumulativ de nici un produs.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin punctul de vedere nr. 117/07.01.2020, autoritatea contractantă a fost de acord cu o parte din solicitările societății contestatoare după cum urmează:

Referitor la echipamentul „**Aparat radiologie digital – fix**”:

„- pentru cerința de la **pct. 1** din tabel

Masa pacientului: „deplasarea pe verticală 55 cm - 175 cm”, contestatorul solicită „deplasarea pe verticală a coloanei port tub pentru tubul de raze X să fie minim în intervalul 55 cm- 175 cm” și

- pentru cerința de la **pct. 2**

Masa pacientului: „Deplasare longitudinal 170 cm”, contestatorul solicită „deplasarea longitudinală a coloanei port tub pentru tubul de raze X peste masă de minim 170 cm”,

Pentru aceste cerințe, se acceptă următoarele modificări:

- deplasarea mesei pacientului - înălțime maximă față de podea maxim 80 cm; deplasarea longitudinală min 42 cm; deplasarea laterală de minim 11 cm.

- deplasarea tubului (coloanei Rx) pe verticală între 55cm - 175 cm, deplasarea longitudinală 170 cm.

Motivare: deplasarea pe verticală din specificațiile tehnice se referea la deplasarea brațului (coloanei) tubului Rx. Prin urmare specificațiile tehnice pentru masa pacientului se modifică”.

- pentru cerința de la **pct. 3** „angulația tubului: -15 grd și +20 grd”, contestatorul solicita eliminarea acestei cerințe,

Nu acceptă eliminarea acestei cerințe.

Cerința se va modifica în „rotația tubului RX de +/-180 de grade”.

Motivare: același contestator a solicitat în conținutul solicitării de clarificări depuse în data de 23.12.2019: „vă rugăm să acceptați un tub RX care permite o rotație de +/- 180 grade”. Ținând cont că este o specificație care este superioară cerinței noastre (+/-120 de grade), se acceptă modificarea specificației în „rotația tubului RX de +/-180 de grade”.

- pentru cerința de la **pct. 5** „tensiune maximă 150 Kw”, contestatorul solicită „tensiune maximă de minim 150 Kv”.

Se acceptă modificarea unității de măsură din kW în kV, fiind o eroare de redactare.

- pentru cerința de la **pct. 7** din tabel „Detector digital folosit la masa pacientului, cu dimensiuni active de 35x35 cm până la 40x40 cm”, contestatorul solicită „Detector digital folosit la masa pacientului, cu dimensiuni active de minim 35 cm x 35 cm”.

Se acceptă modificarea cerinței, așa cum a fost solicitată.

Motivare: utilizarea unui câmp de vizualizare prea mic înseamnă supunerea pacientului unei doze mai mari de radiații prin prelungirea examinării din cauza mutării repetate a poziției tubului pentru a surprinde, pe imagini separate (și implicit expuneri repetate), a tuturor elementelor pe care trebuie să le ai mereu sub control.

Solicităm un detector digital cu câmp de vizualizare cât mai mare pentru a avea o acoperire completă într-o singură proiecție.

- pentru cerința de la **pct. 8** din tabel, „eficiența detectorului (DQE) 67%”, contestatorul solicită „eficiența detectorului DQE de minim 65%”.

Se acceptă modificarea cerinței, așa cum a fost solicitată.

Motivare: Valoarea propusă nu este semnificativ diferită de valoarea solicitată.

- pentru cerința de la **pct. 9** „Mâner pentru manipularea în siguranță a detectorului”, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe. Se acceptă eliminarea cerinței.

Motivare: mânerul nu este esențial în manipularea aparatului”.

Referitor la echipamentul „**Aparat radiologie digital – mobil**”:

„- pentru cerința de la **pct. 2** din tabel, „dimensiuni (L x l x h) 110-140 cm x 58-68 cm x 160-170 cm”, contestatorul solicită „dimensiuni (L x l x h): maxim în intervalele 110-140 cm x 58-68 cm x 160-170 cm”.

Se acceptă modificarea cerinței astfel cum a fost solicitată.

Motivare: un aparat mobil de dimensiuni mai mici nu influențează performanța aparatului.

- pentru cerința de la **pct. 3**, „viteza reglabilă comandată de la suportul mâner al aparatului”, contestatorul solicită „viteza reglabilă comandată de la suportul mâner al aparatului/ajustat automat în funcție de ritmul operatorului”.

Se acceptă modificarea cerinței, așa cum a fost solicitată.

Motivare: viteza de deplasare nu este un reper major al aparatului mobil.

- pentru cerința de la **pct. 5**, „mărimea pixelului de 148 microni”, contestatorul solicită „mărimea pixelului de maxim 148 microni”.

Se acceptă modificarea cerinței, așa cum a fost solicitată.

Motivare: cu cât dimensiunea pixelului este mai redusă, cu atât calitatea imaginii este mai bună.

- pentru cerința de la **pct. 6**, „dimensiuni între minim 24x35 și maxim 30 x 43 cm”, contestatorul solicită „dimensiuni detector (l x L) minim 24 cm x 35 cm”.

Se acceptă modificarea cerinței, așa cum a fost solicitată.

Motivare: mărimea detectorului mai mare înseamnă și un câmp de vizualizare mai mare.

- pentru cerința de la **pct. 7** „Brațul articulată poate efectua o rotație între minim 90° și maxim 315° astfel încât să permită examinarea pacientului inclusiv în spații înguste și când pacientul este imobilizat”, contestatorul solicită „Brațul articulată poate efectua o rotație între minim +/-90° și maxim +/-315° astfel încât să permită examinarea pacientului inclusiv în spații înguste și când pacientul este imobilizat”.

Se acceptă modificarea cerinței, așa cum a fost solicitată.

Motivare: elimină necesitatea re poziționării suplimentare a aparatului.

- pentru cerința de la **pct. 9**, „cablurile să fie complet integrate, pentru a asigura igiena aparatului”, contestatorul solicită „cablurile complet integrate sau cabluri orientate astfel încât să fie protejate pentru a permite igiena aparatului.

Se acceptă modificarea cerinței, așa cum a fost solicitată.

Motivare: nu prezintă relevanță clinică”.

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la o parte din criticile contestatorului referitoare la specificațiile tehnice impuse, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind cerințele caietului de sarcini care au făcut obiectul achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că justificarea autorității contractate privind celelalte critici referitoare la aparatul radiologic fix (timpul de expunere, capacitatea de răcire și stocare sau angulația tubului) și aparatul radiologic digital mobil (greutatea totală între 375-450 kg, puterea minimă de minim 35 kW), este pertinentă având în vedere atât scopul cât și utilizarea acestor aparate medicale.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor medicale să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor aparate radiologice digitale fixe și mobile care să aibă anumite particularități determinate de natura activității existente în prezent în cadrul Spitalului Clinic de Urgență au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că cerințele în cauză reprezintă necesitatea obiectivă a autorității contractante, stabilită în funcție de natura activității, programul de lucru și secțiile din cadrul spitalului, criticile contestatorului privind natura pretins restrictivă a cerințelor respective urmând să fie respinse.

Potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, regula instituită de legiuitor este ca specificațiile tehnice să nu precizeze *„(...) un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic”* și nici să nu se refere la *„(...) mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*; excepția de la această regulă fiind, potrivit alin. (3) al aceleiași norme juridice, situația excepțională în care *„(...) nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1)”*; în această situație excepțională, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) urmând a fi însoțită de cuvintele *„sau echivalent”*.

Având în vedere necesitatea autorității contractante astfel cum a fost detaliată în referatul de necesitate, Consiliul apreciază că formularea specificațiilor tehnice criticate din caietul de sarcini nu este în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (2) din lege mai sus iterate și nici cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora

specificațiile tehnice reprezintă „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Ori, cum prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 definesc specificațiile tehnice drept o descriere obiectivă a necesității autorității contractante, Consiliul va reține că stabilirea unor caracteristici ce includ plaje de valori sub formă de valori minime, valori maxime sau intervale de valori nu pot fi catalogate ca fiind restrictive în condițiile în care potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2006, „*propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*”, prin urmare potențialii ofertanți au deplină libertate în ofertarea de soluții superioare celor prevăzute în caietul de sarcini, în speță cu încadrarea în intervalele stabilite de autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului referitoare la caracterul restrictiv al acestor cerințe, în condițiile în care acesta nu a produs niciun mijloc de probă prin care să demonstreze că limitele specificațiilor tehnice solicitate sunt specifice unui aparat produs de un singur producător, astfel cum avea obligația conform principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*” și nici nu a indicat vreo legătură directă între limitele specificațiilor tehnice solicitate și cele propuse de el.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire corespunzător întocmită după voința operatorului economic care a formulat întrebări/ sau contestație. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației.

În ceea ce privește criticile formulate de SC SRL împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 3, Consiliul constată că acestea îl constituie aprecierea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă ar fi constituit în mod nelegal loturile de produse din obiectul achiziției în sensul „*nedivizării articolelor pe loturi corespunzătoare fiecărui produs în parte*”, aspect care ar aduce atingere scopului Legii nr. 98/2016 de promovare a concurenței între operatorii economici și principiilor eficienței utilizării fondurilor publice,

nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, motiv pentru care, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, obiectul achiziției de aparatură medicală în cadrul lotului 3 – „*Monitorizare pacienți*”, conține 4 sisteme medicale după cum urmează :

- Monitor (Ecg, EtCO₂, SpO₂, invaziv/non – invaziv TA, temperatura centrală) – 10 buc;
- Monitor (ECG, respirație SPO₂, TA neinvazivă) – 10 buc;
- Electrocardiograf – 1 buc;
- Defibrilator – 1 buc.

Analizând organizarea procedurilor de achiziție și modul de împărțire a achizițiilor pe loturi, Consiliul reține incidența următoarele texte legale în materie:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: „*lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului*”;

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate (...). (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”;

- art. 50 din Legea nr.98/2016 : „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

- art. 141 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;

- art. 17 din HG nr. 395/2016: „(1) Autoritatea contractantă alege procedura de atribuire în funcție de următoarele aspecte: a) valoarea estimată a achiziției; b) complexitatea contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit; c) îndeplinirea condițiilor specifice de aplicare a anumitor proceduri de atribuire. (2) În aplicarea art. 11 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă are obligația ca, la alegerea procedurii de atribuire, să se raporteze la valoarea estimată a produselor, serviciilor și lucrărilor care sunt considerate similare în condițiile de la alin. (1)”.

Din normele legale pre citate, rezultă că:

- la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valoarea estimată a tuturor achizițiilor cu același obiect sau destinații de utilizare identică sau similară, date în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție.

- alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- suplimentar, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Prin urmare, Consiliul urmează a determina caracterul de similaritate al produselor grupate în cadrul lotului 3, încât respectivele grupări să respecte condițiile legale de a îndeplini, în mod cumulativ, rigorile:

- de a avea utilizări identice sau similare;
- de a face parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în domeniu,

rigori care nu includ criterii de natura argumentelor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, precum destinația comună a produselor sau satisfacerea necesității, argumente care ar putea conduce la concluzia eronată că, pentru autoritatea contractantă, ar fi benefic să introducă în cadrul unei singure proceduri de atribuire întreg programul anual de achiziții, fără a fi nici măcar divizat în loturi, încât să fie realizată o uniformizare, compatibilizare, integrare în ritmul general al unui singur antreprenor, să nu se înregistreze „*probleme de livrare sau de garanție*” cu alți furnizori etc.

Din analiza componenței lotului 3 care fac obiectul prezentei contestații, Consiliul reține că, în cadrul lotului respectiv au fost incluse echipamente medicale prin raportare la activitatea care se desfășoară într-o secție de urgență și nicidecum prin raportare la specificitatea / particularitățile echipamentelor care urmează a se achiziționa.

Mai mult, nu se poate reține caracterul de similaritate al produselor grupate de către autoritatea contractantă în cadrul lotului 3 în condițiile în care Regulamentul (CE) nr. 213/2008 al Comisiei din 28 noiembrie 2007 prevede coduri CPV diferite pentru aceste produse, ca de exemplu:

- 33123200-0 Aparate de electrocardiografie
- 33123210-3 Sistem de monitorizare cardiac
- 33182100-0 Defibrilator.

Astfel, dacă echipamentul „*defibrilatorul*” are ca principiu de funcționare aplicarea unui șoc electric și are rolul de a reabilita cordul din fibrilație ventriculară, asistolă sau tahicardia ventriculară, ajutând astfel la restabilirea unui ritm cardiac normal, „*electrocardiograful și monitoarele*” de funcții vitale sunt dispozitive care permit stabilirea/obținerea și monitorizarea unor parametrii vitali.

În consecință, justificările autorității contractante de includere a mai multor tipuri de produse/echipamente în cadrul unui singur lot pe considerentul „*loc de utilizare*” nu sunt apreciate de Consiliu ca fiind pertinente și în acord cu dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece produsele/echipamentele incluse în cadrul unui lot trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate proiectului.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că societatea contestatoare poate să se asocieze în vederea satisfacerii necesității autorității contractante cu alți operatori economici sau să subcontracteze deoarece asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, relevante fiind și dispozițiile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, conform căruia subcontractant este „*orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*”.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/2018, respectiv: „Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...)”

Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei”.

Față de cele mai sus menționate și luând în considerare adresa Agenției Pentru Agenda Digitală a României nr. 65869/18.10.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 31552/18.10.2016, din cuprinsul căreia rezultă că loturile pot fi configurate doar odată cu documentația de atribuire, aceste informații nemaiputând fi modificate pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective, Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire aferentă loturilor contestate.

Astfel, raportat de cele reținute, prin prisma dispozițiilor art. 26 alin. (2) – (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ar trebui obligată la remedierea întregii documentații de atribuire a lotului 3, măsură care ar avea drept consecință: reorganizarea loturilor de produse; stabilirea noilor valori estimate ale loturilor; stabilirea criteriilor de calificare și a valorilor garanțiilor de participare în raport de noile valori estimate ale loturilor; publicarea anunțului de tip erată și stabilirea de noi termene limită de depunere a ofertelor etc., situație ce echivalează efectiv cu o nouă inițiere a procedurii de atribuire, aspecte care asupra procedurii de atribuire atrag incidența dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire”,* Consiliul dispune anularea lotului 3 al procedurii de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 1 în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL, prin achiesarea autorității contractante la criticile formulate de SC SRL privind cerințele caietului de sarcini care au făcut obiectul achiesării și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și să posteze în SEAP informațiile din punctul de vedere cu privire la contestație la care a achiesat, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate în cadrul lotului 1.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în cadrul lotului 3 în contradictoriu cu JUDEȚUL și va dispune anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 3.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 1 în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL, prin achiesarea autorității contractante la criticile formulate de SC SRL privind cerințele caietului de sarcini care au făcut obiectul achiesării și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și să posteze în SEAP informațiile din punctul de vedere cu privire la contestație la care a achiesat, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate în cadrul lotului 1. Admite contestația formulată de către SC SRL în cadrul lotului 3 în contradictoriu cu JUDEȚUL și dispune anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 3.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini.