



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 2545/09.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22521/09.06.2020, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei de comunicare nr. 8436/29.05.2020 (lotul 2), a raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale și a tuturor actele subsecvente, precum și a procesului verbal nr. 6 privind evaluarea documentelor în susținerea informațiilor din DUAE nr. 8036/25.05.2020, emise de către ..., cu sediul în București, str. Poligrafiei nr. 4, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *„Activități de întreținere, amenajare a terenurilor de joacă și spațiilor speciale pentru câini și de toaletare, defrișare a arborilor pentru unele amplasamente situate pe raza administrativ teritorială a ...”*, pentru lotul nr. 2 - *„Servicii privind defrișarea și toaletarea arborilor situați pe raza administrativ teritorială a ...”*, s-a solicitat:

- anularea actelor atacate în ceea ce privește respingerea ofertei SC ... SA;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare tehnică;
- respingerea ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL.

II. Prin contestația nr. 2546/09.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22572/10.06.2020,

formulată de SC SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei de comunicare nr. 8432/29.05.2020 (lotul 1), a raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale și a tuturor actele subsecvente, precum și a procesului verbal nr. 6 privind evaluarea documentelor în susținerea informațiilor din DUAE nr. 8036/25.05.2020, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul nr. 1 - *„Activități de amenajare și întreținere a terenurilor de joacă și a spațiilor amenajate pentru câini situate pe raza administrativ teritorială a ...”*, s-a solicitat:

- anularea actelor atacate în ceea ce privește respingerea ofertei SC SA;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare tehnică;

- respingerea ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2020 și nr. .../2020 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC SA prin care este criticat rezultatul evaluării ofertelor pentru loturile 1 și 2, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată de ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, pe loturi, având ca obiect *„Activități de întreținere, amenajare a terenurilor de joacă și spațiilor speciale pentru câini și de toaletare, defrișare a arborilor pentru unele amplasamente situate pe raza administrativ teritorială a ...”*.

I. Prin contestația nr. 2545/09.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22521/09.06.2020 (dosar CNSC nr. 1101/2020), SC SA critică adresa nr. 8436/29.05.2020 - comunicarea rezultatului procedurii (lotul 2), raportul procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale și toate actele subsecvente anterioare sau ulterioare acestuia, care au determinat sau care au legătură cu respingerea ofertei sale, procesul-verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 8036/25.05.2020, privind evaluarea documentelor în susținerea informațiilor din DUAE și îndeplinirea cerințelor de calificare, precum și celelalte documente prin care oferta declarată câștigătoare a fost admisă și i s-a comunicat rezultatul procedurii, solicitând adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

În prealabil, SC SA justifică interesul său în promovarea contestației, respectiv precizează că având calitatea de ofertant, iar comunicarea de respingere nu a rămas definitivă, acțiunea vizează respingerea ofertei sale, care nu se bazează pe niște motive reale și clare, ci pe motive false, create prin solicitări de clarificări.

În opinia sa, comisia de evaluare nu a realizat o analiză obiectivă a ofertelor, mai ales în ceea ce privește propunerile tehnice ale ofertanților, ci a realizat o analiză orientată către un scop bine definit, anume acela de a elimina din competiție toate ofertele cu excepția uneia care, după aplicarea criteriilor de evaluare, să fie cea câștigătoare pentru ambele loturi, iar poziția ei să nu poată fi pusă în pericol de ceilalți ofertanți.

Totodată, consideră că, întrucât nu a găsit vreo neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă a creat, prin compilări și interpretări forțate, cerințe care nu au existat în documentația inițială, transmise sub formă de solicitări de clarificări, declarând că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente.

În sprijinul celor susținute, petenta solicită Consiliului să remarcă că la ambele loturi au fost declarat câștigător același ofertant, procedându-se în mod similar cu toate celelalte ofertele depuse.

1. În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv absența unor planuri a căror elaborare nu a fost cerută, contestatoarea arată că în solicitarea de clarificări autoritatea contractantă face referire la niște cerințe de la pagina 4 a caietului de sarcini, dar le reformulează într-un mod în care nu s-au regăsit în cadrul documentației de atribuire, făcând referire la așa numite "planuri specifice", care poartă niște denumiri ce nu se regăsesc nicăieri în documentația de atribuire.

Aceasta arată că politica privitoare la SSM ar reprezenta un astfel de "plan specific", sau planurile: calității, de mediu, ori de prevenire și stingere a incendiilor ar constitui și ele astfel de "planuri specifice" în condițiile în care serviciile privesc defrișarea/toaletarea arborilor precum și scoaterea cioatelor/rădăcinilor.

Petenta, raportându-se la semnificația cuvântului specific (caracteristic, particular sau distinctiv), precizează că atunci când se face referire la planuri specifice, acestea trebuie să fie caracteristice pentru activitățile la care se referă. În acest sens, arată că planurile SSM, planurile de mediu, ca și cele de prevenire și stingerea incendiilor nu sunt caracteristice, nu sunt distinctive și nu individualizează în vreun fel serviciile privind defrișarea/toaletarea arborilor precum și scoaterea cioatelor/rădăcinilor. Astfel, caracteristice pot fi planurile de implementare care se bazează pe tehnologia specifică ori planurile legate de calitate sau managementul riscurilor, care au o serie de aspecte specifice, însă celelalte planuri au caracteristici generale și nedistinctive. Planurile privind securitatea și sănătatea în muncă, ca și cele privind prevenirea și stingerea incendiilor sunt aplicabile în modalități similare la

foarte multe activități și nu au niciun fel de trăsături speciale atunci când sunt aplicate oricărei activități legate de spațiile verzi. Nu există un mod distinctiv de a preveni incendiile legate de defrișarea/toaletarea arborilor, precum scoaterea cioatelor/rădăcinilor, cum nu există nici măsuri distinctive de protecția muncii pentru astfel de activități. Marea majoritate a măsurilor conținute în astfel de planuri sunt de largă aplicare pentru foarte multe activități din foarte multe domenii.

Contestatoarea învederează că din adresa de comunicare a rezultatului se poate observa că textul de la pagina 4, la care se face referire, nu este citat exact, ci conține niște diferențe semnificative față de textul original din caietul de sarcini. Astfel, textul din caietul de sarcini se referă la „Servicii privind defrișarea și toaletarea arborilor situați pe raza administrativ teritorială a ...”. Aceasta consideră că fraza la care se face referire era una introductivă, cu caracter general, iar autoritatea contractantă a intervenit asupra ei pentru a-i conferi un caracter particular și a putea să-și argumenteze ideile eronate.

De asemenea, opinia petentei este că din text a fost eliminată și o paranteză cu scopul de a crea impresia că există o continuitate a textului, ce a schimbat sensul frazei, respectiv: "planuri specifice adaptate" nu poate nu se poate interpreta că au devenit specifice în urma unei adaptări, ci că este vorba de niște planuri specifice care urmează sau care au fost adaptate pentru a corespunde unor cerințe, cum este cazul de față, când ar fi vorba de planuri specifice de implementare sau management al riscurilor adaptate pentru a corespunde unor cerințe de calitate, SSM, mediu, prevenirea și stingerea incendiilor etc.

Astfel, consideră că o solicitare de clarificări ar trebui să aibă scopul de a clarifica niște aspecte neclare și nu se poate obține prin modificarea unor texte astfel încât să justifice formularea unor cerințe care nu au existat inițial, aceasta având ca scop o complicare a situației pentru a crea un motiv de respingere a unei oferte.

Contestatoarea își exprimă convingerea că atunci când caietul de sarcini conține un capitol special denumit *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, prin care se indică în mod expres ofertanților ce trebuie să conțină propunerea tehnică, orice solicitare de clarificări legate de modul în care a fost prezentată propunerea tehnică și conținutul acesteia trebuie să plece de la acest mod de prezentare, deoarece ofertantul și-a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerințele respectivului mod de prezentare.

Petenta face precizarea că acest capitol se întinde pe 6-7 pagini, fiind un text cu mai multe subpuncte care detaliază fiecare cerință, așa încât nu s-ar justifica ideea că nu ar cuprinde totalitatea cerințelor pentru propunerea tehnică, mai ales că reprezintă o structură compactă, împărțită pe capitole și subcapitole și cu cerințe legate de anexe.

În completare, contestatoarea invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. z) și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora documentația de atribuire trebuie să asigure o informare completă, corectă, explicită și precisă a ofertanților, precizând că în speță informarea a fost incompletă

incorectă, neexplicită și imprecisă, nexistând nicăieri în documentația de atribuire o solicitare explicită și precisă ori completă legată de planuri specifice, astfel cum a fost formulată în solicitarea de clarificări.

În opinia petentei, o informarea explicită și precisă ar fi presupus ca denumirile planurilor din solicitarea de clarificări să coincidă cu denumirile din caietul de sarcini, ori denumirile apar pentru prima oară în solicitarea de clarificări. Totodată, consideră că aceste denumiri ar fi trebuit să se regăsească în capitolul referitor la modul de redactare a propunerii tehnice și nu să poată fi deduse din fraze conținute în alt capitol.

Contestatoarea admite că autoritatea contractantă va încerca să combată această susținere, în sensul că dacă erau neclarități privitoare la documentația de atribuire puteau fi solicitate clarificări sau putea fi formulată o contestație, însă precizează că nu a avut neclarități privitoare la aceste planuri, ci aceste neclarități au fost create post factum de către comisia de evaluare.

Astfel, menționează că a fost clar ce planuri se cer și nu ar fi putut anticipa niste interpretări semantice eronate ulterioare, în ideea de a solicita clarificări pe această temă, așa cum susține că nu ar fi putut nici anticipa (sau concepe) ca o comisie să facă o analiză a textelor orientată către crearea de neconformități.

Susținerea că nu s-a uzat de astfel de drepturi, respectiv că nu se mai poate prevala de neclarități ale documentației, așa cum apare la un alt capitol al comunicării este, în opinia petentei, marcată de o profundă incorectitudine, apreciind că obligația autorității contractante este anterioară dreptului său și nu este condiționată în niciun fel de exercitarea drepturilor respective. Astfel, petenta consideră că autoritatea contractantă nu este exonerată nici de obligație, nici de răspundere pentru neexecutarea, în condițiile legii, a respectivei obligații, cu atât mai mult nu se poate prevala de neexecutarea propriei obligații pentru a folosi situația creată împotriva sa. Aceasta subliniază că nu avea obligația de a cere clarificări sau de a depune contestații, ea având doar acest drept.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar trebui sancționată, întrucât planurile, care nu au fost nominalizate în mod precis și explicit la capitolul legat de modul de prezentare al propunerii tehnice, nefiind practic cerute, apar doar într-o solicitare de clarificări, la care s-a ajuns pe baza unei operațiuni logice greșite. Aceasta face precizarea că odată cu depunerea ofertei și-a însușit conținutul documentației de atribuire cu formulările sale explicite și precise, iar nu cu interpretările ulterioare. În speță, petenta subliniază că nu și-a însușit un text în care se cereau planuri de mediu, calitate etc., așa cum se cere în solicitarea de clarificări, ci unul care în se cer alte planuri, așa cum a menționat anterior.

În capitolul privitor la cerințe tehnice și de calitate este detaliat modul în care se prestează serviciile, respectiv cu respectarea condițiilor tehnice de calitate, având la bază niște planuri specifice, fără a se

preciza care sunt aceste planuri și dacă ele trebuie incluse în propunerea tehnică.

Contestatoarea consideră că în lipsa unei astfel de precizări nu pot fi luate în considerare decât precizările din capitolul privitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, care face referire la alte planuri, în contextul în care respectivele planuri conțin sub o altă formă prescripțiile și măsurile minimale specifice cerințelor tehnice de calitate și a tuturor celorlalte cerințe din caietul de sarcini.

Aceasta face precizarea că și în contextul transformărilor pe care le suferă textul de la capitolul 2.1. interpretarea acestuia este greșită, întrucât nu se poate solicita redactarea unui "plan specific" de securitate și sănătate în muncă pentru activități de amenajare și întreținere a spațiilor verzi, ci se poate solicita redactarea unui plan special de securitate și sănătate în muncă, fiind vorba de o diferență între noțiunile de specific și special, de unde rezultă confuzia creată de autoritatea contractantă.

Un plan specific pentru activitățile de amenajare și întreținere a spațiilor verzi este cel de implementare, deoarece acesta are calitatea de a le individualiza și a le diferenția de alte activități, asemenea celui de management al riscurilor, care identifică și tratează riscurile specifice, aceste planuri fiind cerute în mod explicit.

În continuare, contestatoarea explicitează că un plan este specific prin aceea că aparține în mod esențial activității respective, fiind strict privitor la aceasta și neputând fi adaptat pentru alte activități, spre deosebire de un plan de sănătate și securitate în muncă care nu are calitatea de a diferenția prin sine o activitate față de alta, dar poate fi adaptat la foarte multe activități, devenind special în raport cu activitatea la care este adaptat, însă niciodată nu poate deveni specific. Așadar, un plan specific poate fi adaptat în așa fel încât să corespundă unor cerințe legate de securitate și sănătate în muncă, mediu, prevenirea și stingerea incendiilor etc.

Aceasta susține că a răspuns la solicitarea de clarificări în sensul precizării că nu există astfel de cerințe în documentația de atribuire, explicând totodată și ce reprezintă cerințele de la pagina 4. Astfel, a precizat că la această pagină se arată foarte clar că aceste cerințe se referă la modul în care trebuie să fie prestate serviciile, nicidecum la modul în care ar trebui elaborată și prezentată propunerea tehnică, acesta făcând obiectul capitolului 6.1

Petenta învederează Consiliului că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, prin combinarea unor cerințe din capitole diferite ale caietului de sarcini, în speță cerința inițială de la pagina 4 capitolul 2.3 - *Cerințe tehnice de calitate* cu o cerință de la capitolul 6.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* punctul 2, a creat o cerință nouă care nu a existat în documentația inițială.

Cu toate acestea, în dovedirea bunei sale credințe, contestatoarea susține că a arătat autorității contractante că respectiva cerință nu a existat în documentația inițială și modul în care a înțeles să răspundă

cerințelor caietului de sarcini, respectiv că în oferta prezentată sunt planuri specifice adaptate la activitățile și tehnologiile de realizare a serviciilor solicitate în caietul de sarcini, iar acestea se află în propunerea tehnică, la capitolul 2.1.2. - *Modul de gestionare realizare a activităților - Descrierea serviciilor și operațiunilor care fac obiectul acordului cadru - Proceduri de lucru*. În cadrul acestuia fiecare activitate sau operațiune conține un plan specific de îndeplinire a cerințelor tehnice, generale și de calitate solicitate. Aceste planuri se completează și cu celelalte prevederi ale propunerii tehnice formând un tot unitar, dar comisia de evaluare nu le-au luat în considerare motivând că acestea răspund altor cerințe.

Contestatoarea învederează că pe baza prescripțiilor din caietul de sarcini a elaborat o propunere tehnică extrem de complexă și de prodigioasă, care răspunde tuturor cerințelor și exigențelor caietului de sarcini, ce conține o serie de proceduri de lucru ale planurilor specifice și ale celor speciale, o serie de grafice și prezentări ale resurselor, ale rutelor de deplasare pentru punerea în operă, pentru transport și pentru evacuare a deșeurilor, cuprinzând 454 de pagini, inclusiv anexe.

În opinia sa, comisia de evaluare nu a putut găsi neconformități ale ofertei, deoarece aceste pagini conțin răspunsuri complexe și complete la cerințe, astfel că a optat să vină cu cerințe care nu au existat în documentația inițială, cerințe care sunt satisfăcute, însă nu în privința formei, întrucât s-a cerut transmiterea acestora în alte forme, și nu în cea descrisă detaliat prin caietul de sarcini.

Așadar, consideră că autoritatea trebuia să observe dacă propunerea tehnică, în ansamblul ei, răspunde cerințelor necesităților autorității contractante și nu dacă ar conține anumite planuri care nu au fost cerute inițial.

În ceea ce privește lotul 2, contestatoarea învederează că există un singur motiv de respingere care coincide cu motivul numărul 1 de la lotul 1. Dată fiind aceasta situație, precizează că și argumentele sale pentru contestarea acestui motiv sunt identice, cu diferențe doar în ceea ce privește modul în care informațiile din planurile cerute prin solicitarea de clarificări se regăsesc în propunerea tehnică.

Aceasta precizează că achizitorul nu a solicitat prezentarea planurilor, ci doar le-a menționat, enumerând condițiile tehnice și de calitate necesare a fi adoptate pentru asigurarea calității, controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor, sănătatea și securitatea în muncă, politica privind securitatea și sănătatea muncii, măsurile privind protecția colectivă, protecția mediului, PSI, însă în cuprinsul propunerii tehnice prezentată se regăsesc toate elementele componente al respectivelor planuri.

a) Referitor la Asigurarea calității - Planul calității, din documentația de specialitate - SR EN ISO 9001, reiese că Planul de calitate este un document care specifică ce proceduri și resurse asociate trebuie aplicate, de cine și când pentru un anumit proiect, produs, proces sau contract.

Cuprinsul Planului Calității este următorul:

1. Scop și domeniu de aplicare

2. Definiții și abrevieri
3. Documente de referință
4. Planul calității
5. Aprovizionare, depozitare
6. Neconformități
7. Condiții prealabile
8. Identificarea părților contractante
9. Obiectul contractului nr.
10. Părțile contractante:

Contestatoarea arată că în ofertă aceste capitole sunt detaliate după cum urmează:

1. Scop și domeniu de aplicare - în toate procedurile/instrucțiunile de lucru prezentate pentru fiecare dintre activitățile care fac obiectul procedurii, există în preambulul acestora scopul și domeniul de aplicare, la unele dintre ele însăși denumirea identificând acest lucru.

2. Definiții și abrevieri - nu este cazul, întrucât SA nu face uz de abrevieri, folosind denumirea integrală a termenilor.

3. Documente de referință - sunt menționate în Manualul de Management Integrat al COMPANIEI SA și în standardele aplicabile.

Contestatoarea face precizarea că în cadrul propunerii sale tehnice a menționat legislația avută în vedere pe parcursul prestațiilor, inclusiv normativele tehnice de execuție și standardele de calitate ce urmează a fi aplicate în scopul îndeplinirii contractului, la pct_2_PT_LOT 2, pag. 7-8.

4. Planul calității - proceduri și resurse asociate aplicate - se regăsesc detaliate în propunerea tehnică, la pct_2_PT_LOT2, pag. 12-53.

5. Aprovizionare, depozitare - detaliile aferente activității de aprovizionare a materialelor necesare se regăsesc pe larg în propunerea tehnică, la pct_2_PT_LOT 2, pag. 59-61 precum și în fișierul pct_18_FundamenareDescript, pag. 1-2

6. Neconformități - detaliile aferente activității de aprovizionare a materialelor necesare se regăsesc în propunerea tehnică, la pct_2_PT_LOT 2, pag, 60 precum și în fișierul pct_18_FundamenareDescript, pag. 2.

7. Condiții prealabile - starea de fapt în care se găsește spațiul verde al domeniului public al ... se regăsește la pct_2_PT_LOT 2, pag. 5-7.

8. Identificarea părților contractante - achizitorul ... și prestatorul SA.

9. Obiectul contractului nr. - obiectul procedurii lot 2 - „Servicii privind defrișarea și toaletarea arborilor situați pe raza administrativ teritorială a ...”.

10. Părțile contractante - achizitorul ... și prestatorul SA.

Contestatoarea susține că toate elementele enumerate anterior se regăsesc detaliate în cadrul Propunerii Tehnice pe care a prezentat-o, chiar dacă denumirea capitolului/subcapitolului unde se regăsesc nu este întocmai cu cea precizată în cuprinsul standard al unui Plan al calității.

b) Referitor la Controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor - Planul de control al calității, verificări și încercări PCCVI,

capitolul corespunzător a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la PCT 4_Plan de managementul riscurilor - lot 2, în cadrul Programului de management al riscurilor - pag 6-15, respectiv Programul de management al riscurilor asociate activităților oferite - calitate, personal și factori externi - pag. 15-21.

c) Referitor la Sănătatea și securitatea în muncă - Planul de Securitate și siguranța în muncă, capitolul corespunzător a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la PCT 4_Plan de managementul riscurilor - lot 2, în cadrul Planului de prevenire și protecție - pag 22-37, care a fost întocmit pentru toate și fiecare dintre categoriile de personal implicat în efectuarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, în cadrul Planului de management al riscurilor SSM și PSI pag. 38-50 și Instrucțiunii proprii de SSM - pag 51-59.

d) Referitor la Politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii, capitolul corespunzător a fost detaliat în anexa la Propunerea Tehnică la PCT 4_Plan de managementul riscurilor - lot 2, în cadrul Planului de management al riscurilor - Politica în domeniul SSM - pag 41-50.

e) Referitor la Măsurile privind protecția colectivă, capitolul corespunzător a fost detaliat în anexa la Propunerea Tehnică la PCT 4_Plan de managementul riscurilor-lot 2, în cadrul Planului de management al riscurilor - Politica în domeniul SSM - pag 41-50, în care sunt prezentate în detaliu măsurile privind protecția colectivă, dar și în Programul de management al riscurilor - pag 6-15, respectiv Programul de management al riscurilor - pag. 15-21 în care sunt descrise măsurile de prevenire, atenuare și eliminare a riscurilor identificate.

De asemenea, în Planurile specifice prezentate/Procedurile de lucru pentru fiecare operațiune, există subcapitolul 3.4. - Măsuri de asigurare a protecției muncii a mediului, a curățeniei, unde sunt specificate măsurile adoptate.

f) Referitor la Planul de mediu, capitolul corespunzător a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la PCT 4_Plan de managementul riscurilor-lot 2, în cadrul Programului de management al riscurilor - pag 6-15, respectiv Programul de management al riscurilor - pag. 16 – 21, în care sunt identificate riscurile pentru fiecare activitate, consecințele acestora asupra mediului precum și măsurile de prevenire, atenuare și eliminare a riscurilor identificate.

De asemenea, în Planurile specifice prezentate/Procedurilor de lucru pentru fiecare operațiune, există subcapitolul 3.4. - Măsuri de asigurare a protecției muncii a mediului, a curățeniei, unde sunt specificate măsurile adoptate.

g) Referitor la Cerințele de Securitate și sănătate aplicabile pe amplasamentul prestațiilor, cum ar fi primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioada de vară/iarnă, capitolul corespunzător a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la PCT 4_Plan de managementul riscurilor-lot 2 în Planul de prevenire și protecție - pag 22-37, care a fost întocmit pentru toate și fiecare dintre categoriile de personal implicat în

efectuarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, în cadrul Planului de management al riscurilor - Măsuri SSM - Instrucțiunii proprii de SSM - pag 51-59.

h) Referitor la Prevenirea și stingerea incendiilor - Planul de prevenire și stingere a incendiilor, capitolul corespunzător a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la PCT 4_Plan de managementul riscurilor-lot 2, în cadrul Planului de management al riscurilor - Politica în domeniul SSM - pag 41-50 și Planul de management al riscurilor - Măsuri SSM - Instrucțiuni proprii de SSM - pag 51-59, care include Măsuri de aplicare împotriva incendiilor.

Referitor la pct. 3-8 de mai sus, petenta face precizarea că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la PCT 5_Declarație ssm, mediu, social, Declarația pe propria răspundere a reprezentantului legal/reprezentantului împuternicit prin care se angaja să presteze serviciile care fac obiectul contractului, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, de mediu, socială și cu privire la relațiile de muncă în vigoare în România, declarând totodată că la elaborarea ofertei a ținut cont de aceste obligații și a inclus în prețul oferat costurile aferente.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la ofertantul declarat câștigător. În acest sens, învederează că a solicitat acces la dosarul achiziției, însă nu i-au fost puse la dispoziție documente sau informații legate de propunerea tehnică și propunerea financiară a asocierii câștigătoare, fiind încălcat principiul transparenței, întrucât nu a avut posibilitatea să verifice dacă ofertanților li s-a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că din procesul-verbal nr. 6- anexa nr. 2 privind evaluarea documentelor în susținerea informațiilor din DUAЕ, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat cu nr. 8036/25.05.2020, referitor la criterii de selecție - Secțiunea D: Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu, ISO 9001 și ISO 1400, reiese că niciunul dintre asociați nu are implementat în sistemul de management al calității activitatea care face obiectul lotului 2 - „defrișarea/toaletarea/elagajul arborilor”, această activitate nefiind inclusă în domeniul pe care cei doi asociați îl au implementat, respectiv „Activități de întreținere peisagistică”. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a respins această ofertă ca inacceptabilă, deși la cap. III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date se prevedea:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 2

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

Informații privind sistemul de management al calității, prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru activitățile ce fac obiectul celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot în parte, respectiv defrișarea/toaletarea/elagajul arborilor (pentru lotul nr. 2), cum ar fi ISO 9001 sau echivalent.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta:

- Certificatul privind sistemul de management al calității din seria ISO 9001 sau certificate echivalente/documente emise în condițiile art. 200 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, aflat/aflate în termen de valabilitate la momentul prezentării.

Nota nr. 1:

Până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, operatorii economici participanți vor prezenta D.U.A.E. (Documentul Unic de Achiziție European) atașat documentației de atribuire, conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, completat în mod corespunzător de fiecare entitate participantă în parte (după caz, ofertant, ofertant asociat), în scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii cerințelor menționate anterior.

Înainte de atribuirea acordului-cadru, autoritatea contractantă va solicita ofertanților clasati pe primele 3 (trei) locuri, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documentele justificative prin care confirmă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu cerințele stabilite prin DUAE și prin documentația de atribuire.

Nota nr. 2:

În cazul în care oferta este depusă de o asociere, cerința poate fi îndeplinită proporțional cu partea de implicare în execuția contractului a fiecărui membru al asocierii.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 2

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Informații privind sistemul de management al mediului, prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător de management al mediului pentru obiectul celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot în parte, respectiv defrișarea/toaletarea/elagajul arborilor (pentru lotul nr. 2), cum ar fi ISO 14001 sau echivalent.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta:

Certificatul privind sistemul de management al mediului din seria ISO 14001 sau certificate echivalente/documente emise în condițiile art. 200 alin. (2), (3) din Legea nr. 98/2016, aflat/aflate în termen de valabilitate la momentul prezentării.”

Așadar, contestatoarea consideră că și în această speță ar fi fost aplicabile prevederile art. 137, alin. (1) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, astfel că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

II. Prin contestația nr. 2546/09.06.2020, ... SA critică adresa de comunicare a rezultatului nr. 8432/29.05.2020, pentru lotul 1,

raportul procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale și toate actele subsecvente, anterioare sau ulterioare acestuia, care au determinat sau care au legătură cu respingerea ofertei sale, a procesului-verbal nr. 6 (nr. 8036/25.05.2020), privind evaluarea documentelor în susținerea informațiilor din DUAЕ și îndeplinirea cerințelor de calificare, precum și celelalte documente la care nu a avut acces, dar prin care oferta declarată câștigătoare a fost admisă și i s-a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul nr. 1, solicitând anularea actelor atacate, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare tehnică a ofertelor și respingerea ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL.

În partea introductivă a acestei contestații, ce vizează lotul nr. 1 al procedurii, respectiv „Activități de amenajare și întreținere a terenurilor de joacă și a spațiilor amenajate pentru câini situate pe raza administrativ teritorială a ...”, contestatoarea reia argumentele/criticile promovate în contestația ce viza lotul nr. 2, iar suplimentar învederează următoarele:

1. În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv absența unor planuri a căror elaborare nu a fost cerută în solicitarea de clarificări, contestatoarea aduce aceleași argumente ca în prima contestație, însă acestea fac referire "planuri specifice" activităților de amenajare și întreținere a spațiilor verzi, obiect al lotului contestat.

Distinctiv, contestatoarea susține că pentru lotul nr. 1 a elaborat o propunere tehnică la fel de complexă și de prodigioasă ca pentru lotul nr. 2, conținând o serie de proceduri de lucru ale planurilor specifice și ale celor speciale, o serie de grafice și prezentări ale resurselor, ale rutelor de deplasare pentru punerea în operă, pentru transport și pentru evacuarea deșeurilor și multe altele, aceasta ajungând să conțină un număr de 1962 de pagini, inclusiv anexe.

De asemenea, reiterează că în răspunsul transmis autorității a arătat că în propunerea sa tehnică se regăsesc toate datele și informațiile cerute, care s-ar fi aflat și în planurile menționate prin solicitarea de clarificări, dacă ele ar fi fost cerute.

a. Referitor la Asigurarea calității - Planul calității, aceasta reia argumentația din prima contestație în ceea ce privește cuprinsul planului calității, respectiv:

1. Scopul și domeniul de aplicare - argumentare identică cu cea a lotului 2;

2. Definiții și abrevieri - argumentare identică cu cea a lotului 2;

3. Documente de referință, cu precizarea că acestea se regăsesc la punct_2_Propunere Tehnică_LOT 1, pag. 8-9.

4. Planul calității - proceduri și resurse asociate aplicate, acestea se regăsesc detaliate la punct_2_Propunere Tehnică_LOT 1, pag. 13-120.

5. Aprovizionare, depozitare - detaliile necesare se regăsesc detaliate la punct_2_Propunere Tehnică_LOT 1, pag. 126-128.

6. Neconformități - detaliile aferente activității de aprovizionare a materialelor necesare se regăsesc la punct_2_Propunere Tehnică LOT 1, pag. 127.

7. Condiții prealabile - starea de fapt în care se găsește spațiul verde al domeniului public al ..., la punct_2_Propunere Tehnică_LOT 1, pag. 7-9.
8. Identificarea părților contractante - argumentare identică cu cea a lotului 2;
9. Obiectul contractului nr. - obiectul procedurii lot 1 - „Activități de amenajare și întreținere a terenurilor de joacă și a spațiilor amenajate pentru câini situate pe raza administrativ teritorială a ...”.
10. Părțile contractante - a argumentare identică cu cea a lotului 2.
- b. Referitor la Controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor - Planul de control al calității, verificări și încercări, contestatoarea susține că acest capitol a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la punct_4_Plan_manag_riscuri, în cadrul Programului de management al riscurilor - pag 10-69, respectiv Programul de management al riscurilor - pag. 70-84 și Programul de management al riscurilor asociate activităților oferite - personal și factori externi - pag. 69-90.
- c. Referitor la Sănătatea și securitatea în muncă - Planul de Securitate și siguranță în muncă, capitolul corespunzător a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la punct_4 Plan_manag_riscuri, în cadrul Planului de prevenire și protecție - pag 91-104, care a fost întocmit pentru toate și fiecare dintre categoriile de personal implicat în efectuarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, în cadrul Planului de management al riscurilor - Măsurile SSM - Instrucțiunile proprii de SSM - pag 118-127.
- d. Referitor la Politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii, capitolul corespunzător a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la punct_4 Plan_manag_riscuri, în cadrul Planului de management al riscurilor - Politica în domeniul SSM pag. 108-118.
- e. Referitor la Măsurile privind protecția colectivă, capitolul corespunzător a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la punct 4_Plan_manag_riscuri, în cadrul Planului de management al riscurilor - Politica în domeniul SSM, pag 108-127, în care sunt prezentate în detaliu măsurile privind protecția colectivă, precum și în Programul de management al riscurilor pag. 10-69, respectiv Programul de management al riscurilor - pag. 70-84, în care sunt descrise măsurile de prevenire, atenuare și eliminare a riscurilor identificate.
- f. Referitor la Planul de mediu, capitolul corespunzător a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la punct_4_Plan_manag_riscuri, în cadrul Programului de management al riscurilor - pag 10-69, respectiv Programul de management al riscurilor - pag. 70-84, în care sunt identificate riscurile pentru fiecare activitate, consecințele acestora asupra mediului precum și măsurile de prevenire, atenuare și eliminare a riscurilor identificate.
- g. Referitor la Cerințele de Securitate și Sănătate aplicabile pe amplasamentul prestațiilor cum ar fi primul ajutor, temperaturile

extreme pentru perioada de vară/iarnă, altele asemenea, capitolul corespunzător a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la punct_4_Plan_manag_riscuri în Planul de prevenire și protecție pag. 91-104, care a fost întocmit pentru toate și fiecare dintre categoriile de personal implicat în efectuarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, în cadrul Planului de management al riscurilor - Măsuri SSM - Instrucțiunii proprii de SSM – pag. 118-127.

h. Referitor la Prevenirea și stingerea incendiilor - Planul de prevenire și stingere a incendiilor, capitolul corespunzător a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la punct_4_Plan_manag_riscuri, în cadrul Planului de management al riscurilor - Politica în domeniul SSM – pag. 108-118 și Planul de management al riscurilor - Măsuri SSM - Instrucțiuni proprii de SSM – pag. 118-127 care include Măsuri de aplicare împotriva incendiilor.

Comisia de evaluare a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, însă petenta apreciază că această concluzie se bazează pe premisele greșite de la care a plecat și anume acelea (detaliate mai sus) că în documentația inițială ar fi fost solicitate planurile la care se face referire în solicitarea de clarificări.

2. În ceea ce privește al doilea motiv de respingerea a ofertei sale, respectiv faptul că graficul fizic prezentat nu respectă o anexă a caietului de sarcini, petenta susține că acest grafic respectă anexa respectivă și a fost transmis corectat/completat pentru a corespunde și cerințelor impuse prin solicitarea de clarificări.

Astfel, în caietul de sarcini, la pagina 90, este inserată următoarea notă:

„Atenție!

Datorită restricțiilor tehnice privind numărul de caractere disponibile în SEAP, în cele ce urmează sunt enunțate cerințele stabilite la cap. IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, cap. IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare” și cap. IV.4.3 – „Modul de prezentare a ofertei” din cadrul fișei de date a achiziției, care fac parte integrantă din prezenta documentație de atribuire.

Contestatoarea învederează că din cuprinsul acesteia rezultă în mod evident că toate clauzele acestui capitol reprezintă condiții de formă impuse prin fișa de date a achiziției și nu pot reprezenta cerințe ale caietului de sarcini. Astfel, apreciază că respingerea ofertei sale din acest motiv nu se întemeiază pe prevederile art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, ci pe prevederile art. 134 alin. (5) și art. 134 cu privire la modificarea propunerii tehnice.

În ceea ce privește lipsa concludenței, petenta învederează că autoritatea contractantă a analizat doar o mică parte din răspunsul transmis, iar răspunsul său conține încă un paragraf și o anexă cu graficul corectat conform cerințelor impuse prin solicitarea de clarificări. În opinia sa, o concluzie legată de concludența unui răspuns trebuie trasă numai după analiza integrală a răspunsului respectiv, susținând că în răspunsul transmis a aratat că graficul respectă anexa 2.1 a caietului de sarcini, însă o respectă din perspectiva cerințelor de la punctul 2.3. al

capitolului privitor la modul de prezentare al propunerii tehnice, în sensul că ia în considerare cantitățile estimate, nr. de luni (durata de derulare a celui mai mare contract subsecvent) și nr. de treceri, însă prin documentația de atribuire nu s-a cerut evidențierea precisă, calendaristică a informațiilor cuprinse în anexa 2.1, ci s-a cerut evidențierea succesiunii logice a activităților, cu indicarea resurselor implicate și a interdependențelor dintre activități, în așa fel încât să rezulte că propunerea tehnică este de natură să conducă la realizarea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor anticipate.

De asemenea, arată că graficele sale respectă cantitățile estimate, numărul de treceri și durata de un an de derulare a celui mai mare contract subsecvent prezentată în anexa respectivă, însă nu are o reprezentare calendaristică exactă a numărului de luni estimat, aferent celor 25 de operațiuni de întreținere a spațiilor verzi, deoarece o astfel de cerință nu a fost precis exprimată ar fi putut intra în contradicție cu alte prevederi ale fișei de date a achiziției.

Conform fișei de date a achiziției:

„IV. 1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții:

(...) Pentru activitățile ce fac obiectul lotului nr. 1 se estimează că vor fi încheiate aprox. 8 contracte subsecvente, după cum urmează (...)”.

În aceste condiții, contestatoarea arată că a considerat inadecvată o reprezentare calendaristică, întrucât nu era cerută în mod expres, apreciind că autoritatea contractantă dorește luarea în considerare a duratei celui mai mare contract subsecvent de un an din motive convenționale, legate de uniformitatea ofertelor sau alte motive tehnice, pentru că, altfel, ar exista contradicții insurmontabile în cadrul documentației de atribuire.

Aceasta învederează că, în dovedirea bunei credințe, a interpretării cerințelor în sensul în care ele sunt aplicabile, a furnizat documente cât se poate de concludente în condițiile date, răspunzând la solicitarea de clarificări în mod complet, venind și cu un grafic care să răspundă și cerințelor calendaristice.

Contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă a estimat că se vor încheia două contracte subsecvente pe an, în lunile ianuarie și iunie, dar a solicitat să se elaboreze grafice luându-se în considerare durata celui mai mare contract subsecvent de un an, cu începere din luna ianuarie. În aceste condiții, apreciază ca fiind evident că era vorba de o convenție care urmărea doar să stabilească succesiunea logică a activităților cu indicarea resurselor implicate și a interdependențelor, fără o rigoare calendaristică, deoarece ar fi fost foarte dificil de transpus ulterior în practică un calendar de prestații pentru un contract cu durata de un an, în două contracte cu durata de 6 luni, dar asimetrice din perspectiva sezonelor, mai ales în condițiile unui contract de întreținere și amenajare a spațiilor verzi. Cele două contracte subsecvente semestriale cuprind perioade de iarnă cu durate diferite,

perioade de vară cu durate diferite și două anotimpuri (primăvară și toamnă), la rândul lor diferite.

Mai precizează contestatoarea că anexa 2.1. a caietului de sarcini se referă la "Cantități estimate pentru activitățile ce fac obiectul lotului nr. 1" și are un număr de treceri sau un număr de luni estimat doar pentru primele 25 de operațiuni (nu pentru toate cele 74 de repere pentru care s-a solicitat întocmirea graficului), iar graficul a fost întocmit pe baza acestor cantități estimate. Conform acestei anexe, dacă se împarte cantitatea estimată pentru cel mai mare contract subsecvent la numărul de luni, la numărul de treceri pe lună, rezultă exact valoarea estimată pentru cel mai mic contract subsecvent, de unde rezultă că acest cel mai mic contract subsecvent are durată de o lună și implică doar câte o singură trecere pentru toate cele 25 de operațiuni la care sunt stabilite numărul de luni pe an și numărul de luni pentru patru ani. Câtă vreme nu s-a cerut o evidențiere calendaristică precisă a termenelor și a succesiunii lor, în acest context al documentației de atribuire, graficul transmis inițial a devenit unul marcat de un viciu de formă, determinat de modul în care au fost formulate și interpretate cerințele și de condiționările tehnice pentru realizarea lui.

Graficul a fost întocmit raportat la durate efective (diferite de duratele calendaristice) maxime ale operațiunilor, cu scopul de a demonstra ceea ce s-a cerut să fie demonstrat prin acest grafic. Ulterior, autoritatea contractantă, în solicitarea de clarificări a reformulat cerințele, care au determinat niște vicii de formă relative și improprii ale ofertei, petenta arătând că a ales să le corecteze, prin transmiterea graficelor în forma cerută. Aceasta consideră că, practic, este vorba de elaborarea de grafice de prestație pentru un acord-cadru de servicii, care poate avea contracte subsecvente, motiv pentru care relevanța calendarului este relativă. Astfel, există o gamă largă de opțiuni pentru autoritate de a încheia contracte subsecvente pentru una, două, trei sau oricâte luni dorește, până la șase (sau douăsprezece), cu număr de treceri de la una lunară, până la limita maximă trecută în anexă.

Contestatoarea consideră că viciul de formă pe care l-a invocat a fost unul impropriu, fiind de fapt o eroare/culpă a autorității pe care a ales s-o acopere, fără să anticipeze că acest fapt va fi utilizat ulterior împotriva sa, prin răstălmăcirea răspunsurilor sale, subliniind că viciul de formă este creat, indus și impropriu și nu se bazează pe o eroare sau omisiune a sa, ci pe una a autorității contractante care a formulat cerințele, acest viciu fiind unul minor și formal, care nu are nicio influență asupra caracterului ofertei sau procedurii în ansamblu. În susținere, petenta invocă, în privința viciilor de formă, art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016. Astfel, consideră că și în ipoteza în care în oferta sa existau erori sau omisiuni, corectarea și completarea este susținută, atunci când este vorba doar de corectări care au rol de clarificare sau confirmare și care nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatoarea arată că oferta sa inițială conține un grafic care demonstrează ceea ce s-a cerut prin caietul de sarcini, în noul grafic fiind

adăugate sau corectate doar niște informații legate de numărul de treceri și duratele luate în calcul, trecându-se cele aferente celui mai mare contract subsecvent, conform anexei la care se face referire. Graficul corectat transmis nu modifică și nu aduce informații suplimentare cu privire la succesiunea logică a activităților, la resursele implicate, la consumuri și la interdependența dintre activități, față de graficul transmis inițial, pentru că nu era cazul, graficul inițial îndeplinind toate aceste condiții.

În opinia petentei, ideea susținută de autoritatea contractantă conform căreia corectarea graficului de îndeplinire de către ofertant nu are rol de clarificare sau confirmare, ci de modificare a conținutului propunerii tehnice, deoarece informațiile solicitate nu s-au regăsit nicăieri, este marcată de niște fracturi logice. Aceasta, învederează că autoritatea face sau creează, o confuzie, deoarece textul legii se referă la corectări sau completări susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror completare/corectare are rol de clarificare sau confirmare.

În susținere, arată că legea reglementează două modalități distincte ale instituției viciului de formă:

1. Viciul a cărui completare sau corectare este susținută de sensul și conținutul altor informații existente inițial, de unde reiese că este vorba de alte informații care susțin corectarea sau completarea și nu de informațiile care s-ar regăsi în mod concret în ofertă.

2. Corectarea și completarea care are rol de clarificare sau de confirmare.

Astfel, un viciu de formă nu trebuie să îndeplinească ambele modalități pentru a putea fi recunoscut ca atare, fiind suficient să îndeplinească numai una dintre ele.

Opinia autorității contractante că acceptarea prezentării graficelor modificate ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire este apreciată ca fiind greșită în mai multe privințe, întrucât:

- sugerează o idee eronată conform căreia nu a fost respectată documentația de atribuire de la momentul depunerii ofertei, în condițiile în care aceasta a fost respectată, numai că graficele nu au conținut reprezentări calendaristice exacte, din motivele expuse mai sus.

- Diferența dintre graficele inițiale și cele transmise ulterior este dată de această reprezentare calendaristică, care nu fusese inițial cerută, iar din documentele inițiale a rezultat că nu este o condiție explicit formulată, ci una chiar omisă și de natură să dea naștere la contradicții.

- Ideea ca s-ar crea un avantaj în acest fel este greșită, în condițiile în care unui ofertant i se permite să corecteze o ofertă în condițiile legii, pentru a corespunde unor cerințe suplimentare ale autorității, ceea ce nu înseamnă că i se creează un avantaj.

3. În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a făcut proba că certificatele de calificare pentru 5

peisagiști-floricultorii au fost eliberate de un formator autorizat înainte de data de depunere a ofertei, petenta învederează că din documentația de atribuire nu reiese că această resursă ar fi trebuit deținută la momentul depunerii ofertei, mai ales că de la momentul depunerii ofertei până la momentul atribuirii a trecut aproape un an. Contestatoarea apreciază că nu este relevant dacă cum un an deținea o anumită resursă sau nu, în condițiile în care este vorba de luna iunie 2019, iar serviciile ar urma să fie prestate cel mai devreme în a doua parte a anului 2020, motiv pentru care consideră că ar fi normal ca resursele să fie deținute la data începerii derulării contractului.

Contestatoarea arată că în propunerea tehnică a precizat că societatea este formatoare de mână de lucru calificată și deține autorizațiile necesare în acest sens, iar răspunsului la solicitarea de clarificări a fost atașată și dovada că pregătește un număr mare de angajați pentru meseria de floricultori, urmând ca în luna august 2019 acest personal să fie disponibil, numărul acestora fiind cu mult mai mare decât necesarul minim solicitat în caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că la momentul semnării contractului va dispune de acest personal, la data depunerii ofertei dispunând de acesta, deoarece în luna iunie a inițiat un curs de calificare al personalului de care dispune în acest domeniu, iar acesta urma să obțină calificările respective înainte de data începerii contractului, subliniind că dispune și de un personal calificat intern.

În concluzie, precizează că la data depunerii ofertei dispunea de personalul respectiv, însă nu fuseseră încă finalizate cursurile pentru obținerea calificărilor aferente, ci doar fuseseră inițiate, urmând ca până la data încheierii contractului personalul să îndeplinească toate condițiile impuse prin caietul de sarcini.

4. și 5. În continuare, contestatoarea formulează critici cu privire la respingerea ofertei sale pe motiv plantele și taxele ar reprezenta „activități” ale contractului, care ar fi trebuit incluse în grafice ca atare.

Cu privire la includerea materialului dendrofloricol în histograma de costuri și în graficul de implementare, cerința autorității a fost aceea ca graficele să fie întocmite la nivel de activități, petenta arătând că le-a întocmit așa cum s-a cerut. Opinia sa este că nu numai includerea în categoria activităților, dar chiar și definirea materialului dendrofloricol ca operațiune este mai mult decât formală, întrucât este foarte dificil să consideri niște plante ca fiind operațiuni, însă autoritatea contractantă a inclus chiar și taxele în categoria operațiunilor.

Așadar, consideră că în situația punctelor 4 și 5, referitoare la reprezentarea plantelor și taxelor în histograma costurilor și graficul de implementare, autoritatea ar trebui să admită vicii de formă, deoarece toate informațiile legate de acestea se regăsesc în detaliu, mai ales cele legate de costuri, atât în propunerea financiară, cât și în propunerea tehnică, reiterând că aceste corectări sau completări ale graficelor inițiale nu-i creează vreun avantaj, ci, practic, oferta ar fi fost menținută în mod legal și corect în competiție.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, contestatoarea învederează următoarele:

Pentru lotul 1, în procesul verbal nr. 6 – anexa nr. 1 privind evaluarea documentelor în susținerea informațiilor din DUAE, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare a reținut că există o serie de neclarități în ceea ce privește modul în care ofertantul face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. Ca urmare, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea aspectelor identificate, referitoare la relevanța unor documente prezentate în ofertă, însă răspunsul este apreciat de contestatoare ca fiind neclar. Contestatoarea consideră că acest răspuns modifică declarația făcută în DUAE referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv dovada deținerii unui utilaj minim solicitat. Astfel, învederează că aceasta a înlocuit contractul de prestări servicii cu un contract de închiriere și un contract de comodat cu proprietarul autospecialei. Totodată, arată că ofertantul trebuia să declare subcontractant pe SC ... SRL, care contribuie cu respectiva resursă materială la îndeplinirea cerinței, resursele acestuia cumulându-se cu cele ale ofertantului.

În cadrul secțiunii C din DUAE-Capacitatea tehnică și profesională, SC ... SRL a declarat că intenționează să subcontracteze părți din contract, dar a omis să declare subcontractantul, iar ulterior a modificat ceea ce a declarat în DUAE, înlocuind un contract de prestări servicii cu unul de închiriere.

În acest context, apreciază că ar fi fost aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) și alin (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu adresa nr. 9491/15.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 23495/16.06.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea criticilor îndreptate împotriva deciziilor contractante de respingere a ofertelor depuse de ... SA ... în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 2, ca nefondate, respectiv solicită Consiliului să respingă ca fiind lipsite de interes criticile îndreptate împotriva modului de evaluare a ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL.

În subsidiar, solicită să se rețină legalitatea și temeinicia deciziei comisiei de evaluare de a stabili că ofertele prezentate de Asocierea ... SRL - ... SRL sunt admisibile în ceea ce privește aspectele criticate de contestatoare, să respingă, ca nefondate, criticile îndreptate împotriva acestor oferte și, pe cale de consecință, să mențină actele întocmite de autoritatea contractantă referitoare la evaluarea ofertelor depuse de ... SA și de Asocierea ... SRL - ... SRL, ca fiind temeinice și legale.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi de acord cu solicitările din contestație, întrucât în privința tuturor criticilor se observă cum contestatoarea procedează la interpretarea trunchiată a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, prezentând în mod voit date incomplete și chiar nereale. Opinia sa este că petenta nu a analizat cu atenție cerințele documentației de atribuire și nici măcar nu a solicitat

clarificări în prealabil, motiv pentru care a prezentat o oferta tehnică care nu corespunde nici cerințelor documentației de atribuire și nici rigorilor legale.

I. În ceea ce privește criticile ce vizează deciziile adoptate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, pentru lotul nr. 1, comisia de evaluare a stabilit că SA nu a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a procedat la respingerea ofertei pentru un număr de 5 motive de neconformitate.

În ceea ce privește solicitarea ... privind reevaluarea propunerii sale tehnice, constatarea caracterului admisibil al acesteia și respingerea ofertei depuse de Asocieria ... SRL -... SRL pentru o presupusă modificare a ofertei, autoritatea consideră că cererile contestatoarei se impun a fi respinse, întrucât:

1. Ofertantul nu și-a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare a cerinței privind prezentarea planurilor specifice solicitate în cadrul documentației de atribuire.

În raport cu cerința stabilită la cap. 6.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2 Reperetele privind metodologia, managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului subpunctul „Metodologia de planificare și de realizare a activităților contractului” din caietul de sarcini, comisia de evaluare nu a identificat planurile specifice aplicabile îndeplinirii cerințelor tehnice și de calitate solicitate prin cerința de elaborare a ofertei.

Față de această situație, prin adresa nr. 13638/05.08.2019 comisia de evaluare a formulat clarificări, prin adresarea întrebării cu nr. 2, lit. b, iar ofertantul a răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 4405/08.08.2019.

Procedând la analiza răspunsului furnizat, comisia de evaluare a constatat că:

- ofertantul neagă existența unei cerințe, în sensul obligativității de a prezenta în ofertă planurile solicitate prin întrebarea de clarificare, susținând că respectivele planuri vor fi elaborate după încheierea contractului;

- pe de altă parte, ofertantul menționează că în cadrul propunerii tehnice ar exista totuși informații de tipul celor ce fac obiectul solicitării de clarificare care ar putea constitui bază pentru elaborarea ulterioară a planurilor respective. Cu toate acestea, explicația este generală, ofertantul omițând să indice în concret care ar fi acele informații și unde anume pot fi identificate în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă face precizarea că și dacă ar admite că acele informații ar fi existat sub o altă formă în oferta prezentată, prin faptul că ofertantul nu a oferit date concrete în acest sens, comisia de evaluare a fost pusă în imposibilitatea de a verifica veridicitatea celor afirmate. Astfel, consideră că prin răspunsul furnizat ofertantul a admis că nu a prezentat planurile solicitate prin documentația de atribuire și că, cel mult, ar fi inclus în mod cu totul aleatoriu informații pe baza cărora, la un moment ulterior, ar putea fi elaborate planurile în cauză.

Față de explicațiile furnizate, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul ofertantului nu este unul concludent și că acesta nu a făcut dovada că a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, motiv pentru a care a procedat la respingerea ofertei din procedura de atribuire.

În ceea ce privește criticile/afirmațiile din contestație, autoritatea contractantă apreciază că SA prezintă argumente contradictorii, prezentând explicații care nu au fost furnizate în răspunsurile de clarificare. Cu privire la acest aspect, menționează că în răspunsul de clarificări ofertantul nu a indicat în concret unde anume s-ar regăsi acele informații considerate relevante și, mai mult, a afirmat că informațiile prezentate în ofertă ar constitui doar un punct de pornire/bază pentru elaborarea ulterioară a planurilor menționate în cadrul solicitării de clarificare.

Contrar celor susținute în contestație, autoritatea contractantă consideră că cerințele de prezentare a planurilor specifice care fac obiectul acestui litigiu au fost clar definite în cadrul documentației de atribuire, acestea regăsindu-se chiar în mai multe secțiuni ale caietului de sarcini, printre care și cap. 6.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini.

Aceasta învederează că denumirea capitolului 2.3 din caietul de sarcini coincide cu terminologia utilizată în cadrul cerinței privind elaborarea ofertei, referitoare la prezentarea planurilor specifice aplicabile îndeplinirii cerințelor tehnice și de calitate solicitate.

De asemenea, arată că în cadrul primului paragraf al capitolului 2.3 este utilizat, din nou, conceptul de condiții (cerințe) tehnice și de calitate dar și sintagma planuri specifice care, de asemenea, este utilizată în conținutul cerinței de elaborare a ofertei.

Așadar, consideră că se poate concluziona că prin cerința stabilită la cap. 6.1 s-a solicitat ofertanților să prezinte planurile specifice aplicabile îndeplinirii cerințelor tehnice și de calitate solicitate la cap. 2.3 - Cerințe tehnice și de calitate din caietul de sarcini.

În cadrul acestui prim paragraf se regăsesc și informațiile referitoare la tipologia planurilor specifice ce trebuie prezentate de ofertanți, acestea fiind în legătură cu următoarele aspecte:

- Asigurarea calității;
- Controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor;
- Sănătatea și securitatea în muncă;
- Politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii,
- Măsurile privind protecția colectivă,
- Cerințele de securitate și sănătate aplicabile pe amplasamentul prestațiilor cum ar fi primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioada de vară/iarnă, altele asemenea;
- Protecția mediului;
- Prevenirea și stingerea incendiilor.

Așadar, în cadrul cap. 2.3 - Cerințe tehnice și de calitate din caietul de sarcini sunt precizate cerințele tehnice și de calitate, iar în cadrul solicitării de clarificare autoritatea contractantă susține că a utilizat chiar aceste noțiuni, precizând că nu a „inventat” aceste concepte.

Autoritatea contractantă menționează că din ansamblul cerințelor stabilite prin documentația de atribuire se observă că a utilizat o terminologie clară, din care rezultă că încă din etapa de depunere a ofertelor este necesară prezentarea „planurilor specifice” pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și de calitate stabilite la cap. 2.3 din caietul de sarcini. În acest sens, învederează că în finalul primului paragraf al cap. 2.3 Cerințe tehnice și de calitate, unde sunt enumerate planurile ce trebuie prezentate, s-a precizat explicit că aceste planuri au rolul de a confirma că ofertantul este cel ce face dovada că va adopta măsurile necesare pentru buna implementare a contractului.

Totodată, arată că, similar, la cap. 2.3.3. - Măsuri privind protecția și igiena muncii și cap. 2.3.5 - Măsuri de prevenire și stingere a incendiilor s-a menționat explicit că ofertanții sunt cei care trebuie să probeze că măsurile privind protecția și igiena muncii și măsurile de prevenire și stingere a incendiilor propuse sunt necesare și suficiente.

Asadar, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice planurile (cu elementele componente aferente) solicitate prin caietul de sarcini, și nu doar de a-și asuma implementarea unor asemenea planuri în etapa de execuție a contractului, așa cum ofertantul a precizat în cadrul răspunsului de clarificare, respectiv cum susține în cadrul contestației.

Or, în contextul în care ofertantul a afirmat explicit prin răspunsul de clarificare că nu a prezentat planurile solicitate, dar că în ansamblul propunerii sale tehnice ar putea fi identificate o serie de informații ce pot constitui doar baza/punctul de plecare pentru elaborarea acestor planuri, autoritatea contractantă consideră că a aplicat în mod corect măsura respingerii ofertei, pe motiv că ofertantul nu a făcut dovada elaborării propunerii tehnice cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să evalueze ofertele doar prin raportare la cerințele stabilite în cadrul cap. 6.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că argumentul nu poate fi primit, întrucât evaluarea ofertelor se face în raport cu toate cerințele documentației de atribuire și nu doar cu o parte dintre acestea, în acord cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Oricum, cerința de a fi prezentate planurile specifice prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice și de calitate stabilite în caietul de sarcini a fost stabilită chiar și în această secțiune și trebuia abordată în corelare cu informațiile menționate în caietul de sarcini.

Referitor la afirmația contestatoarei că în cadrul propunerii tehnice ar fi prezentat totuși informațiile solicitate, autoritatea contractantă reiterează că, în urma solicitării de clarificare, aceasta a afirmat că în propunerea tehnică s-ar regăsi informații care pot alcătui baza pentru elaborarea ulterioară a planurilor respective, reietărând că nu a indicat în

concret secțiunile din ofertă unde s-ar regăsi acele informații, iar comisia de evaluare nu a putut verifica realitatea acelor afirmații. Astfel, deși cade în sarcina ofertantului să convingă comisia de evaluare că oferta a fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, prin răspunsul furnizat ofertantul a invitat membrii comisiei de evaluare să caute în ofertă acele informații.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că în contestație SA prezintă o serie de informații cu caracter de noutate față de răspunsul de clarificare, indicând anumite secțiuni din ofertă unde se presupune că s-ar regăsi informațiile solicitate, însă consideră că ofertantul are obligația de a face dovada în fața comisiei de evaluare că și-a elaborat oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și doar în etapa de evaluare a ofertelor. În opinia sa, orice date furnizate la acest moment nu pot fi utile soluționării acestei critici, deoarece nu au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare, iar orice lămuriri aduse la acest moment cu privire la modul de respectare a cerinței de prezentare a planurilor specifice și care nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei sunt inadmisibile, fiind tardiv prezentate.

Cu toate acestea, autoritatea susține că, urmare a celor menționate în contestație, a procedat totuși și la analiza secțiunilor indicate de ofertant în cadrul contestației și a constatat că respectivele informații furnizate oricum nu pot fi asimilate unor planuri specifice, aplicabile îndeplinirii cerințelor tehnice și de calitate solicitate, sens în care face următoarele precizări punctuale:

- în contestație, ... SA prezintă un cuprins standard al unui „Plan al calității” pe care îl completează cu diverse informații, însă un simplu "cuprins" al unui document, nu poate fi asimilat cu însăși conținutul său, acesta fiind un document complex ce trebuie realizat în conformitate cu prescripțiile standardului ISO 9001:2008 și care trebuie adaptat/particularizat la specificul fiecărui proiect în parte.

- în raport cu precizarea din contestație referitoare la capitolul corespunzător controlului calității, a verificărilor și a încercărilor ce a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că în cadrul documentului indicat sunt menționate, sub formă tabelară, o serie de informații referitoare la riscurile ce pot afecta realizarea activităților, împreună cu măsurile de prevenire, atenuare și eliminare ale acestora. Autoritatea apreciază că aceste informații sunt relevante din perspectiva modului de îndeplinire a cerinței stabilite la cap. 6.1., dar nu a prezentat informații aferente controlului și verificării calității serviciilor prestate, care ar fi trebuit să fie indicate într-o formă din care să rezulte procedeele utilizate de societate în vederea verificării calității.

În concluzie, în cadrul secțiunilor indicate de contestatoare nu a fost prezentat un plan privind controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor pentru activitățile ce fac obiectul contractului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

- În ceea ce privește precizările din contestație referitoare la sănătatea și securitatea în muncă - Planul de Securitate și siguranță în muncă, autoritatea contractantă susține că în cadrul documentului indicat a regăsit sub forma tabelară documentul "Planul de prevenire și protecție", în care au fost prezentate informații cu privire la riscurile evaluate și măsurile tehnice, organizatorice, igienico-sanitare, de altă natură, acțiuni în scopul realizării măsurii, termen de realizare și persoana care răspunde, iar la pag. 118 - 126 s-a regăsit documentul ce conține informații cu privire la "Măsuri". Așadar, informațiile prezentate de contestatoare vizează tot modul de abordare a cerinței privind riscurile identificate și măsurile de remediere adoptate, în vreme ce prin enunțul cerinței s-a solicitat întocmirea unui Plan de securitate și sănătate în muncă a cărui reglementare se regăsește în cadrul H.G. nr. 300/2006.

- în raport cu precizările din contestație referitoare la cuprinderea în propunerea tehnică a cap. Politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii, autoritatea contractantă susține că la secțiunile indicate a identificat informații edificatoare cu privire la politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii.

Cu toate acestea, reiterează că aceste lămuriri sunt puse la dispoziția autorității contractante pentru prima dată, deși prin solicitările de clarificare s-a cerut indicarea acestor informații, însă contestatoarea a precizat că nu a prezentat informațiile solicitate deoarece acestea nu au făcut obiectul unei cerințe din documentația de atribuire. Drept urmare, apreciază că elucidarea modului de îndeplinire a unei cerințe la acest moment este tardivă, cu precizarea că aceste informații se regăsesc în cadrul unui Plan de management al riscurilor, document care răspunde unei cerințe distincte, care din perspectiva modului de îndeplinire a acestei cerințe, comisia de evaluare a considerat că Planul de management al riscurilor este un document corect întocmit.

Pe de altă parte, din perspectiva modului de abordare a cerinței, prin prezentarea informațiilor referitoare la politica implementată la nivelul organizației ofertantului, acesta avea obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței prin explicațiile furnizate în răspunsul de clarificare și nu în procesul de soluționare a unei contestații.

- în raport cu precizările din contestație, referitoare la măsurile privind protecția colectivă, respectiv afirmația contestatoarei că acest capitol a fost detaliat în anexa la Propunerea Tehnică, autoritatea contractantă susține că în secțiunile indicate de ofertant nu s-au identificat informații referitoare la măsurile privind protecția colectivă, ci s-a prezentat, sub forma tabelară, "Programul de managementul al riscurilor - Activități de execuție a sistemelor de irigații" în care au fost prezentate riscurile și consecințele, împreună cu măsurile de prevenire, atenuare și eliminare ale acestora, însă nici în cadrul acestor pagini nu s-au identificat măsurile privind protecția colectivă.

Afirmațiile contestatoarei ce include sintagma „instructajul lunar și completarea fișelor de protecția muncii”, nu pot fi asimilate unor

informații referitoare la măsurile privind protecția colectivă, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

- în raport cu precizările din contestație referitoare la Planul de mediu, respectiv afirmația contestatoarei că acest capitol a fost detaliat în anexa la Propunerea Tehnică, autoritatea contractantă susține că în secțiunile indicate s-au regăsit informații sub formă tabelară cu referire la riscuri identificate împreună cu măsurile de prevenire, atenuare și eliminare ale acestora, așa cum au fost solicitate prin cerința de prezentare a unui Plan de management al riscurilor. Similar, sub forma tabelară, a fost prezentat "Programul de management al riscurilor - Activități de execuție a sistemelor de irigații" în care au fost prezentate riscuri și consecințe, împreună cu măsurile de prevenire, atenuare și eliminare ale acestora. Pe de altă parte, ofertantul nu a prezentat un Plan de protecție a mediului așa cum s-a solicitat prin cerința documentației de atribuire.

Afirmațiile contestatoarei ce include sintagma „instructajul lunar și completarea fișelor de protecția muncii”, nu pot fi asimilate unui Plan de protecție a mediului, așa cum s-a solicitat prin cerința din documentația de atribuire.

- în raport cu precizările din contestație, referitoare la Cerințele de Securitate și sănătate aplicabile pe amplasamentul prestațiilor, cum ar fi primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioada de vară/iarnă, altele asemenea, respectiv că acest capitol a fost detaliat în anexa la Propunerea, autoritatea contractantă susține că a regăsit sub formă tabelară documentul intitulat "Planul de prevenire și protecție" în care au fost prezentate informații referitoare la riscurile evaluate și măsurile tehnice, organizatorice, igienico-sanitare, de altă natură, acțiunile în scopul realizării măsurii, termen de realizare și persoana care răspunde. La paginile indicate s-a regăsit documentul intitulat "Măsuri sănătate și securitate în muncă", însă în cadrul tuturor paginilor indicate nu s-au regăsit informații referitoare la modul în care va fi acordat primul ajutor, ci doar informația strict declarativă că organizarea de șantier va fi dotată cu punct de prim ajutor, fără identificarea de informații referitoare la măsurile aplicabile în cazul unor temperaturi extreme pentru perioada de vară/iarnă.

La pag. 118-126 s-a regăsit documentul ce conține informații cu privire la "Măsuri", cu subpuncte precum "Instrucțiuni proprii de securitate și sănătatea muncii la încărcarea, descărcarea, transportul, manipularea și depozitarea materialelor și utilajelor", fără a se indica modul în care se va acorda primul ajutor.

- în raport cu precizările din contestație referitoare la Prevenirea și stingerea incendiilor - Planul de prevenire și stingere a incendiilor, respectiv afirmația contestatoarei că acest capitol a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică, autoritatea contractantă arată că în secțiunilor indicate nu s-au regăsit informații asimilabile unui "Plan de prevenire și stingere a incendiilor". La pag. 123 a fost prezentat informația strict declarativă că „Se vor respecta prevederile Legii 307/2006 privind

apărarea incendiilor, OMAI 712/200 act. cu Ordinul 786/2005 privind aprobarea Dispozițiilor generale privind instruirea salariaților în domeniul situațiilor de urgență, OMAI 163/2007 pentru aprobarea Normelor generale de apărare împotriva incendiilor și OG nr. 13/2003 privind modificarea și completarea Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun”, ce nu echivalează cu prezentarea unui Plan de prevenire și stingere a incendiilor pentru activitățile ce fac obiectul acestui acord-cadru.

- în raport cu precizările din contestație referitoare la prezentarea Declarației pe propria răspundere prin care se angaja să presteze serviciile care fac obiectul contractului, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, în vigoare în România, autoritatea contractantă face precizarea că această declarație nu poate fi asimilabilă unor planuri de tipul celor solicitate, acest document fiind prezentat pentru a răspunde unei cerințe distincte prevăzute la cap. 6.1.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu a prezentat planurile solicitate. Chiar în ipoteza în care ar putea admite că, în ansamblu, propunerea tehnică ar cuprinde anumite informații de bază de la care s-ar putea elabora niște planuri adaptate la specificul acestui contract, cerința documentației de atribuire era de a prezenta acele planuri încă de la momentul depunerii și în etapa de executare a acordului-cadru. Totodată, învederează Consiliului că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze și să le integreze în cadrul unui document de sine stătător, mai ales că în documentația de atribuire s-a precizat foarte clar ca ofertanții să manifeste o atitudine diligentă și să elaboreze oferta într-o manieră organizată, astfel încât să asigure posibilitatea unei evaluări conforme.

Având în vedere cele mai sus menționate, aceasta consideră că măsura adoptată de autoritatea contractantă referitoare la respingerea ofertei ... este pe deplin justificată, sens în care solicită respingerea acestor critici ca nefondate.

2. Autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a elaborat graficul fizic de îndeplinire a contractului cu respectarea frecvențelor stabilite prin documentația de atribuire, iar prin răspunsurile de clarificare a furnizat un grafic modificat substanțial, modificând astfel nepermis conținutul propunerii tehnice. Astfel, graficul fizic de îndeplinire a contractului prezentat nu a fost elaborat cu luarea în considerare a frecvențelor activităților menționate în anexa nr. 2.1 la caietul de sarcini, unde sunt cuprinse informații detaliate referitoare la tipurile de activități și cantitățile estimate pentru cel mai mare contract subsecvent, precum și la frecvența lunară și anuală cu care se vor presta acele activități.

Față de această situație, prin adresa nr. 13638/05.08.2019, comisia de evaluare a solicitat să se clarifice motivul pentru care Graficul de îndeplinire a contractului prezentat nu respectă „anexa 2.1 Caiet de sarcini Estimare cantități Lot 1” și cerințele din caietul de sarcini, în

conformitate cu cel mai mare contract subsecvent, pe o perioadă de 1 an de zile”.

Prin adresa nr. 4405/08.08.2019 ofertantul a răspuns solicitării, însă comisia de evaluare a constatat că afirmațiile ofertantului nu sunt reale, deoarece motivul solicitării de clarificări a fost clarificarea nerespectării Anexei 2.1 la Caiet de sarcini la întocmirea graficului fizic de îndeplinire a contractului prezentat, iar nu retransmiterea unui nou grafic.

Astfel, în cadrul solicitării comisia de evaluare a prezentat un tabel ce cuprinde o analiză comparativă a informațiilor din cadrul graficului prezentat în ofertă cu informațiile solicitate în documentația de atribuire referitoare la activități, la frecvențe (nr. maxim de treceri/lună, nr. luni/an raportate la cel mai mare contract subsecvent), iar ofertantul trebuia să lămurească în primul rând motivul pe care existau acele diferențe, însă nicio explicație sub acest aspect nu a fost formulată.

În acest context, autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul nu a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, considerând totodată că nu există niciun motiv pertinent pentru a putea accepta prezentarea unui alt grafic fizic de îndeplinire a contractului, mai ales că ofertantul a omis să argumenteze temeinic incidența unui viciu de formă. Astfel, a considerat că prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a unui grafic de îndeplinire modificat substanțial reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, apreciind că în speță sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006.

În cadrul cap. 6.1. a fost detaliat Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2 Reperetele privind metodologia, managementul logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, din cerințele căruia reieșea că ofertanții aveau obligația să elaboreze graficul prin raportare la activitățile ce fac obiectul celui mai mare contract subsecvent, cu evidențierea succesiunii logice de realizare a acestor activități și cu luarea în considerare a frecvențelor stabilite pentru aceste activități.

De asemenea, pentru elaborarea graficului, trebuiau avute în vedere și informațiile din cadrul notei nr. 1 de la cap. 6.1, cap. 5.1 și din anexele nr. 1.1 și nr. 2.1 la caietul de sarcini unde sunt prezentate informații detaliate referitoare la cantitățile și frecvențele estimate pentru prestarea tuturor activităților în raport de care trebuia elaborat graficul fizic de îndeplinire a contractului în ceea ce privește cel mai mare contract subsecvent.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de clarificare a fost una legitimă, iar afirmația că s-a solicitat clarificarea unor aspecte care nu fac obiectul cerințelor din documentația de atribuire, este falsă, drept dovadă că însăși contestatoarea prezintă cerințele parțial, fără a prelua toate condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Referirea din contestație că graficul de îndeplinire ar fi fost elaborat prin raportare la informațiile referitoare la frecvența de atribuire a

contractelor subsecvente, astfel cum au fost acestea menționate la cap. IV.1.3 - Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții din fișa de date a achiziției este considerată nerelevantă din perspectiva modului de elaborare a graficului de îndeplinire, deoarece acestea privesc un calendar estimativ de încheiere a unor contracte subsecvente, în vreme ce graficul de îndeplinire a contractului trebuia întocmit prin raportare la frecvența de prestare a fiecărei operațiuni/activități în parte prevăzută în anexa nr. 2.1 din caietul de sarcini.

Totodată, interpretarea că autoritatea contractantă ar fi estimat că vor fi încheiate două contracte subsecvente în lunile ianuarie și iunie, fiecare dintre acestea având o durată de 6 luni este de asemenea eronată, întrucât niciunde în documentația de atribuire nu se precizează care este durata celor două contracte subsecvente.

În consecință, pentru elaborarea graficului de îndeplinire contestatoarea trebuia să se raporteze strict la cerințele specifice stabilite în acest sens la cap. 6.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, unde s-a făcut precizarea că graficul trebuie elaborat prin raportare la activitățile ce fac obiectul celui mai mare contract subsecvent, cu luarea în considerare a frecvențelor acestora menționate în documentația de atribuire.

În raport de afirmațiile din contestație ce vizează acest aspect, autoritatea contractantă face precizarea că prin răspunsul de clarificare contestatoarea nu a afirmat în niciun moment că a elaborat graficul fizic conform cerințelor documentației de atribuire, prezentând un grafic nou și invocând corectarea unui viciu de formă, ceea ce nu s-ar fi întâmplat dacă graficul prezentat inițial ar fi fost corect elaborat. Astfel, în niciunul dintre graficele prezentate SA nu a inclus informații de natură să conducă la concluzia că acestea ar fi fost elaborate cu respectarea „cantităților estimate” pentru cel mai mare contract subsecvent. Din analiza celor două grafice prezentate, cel inițial și cel prezentat prin răspunsul de clarificare, se observă diferențe cantitative evidente pentru absolut toate activitățile menționate în grafic.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă a prezentat sub forma tabelară o analiză comparativă a cantităților de servicii în raport de care au fost elaborate cele două grafice, pentru primele 10 activități menționate în grafic, cu precizarea că denumirea coloanelor este preluată ad litteram din graficele prezentate de ofertant. Din această analiză rezultă că există diferențe enorme între cantitățile prevăzute în graficul inițial și cantitățile estimate pentru cel mai mare contract subsecvent.

De altfel, autoritatea contractantă susține că prin graficele retransmise ofertantul a observat aceste erori și a indicat cantitățile corecte, ceea ce, în opinia sa, demonstrează că afirmațiile contestatoarei nu au niciun fundament, iar prin denaturarea realității îngreunează procesul de soluționare a criticilor sale.

Așadar, autoritatea contractantă învederează că nu pot asimila modificările substanțiale operate în cadrul noului grafic ca un viciu de formă deoarece:

- corectarea erorilor din cadrul documentului nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, între graficul inițial și graficul prezentat prin răspunsul de clarificări existând diferențe fundamentale în privința cantităților, resurselor și frecvențelor în raport de care au fost întocmite;

- corectarea erorilor nu are rol de clarificare sau de confirmare și produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire care au elaborat graficul cu respectarea cerințelor impuse.

Prin urmare, viciul de formă fiind o eroare de mică însemnatate din cadrul unui document care permite corectarea acesteia, în cazul de față erorile de concepție ale graficelor sunt substanțiale, fiind imposibilă acceptarea corectării acestuia pe calea răspunsurilor de clarificare, întrucât acceptarea unei asemenea modificări majore ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acestea reprezentând o veritabilă modificare a propunerii tehnice, devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006.

În susținerea celor afirmate mai sus, autoritatea contractantă face vorbire de practica constantă a Consiliului, sens în care invocă motivarea din cadrul unei decizii publicate în Buletinul Oficial, în considerarea faptului că măsura adoptată referitoare la respingerea ofertei este pe deplin justificată, sens în care solicită respingerea acestor critici ca nefondate.

3. Un alt motiv de respingere îl reprezintă faptul că ofertantul nu a făcut dovada că a inclus în echipa de proiect personal calificat pentru a ocupa poziția de peisagiști – floricultori.

În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a identificat un număr de 22 persoane care au fost propuse pentru a ocupa poziția de peisagiști-floricultori. Pentru a face dovada faptului că aceste persoane sunt calificate în meseria de „floricultori”, ofertantul a prezentat certificate de calificare emise de SA, însă pentru ca aceste documente să fi opozabile terților trebuie ca emitentul să fie acreditat pentru organizarea unor cursuri de calificare la momentul eliberării certificatelor de calificare profesională.

Față de această situație, prin adresa nr. 13638/05.08.2019 comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 6, prin care a solicitat clarificări în raport de dispozițiile OG 129/2000 privind formarea profesională a adulților, capitolul III, alin. (3) și (4), solicitând prezentarea Autorizației în baza căreia s-au emis certificatele de calificare pentru cei 18 floricultori - peisagiști din cadrul propunerii tehnice, punctul 22 - dovada deținerii personalului.

... .. SA a răspuns solicitării prin adresa nr. 4405//08.08.2019, însă din analiza răspunsului, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul

nu a făcut dovada că în echipa de proiect a inclus persoane calificate pentru a ocupa poziția de „peisagist - floricultor”.

Pe de altă parte, certificatele de atestare profesională prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru persoanele propuse să ocupe această poziție sunt aferente derulării unor cursuri interne de formare profesională de către SA, iar potrivit art. 21 alin. (4) din OG nr. 129/2000 certificatele emise de angajatori pentru absolvirea unor programe de formare profesională sunt recunoscute doar dacă angajatorii sunt autorizați ca furnizori de formare profesională.

Astfel, toate certificatele aferente cursurilor interne organizate de SA au fost emise în perioada 2009 – 2014, iar însă această companie a dobândit dreptul de a organiza cursuri de formare profesională pentru meseria/calificarea de „peisagiști - floricultori” abia în anul 2016, conform Autorizației seria IF nr. 394 din data de 29.06.2016. Așadar, certificatele interne emise în perioada 2009 - 2014 nu respectă condiția stabilită prin documentația de atribuire de a fi fost emise de organisme de drept public/privat care respectă standarde europene de certificare — ISO IEC 17024, aceste fiind emise anterior datei de 20.06.2016. În consecință, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul nu a prezentat documente edificatoare prin care să facă dovada că la data depunerii ofertei dispunea de personal calificat (minimum 5 persoane) pentru a ocupa poziția de „peisagist-floricultor”.

În ceea ce privește afirmațiile ofertantului conform cărora acesta avea în derulare un curs de formare profesională ce urma a se finaliza în luna august, autoritatea contractantă consideră că o asemenea împrejurare este nerelevantă, deoarece ofertantul trebuia să facă dovada că îndeplinește cerințele documentației de atribuire la termenul limită de depunere a ofertei, respectiv cel mai târziu la data de 25.06.2019. De asemenea, apreciază că nici măcar nu exista certitudinea că persoanele care participau la respectivul curs vor obține și calificarea solicitată, întrucât pentru obținerea calificării trebuia susținut și un examen de absolvire.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a considerat că răspunsul prezentat nu este unul concludent ceea ce, mai departe a condus la omisiunea ofertantului de a face dovada că a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerinței din documentația atribuire. Astfel, în cadrul Cap. 4 - echipa de proiect - personalul necesar execuției contractului din caietul de sarcini (pag. 81), a notei nr. 1 din cadrul aceluiași capitol s-a solicitat ofertanților să indice în propunerea tehnică, deci încă de la momentul depunerii ofertei trebuia indicată întreaga echipă de proiect necesară pentru desfășurarea activităților sau cel puțin 5 persoane calificate pentru a ocupa poziția de peisagist-floricultor.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că măsura adoptată de respingere a ofertei este pe deplin justificată, sens în care solicită respingerea acestor critici ca fiind nefondate.

4. Un alt motiv de respingere îl reprezintă faptul că ofertantul nu a elaborat graficul fizic de îndeplinire a contractului cu respectarea cerinței

de a evidenția toate activitățile stabilite prin documentația de atribuire, iar prin răspunsurile de clarificare acesta a furnizat un grafic nou, modificând în mod nepermis conținutul propunerii tehnice.

În raport cu cerința stabilită la cap. 6.1., pct. 2, procedând la analiza graficului fizic de îndeplinire a contractului prezentat în propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că în cadrul acestuia nu au fost incluse toate activitățile precizate în documentația de atribuire.

Față de această situație, prin adresa nr. 13638/05.08.2019, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 8, prin care a solicitat clarificarea faptului că în cadrul graficului fizic de îndeplinire a contractului prezentat nu se regăsesc activitățile așa cum au fost ele prezentate în cadrul documentației de atribuire.

Odată cu răspunsul nr. 4405/08.08.2019, ofertantul a anexat graficul corectat conform cerințelor din solicitarea de clarificări, solicitând autorității contractante să facă aplicarea prevederilor alin. (7) litera a) din art. 134 al HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile alin. (3) art. 135 din același act normativ, întrucât toate informațiile conținute în noul Grafic se regăsesc în oferta depusă inițial.

În ceea ce privește acest răspuns, autoritatea contractantă a stabilit ca ofertantul s-a aflat, din nou, într-o eroare de înțelegere a cerințelor documentației de atribuire, în susținere menționând cerințele documentației de atribuire prin care au fost stabilite reguli pentru elaborarea graficului de îndeplinire, solicitând Consiliului să observe că ofertanții aveau obligația să elaboreze graficul de îndeplinire luând în considerare toate activitățile solicitate (mai puțin cele legate de sistemele de irigații).

Aceasta face precizarea că ofertantul nu a elaborat graficul de îndeplinire prezentat inițial cu luarea în considerare a materialului dendrologic și a taxelor, considerând că acestea nu reprezintă activități, aspect considerat total eronat deoarece toate aceste activități sunt menționate la secțiunea 3.1.1 din caietul de sarcini - descrierea activităților de întreținere a locurilor de joacă și a spațiilor amenajate pentru câini, precum și la secțiunea 3.2.1 - descrierea activităților de amenajare a spațiilor verzi aferente locurilor de joacă.

De asemenea, precizează că pentru toate activitățile ce au făcut obiectul solicitării de clarificare, cu excepția celor de natura taxelor, în cadrul caietului de sarcini fiecare plantă este descrisă individual, iar în descrierea activității respective s-a utilizat termenul de „operațiune” care este similară noțiunii de „activitate”.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă prezintă câteva exemple, din care rezultă că fiecare plantă este prezentată ca o activitate de sine stătătoare, deoarece fiecare plantă se cotează diferit, în funcție de caracteristicile ei (denumire, dimensiune și cantitate conform anexa 4.1 la Formularul de ofertă), iar în prețul ofertat trebuie inclus și costul cu transportul la punctul de lucru. De asemenea, învederează că aceeași terminologie a fost utilizată de autoritatea

contractantă și pentru definirea celorlalte activități din caietul de sarcini pe care contestatoarea le-a considerat activități și pe care le-a evidențiat în cadrul graficelor prezentate inițial, prezentând și în acest caz câteva exemple relevante.

Prin urmare, ofertantul era obligat să-și coteze fiecare plantă individual ceea ce, mai departe, atragea și obligația corelativă de a evidenția plantele în mod diferențiat, respectiv graficul fizic de îndeplinire a contractului trebuia să fie întocmit cu tratarea tuturor activităților solicitate, inclusiv cu taxele ce trebuia plătite, care au fost incluse în capitolul intitulat „activități” ce cad în sarcina prestatorului.

În ceea ce privește neclaritatea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că dacă petenta considera că acestea ar fi neclare avea posibilitatea de solicita clarificări până la data limită de depunerea a ofertelor. Opțiunea contestatoarei de a retransmite un nou grafic de îndeplinire a contractului cu indicarea inclusiv a activităților care nu a fost reprezentate în graficul inițial, în opinia autorității contractante reprezintă o modificare substanțială a informațiilor din graficul de implementare prezentat inițial.

Astfel, menționează că niciunul dintre graficele prezentate inițial nu fost elaborat prin luarea în considerare a acestor activități, respectiv:

- din graficul de implementare a contractului lipsesc cele 29 de activități;

- în histograma costurilor se face precizarea explicită că nu conține materialul dendrologic;

- în fundamentarea duratelor nu s-au regăsit informații referitoare la cele 29 de activități.

Corectarea erorilor, în opinia autorității contractante, nu are rol de clarificare sau de confirmare și produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire care au elaborat graficul cu respectarea cerințelor impuse, stabilind că prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a graficelor modificate substanțial reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că măsura de respingere a ofertei este pe deplin justificată, sens în care solicită respingerea acestor critici ca fiind nefondate.

5. Un alt motiv de respingere îl reprezintă faptul că ofertantul nu a elaborat graficul valoric cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar prin răspunsurile de clarificare a furnizat un grafic nou, modificând în mod nepermis conținutul propunerii tehnice

În raport cu cerința stabilită la cap. 6.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2, procedând la analiza histogramei costurilor prezentată în ofertă, comisia de evaluare nu a identificat informații referitoare la costurile cu materialul dendrologic, în subsolul documentului fiind menționate următoarele: nu conține materialul dendro și instalații irigații.

Față de această situație, prin adresa nr. 13638/05.08.2019 comisia de evaluare a formulat Întrebarea nr. 7, prin care a solicitat clarificarea

faptului că în cadrul costurilor prezentate nu se regăsește materialul dendrologic.

În răspunsul transmis prin adresa nr. 4405/08.08.2019, ofertantul a precizat că în caietul de sarcini toate plantele care fac parte din materialul dendrologic sunt descrise ca operațiuni din cadrul activității de amenajare a spațiilor verzi aferente locurilor de joacă, operațiuni ce constau în procurare, transport și livrare, anexând graficul corectat conform cerințelor din solicitarea de clarificări și solicitând autorității contractante să facă aplicarea prevederilor alin. (7), litera a) din art. 134 al HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile alin. (3) art. 135 din același act normativ.

Analizând răspunsul furnizat, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul și-a modificat conținutul propunerii tehnice, fără a prezenta o argumentare pertinentă a faptului că în Histograma costurilor prezentată în ofertă acesta nu a cuprins și costurile cu materialul dendrologic.

Din analiza comparativă a celor două documente se constată că ofertantul a operat modificări care nu se susțin prin raportare la justificările prezentate. În contextul în care costurile cu materialul dendrologic au fost cuprinse separat în propunerea financiară, nu exista nicio justificare ca aceste costuri să nu fie incluse și în Histograma costurilor, astfel că, raportat la modul lacunar de fundamentare a modificărilor operate, comisia de evaluare a stabilit că informațiile și documentele prezentate prin răspunsul de clarificare nu au fost de natură să „confirme” informațiile prezentate în propunerea tehnică, ci reprezintă o veritabilă „modificare” a informațiilor din Histograma prezentată inițial.

Referitor la argumentarea din contestație că plantele nu sunt considerate activități și de aceea nu ar fi fost evidențiate în grafic și având în vedere cele menționate la punctul anterior, autoritatea contractantă reiterează că în cadrul Histogramei prezentată inițial trebuiau cuprinse și costurile cu plantele, deoarece acestea sunt considerate operațiuni/activități conform cerințelor caietului de sarcini, omisiunea ofertantului de include aceste costuri neputând fi asimilată unui viciu de formă, ci unei înțelegeri eronate a cerințelor documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate consideră că măsura adoptată, în sensul respingerii ofertei, este pe deplin justificată, solicitând respingerea acestor critici ca nefondate.

6. În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL în cadrul lotului nr. 1, autoritatea contractantă consideră că acestea se impun a fi respinse ca „lipsite de interes”, în contextul în care oferta depusă de SA este neconformă, iar acest ofertant nu mai are posibilitatea de a fi parte semnatară a acordului-cadru.

În opinia autorității contractante, întrucât oferta contestatoarei nu îndeplinește criteriile de admisibilitate, aceasta nici nu dovedește că are un interes legitim în promovarea criticilor împotriva ofertei câștigătoare,

în raport cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a art. 3 alin. (1) lit. f), pct. i) din același act normativ. Astfel, consideră că, în măsura în care Consiliul va stabili ca autoritatea contractantă a procedat în mod corect la respingerea ofertei depuse de SA, contestatoarea nu-și mai poate procura vreun avantaj constând în dreptul de semna acordul-cadru și de a avea posibilitatea să încheie contracte subsecvente.

În susținerea acestei afirmații, autoritatea contractantă invocă practica Consiliului și a instanțelor de judecată, prezentând următoarele Decizii: Decizia CNSC nr. din data 26.06.2015 care, în soluționare, are în vedere considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară; Decizia CNSC nr. din data de 11.03.2016, Sentința civilă nr. - Curtea de Apel Constanța, precum și jurisprudența CJUE - Cauza C-249/01, Werner Hackermuller vs. Bundesimmobiliengesellschaft mbH.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei în ceea ce privește presupusa inacceptabilitate a ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL ca lipsite de interes.

7. Pe fondul cauzei, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă consideră că acestea se impun a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a ofertei câștigătoare deoarece, ca urmare a prezentării documentele de calificare, ofertantul ar fi modificat informațiile prezentate în DUAE referitoare la dovada deținerii utilajului autocisternă, precum și considerentul contestatoarei că ofertantul trebuia să declare SC ... SRL ca fiind subcontractant, autoritatea contractantă apreciază că aceste criticile se impun a fi respinse, întrucât contestatoarea prezintă informații eronate, fără o analiză atentă a documentelor pe care i le-a pus la dispoziție.

În acord cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, la secțiunea C: capacitate tehnică și profesională, pct. 9) informația obligatorie ce trebuie prezentată în DUAE de ofertanți privește indicarea utilajelor, instalațiilor sau echipamentelor tehnice de care vor putea dispune pentru îndeplinirea contractului. Astfel, în cadrul DUAE nu este impusă obligația ofertanților de a indica în concret și documentele (facturi, contracte de vânzare-cumpărare, contracte de închiriere, etc.), care vor fi prezentate ulterior pentru a face dovada că dispun de utilajele indicate.

În informațiile cuprinse în DUAE depus de ofertantul asociat ...SRL nu se face referire la prezentarea unui contract de prestări servicii încheiat cu ... SRL, acesta enumerând doar tipologia documentelor ce urmează a fi prezentate (facturi, contracte de închiriere). Prin urmare, din perspectiva modului în care ofertantul putea face dovada că dispune de utilajul autocisternă acesta nici nu avea ce modificări să aducă informațiilor cuprinse în DUAE.

După finalizarea etapei de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să prezinte documente

suport prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare. În documentele prezentate s-a identificat un contract de prestări servicii înregistrat sub nr. 19/01.07.2016, încheiat cu SC ... SRL pe o perioadă nedeterminată, care are ca obiect prestarea de către executant, cu personalul propriu și cu cisterna proprie, a lucrărilor de udat spații verzi, lucrări ce se vor executa prin comenzi ferme la solicitarea beneficiarului. Împreună cu contractul a fost prezentat certificatul de înregistrare fiscală pentru societatea SC ... SRL și o copie incompletă după o carte de identitate a vehiculului.

În această situație, prin adresa nr. 7216/11.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri suplimentare cu privire la:

- relevanța prezentării contractului de prestări servicii nr. 19/01.07.2016, întrucât nu s-a furnizat vreo informație despre acest operator economic nici în DUAЕ și nici în propunerea tehnică;
- dovada că dispune de o autocisternă.

În răspunsul la solicitarea de clarificare (adresa nr. 142/13.05.2020), ofertantul a precizat că are o relație de colaborare cu SC ... SRL, care va pune la dispoziția ... autocisterna înmatriculată cu nr. ..., pentru prestarea activităților de udat cu furtunul a arborilor și arbuștilor, fiind pusă la dispoziția asociatului sub formă de închiriere/comodat, atașând contractul de închiriere/contractul de comodat încheiat și cartea de idautoritate a autovehiculului ce face obiectul acestui contract.

Astfel, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul a făcut dovada că dispune de utilajul autocisternă prin intermediul contractului de închiriere nr. 36/14.06.2019, aceasta fiind una dintre modalitățile permise de lege și de documentația de atribuire pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi de acord cu afirmația contestatoarei că societatea ... SRL ar fi trebuit declarată subcontractant, deoarece nici în cadrul DUAЕ, nici în cadrul propunerii tehnice și nici prin răspunsurile de clarificare ofertantul nu a susținut că ... SRL ar presta vreuna din activitățile ce fac obiectul acordului-cadru. În ceea ce privește relevanța prezentării acestui contract, apreciază că documentul a fost prezentat cu titlul informativ pentru a arăta că există o colaborare, o legătură între ofertantul asociat și ... SRL, fără a afirma că ... SRL va presta servicii aferente acestui acord-cadru în baza contractului de prestări servicii nr. 19/01.07.2016, mai ales că acesta a fost încheiat cu puțin timp înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, ceea ce constituie o prezumție rezonabilă că acest act a fost încheiat tocmai în scopul participării la această procedură de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că asocierea câștigătoare nu a modificat declarația făcută în DUAЕ cu privire la modul în care face dovada că dispune de utilajul autocisternă, nu există nicio informație din care să rezulte că operatorul

economic ... SRL va realiza o parte din activitățile ce fac obiectul acestui acord-cadru.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că Asocierea ... SRL - ... SRL nu a transformat niciun contract de prestări servicii într-un contract de închiriere, ci a făcut dovada că avea deja încheiat un contract de închiriere cu operatorul economic ... SRL.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei în ceea ce privește presupusa inacceptabilitate a ofertei depuse de Asocierea câștigătoare ca nefondate.

II. În ceea ce privește criticile formulate prin adresa nr. 2545/09.06.2020, referitoare la deciziile adoptate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 2, ca urmare a finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru lotul nr. 2, comisia de evaluare a stabilit că ... SA nu a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a procedat la respingerea ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește cererile contestatoarei cu referire la acest lot, autoritatea contractantă consideră că se impun a fi respinse, având în vedere că:

1. Ofertantul nu și-a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare a cerinței privind prezentarea planurilor specifice solicitate în cadrul documentației de atribuire.

În raport de cerința stabilită la cap. 6.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2 Reperetele privind metodologia, managementul logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului subpunctul „Metodologia de planificare și de realizare a activităților contractului” din caietul de sarcini, comisia de evaluare nu a identificat planurile specifice aplicabile îndeplinirii cerințelor tehnice și de calitate solicitate prin cerința de elaborare a ofertei.

Față de această situație, prin adresa nr. 13638/05.08.2019, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin formularea Întrebării nr. 2, lit. b), ce viza precizarea paginii din cadrul Propunerii tehnice unde se regăsesc planurile specifice și de calitate solicitate, prin intermediul cărora ofertantul confirmă îndeplinirea măsurilor necesare spre a fi adoptate în acest scop.

Autoritatea contractantă susține că în răspunsul la această solicitare, prin adresa nr. 4405/08.08.2019 ... SA a precizat că în capitolul 6.1. Modul de prezentare a propunerilor tehnice din caietul de sarcini nu au fost menționate cerințele la care face referire în solicitarea de clarificări, cerințe care exced cerințelor legate de modul de prezentare a propunerilor tehnice și nu pot face obiectul unei clarificări.

Totodată, a precizat că dacă autoritatea solicită o completare a ofertei cu planurile respective, solicită revenirea și acordarea unui termen rezonabil.

Din analiza răspunsului furnizat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul neagă existența unei cerințe, susținând că respectivele planuri vor fi elaborate după încheierea contractului. Totuși, ofertantul menționează că în cadrul propunerii tehnice ar exista informații de tipul

celor ce fac obiectul solicitării de clarificare care ar putea constitui baza pentru elaborarea ulterioară a planurilor respective, explicație apreciată ca având un înalt grad de generalitate, ofertantul neindicând în concret care ar fi acele informații și unde anume pot fi ele identificate în propunerea tehnică, comisia de evaluare fiind pusă în imposibilitatea de a verifica veridicitatea celor afirmate.

Așadar, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul a admis că nu a prezentat planurile solicitate prin documentația de atribuire și că, cel mult, ar fi inclus informații pe baza cărora, la un moment ulterior, ar putea fi elaborate planurile în cauză.

Față de explicațiile furnizate, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul ofertantului nu este unul concludent, acesta nefăcând dovada că a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, motiv pentru a care a procedat la respingerea ofertei din procedura de atribuire.

În contestația formulată de SA se critică decizia comisiei de evaluare, însă opinia autorității contractante este că aceasta utilizează argumente contradictorii, prezentând explicații care nu au fost furnizate în răspunsurile de clarificare, fără să prezinte argumente coerente și apreciind că ofertantul încearcă să denatureze sensul și conținutul informațiilor prezentate prin răspunsurile de clarificare.

În susținerea solicitării de respingere a criticilor din contestație, precum și în susținerea măsurii respingerii ofertei SA pentru lotul nr. 2, autoritatea contractantă reia, în totalitate argumentele prezentate în ceea ce privește contestația promovată pentru lotul nr. 1, argumente prezentate mai sus.

2. În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei depuse de Asociera ... SRL - ... SRL în cadrul lotului nr. 2, autoritatea contractantă consideră că acestea se impun a fi respinse ca „lipsite de interes, reluând și de această dată argumentele prezentate în susținerea deciziei de declarare a ofertei depuse de Asociera ... SRL - ... SRL ca fiind câștigătoare pentru lotul nr. 1, argumente prezentate mai sus.

3. Pe fondul cauzei, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei depuse de asociera câștigătoare, autoritatea contractantă apreciază că se impun a fi respinse ca nefondate.

... .. SA afirmă că oferta depusă de Asociera ... SRL - ... SRL trebuia respinsă pentru că ofertantul nu a făcut dovada că ar avea implementat un sistem de management al calității și un sistem de management al mediului pentru activitățile de defrișare/toaletare/elagaj al arborilor ce fac obiectul lotului nr. 2, însă autoritatea susține că nu poate fi de acord întrucât:

În cadrul cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, au fost stabilite informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, respectiv:

- Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității;

- Informații privind sistemul de management al calității, prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru activitățile ce fac obiectul celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot în parte, respectiv defrișarea/toaletarea/elagajul arborilor, cum ar fi ISO 9001 sau echivalent.

S-a solicitat prezentarea certificatului privind sistemul de management al calității din seria ISO 9001 sau certificate echivalente, documente emise în condițiile art. 200 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, aflate în termen de valabilitate la momentul prezentării.

Totodată, s-a solicitat:

- certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu;

- informații privind sistemul de management al mediului, prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător de management al mediului pentru obiectul celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot în parte, respectiv defrișarea/toaletarea/elagajul arborilor (pentru lotul nr. 2), cum ar fi ISO 14001 sau echivalent.

S-a solicitat prezentarea certificatul privind sistemul de management al mediului din seria ISO 14001 sau certificate echivalente/documente emise în condițiile art. 200 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, aflat/aflate în termen de valabilitate la momentul prezentării.

Pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe, Asocieria ... SRL

- ... SRL a prezentat următoarele documente:

- ... SRL a prezentat:

- Certificat de înregistrare nr. 09/RSC01158/O001/R0 din data de 30.07.2018, care atestă că societatea are implementat un Sistem de Management al Calității în conformitate cu cerințele standardului ISO 9001:2015, pentru domeniul "Activități de întreținere peisagistică". Certificatul este valabil până la data de 29.07.2021.

- Certificat de înregistrare nr. 14/RSC01158/O001/R0 din data de 30.07.2018, care atestă că societatea are implementat un Sistem de Management de Mediu în conformitate cu cerințele standardului ISO 14001:2015, pentru domeniul "Activități de întreținere peisagistică". Certificatul este valabil până la data de 29.07.2021.

- ... SRL a prezentat:

- Certificat nr. SCS.19.M.0105.06/Q din data de 08.11.2019, care atestă că societatea are implementat un Sistem de Management al Calității în conformitate cu cerințele standardului ISO 9001:2015, pentru domeniul "Activități de întreținere peisagistică". Certificatul este valabil până la data de 07.11.2022.

- Certificat nr. SCS.19.M.0105.07/M din data de 08.11.2019, care atestă că societatea are implementat un Sistem de Management de Mediu în conformitate cu cerințele standardului ISO 14001:2015, pentru domeniul „Activități de întreținere peisagistică”. Certificatul este valabil până la data de 07.11.2022.

Contestatoarea a opinat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței stabilite

deoarece activitățile de defrișare/toaletare/elagaj al arborilor nu sunt cuprinse în activitatea de întreținere peisagistică pentru care ofertantul a prezentat certificările, însă autoritatea contractantă susține că nu poate fi de acord cu această critică, deoarece ofertantul Asociere a făcut dovada că deține certificări ISO 9001 și ISO 14001 pentru un domeniu general de activități de întreținere peisagistică, în care sunt cuprinse toate activitățile care sunt necesare pentru a realiza această întreținere.

În susținere, arată că însăși documentația de atribuire conține informații explicite din care rezultă ca activitățile de defrișare/toaletare/elagaj al arborilor sunt achiziționate în scopul întreținerii/îmbunătățirii aspectului peisagistic.

Astfel, la cap. 2.1 - Informații cu caracter general aplicabil din caietul de sarcini se fac precizări despre informații cu caracter general aplicabile, respectiv redarea, menținerea sau amplificarea stării de viabilitate și a aspectului peisagistic.

Similar, la cap. 3.2 Activități de defrișare și toaletare a arborilor din caietul de sarcini se menționează următoarele activități de defrișare și toaletare a arborilor pentru anumite suprafețe: scuar, grădină, parc, plantații stradale, plantații în ansamblurile de locuințe etc., unde arborii vor fi conduși, prin operațiile de tăiere, în mod diferențiat.

Așadar, raportat la informațiile menționate în cadrul caietului de sarcini, activitățile de defrișare/toaletare/elagaj al arborilor sunt achiziționate în scopul realizării întreținerii/îmbunătățirii aspectului peisagistic al Sectorului 1.

Un alt argument, în confirmarea temeiniciei deciziei adoptate de comisia de evaluare este, în opinia autorității contractante, împrejurarea că potrivit clasificării activităților din economia națională - CAEN Rev.2 aprobată prin Ordinul nr. 337/2007, activitățile de amenajare și întreținere a spațiilor verzi se pot desfășura în baza codului CAEN 8130 - Activități de întreținere peisagistică.

Acest cod CAEN permite operatorilor economici să desfășoare următoarele tipuri de activități:

- plantarea, îngrijirea și întreținerea de:
 - o parcuri și grădini pentru:
 - facilități de locuit particulare și publice;
 - clădiri publice și semi-publice (școli, spitale, clădiri administrative, clădiri ale bisericilor etc.);
 - terenuri municipale (parcuri, zone verzi, cimitire etc.);
 - spațiile verzi de pe autostrăzi (șosele, linii de tren și tramvai, căi navigabile, porturi);
 - clădiri industriale și comerciale.
 - o spații verzi pentru:
 - clădiri (grădini pe terase, verdeață pe fațade, grădini interioare);
 - terenuri de sport (terenuri de fotbal, terenuri de golf etc.), terenuri de joacă, pajiști pentru băi de soare și alte parcuri recreative;
 - ape stătătoare și curgătoare (bazine, zone inundabile, eleștee, bazine de înot, șanțuri, cursuri de apă, sisteme de canalizare

- plante pentru protecția împotriva zgomotului, vântului, eroziunii, vizibilității și a luminii orbitoare

Această clasă exclude:

- producția comercială și plantarea pentru producția comercială a plantelor, pomilor, vezi diviziunile 01, 02;
- activitatea din pepiniere (inclusiv pentru împăduriri), vezi 0130, 0230;
- păstrarea solului în bună stare ecologică pentru utilizarea în agricultura, vezi 016;
- activități de construcții în scopuri peisagistice, vezi secțiunea F;
- activități de proiectare și arhitectură peisagistică, vezi 7111.

Autoritatea contractantă învederează că nu există niciun alt cod CAEN mai specific pentru desfășurarea activităților de întreținere a spațiilor verzi din parcuri, grădini, terenuri municipale și altele asemenea, respectiv nu există un cod CAEN specific pentru activități de defrișare/toaletare/elagaj al arborilor din zonele municipale (parcuri, grădini, drumuri etc), subliniind că nu se confundă activitățile de amenajare peisagistică cu activitățile de silvicultură specifice exploatarei pădurilor.

Totodată, arată că nici în certificatul constatator al COMPANIEI ... SA nu a identificat un cod CAEN mai specific decât codul 8130 - Activități de întreținere peisagistică.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a făcut dovada că are implementate sisteme de management al calității și sisteme de management al mediului pentru activitatea principală prevăzută în certificatul constatator. Față de această împrejurare și în aplicarea principiului de drept potrivit căruia cine poate mai mult, poate și mai puțin, autoritatea arată că ofertantul a făcut implicit și dovada că aceste sisteme sunt aplicabile pentru toate activitățile componente desfășurate în baza acestui cod CAEN, deci inclusiv pentru activități de defrișare/toaletare/elagaj al arborilor.

Având în vedere cele mai sus menționate și luând în considerare că în cadrul procesului de certificare în domeniul calității și/sau mediului fiecare organizație își identifică și definește serviciile pe care le oferă clienților într-un mod care să acopere domeniul în care își desfășoară activitatea, iar pentru o abordare unitară, tipurile de servicii pentru care se acordă certificare sunt grupate astfel încât procesele și procedurile definite să fie aplicabile unui număr cât mai mare de activități similare, comisia de evaluare a stabilit că certificările privind implementarea standardelor de calitate și a standardelor de mediu sunt aferente unui domeniu care include și activitățile ce fac obiectul lotului nr. 2, fiind incluse în activitatea denumită general de întreținere peisagistică.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind relevante prevederile cuprinse în art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv că în cazul în care un operator economic nu a avut acces la un certificat de calitate sau de mediu, autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în

măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității ori, după caz, al protecției mediului, echivalent cu cel solicitat de autoritatea contractantă.

Or, în speță, apreciază că dovada faptului că ofertantul are implementate standarde de calitate și standarde de mediu în domeniu amenajării peisagistice poate fi asimilată, în cel mai rău caz, unor probe sau dovezi prin care ofertantul confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității și al protecției mediului, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei în ceea ce privește presupusa inacceptabilitate a ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL ca nefondate.

De asemenea, în baza argumentelor prezentate mai sus, solicită Consiliului să respingă contestațiile formulate de SA, să mențină deciziile adoptate de autoritatea contractantă sub acest aspect ca fiind temeinice și legale și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. 2892 și 2893 din data de 01.07.2020, înregistrate la Consiliu sub nr. 26266/01.07.2020, ... SA a formulat concluzii scrise față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, precum și ca urmare a studierii dosarelor nr. 1101/2020 și nr. 1111/2020 constituite la Consiliu.

Preliminar, contestatoarea face precizarea că, prin punctul de vedere transmis la CNSC, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor, încercând să-l susțină prin ignorarea argumentelor pe care nu le poate combate, prin sfidarea logicii și a semanticii gramaticii limbii române, dând dovadă de subiectivism, cu favorizarea ofertantului pe care l-a declarat câștigător și încălcând principiile tratamentului egal și al transparenței.

În ceea ce privește lotul nr. 1:

Cu privire la motivul nr. 1 de excludere a ofertei, ... SA reierează parțial argumentele prezentate în contestație, aducând în atenția Consiliului jurisprudența Curții Europene de Justiție aplicabilă în această speță. Astfel, în spiritul principiului egalității de șanse, toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor, iar în ceea ce privește principiul transparenței, precizează că acesta are ca scop să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism de comportament arbitrar din partea autorității contractante.

Acesta presupune ca toate condițiile și modalitățile de îndeplinire din cadrul procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini. În plus, toate informațiile tehnice relevante trebuie să fie puse la dispoziția tuturor participanților la procedura de achiziție astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților să înțeleagă conținutul exact al acestora, să le interpreteze în același fel și să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele lor corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

În continuare, contestatoarea explicitează conceptul de formulare univocă, ca fiind un text sau noțiune care are un singur sens sau

păstrează același sens în orice context, aprecind că în cazul de față nici nu poate fi vorba de așa ceva.

Astfel, reiterează că planurile solicitate nici măcar nu au fost nominalizate în documentația de atribuire, reiterând că există acea confuzie între planuri specifice planuri speciale.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că respectiva cerință se află în al doilea capitol al caietului de sarcini, petenta arată că respectivul capitol conține specificații tehnice și nu cerințe legate de propunerea tehnică. Paragraful indicat din al doilea capitol al caietului de sarcini nu conține indicații legate de modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică, ci conține specificații tehnice, adică cerințe, prescripții și caracteristici legate de acel serviciu, respectiv cum trebuie să fie prestate serviciile.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante, exprimată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care privește modul în care au fost înțelese condițiile documentației de atribuire este atacabilă sub aspectul cerințelor privitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice cuprinse în caietul de sarcini, iar autoritatea nu se poate apăra prevalându-se de ideea că ofertanții ar fi trebuit să înțeleagă cerințele respective sau, dacă nu erau înțelese, trebuiau solicitate clarificări.

Contestatoarea revine cu precizarea din contestație, respectiv că toate planurile solicitate în mod explicit în documentația de atribuire le-a prezentat în propunerea sa tehnică, lipsind doar cele care nu au fost solicitate în legătură cu care autoritatea contractantă a afirmat că ar fi trebuit prezentate.

Contestatoarea precizează că nici în capitolul caietului de sarcini privitor la modul de elaborare a propunerii tehnice și nici în întreaga documentație de atribuire nu sunt menționate aceste planuri, însă ele sunt cuprinse și apar menționate pentru prima oară în propunerea tehnică a ofertantului câștigător ceea ce, în opinia sa justifică ipoteza că evaluarea ofertelor nu s-a făcut pe baza cerințelor din documentația de atribuire, ci pe baza conținutului ofertei care urma să fie declarată câștigătoare.

2. Cu privire la motivele nr. 2, 4 și 5, contestatoarea reiterează că viciile de formă ale graficelor și histogramelor au fost determinate de modul în care a fost redactată și interpretată post factum documentația de atribuire de către autoritate, acestea trebuind să fie corectate fără alte consecințe.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că ar fi trebuit lămurite diferențele dintre informațiile din cadrul graficului și informațiile solicitate, petenta susține că aceste informații nu corespund realității. Aceasta învederează că a explicat faptul că nu există nicio diferență propriu-zisă, ci sunt doar niște vicii de formă pe care le-a și corectat, considerând ca fiind lipsit de utilitate să arate că acele vicii se datorează, în principal, culpei autorității.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea consideră ca fiind relevantă Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-

599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova. C-336/12. EU:C:2013:647, punctul 31, care a statuat că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual, atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe.

Aceasta subliniază că a prezentat doar câteva pagini corectate sau completate cu valori deja existente în documentație sau în oferta sa, învederând Consiliului că necesitatea completărilor a apărut doar ca urmare a interpretărilor date de autoritate propriilor texte, care în opinia sa erau interpretări forțate și nu respectau spiritul textului inițial sau al legislației și practicii din domeniul achizițiilor publice.

Totodată, petenta învederează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări detaliate de la toți ofertanții, inclusiv de la ofertantul desemnat câștigător, însă acestuia i-a admis corectarea unui viciu de formă.

În continuare, petenta supune analizei Consiliului acest viciu, pentru a se edifica dacă autoritatea contractantă a aplicat un tratament egal ofertanților atunci când a decis ca viciul de formă al ofertei câștigătoare să fie acceptat, în timp ce al ofertei sale a fost respins.

Astfel, aceasta precizează că în propunerea tehnică, ofertantul câștigător a indicat rutele de transport pe care deșeurile vor fi evacuate de către ... SA. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, iar acesta a răspuns că este vorba de un viciu de formă, o eroare materială care ar trebui corectată. Întrucât, operatorul serviciului public de salubritate pentru teritoriul administrativ al Sectorului 1 este contestatoarea, ce deține dreptul exclusiv de colectare, transport și evacuare a deșeurilor municipale din această arie, aceasta consideră că afirmația ar putea să corespundă în totalitate realității. Având în vedere că între ... SA și ... SRL (operator economic din asocierea câștigătoare) este încheiat contractul de prestări servicii de salubritate nr. AE005857S1/16.03.2015, al cărui obiect îl reprezintă deșeurile nespecificate, fiind extins la activități de colectare, transport și valorificare/depozitare a deșeurilor, ... SA avansează ideea că eroarea materială pare să fie, de fapt, o eroare de concept.

Contestatoarea învederează Consiliului că, în eventualitatea în care această situație ar reprezenta un viciu de formă, acesta a fost corectat, în condițiile în care viciile de formă, pe care le apreciază ca fiind mult mai nesemnificative, ale ofertei sale, au fost respinse.

În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit cel puțin să accepte și viciile de formă ale propunerii sale tehnice, întrucât este vorba doar de corectări și completări cu date deja existente în documentația de atribuire. Totodată, subliniază că ... SA nu a infirmat nimic din ceea ce conținea propunerea sa tehnică inițială, în timp ce ofertantul câștigător a modificat-o, susținând că transportul deșeurilor pe rutele respective nu va fi executat de ... SA, așa cum afirmase în

propunerea tehnică inițială, apreciind ca fiind evidentă încălcarea principiului egalității de tratament.

Contestatoarea subliniază că nu a trimis un document nou autorității contractante, ci a trimis același grafic cu datele completate sau corectate pentru a corespunde noilor cerințe impuse prin solicitarea de clarificări. De asemenea, reiterează că propunerea sa tehnică are un conținut de aproape 2.000 de pagini, iar graficul respectiv este reprezentat pe două dintre ele, acesta având multe alte pagini anexe, de care este de părere că autoritatea face abstracție pentru a justifica acele concluzii de neconcludență.

Aceasta precizează că nu se poate lua în considerare ideea că admiterea corectării acestui viciu de formă i-ar crea un avantaj nelegal, întrucât corectarea graficului nu constituie o modificare substanțială a propunerii tehnice, deoarece niciun parametru tehnic al acesteia nu a fost modificat, toate condițiile inițiale ale ofertei și ale caietului de sarcini rămânând identice. Petenta consideră că și neconcordanțele referitoare la cantități, menționate în punctul de vedere, reprezintă doar niște erori materiale evidente, fiind vorba de faptul că pe coloana respectivă, în locul cantităților, au fost trecute costurile unitare din histograma costurilor, însă acestea au fost corectate în graficul transmis după solicitarea de clarificări.

Petenta reiterează că în toate graficele pe care le-a prezentat corectate, în urma solicitării de clarificări, nu există nicio schimbare față de informațiile anterioare, ci doar completări cu informații deja existente în documentația de atribuire sau corectări.

În privința concluziei răspunsului la clarificări, ce a constituit un alt motiv invocat de autoritate pentru respingerea ofertei, petenta arată că aceasta nu explică în niciun fel de ce respectivul grafic este neconcludent.

În acest sens, petenta precizează că intenția Directivelor, privitor la claritate, exactitate și caracter univoc al prevederilor documentațiilor de atribuire, a fost interpretată de Curtea Europeană de Justiție în sensul în care să nu i se ofere unei comisii de evaluare posibilitatea ca, pe baza interpretării orientate a textelor documentației de atribuire, să poată elimina în mod arbitrar din competiție orice ofertant.

Aceasta apreciază că punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă conține afirmații false în ceea ce privește stabilirea calendarului estimativ de atribuire a contractelor subsecvente aferente anului 2020.

Petenta susține că autoritatea face referire la calendarul estimativ aferent anului 2020, însă face precizarea că a făcut referiri la calendarul estimativ pentru toată perioada de derulare a acordului cadru. Astfel, în fișa de date se vorbește de 8 contracte subsecvente, dintre care 4 încheiate în luna ianuarie. În caietul de sarcini, dar și în punctul de vedere se precizează că durata maximă acceptată pentru cel mai mare contract subsecvent este de maxim 12 luni. Valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 7.824.683,74 lei, fără TVA, corespunzând cantităților maxime de servicii ce ar putea fi solicitate pe durata de

derulare a acestuia. Aceasta efectuează un calcul în sensul demonstrării faptului că nu ar putea fi încheiate patru contracte subsecvente din luna ianuarie și nici cele suplimentare din luna iunie. Autoritatea afirmă că ar exista un cel mai mare contract subsecvent doar pentru activitățile de amenajare întreținere a spațiilor verzi, însă acest lucru contravine fișei de date și chiar anexei invocate, conform cărora cel mai mare contract subsecvent ar cuprinde cantitățile maxime de servicii care ar putea fi solicitate pe durata de derulare a unui contract subsecvent. Petenta avansează o ipoteză din care ar reieși că poate activitățile de realizare a sistemelor de irigații sunt în afara valorii estimate a contractului, ce se fac în fiecare an începând cu luna iunie.

Concluzia sa este că nu este posibilă încheierea a 4 contracte subsecvente de tipul celui mai mare, de fapt chiar încheierea unui singur contract subsecvent într-un singur an ar consuma întreg bugetul pentru anul respectiv. Așadar, cel mai mare contract subsecvent este, în principiu, ipotetic din punct de vedere calendaristic, fiind neclar în derularea acordului cadru câte și dacă vor putea fi încheiate contracte subsecvente de o asemenea anvergură. În situația în care s-ar încheia numai două contracte subsecvente de nivelul celui mai mare, ar însemna că în primii doi ani de derulare a acordului cadru să fie încheiate doar două contracte subsecvente din totalul de 6, care să consume mai mult de jumătate din valoarea estimată a întregului acord cadru. Aceasta ar putea însemna că autoritatea contractantă fie a întocmit un calendar estimativ inaplicabil, fie a stabilit cantități și costuri mult prea mari pentru operațiunile aferente celui mai mare contract subsecvent.

Contestatoarea își exprimă convingerea că, de fapt, autoritatea contractantă adaptează interpretările prevederilor documentației de atribuire în așa fel încât să creeze acea aparență de neconformitate a ofertei pe care a depus-o, fără să țină seama că documentația de atribuire își pierde sensul inițial și substanța.

În opinia sa, este evident că datele documentației de atribuire nu sunt de natură să conducă la întocmirea unor grafice riguros calendaristice, aplicabile ulterior modului de prestare a serviciilor, pentru ca ulterior prevederile ei să poată fi puse în practică, respectiv să satisfacă exigențele autorității contractante și ale caietului de sarcini inițial.

În privința motivelor de excludere nr. 4 și nr. 5, întrucât autoritatea contractantă afirmă că ar fi trebuit dedus că plantele (materialul dendrologic) și taxele sunt "activități", ce ar fi trebuit reprezentate pe grafic, petenta arată că sunt aplicabile raționamentele din spețele la care a făcut referire la punctul 2.

De asemenea, arată că nici ofertantului câștigător nu a evidențiat corect resursele umane utilizate (necesarul), fiind precizată doar durata de execuție a prestației în zile și nu în ore, fără să fundamenteze termenele și duratele propuse, ceea ce, în opinia sa, probează susținerea că modul în care au fost redactate cerințele caietului de sarcini a fost deficitar, neunivoc, de natură să dea naștere la interpretări diferite din

partea ofertanților și la abordări, de asemenea, diferite, niciuna dintre ele nefiind de natură să se suprapună perfect pe cerințele autorității.

În cazul ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă nu a sesizat deficiențele și nu a solicitat clarificări cu privire la resursele umane și normele de lucru. De asemenea, precizează că graficele prezentate de acest ofertant creează falsa impresie că sunt prodigioase, fiind de fapt generate de un program care repetă, extinzând la nivel de lună și ani, informațiile de la nivel de zi.

Petenta învederează că graficele pe care le-a prezentat în urma solicitării de clarificări reprezintă abordări diferite, din perspective diferite, dar nu înseamnă că ele sunt greșite sau inadecvate, apreciind că același lucru s-ar întâmpla și cu celălalt ofertant dacă i s-ar cere clarificări, însă consideră că trebuie făcută o analiză corectă a datelor și faptelor.

În ceea ce privește motivul nr. 3 - nivelul de recunoaștere a calificărilor peisagiștilor floricultori, contestatoarea reia o parte din argumentația prezentată în contestație, referitoare la certificările profesionale sau orice alte documente echivalente care probează în mod concludent îndeplinirea exigențelor autorității contractante.

În opinia sa, nu este normal să elimini din competiție o firmă care este și formator profesional, pentru că la momentul inițial, când angajații săi au urmat cursurile și au obținut certificatele, firma nu era acreditată ca formtor, deși la momentul depunerii ofertelor, angajații respectivi repetau cursurile, de această dată în sistem acreditat.

Totodată, face precizarea că ofertantul câștigător nu deține toate resursele impuse prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției, cu referire la cisterna folosită pentru udat și diverse operațiuni de spălare. Astfel, inițial acest ofertant a depus în susținerea DUAE un contract de prestări servicii cu un prestator care urma să-i presteze serviciile cu utilaje și angajați proprii, acest document fiind însoțit de o carte de identitate pentru autocisternă și certificatul de înmatriculare al prestatorului.

Ulterior, în urma unei solicitări de clarificări, ofertantul a declarat că a depus contractul de prestări servicii doar pentru a demonstra relația cu prestatorul și posibilitatea de a asigura resursele, autoritatea contractantă acceptând răspunsul oferit, dar și înlocuirea documentelor.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a spețelor privitoare la situații aparent similare, petenta arată că aceasta a ales să trunchieze textele pentru a ascunde că respectivele spețe se referă la situații în care au existat decizii anterioare ale Consiliului și instanțelor, prin care ofertele contestatarilor erau definitiv respinse, însă precizează că în cazul de față decizia autorității contractantă nu a fost validată de CNSC sau vreo instanță.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a excepției lipsei de interes, petenta consideră că aceasta încearcă să inducă această teză, întrucât oferta sa a fost respinsă, însă precizează că legea prevede foarte clar că o contestație este lipsită de interes în situația în care a fost respinsă definitiv, ceea ce implică o decizie

definitivă a CNSC sau a unei instanțe ori imposibilitatea utilizării vreunei căi de atac.

În speță, învederează că nu există nicio decizie CNSC sau a vreunei alte instanțe, iar dacă ar fi acceptată concluzia că un ofertant își poate pierde interesul doar în urma simplei respingeri a ofertei sale, fără ca aceasta să fie confirmată printr-o decizie definitivă, orice cale de atac împotriva unei decizii de respingere a unei oferte devine lipsită de eficiență.

În susținerea celor afirmate mai sus, în sensul că nicio ofertă nu poate fi considerată definitiv respinsă înainte ca decizia de respingere să fie rămasă definitivă, contestatoarea invocă art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) din Legea nr. 101/2016, precum și Directivele din domeniul achizițiilor publice, respectiv Directiva nr. 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989, privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, în legătură cu care Curtea Europeană de Justiție a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului, indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac.

Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri, iar pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul.

Concret, în cazul de față, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale, interpretare confirmată de dispozițiile legale citate mai sus, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de autoritățile contractante.

În ceea ce privește lotul nr. 2, contestatoarea reia în totalitate argumentele prezentate în concluziile scrise formulate pentru lotul nr. 1.

În ceea ce privește certificarea sistemelor de management al calității și de mediu, petenta arată că cerința autorității a fost foarte clară, în sensul probării asigurării unui nivel corespunzător al calității sau de management al mediului pentru activitățile de defrișare/toaletare/elagajul arborilor, prin prezentarea de certificate din seria ISO 9001 și 14001 sau alte certificate echivalente.

Documentele prezentate de membrii din asocieria câștigătoare a procedurii nu certifică faptul că vreunul dintre aceștia ar avea implementat un astfel de sistem, deși autoritatea contractantă încearcă să susțină ideea că aceștia au implementat sistemul pentru activitatea de

întreținere peisagistică și astfel cerința este îndeplinită, aducând o serie de argumente care nu sunt de natură să probeze cele afirmate.

În opinia petentei, este irelevant că autoritatea consideră că activitățile sunt subordonate unui anumit scop sau că în codurile CAEN nu ar fi definite explicit activitățile de defrișare/toaletare, întrucât cerința nu se referă nici la CAEN, nici la scopuri. Ofertanții trebuia să prezinte certificate eliberate de organisme acreditate, prin care să fie confirmată implementarea unui sistem de management adecvat pentru activitățile respective.

... .. SA reiterează că are implementat un astfel de sistem de management integrat pentru calitate și mediu, confirmat prin certificate ISO eliberate de organisme acreditate, anexat prezentelor concluzii scrise, pentru a demonstra că există astfel de sisteme, că este posibil să fie implementate și că cerința poate fi îndeplinită doar în acest fel.

De asemenea, învederează subiectivismul manifestat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale pe motiv ca nu ar conține niște planuri referitoare la calitate și mediu, reiterând că acestea nu au fost cerute, însă acceptă o ofertă care nu probează că are implementate sisteme de management referitoare la calitate și mediu certificate de un organism acreditat, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 11183/07.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 27014/07.07.2020, ... a formulat concluzii scrise prin care învederează că își menține apărările formulate în cadrul punctului de vedere nr. 9491/15.06.2020 și, suplimentar, în raport de cele menționate în adresele nr. 2892/01.07.2020 și nr. 2893/01.07.2020 transmise de SA face următoarele precizări punctuale:

1. Autoritatea reiterează că SA nu și-a elaborat propunerile tehnice prezentate în cadrul loturilor nr. 1 și 2 cu luarea în considerare a cerinței privind prezentarea planurilor specifice stabilită în cadrul documentației de atribuire, respectiv cu respectarea cerinței de a prezenta o serie de planuri specifice prestării activităților, în susținere reluând argumentele prezentate în punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Astfel, își exprimă convingerea că măsura de respingere a ofertei este pe deplin justificată, sens în care solicită respingerea acestor critici ca nefondate.

2. Ofertantul nu a elaborat graficul fizic de îndeplinire a contractului și nici graficul valoric aferent lotului nr. 1 cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar prin răspunsurile de clarificare a furnizat grafice modificate substanțial, iar modificările operate nu pot fi asimilabile corectării unor vicii de formă.

Autoritatea contractantă consideră că datele cuprinse în graficul de implementare inițial sunt fundamental diferite de informațiile cuprinse în noul grafic, concluzionând că graficul de implementare corectat reprezintă practic un nou grafic.

În acest sens, a atașat prezentelor o analiză comparativă între datele cuprinse în graficul de implementare inițial și graficul de implementare modificat, de unde reiese că între cele două grafice există

numeroase diferențe de concepție care în niciun caz nu pot fi asimilate unor vicii de formă, respectiv:

a) Pentru un număr de 6 activități (nr. 1, 4, 5, 8, 10 și 14) există diferențe în ceea ce privește resursele (tehnice/materiale/umane) menționate inițial;

b) Cantitățile menționate în graficul de implementare inițial nu corespund cu cantitățile estimate prin documentația de atribuire pentru niciuna dintre activități;

c) În cadrul graficului de implementare retransmis sunt incluse mai multe activități (materialul dendrologic și taxele) decât cele din graficul de implementare inițial.

Autoritatea apreciază că, dacă contestatoarea ar fi avut în vedere în graficul de implementare inițial și materialul dendrologic, atunci la activitățile de plantare (activitățile nr. 26, 36, 49 și 54) ar fi trebuit să indice în partea de resurse și acest material. În schimb, la acest tip de activitate, unica resursă indicată a fost peisagistul. Prin urmare, apreciază că la elaborarea graficului inițial ofertantul nu a ținut seama deloc de aceste activități, această concluzie fiind valabilă și prin raportare la modul de elaborare a graficului valoric de prestare a activităților în cadrul căruia s-a făcut precizarea expresă că nu conține date referitoare la materialul dendrologic, evident fiind vorba de o eroare de concepție a graficelor și nu o eroare de evidențiere grafică.

d) În cazul unui număr de 21 de activități privind întreținerea spațiilor verzi dintr-un total de 25 asemenea activități, contestatoarea a modificat frecvențele de prestare ceea ce demonstrează că în graficul inițial nu a ținut seama de frecvența de prestare menționată în documentația de atribuire.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, autoritatea contractantă le exemplifică după cum urmează:

1. Activitatea nr. 2 - Tundere gazon, cosit iarbă și buruieni, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent, urmează a se desfășura cu o frecvență de 4 treceri pe lună, vreme de 8 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 01.04.2020 - 30.09.2020, deci vreme de doar 6 luni pe an;

2. Activitatea nr. 3 - Vidanjarea coșurilor de gunoi, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent, urmează a se desfășura cu o frecvență de 22 treceri pe lună, vreme de 12 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 04.03.2020 - 31.12.2020, deci vreme de doar 10 luni pe an;

3. Activitatea nr. 4 - Măturat alei, suprafețe betonate, tartan, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent, urmează a se desfășura cu o frecvență de 22 treceri pe lună, vreme de 12 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 04.03.2020 - 18.12.2020, deci vreme de doar 9 luni pe an. De

asemenea, în luna noiembrie contestatoarea a stabilit că activitatea se va desfășura pe o perioadă de maximum 18 zile, deși prin documentația de atribuire frecvența de prestare este de 22 de zile;

4. Activitatea nr. 5 - Tratarea locurilor special amenajate pentru câini, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent urmează a se desfășura cu o frecvență de o trecere pe lună, vreme de 10 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 04.03.2020 - 12.03.2020, deci vreme de doar o lună pe an;

5. Activitatea nr. 7 - Igienizarea suprafețelor acoperite cu nisip, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent urmează a se desfășura cu o frecvență de o trecere pe lună, vreme de 6 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 04.03.2020 - 28.06.2020, deci vreme de doar 4 luni pe an;

6. Activitatea nr. 8 - Spălarea suprafețelor antitraumă (tartan), conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent, urmează a se desfășura cu o frecvență de o trecere pe lună, vreme de 10 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 04.03.2020 - 03.11.2020, deci vreme de doar 9 luni pe an;

7. Activitatea nr. 9 - Executarea cuvetelor în jurul arborilor, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent, urmează a se desfășura cu o frecvență de o trecere pe lună, vreme de 6 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 01.04.2020 - 11.05.2020, deci vreme de doar două luni pe an;

8. Activitatea nr. 10 - Tundere gard viu, borduri, chenare, forme, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent, urmează a se desfășura cu o frecvență de o trecere pe lună, vreme de 6 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 01.05.2020 - 14.09.2020, deci vreme de doar 5 luni pe an;

9. Activitatea nr. 11 - Mobilizarea solului în jurul gardului viu și a arbuștilor, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent, urmează a se desfășura cu o frecvență de o trecere pe lună, vreme de 6 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 01.04.2020 - 15.11.2020, deci vreme de 8 luni pe an;

10. Activitatea nr. 12 - Tăieri de formare arbuști, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent, urmează a se desfășura cu o frecvență de o trecere pe lună, vreme de 6 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 01.05.2020 - 27.09.2020, deci vreme de doar 5 luni pe an;

11. Activitatea nr. 13 - Tăieri de formare, întreținere și tăieri în verde la arbori conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent, urmează a se desfășura cu o frecvență de o trecere pe lună, vreme de două luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 01.05.2020 - 27.09.2020, deci vreme de 5 luni pe an;

12. Activitatea nr. 14 - Aplicarea îngrășamintelor organice, chimice și foliare, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent, urmează a se desfășura cu o frecvență de o trecere pe lună, vreme de 3 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 15.03.2020 - 15.04.2020, deci vreme de doar două luni pe an;

13. Activitatea nr. 15 - Udatul cu furtunul a arborilor de la cisternă conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent urmează a se desfășura cu o frecvență de 12 treceri pe lună, vreme de 7 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 01.05.2020 - 04.11.2020, rezultând că în luna noiembrie frecvența este de doar maximum 4 treceri față de o frecvență de 12 de treceri așa cum a fost menționată în documentația de atribuire;

14. Activitatea nr. 16 - Udatul cu furtunul a arbuștilor de la cisternă, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent urmează a se desfășura cu o frecvență de douăsprezece treceri pe lună, vreme de 7 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 01.05.2020 - 02.11.2020, rezultând că în luna noiembrie frecvența este de doar maximum două treceri față de o frecvență de 12 treceri, așa cum a fost menționată în documentația de atribuire.

15. Activitatea nr. 17 - Udatul cu furtunul a gardului viu, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent, urmează a se desfășura cu o frecvență de 12 ori pe lună, vreme de 7 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 01.05.2020 - 08.11.2020, rezultând că în luna noiembrie frecvența este de doar maximum 8 treceri față de o frecvență de 12 treceri așa cum a fost menționată în documentația de atribuire.

16. Activitatea nr. 18 - Udatul cu furtunul a suprafețelor gazonate, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent urmează a se desfășura cu o frecvență de 12 treceri pe lună, vreme de 7 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 01.05.2020 - 10.11.2020, rezultând că în luna noiembrie frecvența este de doar maximum 10 treceri față de o frecvență de 12 treceri așa cum a fost menționată în documentația de atribuire.

17. Activitatea nr. 19 - Curățat zapadă de pe alei, suprafețele betonate și suprafețele cu tartan conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent urmează a se desfășura cu o frecvență de două treceri pe lună, vreme de 4 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 03.01.2020 - 27.01.2020, deci vreme de doar o lună pe an.

18. Activitatea nr. 20 - Spart și curățat manual gheața de pe alei, suprafețele betonate, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent urmează a se desfășura cu o frecvență de două treceri pe lună, vreme de 4 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 28.01.2020 - 29.03.2020, deci vreme de doar 3 luni pe an.

19. Activitatea nr. 21 - Scuturat zăpada de pe gardurile vii, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent, urmează a se desfășura cu o frecvență de două treceri pe lună, vreme de 4 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 03.01.2020 - 04.03.2020, deci vreme de doar 3 luni pe an.

20. Activitatea nr. 22 - Mentenanță sistem de irigații, conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent, urmează a se desfășura cu o frecvență de 3 treceri pe lună, vreme de 9 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 01.05.2020 - 02.11.2020, deci vreme de doar 7 luni pe an. De asemenea, în luna noiembrie frecvența de prestare a activității este de doar maximum două treceri față de o frecvență de 3 (trei) treceri așa cum a fost menționată în documentația de atribuire.

21. Activitatea nr. 23 - Evacuarea deșeurilor conform estimărilor autorității pentru cel mai mare contract subsecvent urmează a se desfășura cu o frecvență de 4 treceri pe lună, vreme de 10 luni pe an. Conform informațiilor din graficul de implementare inițial, ofertantul a prevăzut că această activitate se va desfășura în perioada 03.01.2020 - 31.12.2020, deci vreme de 12 luni pe an.

Conform celor mai sus menționate, contestatoarea a operat 4 categorii de modificări asupra informațiilor cuprinse în ofertă pentru un număr semnificativ de activități. Astfel, raportat la natura și volumul modificărilor operate asupra graficelor prezentate inițial în ofertă, membrii comisiei de evaluare nu puteau asimila aceste erori de concepție cu viciile de formă.

De asemenea, graficul valoric a fost elaborat în mod greșit deoarece ofertantul nu a ținut seama și de costurile cu materialul dendrologic deși acestea există și trebuiau incluse într-un grafic valoric.

Autoritatea contractantă arată că este nerelevant că modificările au fost operate într-un număr de 6 pagini, atâta timp cât modificările vizează elemente de fond privind concepția ofertei.

Pe cale de consecință, apreciază că argumentarea prezentată de contestatoare prin răspunsurile de clarificare este lacunară, iar argumentele pe care își întemeiază criticile nu sunt de natură să conducă la concluzia că modificările operate asupra graficelor prezentate în oferta inițială ar putea fi asimilate unor vicii de formă.

Totodată, referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la valoarea celui mai mare contract subsecvent, corespunzând cantităților maxime de servicii ce ar putea fi solicitate pe durata de derulare a acestuia, autoritatea face precizarea că ele pornesc de la scenarii inventate de contestatoare, care nu țin seama de ceea ce autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere și care oricum sunt total nerelevante pentru modul în care contestatoarea trebuia să-și elaboreze graficul.

Raționamentul avut în vedere de contestatoare, în ceea ce privește calculul prezentat în concluziile scrise formulate, în opinia autorității, pornește de la date eronate, întrucât cel mai mare contract subsecvent (care conține și componenta de irigații) poate fi oricare dintre contractele încheiate în lunile ianuarie ale anilor 2021, 2022 sau 2023, întrucât nu s-a precizat că în luna ianuarie s-ar încheia doar contract subsecvente aferente cantităților maxime de servicii.

Autoritatea contractantă reamintește că pentru elaborarea graficelor de implementare au fost stabilite reguli clare, în sensul că:

- acestea se vor elabora prin raportare la cantitățile estimate pentru cele mai mare contracte subsecvent, însă doar pentru activitățile de întreținere și amenajare spații verzi;

- în vederea elaborării graficului, ofertanții vor avea în vedere informația potrivit căreia data estimată pentru încheierea contractului este prima zi lucrătoare a lunii ianuarie a anului imediat următor celui în curs (dată ce va corespunde începerii activităților din graficul de implementare a contractului). Cu alte cuvinte, pentru a asigura o evaluare unitară a ofertelor, trebuia ca graficul de implementare să fie elaborat cu luarea în considerare a primei zile lucrătoare din anul 2020.

Autoritatea face precizarea că oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru că nu ar fi evidențiat frecvențele în graficul de implementare prezentat în ofertă, ci tocmai pentru că frecvențele evidențiate în graficul inițial nu respectau cerințele documentației de atribuire, iar corectarea acestora nu întrunea condițiile de invocare a unui viciu de formă. De altfel, pentru evidențierea frecvențelor în cadrul graficului de implementare modificat, contestatoarea a utilizat aceeași metodă de redactare, respectiv indicarea perioadelor în care se desfășoară activitățile.

Față de invocarea de către contestatoare a obligației acceptării corectării viciului de formă, autoritatea contractantă apreciază că afirmația este falsă, deoarece nici prin răspunsurile de clarificare, nici prin contestație și nici prin punctul de vedere nu s-a arătat unde anume în ofertă se regăseau informațiile corecte referitoare la frecvența de prestare a activităților.

Față de afirmația că acea corectare a viciului de formă era confirmată de informațiile existente în documentația de atribuire, autoritatea consideră că argumentul nu poate fi primit întrucât, potrivit dispozițiilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 există un viciu de formă atunci corectarea este susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, documentația de atribuire nefiind un document al ofertantului și, prin urmare, informațiile din documentația de atribuire nu pot fi invocate pentru corectarea unor vicii de formă.

Referitor la afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal deoarece a acceptat corectarea de către Asociera ... SRL - ... SRL a unui viciu de formă, în vreme ce pentru contestatoare nu a asimilat modificările graficelor cu corectarea unor vicii de formă, autoritatea contractantă precizează:

- în propunerea tehnică a ofertantului Asociera ... SRL - ... SRL s-a constatat o contradicție între informațiile prezentate în ofertă cu privire la operatorul economic care va realiza activitatea de evacuare a deșeurilor, neconcordanță care s-a impus a fi clarificată.

- prin adresa nr. 18134/15/10.2019 comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice această neconcordanță și să indice care este operatorul economic ce va realiza activitatea de transport a deșeurilor. -

- prin adresa nr. 158/16.10.2019 ofertantul a precizat că indicarea COMPANIEI ... S.A. în cadrul ofertei sale reprezintă o eroare materială de redactare și că deșeurile rezultate vor fi transportate de Asociera ... SRL - ... SRL la groapa de gunoi operată de ... SRL (aspect menționat la pag. 573 din propunerea tehnică).

Așadar, acest ofertant nu a făcut altceva decât să lămurească care este informația ce trebuie luată în considerare dintre două informații contradictorii existente în ofertă, această situație fiind total diferită față de situația contestatoarei care a modificat substanțial informațiile din propunerea tehnică depusă inițial.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a unei neconformități a ofertei depusă de Asociera ... SRL - ... SRL, în sensul că ofertantul ar fi obligat să realizeze activitatea de colectare, transport și depozitare a deșeurilor exclusiv prin intermediul operatorului ... S.A., autoritatea consideră că aceasta îmbracă forma unei critici, solicitând Consiliului să o respingă ca inadmisibilă în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind tardivă prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, precizează că această opinie este și eronată deoarece:

- Asociera ... SRL - ... SRL a prezentat contractul nr. 877/14.07.2017 și actul adițional nr. 1 încheiat între ... SRL (prestator) și asociatul ... SRL (beneficiar) având ca obiect eliminarea prin depozitare a deșeurilor, acest contract fiind în termen de valabilitate la data depunerii ofertei.

- Existând o relație directă între ... SRL și ... SRL este evident că ofertantul asociat este în drept să evacueze el însuși deșeurile rezultate din activitatea proprie la groapa de gunoi.

- Împrejurarea că între asociatul ...SRL și S.A. ar exista un contract de prestări servicii pentru colectare, transportul și depozitarea/valorificarea deșeurilor este nerelevantă, deoarece existența acelui contract nu interzice ofertantului să realizeze el însuși această activitate pentru deșeurile rezultate din propria activitate.

3. Referitor la faptul că ofertantul nu a făcut dovada că a inclus în echipa de proiect personal calificat pentru a ocupa poziția de peisagiști — floricultori, în ceea ce privește afirmațiile contestatoarei din concluziile scrise prezentate, autoritatea reiterează că în cadrul cap. 4 Echipa de proiect - Personalul necesar execuției contractului din caietul de sarcini, la nota nr. 5, autoritatea contractantă a nominalizat explicit tipologia documentelor considerate edificatoare și prin care se poate proba calificările personalului, însă contestatoarea nu a înțeles să prezinte astfel de documente, ci a susținut tot timpul că documente de tipul celor menționate în documentația de atribuire vor fi obținute de personalul propus după data depunerii ofertei.

Aceasta reiterează că, potrivit art. 21 alin. (4) din OG nr. 129/2000, certificatele emise de angajatori pentru absolvirea unor programe de formare profesională sunt recunoscute doar dacă angajatorii sunt autorizați ca furnizori de formare profesională. Per a contrario, certificatele emise de angajatori pentru absolvirea unor programe de formare profesională care nu sunt autorizați ca furnizori de formare profesională, nu sunt recunoscute.

Concret, autoritatea contractantă susține că dacă ofertantul ar fi prezentat în ofertă certificate de atestare profesională emise după ce a obținut acreditarea în anul 2016 ca organizator cursuri de formare profesională pentru meseria/calificarea de „peisagiști - floricultori”, acele documente trebuiau luate în considerare, însă asemenea documente nu au fost prezentate, ofertantul considerând că este suficientă participarea persoanelor la un curs de calificare care se finaliza după data depunerii ofertei.

În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat omisiunea de a prezenta documente edificatoare de tipul celor menționate în documentația de atribuire, în dovedirea calificării persoanelor propuse pentru a ocupa poziția de peisagiști-floricultori.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că măsura adoptată de autoritatea contractantă referitoare la respingerea ofertei este pe deplin justificată, sens în care solicită respingerea acestor critici ca fiind nefondate.

4. În ceea ce privește critica potrivit căreia Asocierea ... SRL - ... SRL nu deține resursa tehnică autocisternă, autoritatea contractantă reiterează argumentele care au stat la baza decizie de a considera că, dimpotrivă, ofertantul face dovada că deține respectivă resursă, după cum urmează:

- La cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date achiziției a fost stabilită cerința de calificare astfel încât ofertanții aveau dreptul de a face dovada că dispun de utilajele solicitate în documentația de atribuire prin prezentarea mai multor tipuri de contracte, printre acestea regăsindu-se și contractele de închiriere.

- În urma solicitărilor de clarificări, ofertantul a prezentat: contractul de închiriere nr. 36/14.06.2019, încheiat între SC ... SRL, în calitate de locator, și SC ... SRL, în calitate de locatar, ce are ca obiect închirierea de către locatar a autovehiculului special N2-cisternă, cu nr. de înmatriculare Contractul a fost încheiat pentru perioada 14.06.2019 - 14.06.2022, cu posibilitatea de prelungire; Contractul de comodat (autospecială), încheiat la data de 01.06.2016 între d-na ..., în calitate de comodant și ... SRL, în calitate de comodată, ce are ca obiect predarea spre folosința comodatului a autovehiculului special N2 - cisternă, proprietate personală, cu nr. de înmatriculare Contractul este încheiat pe o perioadă nelimitată.

- Luând act de documentele prezentate, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul a făcut dovada că va dispune de utilajul autocisternă printr-un contract de închiriere (act cu caracter probant menționat explicit în documentația de atribuire) și, totodată, a făcut dovada că locatorul la rândul său dispune de utilajul dat în închiriere în baza unui contract de comodat încheiat cu o terță persoană.

Autoritatea contractantă consideră că este nerelevant de ce ofertantul nu a închiriat utilajul de la proprietarul de drept, ci de la o persoană juridică care nu este proprietarul utilajului.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că ... SRL ar fi avut calitatea de subcontractant, iar ulterior autoritatea ar fi acceptat modificarea calității acestei societăți în subcontractant, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări pentru a lămuri care este relevanța prezentării contractului de prestări servicii nr. 19/01.07.2016 încheiat cu SC ... SRL.

Prin răspunsul furnizat, ofertantul nu a menționat că acest operator economic ar fi implicat în realizarea unor activități ce fac obiectul contractului, astfel încât să poată fi asimilat unui subcontractant, contractul de prestări servicii nr. 19/01.07.2016 prezentat în ofertă are obiect definit general, neexistând vreun indiciu că s-a încheiat în scopul realizării activităților din cadrul acestui acord-cadru.

Ofertantul a prezentat prin răspunsurile de clarificare un contract de închiriere din data de 14.06.2019 și un contract de comodat (autospecială), încheiat la data de 01.06.2016, aceste două contracte fiind încheiate înainte de data depunerii ofertei și nu după acest termen, astfel încât să se poată aprecia că ofertantul a încercat să repare o eroare de concepție a ofertei.

Mai mult, în documentele de calificare transmise inițial ofertantul a prezentat și o carte de identitate incompletă pentru un utilaj având număr de înmatriculare B-59-...și al cărui deținător este Or, ca urmare a documentelor prezentate în răspunsul de clarificare, ofertantul a confirmat că utilajul prin intermediul căruia face dovada că deține o

autocisternă este chiar acest utilaj, acesta fiind deținut de către d-na ... care l-a transmis în comodat către SC ... SRL, care, la rândul său, l-a închiriat ofertantului asociat ... SRL.

Pe cale de consecință, consideră că ofertantul a prezentat documente edificatoare prin intermediul cărora a făcut dovada că dispune de utilajul autocisternă, motiv pentru care solicită respingerea criticilor contestatoarei în ceea ce privește presupusa inacceptabilitate a ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL ca nefondate.

5. Față de susținerea petentei că oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL trebuia respinsă întrucât nu a făcut dovada că ar avea implementat un sistem de management al calității și un sistem de management al mediului pentru activitățile de defrișare/toaletare/elagaj al arborilor ce fac obiectul lotului nr. 2, autoritatea precizează că ofertantul a prezentat documente edificatoare prin intermediul cărora a făcut dovada că are implementate standardele ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitățile de defrișare/toaletare/elagaj al arborilor ce fac obiectul lotului nr. 2

Prin concluziile scrise contestatoarea prezintă certificările proprii ISO 9001 și ISO 14001, afirmând că doar o asemenea certificare ar putea fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței, însă autoritatea solicită Consiliului să observe că în certificările prezentate de contestatoare sunt menționate activitățile de întreținere, amenajare spații verzi, defrișare, toaletare, elagaj arbori. Conform celor menționate în caietul de sarcini și în legislația românească, toate aceste activități fac parte din domeniul activităților de întreținere peisagistică.

În susținere, autoritatea reiterează tipurile de activități în acord cu prevederile Ordinului nr. 337/2007, codul CAEN 8130 - Activități de întreținere peisagistică, amintind că petenta nu a criticat certificările ISO 9001 și ISO 14001 prezentate la lotul 1 și care, potrivit cerințelor documentației de atribuire trebuiau să privească întreținerea/amenajarea spațiilor verzi, considerând că certificarea în domeniul întreținerii peisagistice acoperă aceste activități.

În opinia autorității contractante, concluzia este corectă și este deopotrivă aplicabilă și activităților de defrișare/toaletare/elagaj care sunt înglobate în activitatea de întreținere peisagistică, subliniind că se pot inventa nenumărate activități ce aparțin unui anumit domeniu și care pot fi incluse în Certificările ISO, însă această împrejurare nu înseamnă că o certificare ISO va conține reguli specifice pentru fiecare asemenea activitate similară. De aceea, precizează că o certificare ISO obținută pentru un anumit domeniu face dovada că respectivul standard este implementat pentru toate activitățile care se subsumează aceluși domeniu.

Pe cale de consecință, consideră că Asocierea ... SRL - ... SRL a făcut dovada că are implementate standardele ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitățile ce fac obiectul lotului nr. 2, motiv pentru care solicită respingerea criticilor contestatoarei în ceea ce privește presupusa inacceptabilitate a ofertei depuse de Asociere ca nefondate.

Față de cele mai sus menționate, solicită Consiliului să respingă contestațiile formulate de S.A., să mențină deciziile adoptate de autoritatea contractantă sub acest aspect ca fiind temeinice și legale și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresele nr. 3005 și nr. 3006 din data de 09.07.2020, înregistrate la Consiliu sub nr. 27635/10.07.2020, ... S.A. a formulat observații privitoare la concluziile scrise depuse de autoritatea contractantă, prin care învederează Consiliului:

- că autoritatea contractantă evită să facă orice referire la argumentele pe care le-a prezentat, bazate pe jurisprudența Curții Europene de Justiție, invocând argumente marginale și nefondate, cu scopul de a distrage atenția de la fondul problemei și de a determina Consiliul ca, la rândul lui, să ignore jurisprudența Curții, solicitând completului, în mod special, să se pronunțe clar cu privire la fiecare dintre argumentele bazate pe jurisprudență, în virtutea caracterului obligatoriu al acesteia.

- că cele cinci motive de excludere a ofertei sale se bazează de fapt pe trei argumente (prezentate atât în contestație, cât și în documentele ulterioare), rezultate din interpretări ale propriilor texte, apreciind că devine foarte relevantă jurisprudența Curții referitoare la caracterul clar, precis și univoc al condițiilor și modalităților procedurii de atribuire.

Cu privire la motivul nr. 1 de excludere a ofertei COMPANIEI S.A., petenta reiterează argumentele prezentate în documentele anterioare depuse în prezenta cauză, susținând că interpretările autorității contractante cu privire la caracterul clar, precis și univoc sunt incorecte.

Cu privire la motivele nr. 2, 4 și 5 subsumate argumentului nr. 2 reiterează că nu sunt diferențe între informațiile solicitate în documentația de atribuire și cele conținute în graficele transmise, însă autoritatea caută diferențe între graficele depuse inițial și graficele prin care a corectat viciile de formă.

Totodată, consideră că autoritatea trece sub tăcere problema viciilor de formă din graficele depuse de ofertantul câștigător, arătând că acestea sunt oarecum diferite de cele din oferta ..., deoarece au reprezentat doar niște contradicții în interiorul ofertei, ceea ce, în opinia petentei, reprezintă o încălcare a principiului egalității de tratament.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de respingere a argumentului COMPANIEI S.A. legat de viciul de formă acceptat pentru celălalt ofertant, pe motiv că ar reprezenta un capăt de cerere nou, contestatoarea precizează că nu a cerut nimic cu privire la ofertantul celălalt în privința aceasta, doar a argumentat încălcarea principiului tratamentului egal.

Totodată, face precizarea că nici referitor la neconformitățile graficelor celuilalt ofertant autoritatea nu a făcut vreun comentariu, chiar dacă în graficele acestuia nu sunt indicate cu precizie resursele și consumurile în vederea finalizării fiecărei prestații solicitate, neputând fi evidențiate exact interdependențele dintre activități pe drumul critic, în

condițiile în care ar fi trebuit să ceară și acestui ofertant clarificări cu privire la aceste aspecte.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că în cazul unui număr de 21 de activități, privind întreținerea spațiilor verzi, dintr-un total de 25, contestatoarea a modificat frecvențele de prestare, ceea ce demonstrează că în graficul inițial nu a ținut seama de frecvența de prestare solicitată, contestatoarea consideră că aceasta nu este adevărată.

Referitor la cele 21 de operațiuni menționate, raportat la argumentele prezentate de autoritatea contractantă, petenta susține că în răspunsul transmis a ținut cont de solicitarea din documentație: „cu indicarea resurselor ce trebuie implicate pentru desfășurarea acestora a consumurilor în vederea finalizării fiecărei dintre prestațiile solicitate”, precum și de cerința: „Graficul de implementare a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor fundamenta termenele/duratele propuse înscrise în cadrul acestuia”.

În susținere, contestatoarea arată următoarele:

1. Pentru activitatea nr. 2 - Tundere gazon, cosit iarbă și buruieni, în graficul inițial SA a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 126 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului, prezentând Consiliului detalierea raționamentului avut în vedere la elaborarea acestuia;

2. Pentru activitatea nr. 3 - Vidanjarea coșurilor de gunoi, conform estimărilor autorității, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 209 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

3. Pentru activitatea nr. 4 - Măturat alei, suprafețe betonate, tartan, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 181 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

4. Pentru activitatea nr. 5 - Tratarea locurilor special amenajate pentru câini, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 7 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

5. Pentru activitatea nr. 7 - Igienizarea suprafețelor acoperite cu nisip, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 78 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului SA prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

6. Pentru activitatea nr. 8 - Spălarea suprafețelor antitraumă (tartan), în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 170 zile lucrătoare, în susținerea modului

de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

7. Pentru activitatea nr. 9 - Executarea cuvetelor în jurul arborilor, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 26 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

8. Pentru activitatea nr. 10 - Tundere gard viu, borduri, chenare, forme, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 95 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

9. Pentru activitatea nr. 11 - Mobilizarea solului în jurul gardului viu și a arbuștilor, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 158 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

10. Pentru activitatea nr. 12 - Tăieri de formare arbuști, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 104 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

11. Pentru activitatea nr. 13 - Tăieri de formare, întreținere tăieri în verde la arbori, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 31 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

12. Pentru activitatea nr. 14 - Aplicarea îngrășămintelor organice, chimice și foliare, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 24 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

13. Pentru activitatea nr. 15 - Udatul cu furtunul a arborilor de la cisternă, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 132 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

14. Pentru activitatea nr. 16 - Udatul cu furtunul a arbuștilor de la cisternă, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 130 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

15. Pentru activitatea nr. 17 - Udatul cu furtunul a gardului viu, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 134 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

16. Pentru activitatea nr. 18 - Udatul cu furtunul a suprafețelor gazonate, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 136 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

17. Pentru activitatea nr. 19 - Curățat zăpada de pe alei, suprafețele betonate și suprafețele cu tartan, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 16 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

18. Pentru activitatea nr. 20 - Spart și curățat manual gheața de pe alei, suprafețele betonate, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 44 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

19. Pentru activitatea nr. 21 - Scuturat zăpadă de pe gardurile vii, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 43 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

20. Pentru activitatea nr. 22 - Mentenanță sistem de irigații, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 130 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

21. Pentru activitatea nr. 23 - Evacuarea deșeurilor, în graficul inițial S.A. a prevăzut că această activitate va fi executată în aproximativ 212 zile lucrătoare, în susținerea modului de elaborare a graficului prezentând Consiliului detalierea raționamentului pe care l-a avut în vedere la întocmirea acestuia.

Opinia petentei este că graficul pe care l-a prezentat inițial, împreună cu anexele, respectă cerințele documentației de atribuire, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat propunerea tehnică, ci a conținut doar corectări sau completări, pentru a răspunde noilor cerințe impuse prin solicitarea de clarificări, după cum urmează:

- A fost corectată perioada de prestație, înlocuindu-se durata efectivă de execuție cu perioada calendaristică de prestație;

- Pe coloana cantitate programată, pe care dintr-o eroare materială a fost trecut prețul unitar al fiecărei operațiuni, s-a făcut corecția și au fost trecute cantitățile programate pentru fiecare dintre operațiuni;

- Au fost introduse în grafice materialul dendrologic și taxele, fiind reprezentate ca operațiuni/activități, conform cerinței autorității contractante din solicitarea de clarificări.

Contestatoarea reiterează caracterul impropriu al acestor vicii de formă, care au fost determinate de exprimările, cerințele noi și

interpretările autorității contractante (cu excepția erorii materiale arătate).

Cu privire la calificările angajaților peisagiști – floricultori, motivul nr. 3 de excludere, contestatoarea învederează insistența autorității în a susține că ar fi necesar și util să probeze că respectivii angajați dețineau calificările în cauză la momentul depunerii ofertei, însă petenta susține că nu este deloc relevant faptul că ar deține aceste calificări înainte de momentul începerii contractului și a prestațiilor ca atare

Totodată, solicită Consiliului să observe că certificatul COMPANIEI ... S.A. prin care probează implementarea standardelor ISO 9001 și 18001 pentru activitățile de defrișare/toaletare arbori reprezintă o probă în favoarea celui alt ofertant, ceea ce, în opinia sa, ar proba subiectivismul de care a dat dovadă autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor.

Cu adresa nr. 1927/14.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 28202/14.07.2020, ... a formulat concluzii scrise prin care precizează că-și menține apărările formulate anterior și, având în vedere mențiunile contestatoarei din adresele nr. 3005/09.07.2020 și nr. 3006/09.07.2020, face unele precizări suplimentare.

1. Referitor la motivul de respingere ce vizează faptul că autoarea contestației nu și-a elaborat propunerile tehnice prezentate în cadrul loturilor nr. 1 și 2 cu luarea în considerare a cerinței privind prezentarea planurilor specifice, față de susținerile acesteia din concluziile prezentate referitoare la împărțirea planurilor în specifice și speciale, autoritatea contractantă consideră că această teorie reprezintă o interpretare proprie asupra modului în care aceasta a înțeles să abordeze cerința, reiterând că cerința a fost foarte clar definită în cadrul cap. 2.3 - Cerințe tehnice și de calitate din caietul de sarcini.

2. Referitor la motivele de respingere ce vizează faptul că autoarea contestației nu a elaborat graficul fizic de îndeplinire a contractului aferent lotului nr. 1 cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar prin răspunsurile de clarificare a furnizat grafice modificate substanțial, față de detalierea din concluziile scrise, autoritatea învederează că în cadrul graficului de implementare inițial contestatoarea a indicat durata de prestare a fiecărei activități atât ca număr de zile alocat, cât și ca perioadă în care se va desfășura respectiva activitate.

Totodată, reiterează că, în ceea ce privește durata de prestare a activităților raportat la perioadele indicate, ... S.A. nu a ținut seama de frecvențele de prestare a 21 de activități de întreținere a spațiilor verzi, în special în ceea ce privește numărul de luni din an în care trebuie prestate respectivele activități.

În opinia autorității contractante, contestatoarea încearcă să minimizeze importanța datelor de început și de sfârșit ale activităților menționate în graficul de implementare inițial, apreciind că analiza prezentată de contestatoare nu este însă de natură să demonstreze că graficul de implementare inițial a fost elaborat cu luarea în considerare a frecvențelor stabilite prin documentația de atribuire.

3. Referitor la motivul de respingere potrivit căruia S.A. nu a făcut dovada că a inclus în echipa de proiect personal calificat pentru a ocupa poziția de peisagiști – floricultori, raportat la afirmația contestatoarei din cadrul concluziilor prezentate, autoritatea contractantă consideră că aceasta este tendențioasă, pe motiv că nu a susținut că nu ar fi relevantă deținerea calificărilor de peisagist-floricultor la momentul începerii execuției contractului. Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că motivul pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este acela că persoanele propuse pentru a ocupa această poziție nu au prezentat documente edificatoare prin care să facă dovada că dețineau calificările încă de la momentul depunerii ofertelor, așa cum se solicita prin documentația de atribuire, însă contestatoarea susține că o asemenea cerință nu ar exista în documentația de atribuire, respectiv, că nu ar fi relevantă deținerea calificărilor la momentul depunerii ofertei, ci la momentul executării contractului.

În acest condiții, comisia de evaluare a stabilit că S.A. nu a prezentat documente de tipul celor solicitate, prin care să facă dovada că personalul propus pentru a ocupa poziția de peisagist-floricultor deținea calificările încă de la momentul depunerii ofertelor.

Având în vedere argumentele prezentate atât în cadrul punctului de vedere, cât a concluziilor scrise, autoritatea contractantă consideră că măsura adoptată referitoare la respingerea ofertei este pe deplin justificată, sens în care solicită respingerea acestor critici ca fiind nefondate, respingerea contestațiilor formulate de S.A., menținerea deciziilor adoptate sub acest aspect ca fiind temeinice și legale și continuarea procedurii de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat, în temeiul Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Activități de întreținere, amenajare a terenurilor de joacă și spațiilor speciale pentru câini și de toaletare, defrișare a arborilor pentru unele amplasamente situate pe raza administrativ teritorială a ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1011357/18.05.2019. Valoarea estimată a procedurii este de cuprinsă în intervalul lei și lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedura a fost organizată pe două loturi, respectiv lotul 1 - „Activități de amenajare și întreținere a terenurilor de joacă și a spațiilor amenajate pentru câini situate pe raza administrativ teritorială a ...” și lotul 2 - „Servicii privind defrișarea și toaletarea arborilor situați pe raza administrativ teritorială a ...”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 20.05.2020, pentru ambele loturi au depus oferte câte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii 8336/28.05.2019, oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă, ca neconformă, pentru ambele loturi, în temeiul art. 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG. nr. 395/2016, întrucât propunerea tehnică nu a corespuns cerințelor caietului de sarcini, și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile transmise nu au fost concludente. În plus, pentru lotul 1, oferta a fost declarată neconformă și în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât a modificat conținutul propunerii tehnice. Pentru ambele loturi a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SA a formulat prezenta contestație, criticând atât respingerea ofertei sale, cât și declararea admisibilă a ofertei declarată câștigătoare.

După depunerea contestațiilor, SC ... SA a transmis dovada constituirii cauțiunilor aferente celor două contestații depuse, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei (pentru lotul 2 - dosar 1101/2020) și ... lei (pentru lotul 1 - dosar 1111/2020), prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Victoria a sumelor respective, conform recipiselor de consemnare nr. (pentru lotul 2) și nr. ... (pentru lotul 1), sumele fiind consemnate la dispoziția Consiliului pentru contestațiile depuse împotriva procedurii de atribuire nr. CN1011357.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va analiza contestațiile depuse în ordinea cronologică a înregistrării acestora la Consiliu și va începe cu contestația nr. 2545/09.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22521/09.06.2020, dosar CNSC nr. 1101/2020, aferentă lotului 2 „Servicii privind defrișarea și toaletarea arborilor situați pe raza administrativ teritorială a ...”.

Potrivit comunicării nr. 8436/29.05.2020, oferta depusă de SC ... SA pentru lotul 2 a fost respinsă întrucât nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice planurile specifice solicitate în cadrul documentației de atribuire.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- cap. 6.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 34-36):

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în aceste sens, respectiv «Documente de ofertă tehnică».

Ofertanții **vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată**, astfel încât să asigure **posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței acestora cu cerințele/specificațiile (inclusiv tehnice)** prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Propunerea tehnică va fi structurată după cum urmează, scop în care aceasta va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant referitoare la modul în care se vor realiza activitățile și se vor

atinge rezultatele vizate prin implementarea celui mai mare contract subsecvent (denumit în continuare contract), prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini:

1. Prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului: (...)

2. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.

(...)

Se vor aborda cel puțin următoarele aspecte:

- Metodologia de planificare și de realizare a activităților contractului.

Se vor prezenta aspectele organizaționale generale și specifice de natură să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil, respectiv modul de gestionare și de realizare în detaliu a tuturor activităților contractului (inclusiv privind intervențiile în situații de urgență), împreună cu: procedurile de lucru aferente operațiunilor/categoriilor de operațiuni aferente realizării obiectului contractului **și cu planurile specifice aplicabile îndeplinirii cerințelor tehnice și de calitate solicitate**, prin intermediul cărora ofertantul confirmă îndeplinirea măsurilor necesare specificate, raportat la modul de organizare propus (de către ofertant)."

- cap. 2.3 Cerințe tehnice și de calitate (pag. 4):

„Serviciile de întreținere și trebuie să fie prestate cu respectarea condițiilor tehnice și de calitate aplicabile fiecărei activități, având la bază **planurile specifice adaptate la activitățile/tehnologiile de realizare a serviciilor solicitate prin caietul de sarcini (privind asigurarea calității; controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor; sănătatea și securitatea în muncă, respectiv politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii, măsurile privind protecția colectivă, cerințele de securitate și sănătate aplicabile pe amplasamentul prestațiilor cum ar fi primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioadă de vară/iarnă, altele asemenea; protecția mediului; prevenirea și stingerea incendiilor)**, prin intermediul cărora ofertantul confirmă îndeplinirea măsurilor necesare spre a fi adoptate în acest scop, astfel cum sunt acestea enumerate în continuare.”

Constatând că nu a putut identifica planurile specifice aplicabile îndeplinirii cerințelor tehnice și de calitate solicitate, comisia de evaluare a formulat, prin adresa nr. 13637/05.08.2019 întrebarea nr. 2, lit. b), următoarea solicitare:

„b) Vă rugăm să ne precizați la ce pagină din cadrul propunerii tehnice prezentate de societatea dumneavoastră se regăsesc planurile specifice aplicabile îndeplinirii cerințelor tehnice și de calitate solicitate, ce au fost indicate la pagina 4 din cadrul caietului de sarcini: «[...] Serviciile de defrișare și toaletare a arborilor trebuie să fie prestate cu respectarea condițiilor tehnice și de calitate aplicabile fiecărei activități,

având la baza planurile specifice adaptate la activitățile/tehnologiile de realizare a serviciilor solicitate prin caietul de sarcini privind:

1. Asigurarea calității = Planul calității
2. Controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor = Planul de control al calității, verificări și încercări P.C.C.V.I.
3. Sănătatea și securitatea în muncă = Planul de securitate și siguranță în muncă
4. Politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii;
5. Măsurile privind protecția colectivă;
6. Planul de mediu;
7. Cerințele de securitate și sănătate aplicabile pe amplasamentul prestațiilor cum ar fi primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioada de vară/iarnă, altele asemenea;
8. Prevenirea și stingerea incendiilor » Planul de prevenire și stingere a incendiilor;

prin intermediul cărora ofertantul confirmă îndeplinirea măsurilor necesare spre a fi adoptate în acest scop”.

Cu adresa nr. 4445/12.08.2019, SC ... SA a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele:

„b) În capitolul 6.1. Modul de prezentare a propunerilor tehnice din caietul de sarcini nu au fost menționate cerințele la care faceți referire în solicitarea de clarificări. Cerințele din solicitarea de clarificări exced cerințelor legate de modul de prezentare a propunerilor tehnice și nu pot face obiectul unei clarificări. Dacă solicitați o completare a ofertei cu planurile respective, vă rugăm să reveniți și să ne acordați un termen rezonabil.

În caietul de sarcini ați menționat:

«Serviciile de defrișare și toaletare a arborilor trebuie să fie prestate cu respectarea condițiilor tehnice și de calitate aplicabile fiecărei activități, având la bază planurile specifice adaptate la activitățile/tehnologiile de realizare a serviciilor solicitate prin caietul de sarcini (privind asigurarea calității; controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor, sănătatea și securitatea în muncă, respectiv politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii, măsurile privind protecția colectivă, cerințele de securitate și sănătate aplicabile pe amplasamentul prestațiilor cum ar fi primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioada de vară/iarnă, altele asemenea; protecția mediului, prevenirea și stingerea incendiilor)”.

În paragraful din caietul de sarcini ați solicitat ca serviciile să fie prestate cu respectarea condițiilor tehnice și de calitate aplicabile fiecărei activități având la bază planurile specifice adaptate la activitățile/tehnologiile de realizare a serviciilor prin caietul de sarcini, nicidecum prezentarea acestor planuri în propunerea tehnică. Nu există nicidecum în documentația de atribuire vreo precizare că propunerea tehnică trebuie să conțină planurile respective.

În propunerea tehnică depusă, ofertanții trebuie să își asume responsabilitățile impuse prin caietul de sarcini și să demonstreze acest lucru prezentând în cuprinsul propunerii tehnice la capitolul 2.1 Metodologia de realizare și de planificare a activităților contractului și în întregul cuprins al acesteia, urmând ca planurile respective să fie elaborate de ofertantul câștigător, după încheierea contractului, în executarea lui. Cerințele caietului de sarcini, neincluse în capitolul 6.1. Modul de prezentare a propunerilor tehnice reprezintă sarcini de executat în cadrul contractului și nu sunt cerințe legate de propunerea tehnică. Propunerea tehnică este parte a ofertei prin care ofertantul își asumă și arată cum înțelege să execute sarcinile din caietul de sarcini, dar nu execută sarcinile impuse. Dacă se cere ca activitățile să fie executate pe baza unor planuri înseamnă că planurile respective trebuie elaborate înainte de executarea activităților și nu că se impune ca ele să fie cuprinse în propunerea tehnică.

De altfel, prescripții detaliate specifice planurilor respective se regăsesc în cuprinsul întregii propuneri tehnice, însă ele nu sunt organizate sub formă de planuri, ci sub forma cerută în caietul de sarcini la capitolul 6.1. Modul de prezentare a propunerilor tehnice. De exemplu: există proceduri de lucru specifice Planului calității pentru fiecare operațiune în parte, există Plan de management al riscurilor pe linie de SSM și pe linie de mediu, iar enumerările ar putea continua, însă așa cum am arătat, respectivele prescripții ale propunerii tehnice sunt altfel organizate, conform cerințelor dvs, însă pot alcătui baza pentru elaborarea ulterioară a planurilor respective, ceea ce, în mod normal, se urmărește atunci când se stabilește un mod de prezentare a propunerii tehnice, dar și în elaborarea acesteia. Practic, nu au fost prezentate prescripțiile tehnice sub forma planurilor respective, deoarece ați solicitat ca ele să fie prezentate sub alte forme, altfel organizate și structurate în cadrul propunerii tehnice, fără a solicita să fie prezentate alternativ și sub forma planurilor invocate în solicitarea de clarificări.”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că din extrasele din caietul de sarcini invocate mai sus reiese că aceste cerințe de prezentare a planurilor specifice au fost definite în cadrul caietului de sarcini, la cap. 2.3 Cerințe tehnice și de calitate (pag. 4) și 6.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 34-36).

Astfel, chiar denumirea capitolului 2.3 din caietul de sarcini este identică cu terminologia utilizată în cadrul cerinței privind elaborarea ofertei, referitoare la prezentarea planurilor specifice aplicabile îndeplinirii cerințelor tehnice și de calitate solicitate.

De asemenea, în cadrul primului paragraf al capitolului 2.3 este utilizat, din nou, conceptul de „condiții/cerințe tehnice și de calitate”, precum și sintagma „planuri specifice”, care este utilizată și în conținutul cerinței de elaborare a ofertei.

Prin urmare, la cap. 6.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini s-a solicitat să se prezinte **planurile specifice**

aplicabile îndeplinirii **cerințelor tehnice și de calitate** solicitate la cap. 2.3 Cerințe tehnice și de calitate din caietul de sarcini.

În cadrul primului paragraf de la cap. 2.3 Cerințe tehnice și de calitate din caietul de sarcini, între paranteze, se regăsesc și informațiile referitoare la tipurile de planuri specifice ce trebuie prezentate de ofertanți, respectiv cele cu privire la:

- Asigurarea calității;
- Controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor;
- Sănătatea și securitatea în muncă;
- Politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii,
- Măsurile privind protecția colectivă,
- Cerințele de securitate și sănătate aplicabile pe amplasamentul prestațiilor cum ar fi primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioada de vară/iarnă, altele asemenea;
- Protecția mediului;
- Prevenirea și stingerea incendiilor.

Consiliul constată, astfel, că în cadrul solicitării de clarificare autoritatea contractantă a utilizat chiar acești termeni.

De asemenea, Consiliul constată că terminologia utilizată în cadrul caietului de sarcini a fost clară în sensul prezentării „planurilor specifice” în cadrul ofertei, fiind absurdă susținerea contestatoarei, potrivit căreia la prestarea serviciilor trebuie să fie respectate cerințele tehnice și de calitate, fără ca acestea să fi fost elaborate la momentul depunerii ofertei.

În sensul că în documentația de atribuire s-a prevăzut depunerea planurilor specifice în cadrul ofertei sunt și următoarele mențiuni de la cap. 2.3 Cerințe tehnice și de calitate din caietul de sarcini: „prin intermediul cărora **ofertantul** confirmă îndeplinirea măsurilor necesare spre a fi adoptate în acest scop, astfel cum sunt acestea enumerate în continuare” (pag. 4), „în mod particular **ofertanții** vor trebui să probeze împrejurarea că măsurile privind protecția și igiena muncii propuse sunt necesare și suficiente” (pct. 2.3.3. Măsurile privind protecția și igiena muncii – pag. 5), „în mod particular, **ofertanții** vor trebui să probeze împrejurarea că, măsurile de prevenire și stingere a incendiilor propuse sunt necesare și suficiente” (pct. 2.3.5 Măsurile de prevenire și stingere a incendiilor - pag. 7).

Prin urmare, „**ofertanții**” și nu câștigătorul procedurii aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice planurile solicitate prin caietul de sarcini, și nu doar de a-și asuma implementarea unor asemenea planuri în etapa de execuție a contractului așa cum ofertantul a precizat în cadrul răspunsului de clarificare și cum susține în cadrul contestației.

În consecință, Consiliul consideră că solicitarea de clarificare a autorității contractante a fost formulată în mod legal, făcând referire la prevederile caietului de sarcini, pe care oferta depusă de SC SA nu le-a îndeplinit.

În urma analizei răspunsului la clarificări formulat de SC SA, comisia de evaluare a constatat că acest ofertant a admis că nu a prezentat planurile solicitate prin documentația de atribuire și că, cel mult, ar fi inclus în mod cu totul aleatoriu informații pe baza cărora, la un moment ulterior, ar putea fi elaborate planurile în cauză, situație în care acest răspuns a fost considerat neconcludent, propunerea tehnică nefiind elaborată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care a respins această ofertă.

Consiliul constată că deși, așa cum a concluzionat mai sus, ofertanții aveau obligația de a depune planurile specifice odată cu depunerea ofertei, SC SA a afirmat explicit prin răspunsul de clarificare că nu a prezentat planurile solicitate, astfel că decizia autorității contractante, de respingere a acestei oferte este temeinică și legală.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă era ținută să evalueze ofertele doar prin raportare la cerințele stabilite cap. 6.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, Consiliul are în vedere că potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire” și nu cu prevederile unei secțiuni din documentația de atribuire. Mai mult cerința de prezentare a planurilor specifice prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice și de calitate a fost stabilită chiar la cap. 6.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, prin urmare critica va fi respinsă.

În continuare, Consiliul va analiza susținerile contestatoarei, potrivit cărora în cuprinsul propunerii sale tehnice a prezentat informațiile solicitate.

Referitor la prezentarea planului calității, despre care contestatoarea susține că se găsește la pag. 12-53 din propunerea sa tehnică, Consiliul are în vedere că acesta este un document complex ce trebuie realizat în conformitate cu prescripțiile standardului ISO 9001:2008 și care trebuie adaptat/particularizat la specificul fiecărui proiect în parte, în acest fiind cuprinse activităților specifice pentru asigurarea calității, ori la paginile indicate în contestație este prezentat capitolul „2.1.2 Modul de gestionare a activităților - descrierea serviciilor /operațiilor care fac obiectul acordului-cadru, proceduri de lucru”, capitol care nu pot fi asimilabil unui „plan al calității” întocmit conform standardului ISO 9001:2008.

Referitor la Controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor - Planul de control al calității, verificări și încercări PCCVI, despre care contestatoarea susține că se regăsește detaliat în anexa la propunerea tehnică la PCT 4_Plan de managementul riscurilor-lot 2, în cadrul Programului de management al riscurilor - pag 6-15 și Programul de management al riscurilor asociate activităților oferite - calitate, personal și factori externi - pag. 15-21, Consiliul a constatat că la pag. 6-15 sunt menționate, sub formă tabelară, o serie de informații

referitoare la riscurile ce pot afecta realizarea activităților împreună cu măsurile de prevenire, atenuare și eliminare ale acestora, informații relevante pentru îndeplinirea cerinței de prezentare a "Planului de management al riscurilor", prevăzută la cap. 6.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice. De asemenea, la pag. 15-21 se regăsește tot sub formă tabelară „Programul de management al riscurilor asociate activităților oferite-calitate, personal și factori externi” în care au fost prezentate, de asemenea, informații referitoare la riscuri și consecințe negative împreună cu măsuri de prevenire, atenuare și eliminare ale acestora. Consiliul constată că la paginile indicate de contestatoare nu se regăsesc informații aferente controlului și verificării calității serviciilor prestate.

În concluzie, în cadrul secțiunilor indicate de contestatoare nu a fost prezentat un plan privind controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor pentru activitățile ce fac obiectul contractului, așa cum s-a solicitat prin cerința documentației de atribuire.

În ceea ce privește sănătatea și securitatea în muncă - Planul de securitate și siguranță în muncă, despre care contestatoarea susține că a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la PCT 4_Plan de managementul riscurilor - lot 2, în cadrul Planului de prevenire și protecție - pag 22-37, întocmit pentru toate și fiecare dintre categoriile de personal implicat în efectuarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, în cadrul Planului de management al riscurilor SSM și PSI (pag. 38-50) și Instrucțiunii proprii de SSM (pag 51-59), Consiliul a constatat că „Planul de prevenire și protecție”, în care au fost prezentate informații cu privire la riscurile evaluate și măsurile tehnice, organizatorice, igienico-sanitare, de altă natură, acțiunile în scopul realizării măsurii, termen de realizare și persoana care răspunde. De asemenea, la pag. 38-50 s-a regăsit „Plan de management al riscurilor”, iar la pag. 51-59 s-a regăsit documentul „Măsuri sănătate și securitate muncă”, fără a se regăsi „Planul de securitate și sănătate în muncă”, întocmit în conformitate cu prevederile H.G. nr. 300/2006, privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierelor temporare sau mobile, respectiv:

„Art. 10. - Beneficiarul lucrării sau managerul de proiect trebuie să asigure ca, înainte de deschiderea șantierului, să fie stabilit un plan de securitate și sănătate, conform art. 54 lit. b).

Art. 11. - Planul de securitate și sănătate este un document scris care cuprinde ansamblul de măsuri ce trebuie luate în vederea prevenirii riscurilor care pot apărea în timpul desfășurării activităților pe șantier.

Art. 12. - Planul de securitate și sănătate trebuie să fie redactat încă din faza de elaborare a proiectului și trebuie ținut la zi pe toată durata efectuării lucrărilor.

Art. 13. - Planul de securitate și sănătate trebuie să fie elaborat de coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării.

Art. 14. - În situația în care proiectul este elaborat de un singur proiectant, acesta răspunde de elaborarea planului de securitate și sănătate.

Art. 15. - Pe măsură ce sunt elaborate, planurile proprii de securitate și sănătate ale antreprenorilor trebuie să fie integrate în planul de securitate și sănătate.

Art. 16. - Planul de securitate și sănătate trebuie să facă parte din proiectul lucrării și să fie adaptat conținutului acestuia.

Art. 17. - Planul de securitate și sănătate trebuie:

a) să precizeze cerințele de securitate și sănătate aplicabile pe șantier;

b) să specifice riscurile care pot apărea;
c) să indice măsurile de prevenire necesare pentru reducerea sau eliminarea riscurilor;

d) să conțină măsuri specifice privind lucrările care se încadrează în una sau mai multe categorii cuprinse în anexa nr. 2.

Art. 18. - La elaborarea planului de securitate și sănătate trebuie să se țină seama de toate tipurile de activități care se desfășoară pe șantier și să se identifice toate zonele în care se desfășoară lucrările cuprinse în anexa nr. 2.

Art. 19. - Planul de securitate și sănătate trebuie să conțină cel puțin următoarele:

a) informații de ordin administrativ care privesc șantierul și, dacă este cazul, informații care completează declarația prealabilă prevăzută la art. 47;

b) măsuri generale de organizare a șantierului stabilite de comun acord de către managerul de proiect și coordonatorii în materie de securitate și sănătate;

c) identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor;

d) măsuri specifice de securitate în muncă pentru lucrările care prezintă riscuri; măsuri de protecție colectivă și individuală;

e) amenajarea și organizarea șantierului, inclusiv a obiectivelor edilitar-sanitare, modalități de depozitare a materialelor, amplasarea echipamentelor de muncă prevăzute de antreprenori și subantreprenori pentru realizarea lucrărilor proprii;

f) măsuri de coordonare stabilite de coordonatorii în materie de securitate și sănătate și obligațiile ce decurg din acestea;

g) obligații ce decurg din interferența activităților care se desfășoară în perimetrul șantierului și în vecinătatea acestuia;

h) măsuri generale pentru asigurarea menținerii șantierului în ordine și în stare de curățenie;

i) indicații practice privind acordarea primului ajutor, evacuarea persoanelor și măsurile de organizare luate în acest sens;

j) modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrătorii independenți privind securitatea și sănătatea în muncă.

Art. 20. - Măsurile de coordonare stabilite de coordonatorii în materie de securitate și sănătate și obligațiile ce decurg din acestea trebuie să se refere, în special, la:

a) căile sau zonele de deplasare ori de circulație orizontale și verticale;

b) condițiile de manipulare a diverselor materiale, în particular, în ceea ce privește interferența instalațiilor de ridicat aflate pe șantier sau în vecinătatea acestuia;

c) limitarea manipulării manuale a sarcinilor;

d) delimitarea și amenajarea zonelor de depozitare a diverselor materiale, în mod deosebit dacă se depozitează materiale sau substanțe periculoase;

e) condițiile de depozitare, eliminare sau de evacuare a deșeurilor și a materialelor rezultate din dărâmări, demolări și demontări;

f) condițiile de ridicare a materialelor periculoase utilizate;

g) utilizarea mijloacelor de protecție colectivă și a instalației electrice generale;

h) măsurile care privesc interacțiunile de pe șantier.

Art. 21. - Planul de securitate și sănătate trebuie să fie completat și adaptat în funcție de evoluția șantierului și de durata efectivă a lucrărilor sau a fazelor de lucru.

Art. 22. - Planul de securitate și sănătate trebuie să se afle în permanență pe șantier pentru a putea fi consultat, la cerere, de către inspectorii de muncă, inspectorii sanitari, membrii comitetului de securitate și sănătate în muncă sau de reprezentanții lucrătorilor, cu răspunderi specifice în domeniul securității și sănătății.

Art. 23. - Planul de securitate și sănătate trebuie să fie păstrat de către managerul de proiect timp de 5 ani de la data recepției finale a lucrării."

Din conținutul acestor norme legale reiese, implicit, că Planul de securitate și siguranță în muncă este un document de sine stătător, care trebuie să fie identificat prin această denumire, cu un conținut bine determinat și compact în cadrul propunerii tehnice și nu răsfrînt în cuprinsul diferitelor capitole ale acesteia, așa cum s-a menționat în contestație.

În consecință, Consiliul consideră că părțile din ofertă indicate în contestație nu îndeplinesc cerințele legale pentru a fi considerate ca făcând parte dintr-un Plan de securitate și siguranță în muncă.

În ceea ce privește Politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii, despre care contestatoarea susține că a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la PCT 4_Plan de managementul riscurilor-lot 2, în cadrul Planului de management al riscurilor - Politica în domeniul SSM - pag 41-50, Consiliul reține faptul că autoritatea contractată a precizat în punctul de vedere că a

identificat informații edificatoare cu privire la politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii.

Referitor la Măsurile privind protecția colectivă, contestatoarea susține că au fost detaliate în anexa la propunerea tehnică la PCT 4_Plan de managementul riscurilor - lot 2, în cadrul Planului de management al riscurilor - Politica în domeniul SSM - pag 41-50, în care sunt prezentate în detaliu măsurile privind protecția colectivă, precum și în Programului de management al riscurilor - pag 6-15 și pag. 15-21 în care sunt descrise măsurile de prevenire, atenuare și eliminare a riscurilor identificate. De asemenea, susține că în Planurile specifice prezentate/Procedurile de lucru pentru fiecare operațiune, există subcapitolul 3.4. - Măsuri de asigurare a protecției muncii și a mediului, a curățeniei, unde sunt specificate măsurile adoptate.

Analizând secțiunile din propunerea tehnică pe care contestatoarea le-a indicat, Consiliul nu a identificat informațiile referitoare la măsurile privind protecția colectivă. Astfel, la pag. 41-50 se găsesc informații referitoare la „Politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitate și sănătatea muncii”, la pag. 15 - 21 a fost prezentat, sub formă tabelară, „Programul de managementul al riscurilor asociate activităților oferite - calitate, personal și factori externi” în care au fost prezentate riscurile potențiale identificate, măsurile de reducere și eliminare, precum și modul de abordare a activității de prevenire, atenuare și eliminare ale acestora, fără să se fi identificat măsurile privind protecția colectivă.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia la subcapitolul 3.4. - Măsuri de asigurare a protecției muncii și a mediului, a curățeniei au fost menționate măsurile adoptate, Consiliul a constatat că în cadrul fiecărei proceduri de lucru, SC SA a specificat: „ 3.4. Măsuri de asigurare a protecției muncii și a mediului, a curățeniei, condițiilor optime de lucru:

- instructajul lunar și completarea fișelor de protecția muncii etc, conform Planului de management al riscurilor.”

Consiliul consideră că aceste simple mențiuni nu pot fi asimilate unor informații referitoare la măsurile privind protecția colectivă așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește Planul de mediu, contestatoarea susține că a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la PCT 4_Plan de managementul riscurilor - lot 2, în cadrul Programului de management al

riscurilor - pag 6-15, respectiv Programul de management al riscurilor - pag. 16-21 în care au fost identificate riscurile pentru fiecare activitate, consecințele acestora asupra mediului precum și măsurile de prevenire, atenuare și eliminare a riscurilor identificate. Mai mult decât atât, în Planurile specifice prezentate/Procedurile de lucru pentru fiecare operațiune, există subcapitolul 3.4. - Măsuri de asigurare a protecției muncii și a mediului, a curățeniei, unde sunt specificate măsurile adoptate.

Consiliul constată că la pag. 6 - 15 s-au regăsit informații sub formă tabelară cu referire la riscurile identificate, împreună cu măsurile de prevenire, atenuare și eliminare a acestora, așa cum au fost solicitate prin cerința de prezentare a unui Plan de management al riscurilor. Similar, la pag. 16-21 a fost prezentat, sub formă tabelară, „Programul de managementul al riscurilor asociate activităților oferite-calitate, personal și factori externi” în care au fost prezentate riscurile potențiale identificate, măsurile de reducere și eliminare a acestora, precum și modul de abordare a activității de prevenire, atenuare și eliminare a acestora, fără să fie prezentat un Plan de protecție a mediului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Planul de protecție a mediului este un document elaborat în scopul asigurării că prestarea serviciilor se va realiza în condiții depline de protecție a mediului. Prin intermediul unui asemenea plan trebuie implementate măsurile necesare și specifice pentru protecția mediului în scopul asigurării conformării cu legislația de mediu și actele de reglementare emise, pe toata durata derulării proiectului. Consiliul constată că un astfel de document nu a fost prezentat de SC SA.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia la subcapitolul 3.4. - Măsuri de asigurare a protecției muncii și a mediului, a curățeniei au fost menționate măsurile adoptate, Consiliul a constatat că în cadrul fiecărei proceduri de lucru SC SA a specificat: „ 3.4. Măsuri de asigurare a protecției muncii și a mediului, a curățeniei, condițiilor optime de lucru:

- instructajul lunar și completarea fișelor de protecția muncii etc, conform Planului de management al riscurilor.”

Consiliul consideră că aceste simple mențiuni nu pot fi asimilate unor informații referitoare la măsurile privind protecția colectivă așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește Cerințele de Securitate și sănătate aplicabile pe amplasamentul prestațiilor cum ar fi primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioada de vară/iarnă, altele asemenea, despre care contestatoarea susține că a fost detaliată în anexa la propunerea tehnică la PCT 4_Plan de managementul riscurilor-lot 2 în documentele Planul de prevenire și protecție - pag 22-37, care a fost întocmit pentru toate și fiecare dintre categoriile de personal implicat în efectuarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, și în cadrul Planului de management al riscurilor - Măsuri SSM - Instrucțiunii proprii de SSM -pag 51-59, Consiliul constată că la pag. 22-37 s-a regăsit, sub formă tabelară,

documentul „Planul de prevenire și protecție”, în care au fost prezentate informații referitoare la riscurile evaluate și măsurile tehnice, organizatorice, igienico-sanitare, de alta natură, acțiunile în scopul realizării măsurii, termen de realizare și persoana care răspunde, iar la pag. 51-59 s-a regăsit documentul „Măsuri sănătate și securitate în muncă”, fără a se găsi niciun fel de informații referitoare la modul în care va fi acordat primul ajutor, ci doar informația strict declarativă că organizarea de șantier va fi dotată cu punct de prim ajutor. De asemenea, nu s-au identificat niciun fel de informații referitoare la măsurile aplicabile în cazul unor temperaturi extreme pentru perioada de vară/iarnă.

Referitor la Prevenirea și stingerea incendiilor - Planul de prevenire și stingere a incendiilor, despre care contestatoarea susține că a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la PCT 4_Plan de managementul riscurilor-lot 2, în cadrul Planului de management al riscurilor - Politica în domeniul SSM - pag 41-50 și Planul de management al riscurilor - Măsuri SSM - Instrucțiuni proprii de SSM - pag 51-59, care include Măsuri de aplicare împotriva incendiilor, Consiliul constată că la pag. 41-50 s-a regăsit capitolul „Prezentarea planului de management al riscurilor”, iar la paginile 51-59 s-a regăsit documentul „Măsuri sănătate și securitate în muncă”, fără a se regăsi informații asimilabile unui „Plan de prevenire și stingere a incendiilor”. Față de faptul că la pag. 57, contestatoarea a declarat „Se vor respecta prevederile Legii 307/2006 privind apărarea incendiilor, OMAI 712/200 act. cu Ordinul 786/2005 privind aprobarea Dispozițiilor generale privind instruirea salariaților în domeniul situațiilor de urgență, OMAI 163/2007 pentru aprobarea Normelor generale de apărare împotriva incendiilor și OG nr. 13/2003 privind modificarea și completarea Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun” nu echivalează cu prezentarea unui Plan de prevenire și stingere a incendiilor pentru activitățile ce fac obiectul acestui acord-cadru.

De asemenea, Declarația pe propria răspundere a reprezentantului legal/reprezentantului împuternicit prin care se angaja să presteze serviciile care fac obiectul contractului, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, în vigoare în România nu poate fi asimilabilă unor planuri de tipul celor solicitate. În fapt, acest document a fost prezentat pentru a răspunde unei cerințe distincte prevăzute la Cap. 6.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 4 unde s-a solicitat prezentarea „Declarației pe propria răspundere, din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, social și al relațiilor de muncă, obligațiile în domeniul mediului, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii și, că va respecta aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului”.

În consecință, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei nu s-au regăsit informații cu privire 7 dintre cele 8 planuri solicitate a se regăsi în propunerea tehnică, aspect, pe care, de altfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea l-a recunoscut explicit, susținând că prezentarea acestor planuri excede documentației de atribuire.

Prin urmare, decizia de respingere, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, și ca inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări apare ca temeinică și legală.

În ceea ce privește motivele de neconformitate a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, Consiliul va verifica, în primul rând, interesul contestatoarei de a critica oferta respectivă. Din raportul procedurii rezultă că pentru lotul 2, a fost declarată admisibilă o singură ofertă, respectiv cea depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL.

În ceea ce privește interesul contestatoarei de a critica și modalitatea de evaluare a ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul consideră relevante argumentele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza CJUE C-100/12 Fastweb: „Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală.”

Astfel, Curtea a reținut că acțiunea incidentă a adjudecatarului sau, în acest caz, a autorității contractante, nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri și pentru motive de aceeași natură. Într-o asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

Față de considerentele expuse, având în vedere că pentru lotul 2 există o singură ofertă declarată admisibilă, contestatoarea are interes să conteste atât respingerea ofertei sale, cât și admisibilitatea celeilalte oferte.

Contestatoarea SC SA susține că oferta depusă de Asociera ... SRL - ... SRL trebuia respinsă din procedura de atribuire întrucât acest ofertant nu a făcut dovada că ar avea implementat un sistem de management al calității și un sistem de management al mediului pentru activitățile de defrișare/toaletare/elagaj al arborilor ce fac obiectul lotului nr. 2.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederea de la cap. III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date, potrivit căreia:

„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității.

Informații privind sistemul de management al calității, prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru activitățile ce fac obiectul celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot în parte, respectiv defrișarea/toaletarea/elagajul arborilor (pentru lotul nr. 2), cum ar fi ISO 9001 sau echivalent.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta:

- Certificatul privind sistemul de management al calității din seria ISO 9001 sau certificate echivalente/documente emise în condițiile art. 200 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, aflat/aflate în termen de valabilitate la momentul prezentării.

(...)

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Informații privind sistemul de management al mediului, prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător de management al mediului pentru obiectul celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot în parte, respectiv defrișarea/ toaletarea/elagajul arborilor (pentru lotul nr. 2), cum ar fi ISO 14001 sau echivalent.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta:

Certificatul privind sistemul de management al mediului din seria ISO 14001 sau certificate echivalente/ documente emise în condițiile art. 200 alin. (2), (3) din Legea nr. 98/2016, aflat/aflate în termen de valabilitate la momentul prezentării.”

Consiliul reține că pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe Asociera ... SRL - ... SRL a prezentat următoarele documente:

• pentru ... S.R.L. a prezentat:

-Certificat de înregistrare nr. 09/RSC01158/0001/RO din data de 30.07.2018, care atestă că societatea are implementat un Sistem de Management al Calității în conformitate cu cerințele standardului ISO 9001:2015, pentru domeniul „Activități de întreținere peisagistică”. Certificatul este valabil până la data de 29.07.2021.

- Certificat de înregistrare nr. 14/RSC01158/0001/R0 din data de 30.07.2018, care atestă că societatea are implementat un Sistem de Management de Mediu în conformitate cu cerințele standardului ISO 14001:2015, pentru domeniul „Activități de întreținere peisagistică”. Certificatul este valabil până la data de 29.07.2021.

- pentru ... S.R.L. a prezentat:

- Certificat nr. SCS.19.M.0105.06/Q din data de 08.11.2019, care atestă că societatea are implementat un Sistem de Management al Calității în conformitate cu cerințele standardului ISO 9001:2015, pentru domeniul „Activități de întreținere peisagistică”. Certificatul este valabil până la data de 07.11.2022.

- Certificat nr. SCS.19.M.0105.07/M din data de 08.11.2019, care atestă că societatea are implementat un Sistem de Management de Mediu în conformitate cu cerințele standardului ISO 14001:2015, pentru domeniul „Activități de întreținere peisagistică”. Certificatul este valabil până la data de 07.11.2022.

Consiliul constată, astfel, că Asocieria ... SRL - ... SRL a făcut dovada că deține certificări ISO 9001 și ISO 14001 pentru un domeniul general de activități de întreținere peisagistică în care sunt cuprinse toate activitățile care sunt necesare pentru a realiza întreținerea peisagistică.

Consiliul reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora documentația de atribuire conține informații explicite din care rezultă că activitățile de defrișare/toaletare/elagaj al arborilor sunt achiziționate în scopul întreținerii/îmbunătățirii aspectului peisagistic.

Astfel la cap. 2.1 Informații cu caracter general aplicabil din caietul de sarcini se fac următoarele precizări:

„Activitatea de defrișare și toaletare a arborilor este o activitate complexă ce se întinde pe toată perioada unui an calendaristic și are ca scop principal menținerea vegetației la standardele calitative și cantitative care să asigure un standard înalt atât **din punct de vedere peisagistic** cât și fitosanitar.

Obiectivele ce trebuie atinse prin prestarea serviciilor de defrișare și toaletare a arborilor sunt: (...)

- redarea, menținerea sau amplificarea stării de viabilitate și a **aspectului peisagistic**”.

De asemenea, la cap. 3.2 Activități de defrișare și toaletare a arborilor din caietul de sarcini se menționează următoarele:

„În funcție de **programul peisagistic** ce va fi dezvoltat de beneficiar și/sau, după caz, împreună de acesta cu celelalte autorități competente, pentru anumite suprafețe (scur, grădină, parc, plantații stradale, plantații în ansamblurile de locuințe etc.), arborii vor fi conduși, prin operațiile de tăiere, în mod diferențiat după cum urmează:”.

Prin urmare, din aceste informații ale caietului de sarcini reiese că activitățile de defrișare/toaletare/ elagaj a arborilor au fost achiziționate în scopul realizării întreținerii/îmbunătățirii aspectului peisagistic al Sectorului 1.

Consiliul mai constată că, potrivit Clasificării activităților din economia națională - CAEN Rev.2 aprobată prin Ordinul nr. 337/2007, activitățile de amenajare și întreținere a spațiilor verzi se pot desfășura în baza codului CAEN 8130 Activități de întreținere peisagistică.

Acest cod CAEN permite desfășurarea următoarelor tipuri de activități:

- plantarea, îngrijirea și întreținerea de:
 - parcuri și grădini pentru:
 - facilități de locuit particulare și publice
 - clădiri publice și semi-publice (școli, spitale, clădiri administrative, clădiri ale bisericilor etc.)
 - terenuri municipale (parcuri, zone verzi, cimitire etc.)
 - spațiile verzi de pe autostrăzi (șosele, linii de tren și tramvai, căi navigabile, porturi)
 - clădiri industriale și comerciale
 - spații verzi pentru:
 - clădiri (grădini pe terase, verdează pe fațade, grădini interioare)
 - terenuri de sport (terenuri de fotbal, terenuri de golf etc.), terenuri de joacă, pajiști pentru băi de soare și alte parcuri recreative
 - ape stătătoare și curgătoare (bazine, zone inundabile, eleștee, bazine de înot, șanțuri, cursuri de apă, sisteme de canalizare
 - plante pentru protecția împotriva zgomotului, vântului, eroziunii, vizibilității și a luminii orbitoare

Această clasă exclude:

- producția comercială și plantarea pentru producția comercială a plantelor, pomilor, vezi diviziunile 01,02
- activitatea din pepiniere (inclusiv pentru împăduriri), vezi 0130, 0230
- păstrarea solului în bună stare ecologică pentru utilizarea în agricultură, vezi 016
- activități de construcții în scopuri peisagistice, vezi secțiunea F
- activități de proiectare și arhitectură peisagistică, vezi 7111

Consiliul reține că nu există niciun alt cod CAEN mai specific pentru desfășurarea activităților de întreținere a spațiilor verzi din parcuri, grădini, terenuri municipale și altele asemenea. Cu atât mai mult nu există un cod CAEN specific pentru activități de defrișare/toaletare/elagaj al arborilor din zonele municipale (parcuri, grădini, drumuri etc).

Consiliul constată că Asocieria ... SRL - ... SRL a făcut dovada că are implementate sisteme de management al calității și sisteme de management al mediului pentru activitatea principală prevăzută în certificatul constatator (Activități de întreținere peisagistică), dar care face și activitatea solicitată. Față de această împrejurare și în aplicarea principiului de drept potrivit căruia cine poate mai mult, poate și mai puțin ofertantul a făcut implicit și dovada că aceste sisteme sunt aplicabile pentru toate activitățile componente desfășurate în baza acestui cod CAEN, deci inclusiv pentru activități de defrișare/toaletare/elagaj al arborilor.

Consiliul are în vedere și faptul că în cadrul procesului de certificare în domeniul calității și/sau mediului fiecare organizație își identifică și definește serviciile pe care le oferă clienților într-un mod care să acopere cât mai corespunzător domeniul în care își desfășoară activitatea, iar pentru o abordare unitară, tipurile de servicii pentru care se acordă certificare sunt grupate astfel încât procesele și procedurile definite să fie aplicabile unui număr cât mai mare de activități similare, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea principiilor proporționalității și asumării răspunderii, atunci când a considerat că certificările privind implementarea standardelor de calitate și a standardelor de mediu aferente domeniului „Activități de întreținere peisagistică”, cuprind și activitățile de defrisare/toaletare/elagaj al arborilor, solicitate prin fișa de date.

Mai mult, având în vedere prevederile art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „În cazul în care se poate demonstra că un operator economic nu a avut acces la un certificat de calitate sau de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă ori nu are posibilitatea de a-l obține în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității ori, după caz, al protecției mediului, echivalent cu cel solicitat de autoritatea contractantă”, Consiliul consideră că dovada faptului că ofertantul câștigător are implementate standarde de calitate și standarde de mediu în domeniu amenajării peisagistice este similar prezentării unor probe sau dovezi prin care ofertantul confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității și al protecției mediului echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul va respinge criticile cu privire la oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu ... pentru lotul 2 - „Servicii privind defrișarea și toaletarea arborilor situați pe raza administrativ teritorială a ...”.

În continuare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1 - „Activități de amenajare și întreținere a terenurilor de joacă și a spațiilor amenajate pentru câini situate pe raza administrativ teritorială a ...”, prin care SC ... SA critică atât motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL.

Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8432/29.05.2020, oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta tehnică nu a corespuns prevederilor caietului

de sarcini și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece a modificat conținutul propunerii tehnice, și inacceptabilă, conform art. 135 alin. (5) din același act normativ, deoarece răspunsul la clarificări nu a fost considerat concludent, pentru un număr de 5 motive, astfel:

1. nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice planurile specifice solicitate în cadrul documentației de atribuire;

2. nu a respectat prevederile documentației de atribuire cu privire la cerința 2.3 graficul de îndeplinire a contractului de la cap. 6.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini;

3. nu a prezentat documente edificatoare prin care să dovedească faptul că la data depunerii ofertelor dispunea de personal calificat pentru poziția de peisagist - floricultor;

4. în Histograma costurilor prezentată nu se regăsește materialul dendrologic, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări a modificat conținutul propunerii tehnice;

5. în graficul fizic de îndeplinirea a contractului nu au fost prezentate toate activitățile, iar prin răspunsul la clarificări a modificat conținutul propunerii tehnice.

Consiliul va analiza, pe rând aceste motive, începând cu primul motiv, respectiv cel privind neprezentarea în cadrul propunerii sale tehnice planurile specifice solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Acest motiv este *mutatis mutandis* cu motivul de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul 2.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- cap. 6.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 90-92):

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv «Documente de ofertă tehnică».

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței acesteia cu cerințele/specificațiile (inclusiv tehnice) prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Propunerea tehnică va fi structurată după cum urmează, scop în care aceasta va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant referitoare la modul în care se vor realiza activitățile și se vor atinge rezultatele vizate prin implementarea celui mai mare contract subsecvent (denumit în continuare contract), prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini:

1. Prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului: (...)

2. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.

(...)

Se vor aborda cel puțin următoarele aspecte:

- Metodologia de planificare și de realizare a activităților contractului.

Se vor prezenta aspectele organizaționale generale și specifice de natură să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un

plan de implementare fezabil, respectiv modul de gestionare și de realizare în detaliu a tuturor activităților contractului (inclusiv privind intervențiile în situații de urgență), împreună cu: procedurile de lucru aferente operațiunilor/categoriilor de operațiuni aferente realizării obiectului contractului și cu planurile specifice aplicabile îndeplinirii cerințelor tehnice și de calitate solicitate, prin intermediul cărora ofertantul confirmă îndeplinirea măsurilor necesare specificate, raportat la modul de organizare propus (de către ofertant).”

- cap. 2.3 Cerințe tehnice și de calitate (pag. 4):

„Serviciile de întreținere și amenajare trebuie să fie prestate cu respectarea condițiilor tehnice și de calitate aplicabile fiecărei activități, având la bază planurile specifice adaptate la activitățile/tehnologiile de realizare a serviciilor solicitate prin caietul de sarcini (privind asigurarea calității; controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor; sănătatea și securitatea în muncă, respectiv politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii, măsurile privind protecția colectivă, cerințele de securitate și sănătate aplicabile pe amplasamentul prestațiilor cum ar fi primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioadă de vară/iarnă, altele asemenea; protecția mediului; prevenirea și stingerea incendiilor), prin intermediul cărora ofertantul confirmă îndeplinirea măsurilor necesare spre a fi adoptate în acest scop, astfel cum sunt acestea enumerate în continuare.

Constatând că nu a putut identifica planurile specifice aplicabile îndeplinirii cerințelor tehnice și de calitate solicitate, comisia de evaluare a formulat, prin adresa nr. 13638/05.08.2019 întrebarea nr. 2, lit. b), următoarea solicitare:

„b) Vă rugăm să ne precizați la ce pagină din cadrul propunerii tehnice prezentate de societatea dumneavoastră se regăsesc planurile specifice aplicabile îndeplinirii cerințelor tehnice și de calitate solicitate, ce au fost indicate la pagina 4 din cadrul caietului de sarcini: «[...] Activități de amenajare și întreținere a terenurilor de joacă și a spațiilor amenajate pentru câini situate pe raza administrativ teritorială a Sectorului 1 trebuie să fie prestate cu respectarea condițiilor tehnice și de calitate aplicabile fiecărei activități, având la baza planurile specifice adaptate la activitățile/tehnologiile de realizare a serviciilor solicitate prin caietul de sarcini privind:

1. Asigurarea calității » Planul calității
2. Controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor » Planul de control al calității, verificări și încercări P.C.C.V.I.
3. Sănătatea și securitatea în muncă » Planul de securitate și siguranță în muncă
4. Politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii;
5. Măsurile privind protecția colectivă;
6. Planul de mediu;

7. Cerințele de securitate și sănătate aplicabile pe amplasamentul prestațiilor cum ar fi primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioada de vară/iarnă, altele asemenea;

8. Prevenirea și stingerea incendiilor » Planul de prevenire și stingere a incendiilor;

prin intermediul cărora ofertantul confirmă îndeplinirea măsurilor necesare spre a fi adoptate în acest scop”.

Cu adresa nr. 4405/08.08.2019, SC SA a răspuns solicitării autorității contractante precizând următoarele:

„b) În capitolul 6.1. Modul de prezentare a propunerilor tehnice din caietul de sarcini nu au fost menționate cerințele la care faceți referire în solicitarea de clarificări. Cerințele din solicitarea de clarificări exced cerințelor legate de modul de prezentare a propunerilor tehnice și nu pot face obiectul unei clarificări. Dacă solicitați o completare a ofertei cu planurile respective, vă rugăm să reveniți și să ne acordați un termen rezonabil.

În caietul de sarcini ați menționat:

« Activități de amenajare și întreținere a terenurilor de joacă și a spațiilor amenajate pentru câini situate pe raza administrativ teritorială a Sectorului 1 trebuie să fie prestate cu respectarea condițiilor tehnice și de calitate aplicabile fiecărei activități, având la bază planurile specifice adaptate la activitățile/tehnologiile de realizare a serviciilor solicitate prin caietul de sarcini (privind asigurarea calității; controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor, sănătatea și securitatea în muncă, respectiv politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii, măsurile privind protecția colectivă, cerințele de securitate și sănătate aplicabile pe amplasamentul prestațiilor cum ar fi primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioada de vară/iarnă, altele asemenea; protecția mediului, prevenirea și stingerea incendiilor)».

În paragraful din caietul de sarcini ați solicitat ca serviciile să fie prestate cu respectarea condițiilor tehnice și de calitate aplicabile fiecărei activități având la bază planurile specifice adaptate la activitățile/tehnologiile de realizare a serviciilor prin caietul de sarcini, nicidecum prezentarea acestor planuri în propunerea tehnică. Nu există năicăieri în documentația de atribuire vreo precizare că propunerea tehnică trebuie să conțină planurile respective.

În propunerea tehnică depusă, ofertanții trebuie să își asume responsabilitățile impuse prin caietul de sarcini și să demonstreze acest lucru prezentând în cuprinsul propunerii tehnice la capitolul 2.1 Metodologia de realizare și de planificare a activităților contractului și în întregul cuprins al acesteia, urmând ca planurile respective să fie elaborate de ofertantul câștigător, după încheierea contractului, în executarea lui. Cerințele caietului de sarcini, neincluse în capitolul 6.1. Modul de prezentare a propunerilor tehnice reprezintă sarcini de executat în cadrul contractului și nu sunt cerințe legate de propunerea tehnică. Propunerea tehnică este parte a ofertei prin care ofertantul își asumă și arată cum înțelege să execute sarcinile din caietul de sarcini, dar nu

execută sarcinile impuse. Dacă se cere ca activitățile să fie executate pe baza unor planuri înseamnă că planurile respective trebuie elaborate înainte de executarea activităților și nu că se impune ca ele să fie cuprinse în propunerea tehnică.

De altfel, prescripții detaliate specifice planurilor respective se regăsesc în cuprinsul întregii propuneri tehnice, însă ele nu sunt organizate sub formă de planuri, ci sub forma cerută în caietul de sarcini la capitolul 6.1. Modul de prezentare a propunerilor tehnice. De exemplu: există proceduri de lucru specifice Planului calității pentru fiecare operațiune în parte, există Plan de management al riscurilor pe linie de SSM și pe linie de mediu, iar enumerările ar putea continua, însă așa cum am arătat, respectivele prescripții ale propunerii tehnice sunt altfel organizate, conform cerințelor dvs, însă pot alcătui baza pentru elaborarea ulterioară a planurilor respective, ceea ce, în mod normal, se urmărește atunci când se stabilește un mod de prezentare a propunerii tehnice, dar și în elaborarea acesteia. Practic, nu au fost prezentate prescripțiile tehnice sub forma planurilor respective, deoarece ați solicitat ca ele să fie prezentate sub alte forme, altfel organizate și structurate în cadrul propunerii tehnice, fără a solicita să fie prezentate alternativ și sub forma planurilor invocate în solicitarea de clarificări.”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că din extrasele din caietul de sarcini invocate mai sus reiese că aceste cerințe de prezentare a planurilor specifice au fost definite în cadrul caietului de sarcini, la cap. 2.3 Cerințe tehnice și de calitate (pag. 4) și 6.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 90-92).

Astfel, chiar denumirea capitolului 2.3 din caietul de sarcini este identică cu terminologia utilizată în cadrul cerinței privind elaborarea ofertei, referitoare la prezentarea planurilor specifice aplicabile îndeplinirii cerințelor tehnice și de calitate solicitate.

De asemenea, în cadrul primului paragraf al capitolului 2.3 este utilizat, din nou, conceptul de „condiții/cerințe tehnice și de calitate”, precum și sintagma „planuri specifice”, care este utilizată și în conținutul cerinței de elaborare a ofertei.

Prin urmare, la cap. 6.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini s-a solicitat să se prezinte planurile specifice aplicabile îndeplinirii cerințelor tehnice și de calitate solicitate la cap. 2.3 Cerințe tehnice și de calitate din caietul de sarcini.

În cadrul primului paragraf de la cap. 2.3 Cerințe tehnice și de calitate din caietul de sarcini, între paranteze, se regăsesc și informațiile referitoare la tipurile de planuri specifice ce trebuie prezentate de ofertanți, respectiv cele cu privire la:

- Asigurarea calității;
- Controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor;
- Sănătatea și securitatea în muncă;
- Politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii,
- Măsurile privind protecția colectivă,

- Cerințele de securitate și sănătate aplicabile pe amplasamentul prestațiilor cum ar fi primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioada de vară/iarnă, altele asemenea;

- Protecția mediului;

- Prevenirea și stingerea incendiilor.

Consiliul constată, astfel, că în cadrul solicitării de clarificare autoritatea contractantă a utilizat chiar termenii din caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul constată că terminologia utilizată în cadrul caietului de sarcini a fost clară în sensul prezentării „planurilor specifice” în cadrul ofertei, fiind absurdă susținerea contestatoarei, potrivit căreia la prestarea serviciilor trebuie să fie respectate cerințele tehnice și de calitate, fără ca acestea să fi fost elaborate la momentul depunerii ofertei.

În sensul că în documentația de atribuire s-a prevăzut depunerea planurilor specifice în cadrul ofertei sunt și următoarele mențiuni de la cap. 2.3 Cerințe tehnice și de calitate: „prin intermediul cărora **ofertantul** confirmă îndeplinirea măsurilor necesare spre a fi adoptate în acest scop, astfel cum sunt acestea enumerate în continuare” (pag. 4), „în mod particular **ofertanții** vor trebui să probeze împrejurarea că, măsurile privind protecția și igiena muncii propuse sunt necesare și suficiente” (pct. 2.3.3. Măsuri privind protecția și igiena muncii – pag. 5), „în mod particular, **ofertanții** vor trebui să probeze împrejurarea că, măsurile de prevenire și stingere a incendiilor propuse sunt necesare și suficiente” (pct. 2.3.5 Măsuri de prevenire și stingere a incendiilor - pag. 7).

Prin urmare, „**ofertanții**” și nu doar câștigătorul procedurii aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice planurile solicitate prin caietul de sarcini, și nu doar de a-și asuma implementarea unor asemenea planuri în etapa de execuție a contractului, așa cum ofertantul a precizat în cadrul răspunsului de clarificare și cum susține în cadrul contestației.

În consecință, Consiliul consideră că solicitarea de clarificare a autorității contractante a fost formulată în mod legal, făcând referire la prevederile caietului de sarcini, pe care oferta depusă de SC SA nu le-a îndeplinit.

În urma analizei răspunsului la clarificări formulat de SC SA, comisia de evaluare a constatat că acest ofertant a admis că nu a prezentat planurile solicitate prin documentația de atribuire și că, cel mult, ar fi inclus în mod cu totul aleatoriu informații pe baza cărora, la un moment ulterior, ar putea fi elaborate planurile în cauză, situație în care acest răspuns a fost considerat neconcludent, propunerea tehnică nefiind elaborată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care a respins această ofertă.

Consiliul constată că deși, așa cum a concluzionat mai sus, ofertanții aveau obligația de a depune planurile specifice odată cu depunerea ofertei, SC SA a afirmat explicit prin răspunsul de clarificare că nu a prezentat planurile solicitate, astfel că decizia

autorității contractante, de respingere a acestei oferte este temeinică și legală.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă era ținută să evalueze ofertele doar prin raportare la cerințele stabilite la cap. 6.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, Consiliul are în vedere că potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire” și nu cu prevederile unei secțiuni din documentația de atribuire. Mai mult cerința de prezentare a planurilor specifice prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice și de calitate a fost stabilită chiar la cap. 6.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, prin urmare critica va fi respinsă.

În continuare, Consiliul va analiza susținerile contestatoarei, potrivit cărora în cuprinsul propunerii sale tehnice a prezentat informațiile solicitate.

Referitor la prezentarea planului calității, despre care contestatoarea susține că se găsește la punct_2_Propunere Tehnică_LOT 1 pag. 13-120 din propunerea sa tehnică, Consiliul are în vedere că acesta este un document complex ce trebuie realizat în conformitate cu prescripțiile standardului ISO 9001:2008 și care trebuie adaptat/particularizat la specificul fiecărui proiect în parte, în acesta fiind cuprinse activităților specifice pentru asigurarea calității, ori la paginile indicate în contestație este prezentat capitolul „2.1.2 Modul de gestionare a activităților- descrierea serviciilor /operațiilor care fac obiectul acordului-cadru, proceduri de lucru”, capitol care nu pot fi asimilabil unui „plan al calității” întocmit conform standardului ISO 9001:2008.

Referitor la Controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor - Planul de control al calității, verificări și încercări PCCVI, despre care contestatoarea susține că se regăsește detaliat în anexa la propunerea tehnică la punct_4_Plan_manag_riscuri, în cadrul Programului de management al riscurilor - pag 10-69 și Programul de management al riscurilor asociate activităților oferite - calitate, personal și factori externi - pag. 69-90, Consiliul a constatat că la pag. 10-69 sunt menționate, sub formă tabelară, o serie de informații referitoare la riscurile ce pot afecta realizarea activităților împreună cu măsurile de prevenire, atenuare și eliminare ale acestora, informații relevante pentru îndeplinirea cerinței de prezentare a "Planului de management al riscurilor", prevăzută la cap. 6.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice. De asemenea, la pag. 70-90 se regăsește tot sub formă tabelară „Programul de managementul al riscurilor - Activități de irigații” în care au fost prezentate, de asemenea, informații referitoare la riscuri și consecințe negative împreună cu măsuri de prevenire, atenuare și eliminare ale acestora. Consiliul constată că la paginile indicate de contestatoare nu se regăsesc informații aferente controlului și verificării calității serviciilor prestate.

În concluzie, în cadrul secțiunilor indicate de contestatoare nu a fost prezentat un plan privind controlul calității, realizarea verificărilor și încercărilor pentru activitățile ce fac obiectul contractului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește sănătatea și securitatea în muncă - Planul de securitate și siguranță în muncă, despre care contestatoarea susține că a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la punct_4_Plan_manag_riscuri, în cadrul Planului de prevenire și protecție - pag 91-104, întocmit pentru toate și fiecare dintre categoriile de personal implicat în efectuarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, în cadrul Planului de management al riscurilor - Măsurile SSM - Instrucțiunii proprii de SSM (pag 118-127), Consiliul a constatat că în „Planul de prevenire și protecție” au fost prezentate informații cu privire la riscurile evaluate și măsurile tehnice, organizatorice, igienico-sanitare, de altă natură, acțiunile în scopul realizării măsurii, termen de realizare și persoana care răspunde. De asemenea, la pag. 117 s-a regăsit „documentul „Măsurile sănătate și securitate muncă”, fără a se regăsi „Planul de securitate și sănătate în muncă”, întocmit în conformitate cu prevederile H.G. nr. 300/2006, privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, citate în cazul analizei contestației formulate împotriva lotului 2.

Potrivit acestor norme legale, Planul de securitate și siguranță în muncă este un document de sine stătător, care trebuie să aibă această denumire, iar paginile acestui document să fie compacte și bine determinate în cadrul propunerii tehnice și nu răsfricate în cuprinsul diferitelor capitole ale acesteia, așa cum s-a menționat contestație.

În consecință, Consiliul consideră că părțile din ofertă indicate în contestație nu îndeplinesc cerințele legale pentru a fi considerate ca făcând parte dintr-un Plan de securitate și siguranță în muncă.

În ceea ce privește Politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii, despre care contestatoarea susține că a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la punct_4_Plan_manag_riscuri, în cadrul Planului de management al riscurilor - Politica în domeniul SSM - pag 108-118, Consiliul reține faptul că autoritatea contractată a precizat în punctul de vedere că a identificat informații edificatoare cu privire la politica implementată la nivelul organizației ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii.

Referitor la Măsurile privind protecția colectivă, despre care contestatoarea susține că au fost detaliate în anexa la propunerea tehnică la punct_4_Plan_manag_riscuri, în cadrul Planului de management al riscurilor - Politica în domeniul SSM - pag 108-127, în care sunt prezentate în detaliu măsurile privind protecția colectivă, precum și în Programului de management al riscurilor - pag.10-69 și pag. 70-84, în care sunt descrise măsurile de prevenire, atenuare și eliminare a riscurilor identificate. De asemenea, susține că în Planurile specifice prezentate/Procedurile de lucru pentru fiecare operațiune, există subcapitolul 6. - Măsurile de asigurare a protecției muncii și a mediului, a curățeniei, unde sunt specificate măsurile adoptate.

Analizând secțiunile din propunerea tehnică pe care contestatoarea le-a indicat, Consiliul nu a identificat informațiile referitoare la măsurile privind protecția colectivă. Astfel, la pag. 108-127 se găsesc informații referitoare la „Politica în domeniul securității și sănătății în muncă”, la pag. 10-69 au fost prezentate, sub formă tabelară, „Programul de management al riscurilor” în care au fost prezentate riscurile potențiale identificate pentru fiecare operațiune, măsurile de reducere și eliminare, precum și modul de abordare a activității de prevenire, atenuare și eliminare ale acestora, fără să se fi identificat măsurile privind protecția colectivă.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia la subcapitolul 6 - Măsuri de asigurare a protecției muncii și a mediului, a curățeniei au fost menționate măsurile adoptate, Consiliul a constatat că în cadrul fiecărei proceduri de lucru SC SA a specificat: „6. Măsuri de asigurare a protecției muncii și a mediului, a curățeniei, condițiilor optime de lucru:

- instructajul lunar și completarea fișelor de protecția muncii etc, conform Planului de management al riscurilor.”

Consiliul consideră că aceste simple mențiuni nu pot fi asimilate unor informații referitoare la măsurile privind protecția colectivă așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește Planul de mediu, despre care contestatoarea susține că a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la punct_4_Plan_manag_riscuri, în cadrul Programului de management al riscurilor - pag 10-69, respectiv Programul de management al riscurilor - pag. 70-84, în care au fost identificate riscurile pentru fiecare activitate, consecințele acestora asupra mediului precum și măsurile de prevenire, atenuare și eliminare a riscurilor identificate. Mai mult decât atât, în Planurile specifice prezentate/Procedurile de lucru pentru fiecare operațiune, există subcapitolul 6 - Măsuri de asigurare a protecției muncii și a mediului, a curățeniei, unde sunt specificate măsurile adoptate

Consiliul constată că la pag. 10-69 s-au regăsit informații sub formă tabelară cu referire la riscuri identificate, împreună cu măsurile de prevenire, atenuare și eliminare ale acestora, așa cum au fost solicitate prin cerința de prezentare a unui Plan de management al riscurilor. Similar, la pag. 70-84 a fost prezentat, sub formă tabelară, „Programul de management al riscurilor - Activități de execuție a sistemelor de irigații – apariția unor defecte și incidente de mediu” în care au fost prezentate riscurile potențiale identificate, măsurile de reducere și eliminare a acestora, precum și modul de abordare a activității de prevenire, atenuare și eliminare ale acestora, fără să fie prezentat un Plan de protecție a mediului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Planul de protecție a mediului este un document elaborat în scopul asigurării că prestarea serviciilor se va realiza în condiții depline de protecție a mediului. Prin intermediul unui asemenea plan trebuie implementate măsurile necesare și specifice pentru protecția mediului în

scopul asigurării conformării cu legislația de mediu și actele de reglementare emise, pe toata durata derulării proiectului. Consiliul constată că un astfel de document nu a fost prezentat de SC SA.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia la subcapitolul 6 - Măsuri de asigurare a protecției muncii și a mediului, a curățeniei au fost menționate măsurile adoptate, Consiliul a constatat că în cadrul fiecărei proceduri de lucru SC SA a specificat: „6. Măsuri de asigurare a protecției muncii și a mediului, a curățeniei, condițiilor optime de lucru:

- instructajul lunar și completarea fișelor de protecția muncii etc, conform Planului de management al riscurilor.”

Consiliul consideră că aceste simple mențiuni nu pot fi asimilate unor informații referitoare la măsurile privind protecția colectivă așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește Cerințele de Securitate și Sănătate aplicabile pe amplasamentul prestațiilor cum ar fi primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioada de vară/iarnă, altele asemenea, despre care contestatoarea susține că a fost detaliată în anexa la propunerea tehnică la punct_4_Plan_manag_riscuri în documentele Planul de prevenire si protecție - pag 91-104, care a fost întocmit pentru toate și fiecare dintre categoriile de personal implicat în efectuarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, și în cadrul Planului de management al riscurilor - Măsuri SSM - Instrucțiunii proprii de SSM - pag 118-127, Consiliul constată că la pag. 91-104 s-a regăsit, sub formă tabelară, documentul „Planul de prevenire și protecție”, în care au fost prezentate informații referitoare la riscurile evaluate și măsurile tehnice, organizatorice, igienico-sanitare, de alta natură, acțiunile în scopul realizării măsurii, termen de realizare și persoana care răspunde, iar la pag. 117-125 s-a regăsit documentul „Măsuri sănătate si securitate în muncă”, fără a se găsi niciun fel de informații referitoare la modul în care va fi acordat primul ajutor, ci doar informația strict declarativă că organizarea de șantier va fi dotată cu punct de prim ajutor. De asemenea, nu s-au identificat niciun fel de informații referitoare la măsurile aplicabile în cazul unor temperaturi extreme pentru perioada de vară/iarnă.

Referitor la Prevenirea și stingerea incendiilor - Planul de prevenire și stingere a incendiilor, despre care contestatoarea susține că a fost detaliat în anexa la propunerea tehnică la punct_4_Plan_manag_riscuri, în cadrul Planului de management al riscurilor - Politica în domeniul SSM - pag 108-118 și Planul de management al riscurilor - Măsuri SSM - Instrucțiuni proprii de SSM - pag 118-127, care include Măsuri de aplicare împotriva incendiilor, Consiliul constată că la pag. 107-117 s-a regăsit capitolul „Prezentarea planului de management al riscurilor”, iar la paginile 117-127 s-a regăsit documentul „Măsuri sănătate și securitate în muncă”, fără a se regăsi informații asimilabile unui „Plan de prevenire și stingere a incendiilor”. Față de faptul că la pag. 123, contestatoarea a declarat „Se vor respecta prevederile Legii 307/2006 privind apărarea incendiilor, OMAI 712/200 act. cu Ordinul 786/2005 privind aprobarea Dispozițiilor generale privind instruirea salariaților în domeniul situațiilor

de urgență, OMAI 163/2007 pentru aprobarea Normelor generale de apărare împotriva incendiilor și OG nr. 13/2003 privind modificarea și completarea Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun" nu echivalează cu prezentarea unui Plan de prevenire și stingere a incendiilor pentru activitățile ce fac obiectul acestui acord-cadru.

De asemenea, Declarația pe propria răspundere a reprezentantului legal/reprezentantului împuternicit prin care se angaja să presteze serviciile care fac obiectul contractului, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, în vigoare în România nu poate fi asimilabilă unor planuri de tipul celor solicitate. În fapt, acest document a fost prezentat pentru a răspunde unei cerințe distincte prevăzute la Cap. 6.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 4 unde s-a solicitat prezentarea „Declarației pe propria răspundere, din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, social și al relațiilor de muncă, obligațiile în domeniul mediului, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii și, că va respecta aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului”.

În consecință, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei nu s-au regăsit informații cu privire 7 dintre cele 8 planuri solicitate a se regăsi în propunerea tehnică, aspect, pe care, de altfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea l-a recunoscut explicit, susținând că prezentarea acestor planuri excede documentației de atribuire.

Prin urmare, decizia de respingere, ca neconformă, pentru acest motiv apare ca temeinică și legală.

În continuare, Consiliul va analiza cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că nu a elaborat graficul fizic de îndeplinire a contractului cu respectarea frecvențelor stabilite prin documentația de atribuire, iar prin răspunsurile de clarificare a furnizat un grafic modificat substanțial, modificând astfel nepermis conținutul propunerii tehnice

Autoritatea contractantă susține că Graficul fizic de îndeplinire a contractului prezentat de contestatoare nu a fost elaborat cu luarea în considerare a frecvențelor activităților menționate în anexa nr. 2.1 la caietul de sarcini, unde sunt cuprinse informații detaliate referitoare la tipurile de activități și cantitățile estimate pentru cel mai mare contract subsecvent precum și la frecvența lunară și anuală cu care se vor presta acele activități, situație în care, prin adresa nr. 13638/05.08.2019, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 5), respectiv:

„În cadrul documentației de atribuire se regăsește următorul document:

«Anexa 2.1 Caiet de sarcini Estimare cantități lot 1»- în cuprinsul anexei se regăsesc toate frecvențele pentru lucrările de întreținere ce trebuiau luate în considerare în cadrul graficului fizic de îndeplinire a contractului.

În cadrul Graficului fizic de îndeplinire a contractului prezentat de societatea dumneavoastră, aceste frecvențe și anume (nr. maxim de treceri/lună, nr. luni/an raportate la cel mai mare contract subsecvent), nu sunt luate în considerare în conformitate cu «Anexa 2.1 Caiet de sarcini Estimare cantități Lot 1», de exemplu:

nr. crt	activitatea	nr. maxim de treceri/luna conform anexa 2.1.	nr. luni/an conform anexa 2.1.	nr. maxim de treceri/luna prezentate de societatea dumneavoastră	nr. luni/an prezentate de societatea dumneavoastră	nr. luni/an ce reies din datele prezentate de societatea dumneavoastră
I.	Activități de întreținere a spațiilor verzi				Data de început - data de sfârșit	
1	Degajarea terenului de corpuri străine	4	10 luni	nu reies din graficul prezentat	05.03.2020 - 31.12.2020	-9 luni și 27 zile
2	Tundere gazon, cosit iarba și buruieni	4	8 luni	nu reies din graficul prezentat	01.04.2020 - 30.09.2020	-6 luni
3	Vidanjarea coșurilor de gunoi	22	12 luni	nu reies din graficul prezentat	04.03.2020 - 31.12.2020	-9 luni și 28 zile
4	Maturat alei, suprafețe betonate, tartan	1	12 luni	nu reies din graficul prezentat	04.03.2020 - 18.11.2020	-9 luni și 15 zile
5	Tratarea locurilor special amenajate pentru câini	1	10 luni	nu reies din graficul prezentat	04.03.2020 - 12.03.2020	-8 zile
6	Igienizarea suprafețelor special amenajate pentru câini	1	2 luni	nu reies din graficul prezentat	04.03.2020 - 27.04.2020	-1 luna și 28 zile
7	Igienizarea suprafețelor acoperite cu nisip	1	6 luni	nu reies din graficul prezentat	04.03.2020 - 28.06.2020	-3 luni și 25 zile
8	Spălarea suprafețelor antitraumă (tartan)	1	10 luni	nu reies din graficul prezentat	04.03.2020 - 03.11.2020	-8 luni
9	Executarea cuvetelor în jurul arborilor	1	6 luni	nu reies din graficul prezentat	01.04.2020 - 11.05.2020	-1 luna și 11 zile

10	Tundere gard viu, borduri, chenare, forme	1	6 luni	nu reies din graficul prezentat	01.05.2020 - 14.09.2020	4 luni si 14 zile
11	Mobilizarea solului in jurul gardului viu si a arbuștilor	1	6 luni	nu reies din graficul prezentat	01.04.2020 - 15.11.2020	7 luni si 15 zile
12	Tăieri de formare arbuști	1	6 luni	nu reies din graficul prezentat	01.05.2020 - 27.09.2020	4 luni si 27 zile
13	Tăieri de formare, întreținere si tăieri in verde la arbori tineri	1	2 luni	nu reies din graficul prezentat	15.05.2020 - 30.06.2020	1 luna si 15 zile
14	Aplicarea îngrășămintel or organice, chimice si foliare	1	3 luni	nu reies din graficul prezentat	15.03.2020 - 15.04.2020	1 luna
15	Udatul cu furtunul a arborilor de la cisterna	12	7 luni	nu reies din graficul prezentat	01.05.2020 - 04.11.2020	6 luni si 4 zile
16	Udatul cu furtunul a arbuștilor de la cisterna	12	7 luni	nu reies din graficul prezentat	01.05.2020 - 02.11.2020	6 luni si 2 zile

Tinând cont de cele prezentate mai sus, vă rugăm să ne explicați de ce Graficul de îndeplinire a contractului prezentat de societatea dumneavoastră nu respectă «Anexa 2.1 Caiet de sarcini Estimare cantități Lot 1» cât si cerințele din caietul de sarcini, în conformitate cu cel mai mare contract subsecvent, pe o perioadă de 1 an de zile".

Consiliul reține că SC SA a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. 4405/08.08.2019, în care a precizat următoarele:

„Graficul fizic de îndeplinire a contractului prezentat de noi respectă anexa 2.1 a caietului de Sarcini. Prin tehnologia de execuție, în realizarea lucrărilor se impune suprapunerea anumitor categorii de lucrări, însă datorită nivelului de complexitate al proiectului am ales, pentru reprezentarea grafică, utilizarea metodei „o activitate nu poate fi startată până nu a fost finalizată activitatea anterioară”, astfel încât prin această metodă se poate demonstra că societatea noastră deține resurse materiale și umane necesare finalizării proiectului.

Anexăm graficul corectat conform cerințelor din solicitarea de clarificări și vă rugăm să procedați la aplicarea prevederilor alin. 7, litera a din art. 134 al HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile alin. 3, art. 135 din aceeași Hotărâre de guvern, în condițiile în care toate informațiile conținute în noul Grafic se regăsesc în oferta depusă inițial de noi, iar aceasta corectare are doar un rol de clarificare/confirmare".

Consiliul constată că motivul solicitării de clarificări a fost faptul că Graficul fizic de îndeplinire a contractului prezentat în ofertă nu a respectat ca prevederile anexei 2.1 caiet de sarcini, și nicidecum solicitarea de retransmitere a unui nou grafic.

Prin solicitarea de clarificare s-a prezentat un tabel comparativ cu privire la informațiile referitoare la activități, la frecvențe (nr. maxim de treceri/lună, nr luni/an raportate la cel mai mare contract subsecvent) din anexa la caietul de sarcini și din oferta contestatoarei, cu privire la care contestatoarea trebuia să lămurească motivul pentru care existau acele diferențe.

Consiliul reține că, prin răspunsul transmis, SC SA nu a formulat vreo explicație sub acest aspect, ci, fără a i se fi solicitat a prezentat un nou grafic „corectat”, invocând incidența unui viciu de formă.

După analizarea acestui răspuns, autoritatea contractantă a considerat că prin retransmiterea graficului corectat, SC SA a admis, implicit, că graficul prezentat inițial nu a fost elaborat în mod corespunzător, motiv pentru care comisia de evaluare nu a acceptat prezentarea unui alt grafic fizic de îndeplinire a contractului, mai ales că ofertantul a omis să precizeze care a fost viciul de formă despre care a făcut referire, prin citarea articolelor din HG nr. 395/2016, referitoare la viciul de formă. De asemenea, comisia de evaluare a considerat că prezentarea unui nou grafic de îndeplinire a contractului, modificat substanțial reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, la speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile cap. 6.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2 Reperetele privind metodologia, managementul logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului* din caietul de sarcini, potrivit cărora:

„Se vor aborda următoarele aspecte: [...]

Graficul fizic de îndeplinire a contractului, astfel încât să rezulte că propunerea tehnică a ofertantului este de natură să conducă la realizarea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor anticipate (cu tratarea tuturor activităților solicitate, mai puțin cele legate de sistemele de irigații pentru care nu există date certe din teren la momentul inițierii procedurii de atribuire) și valoric de execuție (minim histograma costurilor, respectiv explicitarea resursei financiare).

În cadrul graficului se va evidenția succesiunea logică de realizare a activităților (conform metodologiei de planificare și de realizare a activităților contractului, cu luarea în considerare a frecvențelor și a cerințelor documentației de atribuire), cu indicarea resurselor ce trebuie implicate pentru desfășurarea acestora și a consumurilor în vederea finalizării fiecăreia dintre prestațiile solicitate (din punctul de vedere al evenimentelor relevante pentru urmărirea realizărilor), precum și a interdependențelor dintre activități (pe drumul critic). Pentru acuratețea prezentării informațiilor și evidențierea corectă a interdependențelor dintre activități se recomandă utilizarea unor programe de calcul automat (cum ar fi PRIMA VERA/MICROSOFT PROJECT sau similar.”

Potrivit acestei cerințe, ofertanții aveau obligația de a elabora graficul prin raportare la activitățile ce fac obiectul celui mai mare contract subsecvent, cu evidențierea succesiunii logice de realizare a

acestor activități și cu luarea în considerare a frecvențelor stabilite pentru aceste activități.

De asemenea, pentru elaborarea graficului trebuiau avute în vedere și următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- notei nr. 1 de la cap. 6.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde s-a definit termenul de „durată”, potrivit căreia în vederea elaborării graficului de implementare a contractului, data estimată pentru încheierea contractului este prima zi lucrătoare a lunii ianuarie a anului imediat următor celui în curs (dată ce va corespunde începerii activităților din graficul de implementare a contractului);

- prevederea de la cap. 5.1 Durata acordului-cadru. Perioada de execuție a contractelor subsecvente din caietul de sarcini, potrivit căreia durata contractelor subsecvente nu va putea depăși anul în curs, cu excepția situațiilor expres stabilite prin reglementările de profil privind finanțele publice locale. În mod particular, durata maxim acceptată pentru cel mai mare contract subsecvent este de maxim 12 luni;

- Anexele nr. 1.1 și nr. 2.1 la caietul de sarcini, în care sunt prezentate informații detaliate referitoare la cantitățile și frecvențele estimate pentru prestarea tuturor activităților în raport de care trebuia elaborat graficul fizic de îndeplinire a contractului în ceea ce privește cel mai mare contract subsecvent.

În consecință, pentru elaborarea graficului de îndeplinire a contractului, contestatoarea trebuia să se raporteze la cerințele prevăzute la cap. 6.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, potrivit căreia graficul trebuie elaborat prin raportare la activitățile ce fac obiectul celui mai mare contract subsecvent, cu luarea în considerare a frecvențelor acestora menționate în anexa 2.1 la caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificare a fost întemeiată, datele din tabelul transmis prin solicitarea de clarificări reflectând realitatea atât în ceea ce privește datele din anexa 2.1 la caietul de sarcini, cât și în ceea ce privește datele prezentate de ofertant în Graficul fizic de îndeplinire a contractului (pag. 5014 din dosarul achiziției).

Consiliul constată că autoarea contestației se contrazice în explicațiile sale. Astfel în răspunsul la solicitarea de clarificări invocă un viciu de formă, precizând că „toate informațiile conținute în noul Grafic se regăsesc în oferta depusă inițial de noi, iar aceasta corectare are doar un rol de clarificare/confirmare”, deși cele două grafice transmise diferă fundamental, atât prin prisma dimensiunii perioadei de desfășurare a activității, cât și din perspectiva lipsei din graficul inițial a nr. maxim de treceri/lună. Doar prezentarea în graficul refăcut a numărului maxim de treceri/lună poate avea caracterul unui viciu de formă, în sensul tezei finale a art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 („În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în

alte documente prezentate de ofertant **sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire"). În schimb modificarea perioadei în care urmează a se desfășura activitățile are caracterul unei modificări de ofertă, nefiind întrunite condițiile de încadrare a acestei modificări în categoria viciilor de formă, întrucât nici nu este susținută de alte informații din ofertă și nici nu are rol de clarificare sau de confirmare.

Consiliul constată că nici în Graficul fizic de îndeplinire a contractului și nici Graficul de implementare a contractului prezentate inițial, contestatoarea nu a respectat cantităților estimate pentru cel mai mare contract subsecvent, în Graficul fizic de îndeplinire a contractului neprezentând informații referitoare la cantități, iar în Graficul de implementare a contractului prezentatând cantități foarte mult diferite de cantitățile aferente celui mai mare contract subsecvent, chiar de peste 1.000.000 ori mai mici, așa cum este cazul activităților „degajarea terenului de corpuri străine”: în caietul de sarcini - 1.425.440 mp, în ofertă - 0,35 mp, „tundere gazon, cosit iarbă și buruieni”: în caietul de sarcini - 1.004.236,80 mp, în ofertă - 0,37 mp, „vidanjarea coșurilor de gunoi”: în caietul de sarcini - 109.032 buc, în ofertă - 0,82 mp, „măturat alei, suprafețe betonate, tartan”: în caietul de sarcini - 6.386.582,40 mp, în ofertă - 0,04 mp, „tratarea locurilor special amenajate pentru câini”: în caietul de sarcini - 18.400,00 mp, în ofertă - 0,38 mp, „igienizarea suprafețelor special amenajate pentru câini”: în caietul de sarcini 184 mc, în ofertă - 199,98 mc, „igienizarea suprafețelor acoperite cu nisip”: în caietul de sarcini 723 mc, în ofertă 146,11 mc, „spălarea suprafețelor antitraumă (tartan)”: în caietul de sarcini 169.946 mp, în ofertă - 1,99 mp, „executarea cuvetelor în jurul arborilor”: în caietul de sarcini - 6.864 buc, în ofertă 0,92 buc, „tundere gard viu, borduri, chenare, forme”: în caietul de sarcini - 44.502 m, în ofertă 1,57 m.

În urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea a transmis graficele corectate, cu cantitățile indicate de autoritatea contractantă, însă între cele două grafice de implementare mai există și alte diferențe. Astfel, pentru operațiunea „degajarea terenului de corpuri străine” în graficul inițial au fost prevăzute ca resurse muncitor necalificat și suflantă frunze, iar în graficul retransmis figurează doar resursa muncitor necalificat. De asemenea, pentru operațiunea „măturat alei, suprafețe betonate, tartan” în graficul inițial au fost prevăzute, ca resurse: muncitor necalificat și aspirator, iar în graficul retransmis este prevăzută doar resursa muncitor necalificat.

Contestatoarea afirmă că graficul inițial a fost elaborat cu luarea în considerare a numărului de treceri însă acestea nu ar avea o reprezentare calendaristică exactă a numărului de luni estimat și de aceea nu s-au putut observa că acest grafic a fost elaborat în mod corect.

Consiliul constată că în graficul inițial a fost reprezentat calendaristic numărul de luni estimat pentru fiecare activitate, însă acest

număr nu coincide cu cel indicat în anexa 2.1 a caietului de sarcini. Astfel, activitatea „vidanajarea coșurilor de gunoi” începe în data de 04.03.2020 și se încheie la 31.12.2020, deci, pe parcursul a aproape 8 luni, în vreme ce în caietul de sarcini se prevede a se desfășura pe parcursul a 10 luni, activitatea „tundere gazon, cosit iarba și buruieni” se desfășoară conform graficului în perioada 01.04 -30.09, deci timp de 6 luni, iar în caietul de sarcini se prevede a se desfășura pe parcursul a 8 luni. Asemenea situații, în care perioada de desfășurare a activităților prevăzută în graficele depuse este mai mică cu 2 luni decât cea prevăzută în caietul de sarcini este și în cazul activităților „măturat alei, suprafețe betonate”, „spălarea suprafețelor antitraumă (tartan)”, „tratarea locurilor special amenajate pentru câini”, „igienizarea suprafețelor acoperite cu nisip”, „executarea cuvetelor în jurul arborilor”, precum și multe alte activități în care perioada de execuție prevăzută în caietul de sarcini nu este acoperită integral de perioada prevăzută în graficele depuse inițial, astfel că, așa cum s-a apreciat mai înainte, aceste modificări nu pot fi asimilate unui viciu de formă, deoarece nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Consiliul constată că ambele grafice (fizic și de implementare) prezentate inițial au fost elaborate fără a fi luate în considerare frecvențele (nr. maxim de treceri/lună raportat la nr. luni/an aferente celui mai mare contract subsecvent) menționate în anexa 2.1 caiet de sarcini, erorile de concepție ale acestor grafice fiind substanțial. În această situație nu poate fi acceptată corectarea acestor erori, pe calea răspunsurilor de clarificare, erorile în cauză nefiind erori tehnice minore și nici vicii de formă, iar corectarea acestora pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări ar fi de natură produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură care au respectat prevederile documentației de atribuire și încalcă dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect atunci când a stabilit că prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a graficelor retransmise modificate substanțial reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, la speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006, potrivit căroră „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Față de toate cele de mai sus, Consiliul consideră că măsura adoptată de autoritatea contractantă privind respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este pe deplin justificată, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

În continuare, Consiliul va analiza cel de-al treilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, respectiv cel privind faptul că SC SA nu a făcut dovada că a inclus în echipa de proiect personal calificat pentru a ocupa poziția de peisagiști – floricultori.

Autoritatea contractantă arată că ofertanta contestatoare a propus un număr de 22 persoane pentru a ocupa poziția de peisagiști-floricultori, pentru care a prezentat certificate de calificare emise de SC SA. Pentru ca aceste documente să fie opozabile terților, trebuia ca emitentul să fie acreditat pentru organizarea unor cursuri de calificare la momentul eliberării certificatelor de calificare profesională.

Față de această situație, prin adresa nr. 13638/05.08.2019, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 6, respectiv:

„Conform OG 129/2000 privind formarea profesională a adulților, capitolul III, avem următoarele alin.:

«(3) Angajatorii pot organiza programe de formare profesională pentru salariații proprii, în baza cărora eliberează certificate de absolvire recunoscute numai în cadrul unităților respective.

(4) Certificatele prevăzute la alin. (3) au recunoaștere națională numai dacă angajatorii sunt autorizați ca furnizori de formare profesională.»

Vă solicităm să ne prezentați Autorizația în baza căreia s-au emis certificatele de calificare pentru cei 18 floricultori - peisagiști din cadrul propunerii tehnice, punctul 22 - dovada deținerii personalului:

- - data eliberării certificatului anul 2014;
- - data eliberării nu se regăsește, cursul a fost realizat în perioada 01.03.2009 -15.04.2009;
- - data eliberării 16.07.2014, cursul a fost realizat în perioada 02.06.2014 - 27.06.2014;
- - data eliberării certificatului nu se regăsește, cursul a fost realizat în perioada 01.03.2009- 15.04.2009;
- - data eliberării certificatului anul 2014;
- - data eliberării certificatului anul 2010;
- - data eliberării certificatului anul 2011;
- - data eliberării certificatului anul 2010;
- - data eliberării certificatului anul 2014;
- - data eliberării certificatului anul 2014
- - data eliberării certificatului anul 2014;
- - data eliberării certificatului anul 2014;
- - data eliberării certificatului anul 2010;
- - data eliberării certificatului anul 2014;
- - data eliberării certificatului anul 2014;
- - data eliberării certificatului anul 2014;
- - data eliberării certificatului anul 2014;
- - data eliberării certificatului anul 2014;
- - data eliberării certificatului anul 2014.

Cu adresa nr. 4405/08.08.2019, SC SA a răspuns precizând următoarele:

„În propunerea tehnică, la cap. 2.1. Planul de alocare a resurselor conceput pentru execuția contractului - 2.2.1.Considerații generale, ...

... SA a declarat că «... este unul din formatorii de mână de lucru calificată, deținând toate autorizațiile necesare în acest sens. La momentul actual, ... SA a demarat organizarea unui curs de perfecționare pentru calificarea „floricultor - peisagist”, pentru un număr de 26 angajați ai companiei. Pentru conformitate, atașăm adresa prin care SA a făcut informare către ANC privind organizarea cursurilor, adresa fiind înregistrată la ANC cu nr. 1223/13.06.2019. Conform programei cursului, acesta se va finaliza în luna august, fiind urmat de susținerea examenului de absolvire. Personalul care urmează acest curs, asigură resursa de înlocuire pentru personalul precizat în ofertă (20 floricultori - peisagiști), în situația în care acesta nu este disponibil. ”

Pentru conformitate, atașăm Autorizația Seria IF nr. 394/29.06.2016 și Decizia nr. 148 din 29.06.2016 prin care furnizorul de formare profesională SA este autorizat să organizeze programe de calificare "peisagist -floricultor". Astfel, personalul care va lucra efectiv la amplasamentele care fac obiectul acordului-cadru, respectiv cei 26 angajați ai companiei, vor deține certificate de calificare obținute în baza acestei autorizații.

Certificatele de calificare profesională prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru floricultorii - peisagiști au fost emise ca urmare a derulării unor cursuri interne de formare profesională, pe care ..., în calitate de furnizor de formare profesională, le-a desfășurat de-a lungul timpului, în baza OG 129/2000 privind formarea profesională a adulților, așa cum este precizat și în diplomele prezentate".

În urma analizării explicațiilor ofertantului, comisia de evaluare a stabilit că acesta nu a făcut dovada faptului că în echipa de proiect a inclus persoane calificate pentru a ocupa poziția de „peisagist - floricultor”, întrucât certificatele de atestare profesională prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru persoanele propuse să ocupe această poziție au fost eliberate în urma derulării unor cursuri interne de formare profesională de către SA în perioada 2009 – 2014, când nu deținea autorizația de furnizor de formare profesională necesară, potrivit art. 21 alin. (4) din OG nr. 129/2000.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile cap. 4 Echipa de proiect. Personalul necesar execuției contractului din caietul de sarcini, potrivit căreia:

„Implementarea adecvată și eficientă a activităților prezentului acord-cadru și a contractelor subsecvente depinde în mod decisiv de implicarea din partea prestatorului a unei echipe de proiect corespunzătoare, ce deține pluri-competențe și care va fi compusă cel puțin din specialiștii stabiliți potrivit cerințelor documentației de atribuire. Aceștia vor deține calificarea și experiența profesională necesare pentru acoperirea cu succes a tuturor activităților indicate în caietul de sarcini, în domeniile pentru care se solicită participarea acestora la realizarea contractului.

Alocarea personalului pe sarcini distincte în cadrul propunerii tehnice conform mențiunilor de mai sus, nu va împiedica ofertantul să utilizeze personalul din cadrul echipei de proiect în mod flexibil pe parcursul derulării contractului, în funcție de volumul de muncă și competențele specifice necesare desfășurării unui anumit tip de activitate, prin raportare la pluri- competențele deținute de întreaga echipă de specialiști ai prestatorului, astfel încât să se probeze în mod concludent că se poate asigura acoperirea cu succes a tuturor activităților indicate. (...)

În acest sens și având în vedere faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de execuție cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare, ofertanților le revine obligația **de a menționa în cadrul propunerii tehnice întreaga echipă de proiect considerată necesară**, inclusiv personalul suport/auxiliar (cel puțin la nivel de post/poziție) rezultat a fi necesar conform propunerii tehnice întocmit de către fiecare ofertant în parte. (...)

Astfel, prestatorul trebuie să aibă capacitatea profesională de a duce la bun sfârșit obligațiile asumate prin semnarea contractului sens în care acesta trebuie să propună pentru realizarea în bune condiții a celui mai mare contract subsecvent o echipă de specialiști cheie formată cel puțin din următoarele categorii de personal: (...)

4. Personal calificat - Peisagiști-floricultori - min. 5 pers.

Realizarea activităților de amenajare spații verzi, cum ar fi: aplicare îngrășăminte și fertilizări, tunderi, plantări, transplantări efectuate atât manual cât și cu mica mecanizare, montarea amenajărilor peisagiste, urmărirea intrării în vegetație a materialului dendrologic ș.a.m.d. se prestează cu personal calificat. (...)

Nota 1: „Specialiștii din cadrul echipei de proiect au fost stabiliți la un nivel minim, prin raportare la volumul și complexitatea celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot în parte, sens în care operatorii economici vor asigura execuția contractelor în bune condiții, suplimentând după caz componența echipei cu un personal suport/auxiliar adecvat, astfel încât pe baza documentelor prezentate să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea ofertei. În acest sens și având în vedere faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile metodologii și consumuri de prestare a serviciilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare, ofertanților le revine obligația de a menționa în cadrul ofertei întreaga echipă de proiect (cel puțin la nivel de post/poziție) necesară pentru executarea în bune condiții a contractului. (...)

Nota 5: Eventualele certificări/diplome menționate în cadrul cerințelor aferente profilurilor experților au fost indicate cu titlu exemplificativ și sunt emise de autorități publice competente sau de către organisme de drept public/privat care respectă standarde europene de certificare — ISO IEC 17024 (înțelegând prin acestea organisme al

căror obiect de activitate este formarea/perfecționarea profesională, indiferent de forma de organizare a respectivelor entități publice/private ca ONG-uri, universități/ academii/ companii de profil care emit astfel de certificări). Prin urmare, operatorii economici au dreptul de a prezenta orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe, cu precizarea că sarcina probei incumbă ofertantului în conformitate cu reglementările aplicabile în țara de origine/țara în care operatorul economic este stabilit."

Contrar susținerilor din contestație, din extrasul din caietul de sarcini prezentat mai sus reiese că peisagiștii-floricultori au fost considerați ca făcând parte din echipa de experți și se cerea menționarea acesteia în propunerea tehnică. Având în vedere că documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta a căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să evalueze ofertele în conformitate cu aceasta.

De asemenea, potrivit art. 21 din OG nr. 129/2000:

„(3) Angajatorii pot organiza programe de formare profesională pentru salariații proprii, în baza cărora eliberează certificate de absolvire **recunoscute numai în cadrul unităților respective**.

(4) Certificatele prevăzute la alin. (3) au recunoaștere națională numai dacă **angajatorii sunt autorizați ca furnizori de formare profesională.**”

Consiliul reține că certificatele de atestare profesională prezentate de contestatoare în cadrul propunerii tehnice pentru persoanele propuse să ocupe poziția de „peisagist - floricultor” au fost eliberate în urma derulării unor cursuri interne de formare profesională de către SA în perioada 2009 – 2014. Din documentele depuse, reiese că la data derulării cursurilor și eliberării acestor certificate, ... SA nu deținea dreptul de a organiza cursuri de formare profesională pentru meseria/calificarea de „peisagiști - floricultori”, drept pe care l-a obținut abia în anul 2016, conform Deciziei nr. 148/29.06.2016 a Autorității Naționale pentru Calificări și a Autorizației seria IF nr. 394 din data de 29.06.2016.

Având în vedere că certificatele interne emise în perioada 2009 - 2014 nu respectă cerința din documentația de atribuire de a fi emise de organisme de drept public/privat care respectă standarde europene de certificare — ISO IEC 17024, aceste fiind emise anterior datei de 29.06.2016, la care S.A. a dobândit dreptul de a organiza cursuri de formare profesională pentru meseria/calificare de „peisagiști - floricultori”, Consiliul constată că în mod temeinic și legal comisia de evaluare a stabilit că acest ofertant nu a prezentat în ofertă documente edificatoare prin care să facă dovada că la data depunerii ofertei dispunea de personal calificat (minimum 5 persoane) pentru a ocupa poziția de „peisagist-floricultor”.

Consiliul consideră că este nerelevant faptul că la data răspunsului la clarificări contestatoarea avea în derulare un curs de formare profesională ce urma a se finaliza în luna august 2019, de vreme ce ofertantul trebuia să facă dovada că îndeplinește cerințele documentației de atribuire la termenul limită de depunere a ofertei, respectiv cel mai târziu la data de 25.06.2019. Mai mult, pentru obținerea calificării trebuia susținut și un examen de absolvire, astfel că nu exista certitudinea că persoanele care participau la respectivul curs vor obține și calificarea solicitată prin documentația de atribuire.

La fel de nerelevantă este și susținerea din contestație, potrivit căreia, la momentul depunerii contestației, cursanții absolviseră cursul, obținuseră certificările și aveau și experiență în acesastă calificare.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a considera că răspunsul prezentat nu este unul concludent este pe deplin justificată, iar decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv este temeinică și legală.

Având în vedere că toate aceste prime 3 motive de respingere a ofertei contestatoarei au fost temeinice și legale, analiza celorlalte două motive de respingere a acestei oferte nu pot produce vreo modificare a acestei oferte, chiar și în situația în care criticile contestatoarei vor fi admise, oferta urmând să fie respinsă, pentru aceste 3 motive de analizate, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte două motive de respingere a ofertei depusă de S.A.

Pentru aceleași motive ca în cazul lotului 2, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes cu privire la critica referitoare la oferta câștigătoare pentru lotul 1 depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, critică pe care o va analiza pe fond.

Contestatoarea susține că acest ofertant a modificat informațiile prezentate în DUAE referitoare la documentele prin care urmează să facă dovada că deține utilajul autocisternă, în DUAE a menționat că urmează a prezenta un contract de prestări servicii încheiat cu ... SRL. De asemenea, contestatoarea susține că acest operator economic, ... SRL, trebuia declarat subcontractant.

Consiliul reține că la în DUAE prezentat de asociatul ... SRL la secțiunea C: Capacitate tehnică și profesională de la „Criterii de selecție”, la pct. „Utilaje, instalații și echipament tehnic” s-a completat cu cu utilajele respective, între care și „autocisternă- 1 buc”. În continuare în formularul DUAE se fac următoarele precizări:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune

pentru realizarea în bune condiții a celui mai mare contract subsecvent (proprietate, leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție încheiate cu respectarea dispozițiilor legale sau prin contracte/convenții de închiriere) de resurse/facilități specifice (utilaje/mijloace de transport/echipamente tehnice) rezultate a fi necesare pentru

îndeplinirea corespunzătoare a corespunzătoare a a celor mai mari contracte subsecvente.

Modalități de îndeplinire

Se vor prezenta

Documente suport relevante din cadrul cărora să rezulte că operatorul economic va dispune de resursele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a corespunzătoare a a celor mai mari contracte subsecvente."

De asemenea, la rubrica „proporția de subcontractare”, liderul asocierii, ... SRL a precizat în DUAE: „nu este cazul”.

Consiliul reține că prin DUAE nu s-a prevăzut obligația ofertanților de a indica în concret și documentele (facturi, contracte de vânzare-cumpărare, contracte de închiriere, etc.) pe care le vor prezenta ulterior pentru a face dovada că dispun de utilajele indicate.

Consiliul mai reține că la secțiunea V: Reducerea numărului de candidați calificați, ... SRL acesta a menționat următoarele:

„La solicitarea autorității contractante, societatea ... SRL va prezenta documentele justificative actualizate prin care confirmă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu cerințele stabilite prin DUAE și prin documentația de atribuire, după cum urmează: (...)

- documente suport (facturi/contracte/convenții de închiriere/angajamente de punere la dispoziție/alte documente justificative) prin care se confirmă că dispunem de resursele tehnice solicitate."

Consiliul constată, astfel, că ... SRL nu se face referire în DUAE la prezentarea unui contract de prestări servicii încheiat cu ... S.R.L. ci doar enumeră tipurile de documente ce urmează a fi prezentate (facturi, contracte de închiriere).

În etapa de depunere a documentelor suport DUAE, asocierea declarată câștigătoare a prezentat și contractul de prestări servicii nr. 19/01.07.2016, încheiat cu S.C. ... S.R.L. pe o perioadă nedeterminată, care are ca obiect prestarea de către executant, cu personalul propriu și cu cisterna proprie de lucrări de udat spații verzi, lucrări ce se vor executa prin comenzi ferme la solicitarea beneficiarului. Împreună cu contractul a fost prezentat certificatul de înregistrare fiscală pentru societatea S.C. ... S.R.L. și o copie incompletă după o carte de identitate a vehiculului.

În această situație, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 7216/11.05.2020, lămuriri cu privire la acest document, precum și cu privire la modalitatea în care face dovada că dispune de o autocisternă, solicitarea la care Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns prin adresa nr. 142/13.05.2020, în care a precizat următoarele:

„Contractul de prestări servicii nr. 19/01.07.2016 a fost prezentat pentru a face dovada că asociatul S.C. ... S.R.L. are o relație de colaborare cu S.C. ... S.R.L.

În baza acestei relații de colaborare S.C. ... S.R.L. va pune la dispoziția asociatului S.C. ... S.R.L o autocisternă înmatriculată cu nr. B 59 POE.

Acest utilaj este necesar pentru prestarea activităților de udat cu furtunul a arborilor și arbuștilor de la cisternă și va fi pus la dispoziția asociatului S.C. ... S.R.L. sub formă închiriere/comodat.

Atașăm contractul de închiriere/contractul de comodat încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. precum și cartea de identitate a autovehiculului ce face obiectul acestui contract."

Din analiza acestui răspuns rezultă că, în baza unor relații comerciale mai vechi (contractul de prestări servicii nr. 19/01.07.2016), între asociatul S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. s-a încheiat contractul de închiriere nr. 36/14.06.2019, între S.C. ... S.R.L., în calitate de locator, și S.C. ... S.R.L., în calitate de locatar, ce are ca obiect închirierea de către locatar a autovehiculului special N2-cisternă, cu nr. de înmatriculare B 59 POE.

Prin urmare, Consiliul constată că Asocieria ... SRL - ... SRL a făcut dovada că dispune de utilajul autocisternă prin intermediul contractului de închiriere nr. 36/14.06.2019, încheiat înainte de data limită de depunere a ofertelor, aceasta fiind una dintre modalitățile permise de lege și de documentația de atribuire pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Consiliul va respinge critica potrivit căreia ... S.R.L. ar fi trebuit declarată subcontractant, deoarece nici din DUAE și nici din răspunsurile de clarificare nu reiese că ... S.R.L. va presta vreuna din activitățile ce fac obiectul acordului-cadru, închiriera unui utilaj nefiind o subcontractare în sensul legii.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica referitoare la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu ... pentru lotul 1 - „Activități de amenajare și întreținere a terenurilor de joacă și a spațiilor amenajate pentru câini situate pe raza administrativ teritorială a ...".

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SA în contradictoriu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 104 (o sută patru) pagini.