CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva adresei nr. 1611 din 10.07..... și împotriva raportului procedurii din 11.07....., emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Înființare rețea de apă uzată și stație de epurare în localitate Henig, ...", inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă nota de anulare a procedurii nr. 1611/10.07..... și implicit a raportului procedurii publicat în SEAP la data de 11.07....., considerând abuzivă și nelegală anularea procedurii de achiziție publică, datorită interpretării greșite sau a necunoașterii dispozițiilor legale în materia de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea apreciază că justificarea autorității contractante, de anulare a procedurii, nu s-a întemeiat pe vreo încălcare a legii, contrar prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 30014/..... ...../23.07....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., și opinia față de tardivitatea criticilor formulate, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat dar și data înaintării contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa sa de răspuns nr. 78/24.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30292/24.07....., contestatoarea precizează că nu are obligația de a constitui cauțiune, întrucât contestația privește o procedură ce a fost inițiată anterior modificării Legii nr. 101/2016, prin OUG nr. 45/.....

În consecință, articolul 61¹ din Legea nr. 101/2016 nu este aplicabil în prezenta procedură și astfel nu se impune constituirea vreunei cauțiuni. De asemenea, contestația nu poate fi considerată tardivă, nefiindu-i aplicabile dispozițiile OUG nr. 45/..... cauzei de față.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Înființare rețea de apă uzată și stație de epurare în localitate Henig, ...", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din .....

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă, solicitând Consiliului anularea actelor atacate și continuarea procedurii, de la stadiul în care s-a aflat anterior anulării.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresa nr. 30014/..... ...../23.07....., Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., dovada constituirii ei, iar aceasta a declinat obligația de constituire, conform opiniei exprimate prin adresa nr. 78/24.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30292/24.07.....

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/....., care prevăd: „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

Or, la data de 04.06....., când a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459 OUG nr. 45/....., prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la CNSC, aceasta fiind depusă și

înregistrată de Consiliu la data de 18.06..... În aceste condiții, contestatoarea avea obligația prezentării dovezii constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. VIII din OUG nr. 45/.....

Faptul că autoarea contestației invocă în favoarea sa inițierea procedurii de atribuire anterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/..... nu are relevanță în privința procedurii de soluționare a contestației, ci doar în privința regulilor de derulare a procedurii, conform cu prevederile art. VII din Ordonanța de urgență: (1) Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora.

Or, regulile de soluționare a contestațiilor sunt de natură procedural civilă, intrând în vigoare la momentul publicării Ordonanței de urgență.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va constata că SC ..... SRL nu s-a conformat obligației de constituire a respectivei dovezi.

Conform art. 61^1 alin. (1) al Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată şi transmisă contestaţia: *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune [...].*

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., privind anularea procedurii inițiate cu anunț de participare simplificat nr. ...../....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**...**

...