

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 113/05.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în....., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea ..., contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 5493/28.06.2023, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5521/29.06.2023, a tuturor actelor subsecvente și proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 3 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv .. SRL și asocierea SC ... SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte și continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul procedurii nr. nr. 5493/28.06.2023 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5521/29.06.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea SRL susține că, în urma evaluării ofertelor, la data de 30.06.2023 autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 5493/28.06.2023 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5521/29.06.2023, privind clasamentul ofertelor în procedură, astfel:

Nr. Crt.	Denumire ofertant	Punctaj factor financiar obținut	Preț/oră ofertat	Punctaj factor tehnic obținut	Punctaj total	Loc în clasament
----------	-------------------	----------------------------------	------------------	-------------------------------	---------------	------------------

1	...	60.50	24.08	20.00	80.50	I
2	...	63.89	22.80	16.00	79.89	II
3	...	67.88	21.46	11.43	79.31	III

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, deoarece în cadrul raportului procedurii nr. 5493/28.06.2023 și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 5521/29.06.2023 nu este prezentat modul de stabilire a punctajului acordat fiecărei oferte în parte.

Mai mult, ofertele aparținând SC ... SRL și asocierii SC ... SRL nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, iar prețul ofertat nu include toate costurile stabilite de legislația aplicabilă în ceea ce privește salarizarea agenților de pază.

Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit criteriul de atribuire. Astfel, din procesul-verbal nr. 4987/12.06.2023, s-a constatat că oferta clasată pe locul 1 este cea depusă de SC .. SRL, iar ca urmare a solicitării documentelor suport DUAЕ, ofertantul în cauză a fost respins în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că ofertantul SC .. SRL a fost respins, în mod nelegal, autoritatea contractantă a stabilit punctajul ofertelor admisibile prin raportare la oferta depusă de acesta, deoarece dispozițiile art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016 obligă autoritatea contractantă la stabilirea ofertei câștigătoare doar dintre ofertele admisibile.

Or, prin aplicarea criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, rezulta următorul clasament:

Nr. Crt.	Denumire ofertant	Punctaj factor financiar obținut	Preț/oră ofertat	Punctaj factor tehnic obținut	Punctaj total	Loc în clasament
1	Asocierea ...	80,00	21,46	11,43	91,43	I
2	..	75,2982	22,80	16,00	91,2982	II
3	SC ..	71,2957	24,08	20,00	91,2957	III

În continuare, contestatoarea susține că celelalte două oferte sunt neconforme și inacceptabile, arătând că acestea nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, întrucât nu dețin două echipaje de intervenție rapidă așa cum s-a solicitat în fișa de date, *III. 1.1. B) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Cerința 3 și Cerința 4*, pe care le citează.

De asemenea, cele două oferte nu îndeplinesc cerințele privind utilajele, instalațiile și echipament tehnic, așa cum s-a solicitat la *Secțiunea III. 1.3. A) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, respectiv vehicule pentru intervenții, dotate corespunzător-2 buc.

Totodată, potrivit cerințelor de la cap. *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din conținutul propunerii tehnice trebuia să reiasă modul de efectuare al serviciului de pază, numărul de ore și salariați necesari pentru paza obiectivului, programul de lucru al acestora, precum și echipamentul folosit pentru prestarea serviciului contractat, scop în care propunerea tehnică trebuia să conțină:

1. Avizul pentru funcționarea dispeceratului de monitorizare, inclusiv anexele, copie autorizată;
2. Prezentarea propunerii tehnice (formular nr. 5).

Așadar, contestatoarea susține că ofertanții aveau obligația de a demonstra că dețin două echipaje de intervenție rapidă conform prevederilor HG nr. 301/2012 pentru a asigura serviciile de intervenție rapidă la sediul ... din localitatea, județul, în caz contrar, ofertele urmând a fi respinse ca neconforme.

Din Anexa 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare aparținând SC .. SRL, se constată că ofertantul deține o singură mașină de intervenție pentru județul, localitatea, având numărul de înmatriculare ..., fiind declarat în DUAE ca fiind autoturism de rezervă și nu are dreptul de a fi folosit în paralel cu alt autoturism, întrucât nu are avizat personal de intervenție rapidă.

Contestatoarea susține că ofertantul .. SRL nu deține capacitatea tehnică și profesională solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Și în ceea ce privește asocierea SC .. SRL, din Anexa 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare se constată că s-a depus contractul de închiriere nr. 1/01.03.2023 pentru o altă societate, respectiv SC ... SRL, societate care nu a fost nominalizată ca subcontractant sau asociat în cadrul procedurii, sens în care invocă ca fiind relevantă Decizia nr. ...

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a impus în mod obligatoriu ca ofertanții să facă dovada că dețin 2 autoturisme de intervenție prin prezentarea anexei 1B la regulamentul de organizare și funcționare.

Or, neavând mașini de intervenție pentru fiecare obiectiv, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, este evident că și timpul de intervenție ofertat de asocierea SC ... SRL nu este real și nu poate fi justificat. Așadar, și ofertantul asocierea SC ... SRL nu deține capacitatea tehnică și profesională solicitată în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește ofertele financiare prezentate de ofertanții ..SRL, contestatoarea susține că acestea nu includ toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare în domeniul salarizării

agenților de pază și solicitate în mod obligatoriu în cadrul fișei de date, *Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.*

Astfel, contestatoarea precizează că niciunul din cei doi ofertanți nu a respectat dispozițiile Legii nr. 52/2023 cu privire la numărul zilelor de sărbătoare legală prezentând modul de calcul a zilelor de sărbătoare legală ca fiind: 17 zile x 24 ore x 18,1451 lei : 12 luni : 730 ore/lună=0,85 lei/ora.

De asemenea, contestatoarea menționează că, urmare studierii dosarului achiziției publice, a constatat că ofertantul SC ..SRL, în cadrul Anexei la Formularul de ofertă, la rubrica Concediu de odihnă, a inclus o valoare de 18,145 lei/lună/agent, pe care o consideră eronată și care conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 150 din Codul Muncii, oferta în cauză fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât "nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din lege.

Ofertantul SC .. SRL nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile privind contribuția la fondul de handicap în conformitate cu dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, din dosarul achiziției nu se regăsesc documente din care să rezulte că ofertantul în cauză are persoane cu handicap angajate.

Totodată, ofertantul ... SRL nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile necesare cu instruirea agenților de pază așa cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini, respectiv instruirea agenților de pază (art. 44 alin. 4 HG nr. 301/2012), medicina muncii, examenele medicale periodice (HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c) costurile privind sănătatea și securitatea în muncă, cheltuieli administrative, costuri tesa.

Sușține contestatoarea că asocierea SC .. SRL a prezentat oferta financiară pentru un număr total de 25.840 ore, însă, la data de 19.05.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, răspunsul la solicitările de clarificări unde a precizat că oferta financiară se va depune pentru numărul maxim de ore, respectiv 27504.

Relevant este faptul că ofertantul în cauză a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM pentru o valoare de 3,14 lei/oră pentru un număr de 25.840 ore, adică o valoare a convențiilor de 81=000 lei, și dacă se înmulțește numărul total de ore de 27.504 cu valoare orară a convențiilor, 3,14 lei/oră, rezultă o valoare a convențiilor de 86.363 lei care diferă de valoarea acestora din oferta în cauză, conducând la modificarea ei, în așa fel încât ar fi vorba de o nouă ofertă.

În continuare, contestatoarea aduce critici cu privire la oferta financiară privind sporul de noapte, sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică, valoarea contribuției asigurătorii de muncă, contribuția la fondul de handicap, valoarea cheltuielilor directe/indirecte, profitul, concluzionând că ofertele clasate pe locul 1 și 3 în clasamentul stabilit de

comisia de evaluare sunt inacceptabile în baza art. 137 alin. (2) lit. d) și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, cele din HG nr. 395/2016 și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 5860/11.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 37886/12.07.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, răspunzând punctual criticilor contestatoarei.

Referitor la critica privind faptul că s-a aplicat în mod eronat criteriul de atribuire, autoritatea contractantă susține că, după parcurgerea tuturor pașilor procedurali, respectiv evaluarea garanțiilor de participare, a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare, a aplicat criteriul de atribuire stabilit ofertelor admisibile și a întocmit clasamentul în baza punctajului rezultat, prezentându-l în format tabelar.

De asemenea, se arată că ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar i s-a solicitat prezentarea documentelor suport DUAЕ, potrivit dispozițiilor art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar ca urmare a faptului că acesta nu a depus documentele solicitate, oferta a fost respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe următorul loc să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în vederea verificării îndeplinirii criteriilor de clarificare.

Concluzionează autoritatea contractantă că a respectat pașii procedurali stabiliți de legislație, iar oferta câștigătoare a fost stabilită doar dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica privind încălcarea principiului transparenței, autoritatea contractantă susține că, în cadrul raportului procedurii nr. 5493/28.06.2023, comisia de evaluare a făcut trimitere la procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 4935 din 09.06.2023 și procesul-verbal de evaluare financiară nr. 4987/12.06.2023, care sunt parte a procesului de evaluare și implicit a raportului procedurii în care se detaliază modul de stabilire a punctajului acordat fiecărei oferte, în parte.

Totodată, pentru respectarea principiului transparenței, autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP toate procesele-verbale de evaluare pentru a informa participanții la procedură despre deciziile adoptate.

Referitor la criticile aduse ofertelor depuse de SC ... autoritatea contractantă susține că aceștia și-au asumat oferta financiară și modul de calcul al prețului unitar, pornind de la salariul minim pe economie garantat în plată pentru anul 2023.

Autoritatea contractantă arată că un document edificator îl reprezintă "Declarația privind respectarea legislației în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă pe toată durata îndeplinirii contractului".

De asemenea, menționează că nu poate verifica dacă ofertantul care devine parte a unui acord-cadru/contract de achiziție publică respectă în totalitate modul de calcul și aplicarea exactă a legislației în domeniul relațiilor de muncă, așa cum ofertantul a declarat în propunerea financiară.

Susține că nu se poate substitui autorităților competente pentru verificarea respectării legislației în domeniul muncii, răspunderea fiind doar a prestatorului de servicii.

Referitor la capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă consideră că, prin modul de întocmire a propunerii tehnice, ofertanții și-au însușit cerințele stabilite prin caietul de sarcini, referitoare la dotarea tehnică necesară îndeplinirii contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 6128/21.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 40263/24.07.2023, autoritatea contractantă transmite copia dosarului achiziției și a documentelor necesare soluționării contestației, în format electronic (CD).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii este de 709.614.00, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.05.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 5521/29.06.2023, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În conformitate cu prevederile art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a constituit cautiunea în sumă de 14.193,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC BANK, Sucursala Târgu-Jiu, la data de 07.07.2023.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva deciziei de declarare admisibile a ofertelor ...

O primă critică privește faptul că autoritatea contractantă a aplicat greșit criteriul de atribuire, întrucât a stabilit punctajul ofertelor admisibile în funcție de oferta .. SRL care a fost respinsă urmare verificării documentelor suport DUAЕ.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat pașii procedurali parcurși în aplicarea criteriului de atribuire, menționând că, la momentul calculării punctajului, oferta .. SRL era o ofertă admisibilă, pe baza informațiilor din DUAЕ. Ulterior respingerii acestei oferte, întrucât nu a depus documentele relevante pentru susținerea informațiilor din DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat următorului ofertant clasat documentele suport DUAЕ.

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *Cel mai bun raport calitate – preț*, cu următorii factori de evaluare:

Prețul ofertei: 80%; Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:
a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;
b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Termen de intervenție al echipajului mobil: 20%; Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: Pentru oferta cu cel mai mic termen de intervenție declarat, dintre toate ofertele conforme și admisibile, se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 20 de puncte; b) Pentru celelalte oferte, punctajul P(n) se calculează proporțional astfel: $P(n) = (\text{TI min ofertat} / \text{TI ofertat}) \times \text{punctajul maxim alocat}$.

În urma calculării punctajului, comisia de evaluare a stabilit, prin procesul-verbal nr. 4935/09.06, următorul punctaj tehnic:

Nr. Crt.	Denumire ofertant	Răspuns ofertant, timp de intervenție (minute)	Punctaj factor maxim acordat	Punctaj obținut	Loc in clasament
1	..	4	20	20	I
2	...	5	20	16	II
3	.	7	20	11,43	III
4	...	15	20	5,33	IV

Prin procesul-verbal nr. 4987/12.06.2023, punctajul financiar și clasamentul final a fost următorul:

Nr. Crt.	Denumire ofertant	Punctaj factor financiar obținut	Punctaj factor tehnic obținut	Punctaj total obținut	Loc in clasament
1	..	80	5,33	85,33	1
2	..	60,50	20	80,50	2
3	..	63 89	16	79,89	3
4	..	67,88	11,43	79,89 79,31	4

Față de cele de mai sus, se poate observa că punctajul tehnic a fost stabilit în funcție de timpul de intervenție cel mai mic acordat de ofertanta ..SRL, iar oferta .. SRL s-a clasat pe locul 4, având cel mai mare termen de intervenție, astfel că punctajul nu s-ar fi modificat urmare a respingerii ofertei .. SRL în etapa evaluării documentelor suport DUAЕ.

În ceea ce privește punctajul financiar, într-adevăr, astfel cum a remarcat și contestatoarea, acesta a fost stabilit în funcție de prețul oferat de .. SRL care, în etapa DUAЕ, a fost respinsă, astfel că trebuia recalculat punctajul în funcție de oferta admisibilă cu cel mai mic preț, respectiv oferta asocierii .. SRL.

Pe de altă parte, recalculând punctajul financiar în funcție de oferta asocierii .. SRL, cum s-a arătat și în contestație punctajul ar fi condus la clasarea acestei asocieri pe primul loc, oferta contestatoarei clasându-se pe locul 2.

Cum a arătat și contestatoarea, întrucât în comunicarea privind rezultatul procedurii nu a fost prezentat decât punctajul obținut, nu și modul de acordare a punctajului și prețurile/timpii de intervenție pe baza cărora s-a acordat punctajul pentru a se verifica corectitudinea acordării acestuia, comunicarea nu respectă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiе contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Cu toate acestea, întrucât au fost cunoscute operatorului economic toate procesele-verbale de evaluare a ofertelor, informațiile lipsă din comunicare au fost acoperite, aspect rezultând chiar din conținutul contestației, în care este prezentat punctajul în raport de cele trei oferte admisibile.

Totodată, întrucât în cauză se va încheia un acord-cadru, Consiliul va analiza în continuare criticile împotriva ambelor oferte declarate admisibile.

Astfel, în privința modului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, s-a susținut că ambele oferte nu îndeplinesc cerința referitoare la deținerea a două echipaje de intervenție rapidă.

Prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: **Cerința 3**, prezentarea de către ofertanți a *avizului dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare, însoțit de Anexa nr.1, pentru preluarea alarmărilor/panica și susținerii dispozitivului de securitate aflat*

*în serviciu în cazul unor situații critice eliberat de MAI –IGPR; **Cerința 4** prezentarea: Regulamentului de organizare si funcționare al Dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, însoțit de Anexele nr.1a) si 1b), copie autorizata sau document edificator echivalent. In anexa nr.1b) trebuie sa fie mentionata si localitatea unde isi are sediul achizitorul.*

La cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Utilaje, instalatii si echipament tehnic, s-a solicitat: *Ofertantul trebuie sa faca dovada ca detine urmatoarele resurse tehnice necesare indeplinirii contractului, conform prevederilor H.G.nr. 301/2012:*

-vehicule pentru intervenții, dotate corespunzător: 2 bc;

Analizând documentele ofertantei .. SRL se constată că, în anexa 1B la Regulamentului de organizare si funcționare al Dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, sunt menționate autoturismele: ...

Prin contestație, ... SRL a arătat că autoturismul .., fiind un autoturism de rezervă nu poate fi folosit în paralel, întrucât nu are avizat personal de intervenție rapidă.

Astfel fiind, întrucât prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca operatorii economici să dețină *două vehicule pentru intervenții*, dotate corespunzător, iar unul dintre autoturismele deținute de ...SRL este de **rezervă**, autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 trebuia să solicite clarificări ofertantei, pentru a se asigura că este îndeplinit corespunzător modul de asigurare a intervenției, astfel cum s-a solicitat, respectiv cu două vehicule pentru intervenții. În documentația de atribuire nu s-a specificat că este posibilă intervenția cu un autoturism de rezervă, dimpotrivă, s-a menționat că ofertanții trebuie să depună anexa 1B a regulamentului și că trebuie să asigure două vehicule pentru intervenții.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu putea fi respinsă, anterior transmiterii solicitărilor de clarificări și evaluării răspunsurilor primite.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței mai sus amintite de către asocierea . SRL, Consiliul constată că au fost depuse anexa 1B la Regulamentul de organizare privind dispunerea echipajelor de intervenție, din care rezultă că, pentru Județul, localitatea, societatea asigură intervenția cu autoturismul ...

De asemenea, a fost depus contractul de închiriere nr. 1/01.03.2023, încheiat între .. SRL, în calitate de CHIRIAȘ, obiectul contractului fiind: *PROPRIETARUL se obligă sa predea și să pună la dispoziția chiriașului DISPECERATUL, împreună cu toate atribuțiunile de monitorizare și intervenție, si dupa caz, să instaleze si sa asigure*

implementarea și buna funcționare a Dispeceratului, utilizat în calitate de societate specializată de pază și protecție, autorizată potrivit licenței de funcționare nr. 3072/P din 22.03.2018, ce funcționează conform Legii nr. 333/2003.

În DUAЕ-ul prezentat de .. SRL, s-a prevăzut pentru cerința privin Utilajele: Nr. crt. DENUMIRE UTILAJ / ECHIPAMENT / INSTALAȚIEU.M.CANT.FORMA DE DEȚINERE / DISPOZITIE Obs. Proprietate/în chirie, altă formă de dispoziție asupra utilaj/echipament.

Față de cele constatate, având în vedere că obiectul contractului include și asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă, fiind solicitată deținerea a două vehicule pentru asigurarea intervenției, autoritatea contractantă trebuia să verifice modul de îndeplinire a cerinței, în contextul în care ofertanta a depus un contract de închiriere încheiat cu o altă societate.

Cum a arătat și contestatoarea, prestarea unor servicii care fac obiectul contractului se poate realiza de ofertant, asociat sau subcontractanții acestuia, declarați în ofertă. Practica Consiliului este constantă în a se considera că serviciile de intervenție, obiect al contractului, se pot realiza de către ofertant sau de către un subcontractant declarat.

În cadrul Formularului DUAЕ al .. SRL nu este menționat ca subcontractant ... SRL, pentru care a fost depus contractul de închiriere a dispeceratului, împreună cu toate atribuțiunile de monitorizare și intervenție.

Astfel fiind, se constată că și în privința acestei societăți, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări vizavi de modul de îndeplinire a cerinței mai sus analizate.

Trecând la analiza criticilor aduse propunerilor financiare depuse de asocierea .. SRL și societatea .. SRL, Consiliul constată că, în punctul său de vedere, achizițtoarea a menționat că *nu poate verifica dacă ofertantul care devine parte a unui acord-cadru/contract de achiziție publică respectă în totalitate modul de calcul și aplicarea exactă a legislației în domeniul relațiilor de muncă, așa cum ofertantul a declarat în propunerea financiară și că nu se poate substitui autorităților competente pentru verificarea respectării legislației în domeniul muncii, răspunderea fiind doar a prestatorului de servicii.*

Contrar susținerilor autorității contractante, astfel cum a susținut contestatoarea, aceasta ar fi trebuit să verifice respectarea întregii legislații în privința modului de fundamentare a tarifului orar, nu doar respectarea salariului minim garantat pentru anul 2023.

Prin contestație, s-a adus în discuție nerespectarea modului de calcul al zilelor de sărbătoare legală, care sunt 17 zile, începând cu anul 2024; valoarea concediului de odihnă; costurile pentru fondul de handicap.

Potrivit art. 150 alin. (1) din Codul muncii potrivit căruia *Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.*

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.* (3) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.*

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul*

a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)“.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)“.

Așadar, față de cele de mai sus, se constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice respectarea de către operatorii economici a tuturor prevederilor legale aplicabile în fundamentarea prețului, nefiind suficientă luarea în considerare a declarației privind respectarea legislației în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă pentru anul 2023.

În ceea ce privește oferta asocierii ...SRL, se reține că, prin răspunsul la clarificări din 19.05.2023, autoritatea contractantă a precizat că *oferta financiară se va depune pentru numărul maxim de ore, respectiv **27504***. S-a adăugat: *Considerând ca este o omisiune din partea autorității contractante, pentru operatorii economici care pana la data prezentei au depus oferta financiara, **aceasta va fi luata în calcul, actualizându-se la cantitatea maxima a acordului-cadru, respectiv a numărului maxim de ore, ținându-se cont de prețul unitar ofertat.***

În detalierea prețului prezentată de asociere rezultă că s-a luat în calcul un număr de 25.840 ore.

Prin contestație, ... SRL a susținut următoarele:

Chiar dacă autoritatea contractantă a precizat în răspunsul la solicitările de clarificări ca pentru operatorii economici care până la data prezentei au depus oferta financiară, aceasta va fi luată în calcul, actualizându-se la cantitatea maximă a acordului-cadru, respectiv a numărului maxim de ore, ținându-se cont de prețul unitar ofertat, însă relevant este faptul că ofertantul în cauză a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM pentru o valoare de 3,14 lei/oră pentru un număr de 25.840 ore, adică o valoare a convențiilor de 81000 lei, dacă înmulțim numărul total de ore de 27.504 cu valoare orară a convențiilor, 3,14 lei/oră, rezulta o valoare a convențiilor de 86.363 lei care diferă de valoarea acestora din oferta în cauză, conducând la modificarea ofertei în așa fel încât ar fi vorba de o nouă ofertă.

- Cu privire la sporul de noapte, în cadrul formularului ANEXA FORMULAR NR 6, la rândul 2, Spor de noapte, a inclus o valoare de 2,05 lei/oră, însă din detalierea prezentată se constată că numărul total de ore de noapte, 11.696 a fost înmulțit cu un tarif de 4,54 lei/oră, rezultând o valoare de 53.099,84 lei, tarif ce a fost prezentat în detalierea prezentată. Ori, 11.696 ore x 2.05 lei/oră = 23.976,80 lei.

- O situație identică o întâlnim și în ceea ce privește sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică, unde în cadrul Anexei la Formularul nr 6 este inclusă în tarif o valoare de 0,05 lei/oră, însă în detalierea tarifului este inclusă o valoare de 0,18 lei/oră, calculul fiind efectuat cu o valoare de 0,18 lei/oră (6656 ore x 0,18 lei/oră = 1.198,08 lei).

- Valoarea contribuției asigurătorii de muncă prezentată în ANEXA FORMULAR NR 6 are o valoare de 0,50 lei/oră, iar în detalierea tarifului prezentată valoarea totală de 13.042,26 lei, însă prin înmulțirea valorii de 0,50 lei/oră a contribuției de muncă din Anexă la Formularul 6 cu numărul total de ore ofertat, respectiv 25.840 ore, rezulta o valoare de 12.920 lei.

- Contribuția la fondul de handicap a fost eronat calculată, în Anexă la Formularul 6 ofertantul în cauză a calculat o valoare de 0,89 lei/oră, însă în

detalierea tarifului a inclus o valoare de 23.040 lei, ori, $0,89 \text{ lei/oră} \times 25.840 \text{ ore} = 22.997 \text{ lei}$.

- Valoarea cheltuielilor directe/indirecte este incorect calculată, în ANEXA FORMULAR 6 având inclusă o valoare de 0,69 lei/oră, iar în detalierea tarifului fiind inclusă valoarea de 17.856,41 lei, însă calcul corect este $0,69 \text{ lei/oră} \times 25.840 \text{ ore} = 17.829,60 \text{ lei}$.

- Profitul nu este corect calculat, ofertantul în cauză a prezentat în ANEXA FORMULAR 6 o valoare de 0,07 lei/oră iar detalierea tarifului o valoare de 1.900,78 lei, însă un calcul corect este $0,07 \text{ lei/oră} \times 25840 \text{ ore} = 1.808,80 \text{ lei}$.

- Tariful ofertat fără convenții, de 24,58 lei/oră din Anexă la Formularul 6, nu corespunde cu tariful orar prezentat în detalierea tarifului, respectiv 24,59 lei/oră.

Așadar, tariful de 21,46 lei/oră nu este corect calculat și corespunde cu valorile totale ofertate pentru elementele mai sus indicate de subscrisa.

Față de cele de mai sus, întrucât Consiliul nu se poate substitui autorității contractante în verificarea integrală a propunerilor financiare depuse de operatorii economici, ținând seama de obligațiile acestora de verificare a prețului ofertat pentru a stabili corectitudinea formării acestuia, cu includerea în mod corect a tuturor sporurilor, respectând legislația aplicabilă, Consiliu va obliga achizitoarea la reevaluarea celor două oferte criticate.

Vizavi de aplicarea în cauză a prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, invocate de contestatoare, Consiliul reține că, potrivit celor de mai sus, autoritatea contractantă trebuie să reevalueze cele două oferte criticate, astfel că nu ne aflăm în prezența condițiilor prevăzute la articolul amintit.

În considerarea celor prezentate, constatându-se a fi întemeiate criticile contestatoarei, va fi dispusă reevaluarea ofertelor asocierii .. SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5493/28.06.2023, în partea ce privește ofertele admisibile, procesele-verbale privind evaluarea ofertelor depuse de .. SRL și asocierea .. SRL și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate

admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ..SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.