

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../....

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului Argeș sub nr. ..., cod unic de identificare ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., document emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect "...", cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- „2 În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante;

3. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date;

4. Acordarea accesului de către CNSC la dosarul achiziției în format integral, cu luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor formulate cu privire la oferta depusă de ofertantul ... SRL.”

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL cu sediul în municipiul ..., cod unic de înregistrare ..., număr de ordine în registrul comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin av. ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

- Admiterea cererii de intervenție;

- *Cu titlu de excepție, respingerea ca inadmisibilă a cererii de detaliere/ dezvoltare a motivelor de neconformitate;*
- *Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către ... SRL în dosarul CNSC nr. ca neîntemeiată;*
- *Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, critică raportul procedurii nr. 10713/15.09.2025 și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect "...", cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul precizează că are un interes legitim, personal, născut și actual, conform doctrinei și practicii judiciare și menționează că a depus oferta la procedura inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din data de ... și că, prin evaluarea superficială a ofertei ..., i se îngrădește posibilitatea reală și dreptul legal de a fi desemnat câștigător. Susține că interesul său este născut de la data publicării anunțului și actual în momentul formulării contestației, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, menționează că, în lipsa unei acțiuni, s-ar expune la prejudiciul pierderii nejustificate a contractului de achiziție publică, oferta sa putând fi declarată câștigătoare dacă prețul este mai mic decât al ofertei declarate câștigătoare. Consideră că prejudiciul său ar fi definitiv și neîndreptat dacă contestația nu ar fi admisă și, dincolo de admisibilitatea acțiunii, prezintă motivele pe care se fundamentează contestația.

Contestatorul menționează că ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP la data de ... anunțul de participare

simplificat nr. ... pentru achiziția publică „...”, stabilind termenul limită ..., criteriul de atribuire „Cel mai scazut” și valoarea estimată de ... lei, exclusiv TVA. La procedura de atribuire au depus ofertă ... SRL și ... SRL cu subcontractant ... SRL. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a transmis Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., conform căreia oferta contestatorului a fost admisibilă, dar necastigătoare, clasându-se pe locul al doilea.

Contestatorul subliniază că, potrivit informațiilor publice ..., ofertantul declarat câștigător nu deține mai multe autorizații necesare pentru îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini și, prin urmare, nu are capacitatea de a executa obiectul contractului, fiind lipsit de calitatea de „operator economic” conform art. 3 din Legea 198/2016.

Contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini, în sarcina contractantului intră: *„Demontarea și transportul în locul indicat de către autoritatea contractantă a cazanului vechi, furnizare, transport, montaj, efectuarea probelor, efectuarea modificărilor dacă este cazul la postamentul existent, la sistemului de fixare, la racordarea la utilități (tur, retur, gaz, curent și automatizare) operațiune care va fi inclusă în prețul ofertat”*.

Contestatorul arată că cerința definește clar operațiunile și nivelul de autorizare solicitat, respectiv:

a) Autorizația de tip PT C9 ... pentru instalarea, montare și reparare cazane de încălzire;

b) Autorizația de tip ... pentru execuția instalațiilor de utilizare gaze naturale;

c) Atestat ... de tip Be/echivalent pentru execuție instalații electrice exterioare/interioare conform Ordinului ... nr. 134/2021;

d) Autorizația PT C11 ... pentru sisteme de automatizare aferente centralelor termice și instalații de ardere cazane.

Contestatorul subliniază că proiectarea, livrarea, instalarea și punerea în funcțiune a cazanului, inclusiv modificările racordurilor tur-retur și racordurilor la instalația electrică și de gaz, sunt obligatorii conform prevederilor caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că în data de ... a primit solicitarea de clarificări nr. ..., la care a răspuns în termen și concludent prin adresa nr.

Citează solicitarea: *“Cu speranța ca aspectele solicitate au fost clarificate , va siguram ca toate informațiile solicitate, cu documentația de atribuire, pentru satisfacerea cerințelor se regăsesc în cadrul documentelor depuse inițial (cu un volum suplimentar cerințelor), chiar dacă pe alocuri forma prezentării nu este cea mai potrivită, cu mențiunea ca atributul evaluării efective a conținutului ofertei noastre, apartine doar comisiei de evaluare, comisie care va analiza atata capacitatea tehnica a ofertantilor de executa legal toate lucrarile contrcatului cat si ofertele depuse.*

În acest sens și pentru a evita prelungirea nejustificata a procesului de atribuire facem aprecierea , in baza declaratiei de participare depusa de autoritate in SEAP in data de 20.08.2025, ca ofertantul ... cu datele de identificare CIF: RO16583113, Cod Registrul Comertului: J12/2574/2004 nu detine autorizatii care sa-i permita efectuare tuturor categoriilor de lucrari, ofertantul nefiind autorizat in domeniul gazelor naturale asa cum o atesta site-ul

In lipsa acestei autorizatii (...) si in lipsa unui asociat, subcontractant autorizat acest ofertant este posibil sa nu detina capacitatea de a realiza racordarea echipamentelor la instalatia de utilizare existent".

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod corect procesul de evaluare a propunerii tehnice a ..., conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016. Consideră că este necesară obligarea autorității contractante să efectueze o analiză concretă a informațiilor prezentate de ofertant, iar eventualele neconcordanțe sau neclarități să fie tratate conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Mai subliniază că declararea ofertei ... reprezintă un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă manifestând un formalism excesiv și încălcând principiul proporționalității din Directiva 2014/24 și Legea nr. 98/2016. Solicită autorității contractante să analizeze atent argumentele invocate și să adopte măsuri de remediere prin reevaluarea ofertei sale, conform art. 134 alin. (7) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 și art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016.

Contestatorul menționează că aspectele semnalate prin contestație dovedesc că evaluarea ofertei depuse de ... SRL a fost efectuată incorect, fără respectarea legislației și cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice. Solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și menționează că, în drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate. Solicită, în probațiune, încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și HG ..., autoritatea

contractantă ... a formulat punct de vedere/”Obiecțiuni” cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, pentru soluționarea cauzei și pentru a demonstra corectitudinea aplicării prevederilor legale în materia achizițiilor publice, supune analizei cadrul în care s-a desfășurat procedura privind achiziționarea unui cazan de încălzire, inițiată de ... prin Anunțul de participare simplificat nr. ... din ..., până la data depunerii contestației înregistrate sub nr. Astfel, menționează că s-a conformat prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, publicând în SEAP la ... contestația depusă și suspendând procedura în SICAP, fapt comunicat celor doi ofertanți și prezintă, pe scurt, modul de derulare a procedurii de atribuire, menționând că rezultatul acesteia este consemnat în Anexa 4 la Ordinul ANAP nr. 1170/2021 înregistrată cu nr.

Contrar criticilor contestatorului, autoritatea contractantă menționează că evaluarea financiară a ofertelor s-a efectuat astfel:

- Oferta ... SRL: ... lei fără TVA.
- Oferta ... SRL: .. lei fără TVA.

Autoritatea contractantă subliniază că prețul cel mai scăzut, criteriul de atribuire, a fost cel al ... SRL și menționează că *„ambii ofertanți au ofertat același tip de cazan, respectiv ...– producător FEROLLI ITALIA, însă ofertantul desemnat câștigător a ofertat prețul cel mai scăzut”*, conform Centralizatorului de prețuri, care include toate activitățile necesare punerii în funcțiune.

Analiza documentelor DUAE pentru ofertantul clasat pe locul I este consemnată în procesul-verbal anexa 6 nr. Rezultatul final al procedurii este consemnat în raportul procedurii anexa 5 nr. ... și, contrar criticilor contestatorului, raportul procedurii a fost publicat în SICAP iar rezultatul procedurii a fost comunicat la ... către toți operatorii economici.

2. Rederitor la criticile contestatorului referitoare la raportul procedurii privind achiziționarea cazanului de încălzire, autoritatea contractantă precizează:

Referitor la lipsa autorizației în domeniul gazelor naturale a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă menționează că prin caietul de sarcini s-au solicitat autorizație ... în termen de valabilitate pentru achiziție, montaj și întreținere cazane sub presiune și informații privind studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil de îndeplinirea contractului (diplome, autorizații), documente cerute și în Fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul desemnat câștigător a depus:

- autorizație nr. ... emisă de ... pentru instalare, montare, reparare cazane apă caldă;

– autorizație nr. ... emisă de ... pentru instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la instalații de ardere și automatizare pentru cazane.

În ceea ce privește personalul responsabil, ofertantul a depus:

– atestat nr. ... emis de ... pentru supravegherea lucrărilor la instalații sub presiune;

– atestat nr. ... emis de ... pentru responsabil tehnic cu sudura la instalații sub presiune și instalații de ridicat.

Autoritatea contractantă menționează: „Precizăm faptul că instituția noastră nu a solicitat autorizații de tip ... sau atestat ... de tip B, iar contestatoarea nu a solicitat clarificări privind aceste autorizații pe care consideră că ar trebui să le dețină ofertanții și nici nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal, motiv pentru care apreciem că a achiesat la această documentație, însușindu-și-o.” Susține că documentele depuse îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, analiza propunerilor tehnice fiind detaliată în procesul-verbal anexa 3, iar ambele oferte au fost declarate conforme.

Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere competența ..., care a emis autorizațiile depuse, rezultă fără echivoc că ofertantul desemnat câștigător îndeplinește condițiile legale. Instituția nu este abilitată să verifice sau să supravegheze emiterea acestor autorizații. Pe cale de consecință, apreciază obiecțiunea contestatorului ca nefondată, întrucât ofertantul câștigător a depus documentele solicitate. De asemenea, autoritatea contractantă arată că lipsa cazanului de încălzire constituie un impediment în asigurarea condițiilor optime pentru pacienți, ceea ce poate aduce grave prejudicii spitalului și pacienților.

Autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate reprezintă o exercitare netemeinică și cu rea-credință a dreptului de contestație de către ... SRL și își afirmă încrederea în analiza documentelor depuse și judecarea cauzei în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică. În drept, invocă dispozițiile art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice.

... SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la CNSC sub nr. ..., prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul precizează că, din analiza adresei nr. ... din data de ..., rezultă că autoritatea contractantă a redat corect firul evenimentelor doar până la afirmația: „*Precizăm faptul că instituția noastră nu a solicitat autorizații de tip ... sau atestat ... de tip B, iar contestatoarea nu a solicitat clarificări privind aceste autorizații pe care consideră că ar trebui să le dețină ofertanții și nici nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal, motiv pentru care apreciem că a achiesat la această documentație, însușindu-și-o.*” Susține că această afirmație contrazice documentația consolidată, întrucât cerințele minimale au fost definite conform art. 154 alin. (1), art. 172 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Contestatorul subliniază că autoritatea a impus și alte cerințe:

a) CS pag. 5/9: „*IN SARCINA CONTRACTANTULUI VA INTRA: Demontarea si transportul ... la racordarea la utilitati (tur, retur, gaz, curent si automatizare) operatiune care va fi inclusa in pretul oferat*”;

b) CS pag. 3/9: „*3.3.2 ACHIZITIE SI MONTAJ CAZAN INCALZIRE 1 BUC INTOCMIRE PROIECT DE INSTALARE AVIZAT ... FURNIZARE, MONTAJ SI PUNERE IN FUNCTIUNE CAZAN INCALZIRE*”.

Contestatorul arată că a depus toate documentele și autorizațiile solicitate, spre deosebire de ... SRL, care nu deține autorizațiile necesare și nu a clarificat cerințele. Contestatorul întreabă cum poate ... SRL să execute aceste lucrări și servicii fără autorizări, subliniind că nu este posibil legal și menționează că autorizațiile depuse de ... SRL permit doar montarea cazanului pe postament și racordarea la tur-retur, fără proiect avizat RADTI, fără racordare legală la gaze și electricitate. Precizează că autorizația nr. ... emisă de ... nu este suficientă, iar cazanul nu poate fi autorizat CNCIR. Invocă art. 215 alin. (5), arătând că oferta ... SRL este neconformă, iar comisia de evaluare avea obligația verificării conformității propunerilor tehnice, conform art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, și doar ulterior declarării unei oferte câștigătoare. Contestatorul menționează că oferta ... SRL nu satisface cerințele art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și că, după refuzul autorității de a verifica aceste aspecte, a solicitat CNSC judecarea cauzei.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a clarifica dacă toți ofertanții pot efectua lucrările în condiții de siguranță, iar ... nu are competențe în domeniul energiei, acestea revenind Contestatorul consideră că prin evidențierea doar a rolului ... și omisiunea atribuțiilor ..., autoritatea a creat un avantaj nejustificat ... SRL. Susține că autoritatea contractantă este responsabilă de eventuale prejudicii privind siguranța pacienților și personalului,

întrucât nu a propus măsuri reparatorii și nu a clarificat modul în care ... SRL ar îndeplini legal toate serviciile și lucrările. Contestatorul menționează că demersul său este justificat, cerințele fiind pe deplin întemeiate, și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, renunță la studiul dosarului achiziției constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la prevederile art. 61 alin (1) și (3) din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător la procedură, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Intervenientul menționează că la data de ... a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... cu o valoare estimată a contractului de ... lei fără TVA. Autoritatea contractantă a ales „*procedura simplificată*”, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun preț*”.

Intervenientul arată că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., oferta depusă a fost admisă și declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I. Precizează că ... a formulat la data de ... contestația nr. ... împotriva adresei, în cadrul procedurii organizată de Spitalul Municipiului

Intervenientul subliniază că cererea de intervenție este întemeiată și justifică un interes în formularea acesteia și menționează prevederile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, art. 61 alin. (1) și (3) CPC și art. 33 Cod procedură civilă. Susține că oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar interesul de a apăra dreptul dobândit este determinat, născut și actual. De asemenea, interesul se manifestă prin sprijinirea apărărilor autorității și a modului în care aceasta a analizat oferta, a declarat-o conformă și câștigătoare. Consideră că nevoia de a apăra drepturile dobândite justifică formularea cererii de intervenție.

Referitor la solicitarea de detalieri/dezvoltare a motivelor de neconformitate după studierea dosarului achiziției în integralitate, intervenientul susține că această solicitare este inadmisibilă potrivit art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016. Subliniază că, după expirarea

termenului legal, nu mai pot fi prezentate noi motive de contestație, toate motivele trebuind invocate de la început, în cuprinsul contestației. Această cerință și sancțiunea inadmisibilității motivelor noi sunt în acord cu principiul celerității prevăzut de art. 15 din Legea 101/2016. Consideră nefondată susținerea că extinderea motivelor ar fi justificată prin studierea dosarului achiziției, întrucât, conform art. 217 din Legea 98/2016, contestatorul putea studia dosarul înainte de formularea contestației. Mai precizează că, deși contestatorul a solicitat accesul la dosarul de achiziție și admiterea cererii de dezvoltare a motivelor, aceasta nu a formulat cerere de repunere în termenul de contestație și menționează că, dacă s-ar fi apreciat că accesul la dosar a fost restricționat, trebuia formulată împreună cu contestația și cererea de repunere în termen pentru a putea invoca noi motive.

Intervenientul precizează că se impune respingerea ca inadmisibilă a cererii de dezvoltare/suplimentare a motivelor de contestație formulate de ..., având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016 și lipsa unei cereri de repunere în termen.

Intervenientul menționează că ... își întemeiază contestația pe motivul că *„ofertantul declarat câștigător nu deține mai multe autorizații necesare îndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă și pe cale de consecință nu are calitatea de a efectua licit obiectul contractului, stare de fapt care îl lipsește pe acesta de calitatea de «operator economic» așa cum aceasta este definită la art. 3 din Legea 198/2016”*, susținând că autorizația invocată ar fi cea de tip ..., eliberată de ... pentru domeniul gazelor naturale. Precizează că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, întrucât în documentația de atribuire, nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini, nu s-a prevăzut obligativitatea deținerii unor autorizații emise de ..., iar solicitarea unor documente suplimentare care nu figurează în documentație este inadmisibilă.

Intervenientul subliniază că, în caietul de sarcini, la secțiunea *„Capacitatea tehnică si/sau profesională a ofertantului”*, se prevede că *„Pentru ca oferta să fie declarată admisibilă, ca cerințe obligatorii, ofertantul trebuie să prezinte următoarele: - autorizație ... în termen de valabilitate pentru achiziție, montaj și întreținere cazane sub presiune”*, iar nici în FDA nu sunt indicate cerințe suplimentare. Mai arată că s-a conformat acestei cerințe, depunând autorizația ... solicitată de autoritatea contractantă, care se regăsește la dosarul de achiziție, iar susținerile contestatoarei sunt contrare realității, capacitatea tehnică fiind pe deplin dovedită. Subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unei autorizații ..., singura autorizație cerută fiind

Intervenientul menționează prevederile art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 privind principiile achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența,

proportionalitatea și asumarea răspunderii, precum și art. 10 și următoarele și art. 3 din Legea 198/2016 privind definirea operatorului economic.

Intervenientul menționează că ... susține în contestație că intervenientul nu deține autorizație ... pentru efectuarea tuturor categoriilor de lucrări, respectiv în domeniul gazelor naturale, însă, așa cum s-a arătat anterior, caietul de sarcini NU a prevăzut obligativitatea autorizației ..., singura autorizație solicitată fiind Mai că, în ipoteza în care documentația nu prevedea obligativitatea autorizației ..., nu se poate imputa lipsa acesteia. Toate documentele necesare sunt stabilite prin documentația de atribuire, iar în lipsa unei cerințe expres, acestea NU pot fi solicitate ulterior și subliniază că principiile transparenței și proporționalității impun că, în lipsa cerinței de a deține autorizație ..., oferta nu poate fi considerată inacceptabilă.

Intervenientul face referire la jurisprudența națională, care arată că criteriile de calificare referitoare la autorizații neprevăzute expres în documentația de atribuire nu pot constitui temei pentru excluderea ofertantului; Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauzele C-336/14, C-699/17 și C-278/14, a stabilit că suplimentarea cerințelor în timpul evaluării contravine principiilor transparenței și proporționalității; și menționează că, dacă documentația ar fi fost întocmită necorespunzător, aceasta putea fi contestată conform Legii 101/2016, iar necontestarea de către operatorii economici a consolidat forța obligatorie a acesteia.

Intervenientul subliniază că niciuna dintre cerințele explicite enumerate în contestație nu se regăsește în documentația de atribuire, iar atenționarea transmisă autorității în sensul că intervenientul nu deține autorizație ... nu are relevanță, întrucât astfel de cerințe nu au existat în documentația de atribuire. Consideră că, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 172 alin. (1) lit. a) și art. 173 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are doar dreptul să solicite demonstrarea deținerii unui anumit tip de autorizații necesare realizării lucrărilor, fără a fi obligată să indice o astfel de solicitare în documentația de atribuire.

Intervenientul arată că, nefiind indicată expres în documentația de atribuire necesitatea unei autorizații ... pe lângă autorizația ..., autoritatea nu putea verifica astfel de cerințe în etapa de evaluare a ofertelor, aspect confirmat de decizia CNSC Mai subliniază că, chiar dacă un anumit tip de autorizare ar fi necesar pentru execuția lucrărilor, în lipsa unei cerințe exprese în caietul de sarcini sau în fișa de date, acestea nu pot fi adăugate ulterior, întrucât ar încălca principiile transparenței și proporționalității.

Menționează practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, în cauzele C-403/21, C-131/16, C-599/10, C-336/12, EU:C:2012:191, EU:C:2013:647, conform căreia obligațiile rezultate din reglementări speciale care nu sunt prevăzute expres în documentele contractului nu pot fi adăugate ca criterii de selecție, principiile transparenței și proporționalității împiedicând completarea documentelor achiziției cu astfel de cerințe neprevăzute și susține că, în conformitate cu jurisprudența CJUE și cea națională, dacă un document nu este solicitat ofertantului prin documentația de atribuire/caietul de sarcini, nedeținerea acestuia nu afectează conformitatea ofertei.

Intervenientul subliniază că documentația de atribuire/caietul de sarcini nu a impus obligația depunerii unei autorizații ..., motiv pentru care lipsa acesteia nu poate afecta conformitatea ofertei depuse de ... sau declararea acesteia ca fiind câștigătoare. Orice interpretare contrară ar încălca principiile transparenței și proporționalității aplicabile procedurii de achiziții publice. Consideră că adresa și actele efectuate în dosarul de achiziție sunt legale, iar ... s-a conformat tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, astfel încât oferta să fie declarată conformă și câștigătoare.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

... SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a transmis răspuns la cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care solicită respingerea cererii de intervenție voluntară și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că fundamentul contestației îl constituie imposibilitatea ofertantului declarat câștigător de a îndeplini cerințele minime ale documentației de atribuire, redând cerința: *„în sarcina contractantului va intra: demontarea și transportul în locul indicat de către autoritatea contractanta a cazanului vechi furnizare, transport, montaj, efectuarea probelor efectuarea modificărilor dacă este cazul la postamentul existent, la sistemului de fixare , la racordarea la utilități (tur, retur, gaz, curent și automatizare) operațiune care va fi inclusă în prețul ofertat”*. Contestatorul arată că experiența societății sale a permis identificarea tuturor autorizațiilor necesare.

Contestatorul precizează că afirmația intervenientului din care reiese că *„ofertantul declarat câștigător nu deține mai multe autorizații necesare îndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă și pe cale de*

consecință nu are calitatea de a efectua licit obiectul contractului, stare de fapt care îl lipsește pe acesta de calitatea de «operator economic» așa cum aceasta este definită la art. 3 din Legea 198/2016" și că autorizația invocată ar fi cea de tip ... eliberată de ... este doar parțial corectă, deoarece ... nu deține nici Atestat ... de tip Be/echivalent pentru „executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV", conform Ordinului ... nr. 134/2021, și nici capacitatea de a efectua serviciul de proiectare și avizare a documentației tehnice.

Contestatorul menționează că, în sensul definițiilor legale, calitatea de operator economic într-o procedură de achiziție publică se obține doar dacă această capacitate este dobândită în mod licit, individual sau în grup, iar obligativitatea autorizațiilor ... (gaze naturale și energie) este impusă încă de la art. 3 din Legea 98/2016, chiar dacă autoritatea contractantă a omis să le prevadă și precizează că „Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligativitatea deținerii unei/ unor autorizații emise de către ...", dar la fel de adevărat este că nicăieri nu s-a permis îndeplinirea cerințelor fără capacitatea impusă de lege.

Contestatorul precizează că din intervenția voluntară reiese că ... SRL recunoaște că nu deține aceste autorizații și nici competențele de proiectare cerute imperativ în documentația consolidată și consideră greu de înțeles cum poate ... invoca principiul tratamentului egal, deși nu are calitatea de operator economic, dorind respingerea unui ofertant care îndeplinește toate cerințele. Invocă art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG 395/2016. Astfel, propunerea financiară constituie o abatere de la legislația incidentă, întrucât conține activități desfășurate fără autorizare, ceea ce reprezintă încălcarea Legii nr. 123/2012 a energiei electrice și gazelor naturale. Mai precizează că, așa cum a remarcat și intervenientul, „Potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 172 al. 1 lit. a și art. 173 al. 2 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are doar dreptul să solicite demonstrarea", ceea ce confirmă inexistența obligației autorității de a impune, fiind obligația ofertantului să dovedească deținerea capacității necesare. Consideră că demersul său este legal și că ... SRL nu a făcut dovada capacității de a îndeplini cerințele minimale, solicitând respingerea cererii de intervenție voluntară și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a transmis *note* cu privire la punctul de vedere al contestatorului înregistrat la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea argumentelor contestatorului și admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de soluționare.

Intervenientul precizează că, prin răspunsul formulat, contestatorul își nuanțează poziția susținând imposibilitatea executării contractului, invocând lipsa autorizației ... și neconformitatea ofertei. Contestatorul mai susține că *„obligativitatea deținerii unei/ unor autorizații emise de către ... (gaze natural si energie) este impusa inca de la art. 3 din Legea nr. 98/2016”*. Aceasta consideră că dispozițiile legale prevalează asupra condițiilor din documentația de atribuire. Totodată, menționează că argumentele invocate sunt neîntemeiate și nesusținute de jurisprudența CNSC, instanțelor naționale și CJUE, arătând că însăși contestatoarea admite că nevoia deținerii autorizației ... nu se regăsește printre condițiile minime din caietul de sarcini sau FDA, ci ar fi necesară doar la executarea contractului. Susține că jurisprudența distinge între cerințele de ofertare și cele de executare, iar atestatul ... nu trebuia depus la ofertă; contestatoarea putea contesta documentația conform Legii nr. 101/2016, dar neprocedând astfel, aceasta devine obligatorie pentru toate părțile. Consideră că jurisprudența CJUE, inclusiv cauzele C-336/14, C-699/17, C-278/14, confirmă că nu se pot evalua oferte prin raportare la cerințe neincluse în documentație, iar cauza C-403/21 – SC NV Construct SRL vs. Județul Timiș a stabilit că obligațiile din reglementări speciale nu se pot adăuga de drept la criteriile de selecție, principiile proporționalității și transparenței (art. 18 alin. 1 din Directiva 2014/24) opunându-se completării de drept a documentelor achiziției cu astfel de criterii.

Intervenientul subliniază că evaluarea autorității contractante este corectă și conformă jurisprudenței naționale și europene și solicită respingerea contestației, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, intervenientul a atașat factura seria ..., în valoare de ... lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de ..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii seria

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank, Sucursala Pitești, în valoare de ... lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul

limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp de oferta depusă de ... SRL, declarată admisibilă, a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de 26.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din

Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Din conținutul contestației rezultă că autorul acesteia a formulat critici cu privire la oferta declarată câștigătoare despre care susține că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, întrucât nu deține autorizații care să îi permită efectuarea tuturor categoriilor de lucrări, nefiind autorizat în domeniul gazelor naturale (EIB). În lipsa acestei autorizații și în lipsa unui asociat, subcontractant autorizat, susține contestatorul, acest ofertant este posibil să nu dețină capacitatea de a realiza racordarea echipamentelor la instalația de utilizare existentă.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că obiectul contractului care urmează să fie atribuit este achiziționarea unui cazan de încălzire, în cadrul documentației de atribuire fiind stabilite următoarele cerințe cu privire la depunerea de autorizații:

- fișa de date a achiziției:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: certificate emise de organisme de control al calității

Criteriu selecție:

Certificate emise de institutele de control al calității

Modalitatea de îndeplinire:

Aut

o

(...)

Completare DUAE cu numărul autorizației, urmând ca documentul justificativ, respectiv

aut

o

r

i

zaț

i

- caietul de sarcini:

„CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ A OFERTANTULUI

Pentru ca oferta să fie declarată admisibilă, ca cerințe obligatorii, ofertantul trebuie să prezinte, următoarele:

*- **autorizație** ... în termen de valabilitate pentru achiziție, montaj și întreținere cazane sub presiune;*

- (...)

Astfel, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire nu conține cerințe cu privire la prezentarea în ofertă a unei autorizații în

domeniul gazelor naturale (...), autorizare a cărei necesitate de a fi depusă în ofertă face obiectul analizei Consiliului.

Existența în caietul de sarcini a mențiunilor potrivit cărora

„ÎN SARCINA CONTRACTANTULUI VA INTRA:

Demontarea și transportul în locul indicat de către autoritatea contractantă a cazanului vechi, furnizare, transport, montaj, efectuarea probelor efectuarea modificărilor dacă este cazul la postamentul existent, la sistemului de fixare , la racordarea la utilități (tur, retur, gaz, curent și automatizare) operațiune care va fi inclusă în prețul oferat”,

nu este de natură să conducă la concluzia că era obligația de dovedire în ofertă a deținerii autorizației indicată de contestator, având în vedere faptul că aceasta cerință, care nu stabilește prezentarea unei anumite autorizații) nu se adresează „oferantului” ci „**contractantului**” (oferant cu care se va încheia contractul).

Într-o astfel de situație, este considerat relevant faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii a fi respectate, fiind în aceeași măsură opozabile, atât ofertanților, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. În condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor ...a existente în acest act al procedurii. Cerințele documentației de atribuire trebuie să fie exprese, clare, concrete și, în nici un caz, presupuse.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că, în condițiile în care realizarea în mod legal a unor activități implică deținerea autorizărilor/atestărilor legale specifice sau că pot fi realizate doar de entități specifice din punct de vedere al derulării procedurii de achiziție

publică, prezentarea respectivelor autorizări/atestări legale sau identificarea entității respective se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în speță, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă

trebuie interpretat în sensul că

autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24

trebuie interpretate în sensul că

*se opun ca **documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.***

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24

trebuie interpretat în sensul că

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând

la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

De altfel, în același spirit, este și următoarea practică **CJUE**, cu privire la cerințele documentației de atribuire și la respectarea principiilor fundamentale:

- Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-

6/05), considerentele 53 și 54: „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele**

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu

au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

- Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13), considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le**

interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în

acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

- **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)**, în care Curtea a declarat că „(...) *normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat***”.

Prin urmare, în contextul prezentat anterior, critica analizată este neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului de respingere ca inadmisibilă a cererii contestatorului de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate ulterior accesului, la CNSC, la dosarul cauzei, Consiliul o va respinge ca lipsită de obiect, în condițiile în care constatatorul a renunțat la cererea de acces la dosarul cauzei, neexistând susțineri rezultate dintr-un astfel de demers.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Cu privire la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată în valoare de ... lei, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) din același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea ... SRL în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Față de soluția ce va fi pronunțată, cererea de intervenție formulată de ... SRL va fi admisă în parte.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge, ca lipsită de obiect, excepția invocată de intervenient privind inadmisibilitatea cererii formulată de contestator de dezvoltare/suplimentare a motivelor din contestație.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de intervenientul ... SRL de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**