



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de domnul - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de, loturile 1, 2, 3, 4 și 6, cod CPV 24455000-8, cu data limită de depunere a ofertelor 08.08....., organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, prin care a declarat neconformă oferta sa pentru loturile 2 și 4 și câștigătoare, la loturile 1, 3 și 6, oferte pentru produse care nu corespund caietului de sarcini.

Referitor la lotul 1, prin adresa cu nr. 19121/12.08....., autoritatea contractantă a postat în SEAP un raport de analiză

tehnică în care se arată că produsul Ultrasol Active, de la SC ...SRL, nu corespunde caietului de sarcini, lipsind SR EN 13727 și SR EN 13624. La 30.08....., autoritatea revine cu un nou raport, în care menționează că același produs corespunde caietului de sarcini.

În tabelul de mai jos sunt enumerate standardele care se solicită în caietul de sarcini și modul în care produsele oferite și declarate conforme pentru lotul 1 dețin sau nu aceste testări:

Produs	Trioton Rapid Afb	Ultrasol Active
Standarde obligatorii SR EN		
EN 13727 (bactericid) 60 min Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Enterococcus hirae ATCC 10541	X 0.25% în 15 min	X 0.5% în 5 min
EN 13624 (fungicid) 60 min Candida albicans ATCC 10231 Aspergillus brasiliensis ATCC 16404	X 0.25% în 15 min	X 1% în 60 min
EN 14348(micobactericid) 60 min Mycobacterium avium ATCC 15769 (micobactericid) Mycobacterium terrae ATCC 15755	X 0.25% în 30 min	X 1% în 60 min doar tuberculocid
EN 14476+A1 (virucid) 60 min Poliovirus type ILSc-2ab Adenovirus type 5	X 0.25% în 30 min	X 1% în 60 min
EN 13704 (sporicid) 60 min Bacillus subtilis spors ATCC 6633 Bacillus cereus spors ATCC 12826 Clostridium sporogenes spors 51 CIP 7 939	X 0.25% în 60 min	X 0.5% în 60 min
Concentrație soluție de lucru	0,25% în 60 min	1% în 60 min
Observații		doar tuberculocid

În concluzie, produsul Ultrasol Active nu corespunde caietului de sarcini, deoarece testarea conform EN 14348 a fost efectuată pe o singura tulpină dintre cele două standarde obligatorii, respectiv doar pe Mycobacterium terrae, nu și pe Mycobacterium avium (tulpina obligatorie).

La lotul 2, prin adresa cu nr. 19121/12.08....., autoritatea contractantă a postat în SEAP un raport analiză tehnică, potrivit căruia oferta SC SRL a fost considerată neconformă, lipsind testarea SR EN 14563. La 22.08....., autoritatea i-a solicitat să demonstreze că produsul oferit (Trioton Rapid AFb) a fost testat conform EN 14563, iar societatea a transmis, prin fax, dovada de testare solicitată, cu mențiunea că ea a fost depusă și în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP, la pag. 59-62.

Cu adresa nr. 20104/30.08,....., autoritatea i-a comunicat că Trioton Rapid AFb nu corespunde caietului de sarcini, din cauza lipsei SR EN 14563. În urma notificării prealabile, autoritatea a răspuns că „raportul final analiză tehnică , postat în SEAP la data de 30.08 , nu se modifică”.

Așadar, autoritatea nu a motivat refuzul de a lua în considerare un documentul de testare efectuată la un laborator acreditat, deși el a fost depus de două ori și probează că produsul îndeplinește cerințele din caietului de sarcini pentru lotul 2.

Pentru lotul 3, contestatoarea arată că un produs dispozitiv medical pentru instrumentar, echipamente, aparatură și dispozitive medicale este un sterilizant chimic la rece dacă îndeplinește toate standardele impuse unui produs dispozitiv medical dezinfectant pentru instrumentar, echipamente, aparatură și dispozitive medicale, cu o reducere logaritmică a tuturor microorganismelor obligatorii de testare de 10^{-6} . Altfel, acel produs este doar un dezinfectant, conform testărilor solicitate de către SR EN 14885/....., la pag. 16, pct. 4.3.2.5.

Conform SR EN 14885/....., pag. 25, art. 4.3.4, trebuie luate în considerare, doar produsele care au marcaj CE și dețin testări efectuate în România sau alt stat al Uniunii Europene, conform Ordinului nr. 11/2010, art. 4 lit. g).

Pentru acest lot, mai multe produse care nu respectă cerințele din caietul de sarcini au fost declarate ca fiind conforme, astfel:

a) produsul Aniosept Activ este un dezinfectant de nivel înalt, nu un sterilizant chimic, conform certificatului CE al producătorului, nu are testări cu reducere logaritmică de 10^{-6} , are testările EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476 efectuate doar în condiții de curățenie, soluția de lucru este activă doar 24 de ore conform producătorului și nu deține testări care să demonstreze reducerea logaritmică de 10^{-6} (Ordinul nr. 261/2007, "*sterilizare - operațiunea prin care sunt eliminate sau omorâte microorganismele, inclusiv cele aflate în stare vegetativă, de pe obiectele inerte contaminate, rezultatul acestei operațiuni fiind starea de sterilitate. Probabilitatea teoretică a existenței microorganismelor trebuie să fie mai mică sau egală cu 10 (indice -6); sterilizare chimică - un nivel superior de dezinfecție care se aplică cu strictețe dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive și care nu suporta autoclavarea, realizând distrugerea tuturor microorganismelor în formă vegetativă și a unui număr mare de spori*") pentru microorganismele testate, timpul de valabilitate al soluției de lucru și numărul maxim de sterilizări permise;

b) produsul Korsolex PAA este un produs biocid înregistrat ca și dezinfectant de instrumentar de nivel înalt, cu avizul nr. 1259BIO/Q2/12.24, deci nu poate fi asimilat unui sterilizant chimic, cazul său fiind identic cu produsul Sekusept Activ, cu testări doar în condiții de curățenie pentru toate standardele solicitate. Produsul Sekesept Activ a fost declarat neconform de către autoritatea contractantă, pentru un motiv identic, fiind un dezinfectant de nivel înalt,

deținător de aviz BIO, deci nu poate fi încadrat ca și sterilizant chimic la rece;

c) produsul Virusolve + EDS este un dezinfectant de nivel înalt, nu un sterilizant chimic, conform producătorului, nu deține testarea EN 13624 pentru efect fungicid, testarea EN 14348 pentru efect micobactericid fiind parțială, efectuată doar pentru Mycobacterium terrae (prezintă doar efect tuberculocid), majoritatea testărilor fiind efectuate doar în condiții de curățenie. Nu prezintă testări pentru demonstrarea activității sterilizante cu reducere logaritmică de 10^{-6} și nici testări care să demonstreze valabilitatea soluției de lucru.

Produs	HMI Peroster	Aniosept activ	Korsolex PAA	Virusolve + EDS
EN 13727(bactericid) 60 min Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Enterococcus hirae ATCC 10541	X 2% în 5 - 15min	X 0.1% în 5 min testat doar în condiții de curățenie	X 100% în 5 min	X 2.5% în 1 min, 10^{-5}
EN 14561(bactericid) 60 min Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Enterococcus hirae ATCC 10541	X 2% în 5 - 15 min	X 2% în 15 min 0.25% in 5 min	X 100% în 5 min	X 2.5% în 5 min
EN 13624(fungicid) 60 min Candida albicans ATCC 10231 Aspergillus niger ATCC 16404	X 2% în 5 - 15min	X 0.75% în 15 min testat doar în condiții de curățenie	X 100% în 5 min	X 2.5% în 5 min levuricid
EN 14562(fungicid) 60 min Candida albicans ATCC 10231 Aspergillus niger ATCC 16404 or Candida albicans ATCC 10231 (levurocid)	X 2% în 5 - 15 min	X 0.5% în 15 min	X 100% în 5 min	X 2.5% în 5 min
EN 14348(micobactericid) 60 min Mycobacterium avium ATCC 15769 (micobactericid) si Mycobacterium terrae ATCC 15755	X 2% în 15 min	X 2% în 15 min testat doar în condiții de curățenie	X 100% în 5 min	X 2.5% în 1 min (testat doar pe M.terrae)
EN 14563 (micobactericid) 60 min	X 2% în	X 0.5% în 15	X 100% în 5	X 2.5% în 5 min

Mycobacterium avium ATCC 15769 (micobactericid) & Mycobacterium terrae ATCC 15755 (micobactericid) or Micobacterium terrae ATCCA 15755 (tuberculocid)	15min	min	min	
EN 14476+A1 (virucid) 60 min Poliovirus type ILSc- 2 ab Adenovirus type 5 rădăcina Adenoid 75, ATCC VR-5	X 2% în 5 - 15min	X 2% în 15 min testat doar în condiții de curățenie	X 100% în 15 min	X 2.5% în 5 min
EN 13704 (sporicid) 60 min Bacillus subtilis spors ATCC 6633 Bacillus cereus spors ATCC 12826 Clostridium sporogenes spors 51 CIP 7 939	X 2% în 15 min 1% în 30 min	X 2% în 15 min 0.5% în 15 min - Clostridium difficile	X 100% în 5 min	X 2.5% în 2 min, 10 ⁻³
Cantitate/concentrație/ valabilitate	2% în 15 mm 48 de ore și 30 utilizări	2% în 15 min 24 de ore	Nediluat în 5 min	2.5% în 5 minute
Observații		Multe testări în condiții nestandard , doar condiții de curățenie testări cu red lg pt Nu are testare pt. dovada timp valabilitate sol de lucru	Înregistrat ca produs biocid nr. 1259BIO/02/12.24 dezinfectant de nivel înalt, testări cu reducere lg pt nu este conform directivei 93/42 CEE dispozitiv medical - sterilizant chimic. Nu are testare pt. dovada timp valabilitate sol de lucru.	EN 14348 doar tuberculocid nu are M. avium EN 13624 nu are Aspergillus brasiliensis Toate testările reducere 10 ⁻⁵ nu are efect sterilizant 10 ⁻⁶ Nu are testare pt. dovada timp valabilitate sol de lucru

Pentru acest lot, se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, mai exact să declare oferte conforme doar acele oferte care îndeplinesc toate standardele

solicitate (în condițiile standard obligatorii) și prezintă dovezi că produsele oferite sunt sterilizanți chimici la rece.

La lotul 4, oferta SC SRL a fost considerată neconformă: „HMI Tabidez 56 nu corespunde caietului de sarcini datorită faptului că, conform avizului CNPB, nu deține SR EN 13704 și nu se regăsește în Registrul Național al Produselor Biocide la data evaluării”.

Prin adresa cu nr. 19608/22.08....., autoritatea i-a solicitat să prezinte raportul de testare prin care să demonstreze că produsul HMI Tabidez 56 a fost testat conform EN 13704 și dovada existenței produsului în Registrul Național al Produselor Biocide - biocid de tip 4. La 24.08....., societatea a transmis, prin fax, raportul de testare solicitat, cu mențiunea că el exista și în cadrul propunerii tehnice, la pag. 32-35. S-a atras atenția autorității că Registrul Național pentru Produse Biocide a fost actualizat, ultima dată, la 01.06....., iar avizul de tip 4 pentru produsul HMI Tabidez 56 a fost eliberat la 08.07..... Prin urmare, nu avea cum să apară în registru la 01.06.....

Autoritatea a declarat în mod nelegal oferta sa ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic pentru acest lot, fără a motiva refuzul de a nu lua în considerare un raport de analiză care a fost efectuat la un laborator acreditat. Respectivul raport de testare a fost depus de două ori și s-a demonstrat că sunt îndeplinite cerințele din caietului de sarcini pentru lotul 4.

Toate produsele selectate pentru lotul 6 trebuie să îndeplinească testările solicitate conform SR EN 14885/....., ca fiind efectuate după anul 2006. Din tabelul de mai jos reies motivele pentru care sunt neconforme produsele Aniosgel 85 NPC și Desderamen Pure.

Produs	HMI Scrub NP	Aniosgel 85 NPC	Desderman Pure
Standarde obligatorii			
EN 1500 (dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare) Escherichia coli K12, NCTC 10538	X 4ml/30 sec	X 3 ml 30 sec	X 30 sec
EN 12791 (dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare și prin spălare) Flora normală a pielii	X 90 sec	X 90 sec	X 180 sec
EN 13727(bactericid) 60 min Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Enterococcus hirae ATCC 10541	X 30 sec	X 30 sec	X 60 secunde
EN 13624(fungicid) 60 min Candida albicans ATCC 10231 Aspergillus niger ATCC 16404	X 60 sec	X 30 sec	X 60 sec nestandard nu are testare pt Aspergillus

EN 14476+A1 (virucid) 60 min Poliovirus type ILSc-2ab Adenovirus type 5	X 80%/60 sec	X 30 sec	X 120 sec
EN 14348(micobactericid) 60 min Mycobacterium avium ATCC 15769 (micobactericid) si Mycobacterium terrae ATCC 15755	X 30 sec	X 30 sec	X 30 secunde
Observații	Conține substanța de protecție mâini	Nu conține substanța de protecție mâini conform cerințelor caietului de sarcini	Nu are substanța de protecție mâini, conform cerințelor caietului de sarcini. Nu are testare EN 13624 standard și pe fungi pentru Aspergillus

Avându-se în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării tehnice pentru loturile 1 - 4 și 6, cu respectarea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini.

În punctul său de vedere nr. 21447/19.09..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 28469/19.09....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că motivele invocate de contestatoare sunt nerealabile.

La lotul 1, prin testările produsului Ultrasol Active se demonstrează activitatea micobactericidă conform SR EN 14348, având demonstrată și activitatea tuberculocidă, conform aceluiași standard. Raportul de expertiză depus demonstrează eficacitatea produsului Ultrasol Active pe baza SR EN 13727, SR EN 13624 și SR EN 14348, precizând inclusiv concentrațiile soluției de lucru și timpii de acțiune.

La lotul 2, au fost depuse rapoarte de testare conforme cu SR EN 14563 doar pentru produsul Trioton Rapid AF și Lozopren Plus AF, nicidecum pentru produsul ofertat - Trioton Rapid Afb. SR EN 14563 nu reiese nici din avizul „CNPB”, deși reportul de testare invocat de contestatoare este anterior (01.07.2011) avizului obținut de la „CNPB” (07.11.2011). Mai mult, contestatoarea face abstracție de recomandarea producătorului (LC PLIWA) ca produsul Trioton Rapid Afb să fie întrebuințat pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor.

La lotul 3, contestatoarea încearcă să interpreteze greșit prevederile Ordinului nr. 261/2007, nefăcând diferența între noțiunile de "sterilizare" și "sterilizare chimică". Ministerul Sănătății a revenit asupra definițiilor și, prin Ordinul nr. 961/....., definiția sterilizării chimice este cea de "dezinfecție de tip înalt aplicată instrumentarului care nu suportă autoclavarea".

La toate produsele menționate de către contestatoare ca neavând diverse standarde (Aniosept Activ, Virusolve +EDS) s-a făcut dovada deținerii prin depunerea de documente în cadrul propunerii tehnice, iar referitor la solicitarea ca aceste produse să facă dovada reducerii logaritmice a numărului de germeni cu 10 (indice -6), evaluarea realizată de către comisie este una uniformă și obiectivă, atât timp cât nici produsul oferat de către contestatoare (HMI Peroster CE) nu îndeplinește aceste condiții (SR EN 14562, SR EN 14347, SR EN 13704).

La lotul 4, se încearcă acreditarea ideii că existența unui aviz din partea „CNPB” este identică cu solicitarea din caietul de sarcini ca „produsul să se regăsească în Registrul Național de Produse Biocide, varianta actualizată”, condiție neîndeplinită de produsul oferat (HMI Tabidez 56). Referitor la absența SR EN 13704, toate rapoartele de testare depuse pentru produsul oferat de contestatoare (HMI Tabidez 56) demonstrează doar activitatea pentru sporii de *Clostridium difficile*, lipsind activitatea pentru tulpinile de referință *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

În cazul lotului 6, solicitarea ca produsele să conțină substanță de protecție mâini nu există în caietul de sarcini, formularea fiind: "să prezinte raport de testare pentru compatibilitatea cu tegumentele", fapt demonstrat prin depunerea de documente în cadrul propunerii tehnice de către ambii ofertanți. Referitor la absența testării pentru *Aspergillus brasiliensis* în cadrul SR EN 13624 pentru produsul Desderman Pure, rapoartele de testare depuse în cadrul ofertei tehnice demonstrează că produsul are aceasta acțiune.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiată contestația, solicitând Consiliului respingerea ei.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea achiziționării de diverși, grupați în opt loturi, estimați valoric la 1.618.800 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la, alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat 13 operatori economici (pentru unul sau mai multe loturi), între care și SC SRL, care, pentru motivele evocate anterior, reclamă la Consiliu, prin contestația ce formează obiectul prezentei cauze, constatările cuprinse în documentul intitulat „Raport final analiză tehnică

oferte", înregistrat la autoritate cu nr. 20104/30.08.....

Preliminar cercetării pe fond a aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul observă că documentul atacat nu reprezintă un document care provine de la comisia de evaluare, desemnată de autoritate, ci este un document asumat prin semnătură de două persoane având calitatea de „medic șef SPCIN”, respectiv „director îngrijiri”. De altminteri, la dosarul cauzei nu a fost regăsit niciun act al comisiei de evaluare privind aspectele tehnice ale ofertelor.

În baza art. 127 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/....., comisia de evaluare are următoarele atribuții, între altele:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.

În acest context, este de reținut excepția prematurității contestării respingerii ofertei contestatoarei și a acceptării celorlalte, situație pe care contestatoarea a dedus-o din informațiile sumare din SEAP și din raportul nr. 20104/30.08....., întrucât nu există un act de evaluare a ofertelor provenind de la comisie și aprobat de conducătorul autorității achizitoare. În prezent, procedura de atribuire este în curs de desfășurare (nu este finalizată), iar autoritatea nu a comunicat ofertanților rezultatul motivat al evaluării, rezultat care înseamnă și admiterea sau respingerea ofertelor.

Practic, ... nu a transmis către SC SRL niciun act în care să declare că oferta acestei societăți este conformă sau neconformă, respectiv admisibilă sau inadmisibilă, constatare valabilă și pentru ceilalți ofertanți.

În împrejurarea în care nu se contestă vreo hotărâre cu privire la rezultatul procedurii, fie el și limitat la evaluarea tehnică a ofertelor, este prematură solicitarea vizând declararea conformă sau

neconformă a vreunei oferte și obligarea autorității la reevaluarea tehnică a ofertelor.

Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei contestatoarei și ale concurenților, act care va putea fi contestat după adoptarea lui de către comisia de evaluare [și, eventual, validarea de către conducătorul autorității]. Așadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, contestația poate fi reiterată după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat.

În speță, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea a ales procedura prin licitație deschisă online, situație în care operatorii economici interesați au depus ofertele în SEAP, iar comisia de evaluare, în urma verificării documentelor de calificare și a propunerii tehnice, a introdus în SEAP, deși nu avea această obligație, „Raport final analiză tehnică oferte ”, înregistrat la autoritate cu nr. 20104/30.08....., act care nu este emis de comisie și nu are valoare de comunicare a rezultatului evaluării.

Într-adevăr, la art. 65 din norme se prevede:

(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV [secțiunea a 8-a](#) din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, **cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.**

(4) Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns.

[secțiunea a 13-a](#) însă la fel de veridic este și faptul că simpla postare în SEAP a raportului nu semnifică o comunicare în sensul legii din partea comisiei sau a conducerii autorității. El nu respectă nici dispozițiile cap. IV secțiunea a 13-a din Legea nr. 98/..... (art. 214 și 215).

Consiliul constată că, la data formulării contestației (.....), nu a fost întocmit raportul procedurii – intermediar sau final – și, evident, nu au fost emise adresele de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor.

Actul autorității contractante opozabil ofertanților și care stabilește rezultatul procedurii este comunicarea rezultatului procedurii, semnat de conducătorul sau de persoana împuternicită de acesta, iar datele introduse de autoritate în SEAP și raportul nr. 20104/30.08..... nu constituie un act al autorității

contractante. Termenul de depunere a contestațiilor curge de la data publicării în SEAP doar în ceea ce privește documentația de atribuire și clarificările pe marginea ei, iar nu și pentru rezultatul procedurii dedus pe baza raportului antementionat.

Ca practică judiciară, sunt elocvente, între altele:

a) decizia civilă nr. 6611 din 7 iunie 2013 a Curții de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Apreciază petenta că decizia de soluționare a contestației este nelegală, în măsura în care Consiliul a considerat ca fiind prematură contestația, prin aceasta limitându-se accesul la justiție, respectiv la o cale de atac împotriva unui act al autorității, informația de respingere a ofertei sale fiind publicată în SEAP. Astfel, apreciază că, indiferent de comunicarea sau nu a motivelor care au stat la baza acestei decizii, se născuse dreptul său la a formula contestație împotriva actului care o vătăma. Contrar susținerilor petentei, Curtea constată că actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării cu petenta a deciziei de respingere a ofertei sale, nu se putea aprecia că informația publicată în SEAP i-ar fi produs vreo vătămare. Din această perspectivă, Curtea constată că este legală și temeinică soluția de respingere ca prematură a contestației.

b) decizia civilă nr. 533 din 27 ianuarie 2014 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal:

Rezultatul procedurii transmis în data de 24.10.2013 prin intermediul SEAP nu este un act administrativ al autorității contractante, ci un mesaj generat automat de către sistemul SEAP la finalizarea etapei finale de licitație electronică, astfel încât în mod greșit petenta s-a raportat la acest moment pentru a calcula termenul de 5 zile de formulare a contestației.

Astfel, potrivit art. 25 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2). Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.

Curtea constată că nici la data de 24.10.2013, nici la data depunerii contestației, respectiv 28.10.2013, autoritatea contractantă nu întocmise raportul procedurii, acesta fiind actul administrativ împotriva căruia se formulează contestație de către ofertanții care se consideră vătămați. Raportul procedurii nr. 15058 a fost întocmit la 25.11.2013 (filele 175-202) și a fost comunicat petentei prin adresa nr. 43516/26.11.2013, acesta fiind momentul de la care petenta avea dreptul de a formula contestația, cu respectarea termenului legal de 5 zile.

O atare concluzie rezultă din interpretarea dispozițiilor art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia "persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal", coroborate cu cele ale art. 206 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform căreia "autoritatea are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200."

Așadar, având în vedere că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat petentei la data de 26.11.2013, rezultă că este prematură contestația introdusă de

aceasta la data de 28.10.2013. În atare condiții, este legală soluția CNSC de respingere a contestației ca prematură.

c) decizia civilă nr. 3108 din 26 mai a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal:

Curtea apreciază raționamentul Consiliului ca lipsit de temei legal. Simpla cunoaștere a numărului de operatori care au trecut în etapa electronică a licitației nu constituie ceea ce legea numește luare la cunoștință. Pentru ca o cale de atac să fie eficientă este necesar ca potențialii contestatori să cunoască efectiv decizia, dar și considerentele unei anumite decizii a autorității contractante, precum și, neechivoc, momentul de la care începe să curgă termenul de decădere pentru contestarea unui anumit act al autorității.

A admite raționamentul Consiliului ar însemna a încuraja operatorii să purceadă, de teama de a nu pierde termenul de contestare calculat după cum sugerează Consiliul, la un soi de fishing expedition, de a contesta „în orb” toate deciziile autorității contractante, fără o prealabilă analiză a aspectelor ce presupun, în opinia potențialului contestator desigur, încălcări ale legalității, pentru ca în final să piardă și garanția de bună conduită pentru comportament necorespunzător și contestare abuzivă a actelor autorității.

Or, pentru a contesta în cunoștință de cauză un act al autorității contractante pentru un aspect precum cel invocat în prezenta plângere, anume greșita apreciere ca fiind conformă din punct de vedere tehnic a ofertei intimitei, presupune nu doar cunoașterea faptului că oferta acesteia din urmă a fost apreciată ca fiind conformă cu prilejul evaluării inițiale integrale a ofertelor, ci presupune și comunicarea nemijlocită de către autoritatea contractantă a raportului intermediar, cuprinzând evaluarea inițială integrală a ofertelor.

Curtea reține că în mod greșit a reținut Consiliul tardivitatea contestației petentei, astfel că va desființa parțial decizia Consiliului, în partea contestației respinsă ca tardivă.

Demn de a fi sublinat este și faptul că, anterior raportului final de analiză tehnică a ofertelor nr. 20104/30.08....., a existat un alt raport de analiză tehnică, având nr. 19121/12.08....., semnat de aceleași două persoane, în care unele concluzii erau diametral opuse față de cele din raportul subsecvent. Nu este exclus ca și acest din urmă raport să fie infirmat printr-un alt raport.

În consecință, pornind de la ipoteza confirmată că nici la data formulării contestației SC SRL și nici la această dată nu există rapoarte și comunicări ale comisiei de evaluare/conducerii autorității contractante, este evident că demersul contestatoarei împotriva unui rezultat al evaluării sale și al procedurii este prematur și urmează a fi respins ca atare. Consiliul nici nu poate dispune anularea unui raport al comisiei de evaluare care nu există la acest moment.

Desigur, în urma comunicării motivate pe care ofertanta, asemenea celorlalți ofertanți, o va primi la finalul etapei evaluării tehnice sau la finalul procedurii de atribuire, va putea să își exercite dreptul de a ataca actul respectiv, în termenul aplicabil prescris de Legea nr. 101/.....

În lumina celor expuse și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca prematură contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/..... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca prematură, contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.