

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 15642/31.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator și director general ..., având adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în comuna ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire și a altor acte ale autorității contractante emise ulterior Deciziei Consiliului nr. ... și Deciziei Curții de Apel București nr. ..., precum și împotriva refuzului sau omisiunii de transmitere a comunicării deciziei de anulare a procedurii de atribuire, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație restrânsă, derulată offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare complet – toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încarcător”, cod CPV: 35200000-6, s-au solicitat următoarele:

„- ANULAREA Deciziei privind Anularea procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea Autorității Contractante să reia procedura conform anunțului inițial publicat în SEAP și să o finalizeze prin desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, inclusiv declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei subscrisei, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii;

- SUSPENDAREA soluționării prezentei Contestații până la soluționarea cererii de revizuire având ca obiect Decizia CA București nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ...,

- Obligarea Autorității Contractante la plata tuturor cheltuielilor realizate de Societate cu soluționarea prezentei cauze în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Totodată, solicităm și ACCES LA DOSARUL format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 15642/31.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, eventualele acte emise de autoritatea contractantă ulterior pronunțării Deciziei Consiliului nr. ... și Deciziei Curții de Apel București nr. ..., precum și refuzul sau omisiunea acesteia de a-i transmite comunicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, sens în care solicită cele redată în partea introductivă și prezintă, pe fondul cauzei, argumentația pe care-și întemeiază criticile.

Printre aceste argumente, contestatorul susține că împotriva Deciziei Consiliului nr. ..., care a finalizat ciclul procesual anterior, autoritatea contractantă a formulat plângere, aceasta fiind soluționată de către Curtea de Apel București, în cadrul dosarului nr. ..., prin Hotărârea nr. ..., astfel fiind dispuse, conform portalului instanțelor de judecată, următoarele: *„Admite plângerea. Desființează Decizia C.N.S.C. nr. ..., în sensul că respinge ca nefondată contestația. Respinge ca neîntemeiată cererea intimă de obligare a petentului la plata cheltuielilor de judecată. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței astăzi, 19.03.2025”*.

Totodată, contestatorul menționează că respectiva hotărâre nu a fost motivată până la data formulării prezentei contestații, iar împotriva acesteia a formulat declarație de revizuire, astfel că pe rolul Curții de Apel București s-a format dosarul nr. 2011/2/2025, având ca obiect judecarea acestei cereri extraordinare de atac.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile documentației de atribuire, precum și cele ale Legii nr. 101/2016 și OUG nr. 114/2011.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ... și ... din data de 03.04.2025, având în vedere înscrisurile atașate contestației, respectiv extrasul din SEAP care relevă stadiul actual al procedurii de atribuire identificată prin anunțul de participare nr. ..., aspect care de altfel se și

contestă, precum și extrasul de pe portalul instanțelor de judecată din care rezultă soluția dispusă de Curtea de Apel București în dosarul nr. ..., în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., prin raportare la dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”*.

Prin adresa nr. 814004/1/07.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ... din data de 03.04.2025 și având în vedere prevederile art. 632 coroborate cu cele ale art. 634 alin. (1) pct. 5 și alin. (2) Cod proc. civilă, privind forța executorie a hotărârilor judecătorești, în speță Hotărârea definitivă nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației *„ca fiind lipsită de obiect și nefondată”*.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ... din data de 03.04.2025, contestatorul, reprezentat convențional prin CAV ... și declarând sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., a reiterat solicitarea de suspendare a soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar până la judecarea cererii de revizuire având ca obiect Decizia Curții de Apel București nr. ..., pronunțată în dosarul nr.

Totodată, acesta a solicitat respingerea excepției lipsei de interes invocată din oficiu de către Consiliu, ca fiind neîntemeiată, întrucât soluția de excludere a ... din procedură, comunicată prin adresa nr. 756224/9 din data de 20.12.2024, face obiectul căii extraordinare de atac a revizuirii.

Astfel, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) și art. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră că are calitatea de persoană vătămată, care a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu și care nu a fost exclusă încă definitiv din procedura de atribuire, excluderea sa făcând încă obiectul unei căi de atac. În acest sens, petentul menționează că textul de lege incident nu diferențiază între căi ordinare și căi extraordinare de atac, ci impune doar ca excluderea să mai poată face încă obiectul unei căi de atac.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea excepției invocată din oficiu de către Consiliu și, pe cale de consecință, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, în cuantum de 575.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația restrânsă, derulată offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Furnizare complet – toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încarcător”*, cod CPV: 35200000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 28.750.000,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. 13780/31.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel dispunând următoarele: *„Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... – ... și anulează raportul intermediar nr. 475.965/4/SAP/NMD din 19.10.2022, în partea ce privește evaluarea candidaturilor ... și ..., precum și invitațiile de ofertare (participare la etapa II a licitației restrânse) transmise acestor candidați. Obligă la continuarea procedurii, în 15 zile, prin solicitarea de informații de clarificare/confirmare, conform motivării de mai sus. Respinge, ca prematur introdusă, cererea de respingere a candidaturilor ... și (...)”*.

În cel de-al doilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarele nr. ... și nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile nr. 13952/30.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., și nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., astfel dispunând următoarele: *„Admite excepția tardivității contestației nr. 13969/14.02.2023, formulată de ... și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., invocată de*

Respinge, ca tardivă, Contestația nr. 13969/14.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, Contestația nr. 13952/30.01.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4602/30.01.2023, formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul intermediar nr. 955315/SAP/NMD din 16.01.2023, respectiv mențiunile referitoare la candidatura ... și invitarea acestui candidat la etapa a II-a, de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați.

Anulează adresa nr. 955315/2 din 16.01.2023, de invitare a CN ... la etapa a II-a, de evaluare a ofertelor.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea candidaturii prezentate de CN ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare”.

În cel de-al treilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția prematurității formulării contestației de către ..., invocată de

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., invocată de

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a contestației formulate de ..., invocată de

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, adresa nr. 961434/1/1 din 29.05.2023 emisă de ..., respectiv punctele 1 și 4.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

În cel de-al patrulea ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează solicitarea de clarificări nr. 756.224/5 din 27.09.2024, transmisă de ... către

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

În cel de-al cincilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează procesul verbal nr. 756.224/6 din 18.12.2024, raportul procedurii nr. 756.224/8 din 20.12.2024 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea mostrei prezentate de ..., în prezența unui reprezentant al acestui ofertant, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Împotriva acestei ultime hotărâri a C.N.S.C. a fost exercitată calea de atac de către ..., iar prin Hotărârea nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. ..., plângerea a fost admisă, astfel fiind dispuse, conform celor reținute pe portalul instanțelor de judecată, următoarele: „Admite plângerea. Desființează Decizia C.N.S.C. nr. ..., în sensul că respinge ca nefondată contestația. Respinge ca neîntemeiată cererea intimatului de obligare a petentului la plata cheltuielilor de judecată. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței astăzi, 19.03.2025”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a ... în formularea contestației, excepție invocată, din oficiu, de către Consiliu și pusă în discuția părților prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ... și ... din data de 03.04.2025.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... a formulat mai multe contestații, ultima dintre acestea având nr. 15470/30.12.2024 și fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41/03.01.2025, prin care a criticat rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 756.224/9 din 20.12.2024, respectiv respingerea ofertei sale, contestația fiind soluționată prin decizia CNSC nr.

Prin această hotărâre, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează procesul verbal nr. 756.224/6 din 18.12.2024, raportul procedurii nr. 756.224/8 din 20.12.2024 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea mostrei prezentate de ..., în prezența unui reprezentant al acestui ofertant, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Această decizie a fost atacată cu plângere de către ..., iar prin hotărârea nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. ..., plângerea a fost admisă, astfel fiind dispuse următoarele: „Admite plângerea. Desființează Decizia C.N.S.C. nr. ..., în sensul că respinge ca nefondată contestația. Respinge ca neîntemeiată cererea intimatei de obligare a petentului la plata cheltuielilor de judecată. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței astăzi, 19.03.2025”.

Ulterior luării la cunoștință despre decizia de anulare a procedurii de atribuire, ... a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând decizia de anulare a procedurii de atribuire, solicitând anularea acestei decizii a autorității contractante, precum și suspendarea soluționării prezentei cauze până la data la care cererea de revizuire a hotărârii nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. ..., va fi fost judecată.

Referitor la excepția privind lipsa de interes a ... în formularea contestației, excepție invocată din oficiu, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016:

*„(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante**, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”.*

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, **„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu**

modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante,** de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

Față de aceste aspecte, din articolul anteredat rezultă *ipso facto* că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții, și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu, urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura administrativ-jurisdicțională nu trebuie să fie pusă în mișcare, dacă nu aduce părții un avantaj legal.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie

născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este acela de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece condiția ca interesul să fie personal, al celui care acționează.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune **în momentul respectiv**, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că, un interes eventual, ca și **un interes care a trecut, a fost depășit**, nu poate fi luat în considerare.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se instituie regula conform căreia *„o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”*, calitate pe care ... nu o mai avea la data formulării contestației care face obiectul prezentei proceduri, ca urmare a faptului că respingerea ofertei sale a fost stabilită, în mod definitiv, prin **Hotărârea nr. ...** din 19.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în **dosarul nr.**

Întrucât excluderea ... a fost notificată acesteia și a fost reținută, în mod definitiv, de către Curtea de Apel București, ulterior atacării ei la Consiliu, astfel fiind confirmată legalitatea respingerii acestei oferte, rezultă că acest ofertant a fost exclus definitiv de la procedura de atribuire, pierzând, astfel, orice interes în legătură cu procedura de atribuire, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, în pofida argumentelor prezentate de contestator, Consiliul reține, având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, **că este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu, ca urmare a anulării procedurii de atribuire ulterior pronunțării Hotărârii nr. ..., din moment ce oferta ... a fost respinsă definitiv**, iar, din acest motiv, operatorul în cauză nu are interes în legătură cu procedura de atribuire și, prin urmare, nu îndeplinește una din cele două condiții care trebuie îndeplinite în mod cumulativ potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a fi considerat persoană care se consideră vătămată.

Aplicând, în mod corespunzător, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, la data formulării prezentei contestații, ... nu justifică un interes în legătură cu procedura de

atribuire, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor cereri sau excepții.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca lipsită de interes.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.