

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în Oraș, ..., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod Unic de înregistrare, reprezentată de - Administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8609/....., emisă de către JUDEȚUL, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat în principal, ...

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8609/....., emisă de către JUDEȚUL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat în principal, ...

În fapt, contestatorul arată că, la data de, autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /, Contestatorul a depus oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire iar pe parcursul procesului de evaluare al ofertelor a răspuns conform cerințelor autorității și în termen solicitărilor de clarificare.

La data de i-a fost transmisă adresa nr. 8609 prin care i s-a comunicat faptul că oferta a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că motivele de respingere a ofertei sunt nelegale.

Referitor la afirmația autorității contractante *„Analizând comparativ cu celelalte clarificări primite, dar și pe baza experienței acumulate, în ceea ce privește elaborarea documentațiilor solicitate, comisia de evaluare constată că duratele de elaborare ale acestor documentații sunt mult subdimensionate, mai ales în lipsa oricărui fel de clarificare din partea dumneavoastră, care nu ați adus nici un argument privind duratele de elaborare ale documentațiilor. Nu se regăsesc, în răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificare, modul de alcătuire al tarifelor experților, cote plătite de angajator, tarif net (sau brut) achitat către experți, materiale consumabile, echipamente tehnice, mijloace de transport, plata utilități, taxe, amortismente, chirii spații sau alte cheltuieli”*, contestatorul arată că, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu au fost precizate duratele de elaborare pe care urma să le ia în calcul autoritatea contractantă, la evaluarea ofertelor depuse.

Contestatorul consideră că evaluarea ofertelor și implicit a răspunsurilor la solicitările de clarificări primite din partea ofertanților, se bazează pe cerințele documentației de atribuire aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP și nu pe baza raportării la celelalte oferte depuse, cu atât mai mult pe baza *„experienței proprii”*. În cazul în care autoritatea contractantă, pe baza *„propriei experiențe”*, dorea ca ofertanții să specifice un anumit număr minim de zile necesar prestării serviciilor, atunci această experiență trebuia înscrisă în cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, ca mențiuni de ordin general, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire, conform principiului transparenței menționat la art. 2 alin. (2) lit. d), din OUG nr. 34/2006, aplicabilă în speță, vreun formular sau format considerat necesar pentru eventuala detaliere a ofertei financiare.

Contestatorul precizează că, potrivit art. 3 (din cadrul Secțiunii a doua, Definiții): *„j) documentație de atribuire - documentația ce cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului de achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini sau, după caz, documentația descriptivă”*.

De asemenea, conform art. 170, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire [...]”*, documentație în cadrul căreia nu a fost prevăzut niciun model al detalierei prețului.

Acest model, în cazul în care autoritatea contractantă intenționa să accepte exclusiv explicațiile prezentate în această manieră, trebuia adus la cunoștința operatorilor economici încă de la început, din documentația

de atribuire, întrucât are un impact major asupra modului în care ar fi urmat să fie gândită și redactată oferta ca atare, nu doar justificarea de preț în urma solicitării transmise de autoritatea contractantă.

Conform art. 3 lit. q) *„ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”*.

Mai mult, art. 202 nu prevede doar obligația autorității contractante de a solicita detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, ci dispune și cu privire la obligațiile autorității contractante referitoare la modul în care trebuie să ia în considerare justificările primite de la ofertant. Concret, OUG nr. 34/2006 nu menționează nici obligația ofertantului de a prezenta justificările într-un anumit format și nici măcar dreptul autorității contractante de a-i impune acest lucru, cu atât mai puțin cu cât nu a făcut cunoscut acest aspect încă de la început, prin publicarea în documentația de atribuire, inclusiv dând posibilitatea operatorilor economici de a contesta acest lucru și de a explica de ce autoritatea contractantă are nevoie de respectiva detaliere de preț doar în acea manieră, pe formatul impus de aceasta.

În caz contrar, arată contestatorul (și, susține el, exact aceasta este situația din speță), pot apărea, ca în prezentul caz, aprecieri eronate, cu încălcarea neintenționată, inclusiv a dispozițiilor Codului civil, art. 14 și 15, care prevăd exercitarea drepturilor și obligațiilor cu bună-credință și interzic abuzul de drept.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă deciziile CNSC, B02013_1021, B02014_2880 și B02014_0272.

Referitor la afirmația conform căreia: *„Nu se regăsesc în răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificare, modul de alcătuire al tarifelor experților, cote plătite de angajator, tarif net sau rut achitat către experți, materiale, consumabile, echipamente tehnice, mijloace de transport, plata utilității, taxe, amortismente, chirii, spații sau alte cheltuieli...”*, contestatorul precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă dorea prezentarea justificării prețului într-un anumit format, atunci acesta trebuia precizat în cadrul documentației de atribuire. De asemenea, în cazul în care aceasta dorea lămuriri/clarificări asupra justificării de preț transmise, atunci trebuia să revină cu solicitare de clarificare.

Contestatorul invocă, în acest sens, prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, precum și art. 78 teza finală din HG nr. 925/2006.

În speță, contestatorul susține că a răspuns la solicitările de clarificare a autorității contractante, arătând că a respectat prevederile documentației de atribuire, a justificat în mod concret prețul ofertat,

atașând și documente suport (oferte), acolo unde serviciile respective urmau a fi prestate de terți, motiv pentru care oferta nu putea fi declarată inacceptabilă.

Contestatorul subliniază că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu și-a modificat oferta financiară.

În conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/....., contestatorul susține că afirmația autorității contractante potrivit căreia contestațiile se pot depune în termen de 5 zile de la data primirii comunicării privind rezultatul procedurii este abuzivă și nu respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește modalitate de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de SC ,....SRL, contestatorul susține că autoritatea contractantă a transmis mai multe solicitări de clarificare, inclusiv o solicitare de clarificare care a vizat oferta financiară depusă de aceasta.

Ofertantul a răspuns solicitării autorității, prin care a justificat valoarea ofertată indicând următoarele categorii de cheltuieli:

- Cheltuieli cu resursele umane;
- Cheltuieli administrative;
- Cheltuieli incidentale și marja de profit.

Contestatorul consideră că răspunsul nr. 862/27.07..... este neconcludent, iar evaluarea comisiei superficială. Față de ansamblul considerentelor expuse mai sus, rezultă în mod clar faptul că evaluarea ofertei declarată câștigătoare prin prisma verificării prețului neobișnuit de scăzut s-a realizat în mod superficial și cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare.

Contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice în conformitate cu prevederile art 217 din Legea nr. 98/..... și Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, însă aceasta nu a răspuns la solicitare.

Contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 26352/...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta financiară a contestatorului și a câștigătorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 9526/....., înregistrată la CNSC sub nr. 27204/....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate, în copie, precum și

punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă învederează că a îndeplinit obligația prevăzută la art. 6, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/..... și, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., a formulat și transmis contestatorului răspunsul cu privire la notificarea prealabilă nr. 879/22.08....., înregistrată la Județul-Consiliul Județean cu nr. 9062/22.08.....

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 7795/, a solicitat clarificări în urma evaluării prețului propunerii financiare prezentat la faza de etapă electronică a procedurii, având termen de răspuns data 27.07....., ora 15:00. Operatorul economic a transmis răspuns în termenul solicitat.

Prin scrisoarea de comunicare nr. 8609/....., autoritatea contractantă a adus la cunoștință operatorului economic faptul că oferta prezentată a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În ceea ce privește anularea adresei nr. 8609/....., prin care s-a comunicat ofertantului faptul că oferta sa este inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu are obiect, întrucât oferta sa nu a fost respinsă ca fiind „inacceptabilă” ci ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Privind trimiterea ofertantului la afirmația autorității contractante, respectiv:

„1. Analizând comparativ cu celelalte clarificări primite, dar și pe baza experienței acumulate, în ceea ce privește elaborarea documentațiilor solicitate, comisia de evaluare constată că duratele de elaborare ale acestor documentații sunt mult subdimensionate, mai ales în lipsa oricărui fel de clarificare din partea dumneavoastră, care nu ați adus nici un argument privind duratele de elaborare ale documentațiilor. Nu se regăsesc, în răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificare, modul de alcătuire al tarifelor experților, cote plătite de angajator, tarif net (sau brut) achitat către experți, materiale, consumabile, echipamente tehnice, mijloace de transport, plata utilităților, taxe, amortismente, chirii spații sau alte cheltuieli.

Aducem în atenția Onoratului Consiliu faptul că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu au fost precizate duratele de elaborare pe care urma să le luați în calcul la evaluarea ofertelor depuse”, autoritatea contractantă arată că, prin intermediul caietului de sarcini al achiziției, atașat în cadrul documentației de atribuire, la pag. 6, Cap. 12 CONSIDERAȚII GENERALE, a făcut următoarea precizare:

„Durata pentru predarea Studiului de Fezabilitate care face obiectul achiziției este de 45 de zile, de la semnarea contractului.

Durata pentru predarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție care fac obiectul achiziției este de 60 de zile, de la solicitarea autorității contractante”.

Totodată, în fișa de date a achiziției, la cap IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat: *„Ofertanții vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice un grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor - Formular nr. 17”, iar în secțiunea Formulare, autoritatea contractantă a atașat un model de grafic de timp, necesar a fi completat de către participanții la procedură și atașat în cadrul propunerilor tehnice, grafic pe care contestatarul l-a atașat atât la ofertă, cât și în răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări.*

Referitor la afirmația contestatorului că: *„De asemenea, vă comunicăm faptul că evaluarea ofertelor și implicit a răspunsurilor la solicitările de clarificări primite din partea ofertanților se bazează pe cerințele din documentația de atribuire aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de Autoritatea Contractantă, prin intermediul sistemului electronic de achiziții publice (denumit în continuare SEAP) și nu pe baza raportării la celelalte oferte depuse, cât atât mai mult pe baza „experienței proprii”. În cazul în care autoritatea contractantă, pe baza „propriei experiențe” dorea să specifice un anumit număr minim de zile necesar prestării serviciilor, atunci această experiență trebuia înscrisă în cerințele documentației de atribuire”,* autoritatea contractantă arată că, pe baza experienței acumulate ca urmare a derulării de contracte similare privind proiectări de drumuri județene, autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini, Cap. 12 CONSIDERAȚII GENERALE, duratele citate mai sus, care se interpretează ca maxime. Prin însumarea celor două durate rezultă durata specificată în fișa de date a achiziției, cap. 11.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE, respectiv 105 zile.

În ceea ce privește durata fiecărei etape de proiectare, aceasta a fost stabilită de fiecare participant la procedură în interiorul termenelor specificate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, inclusiv de către contestator.

Referitor la afirmația contestatorului că, *„De asemenea, ca mențiuni de ordin general, dorim să învederăm faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire, conform principiului transparenței menționat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, aplicabilă în speță, vreun formular sau format considerat necesar pentru eventuala detaliere a ofertei financiare”,* autoritatea contractantă susține că a atașat, în cadrul secțiunii Formulare, Anexa 1 la Formularul nr. 18.

În ceea ce privește obiecțiile contestatorului privind raportarea ofertelor, sau analiza răspunsurilor la clarificări prin prisma *„experienței proprii”* a autorității contractante, aceasta afirmă că oferta nu a fost declarată neconformă pe baza experienței proprii a autorității

contractante ci ca urmare a constatării mai multor aspecte, respectiv, nu s-a adus nici un argument justificativ privind reducerea duratelor de elaborare ale documentațiilor, acolo unde a fost cazul, duratele de elaborare a documentațiilor constituind cerințe minime ale caietului de sarcini.

Totodată, privind art. 202 din OUG nr. 34/2006 (pe care contestatorul îl citează), față de care contestatorul afirmă că: *„...dispune și cu privire la obligațiile autorității contractante referitoare la MODUL în care trebuia să ia în considerare justificările primite fie la ofertant”*, autoritatea contractantă arată că, așa cum reiese în mod expres din solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a solicitat — ofertantului justificări în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, alin. (1) și (1¹) și art. 36¹, din HG nr. 925/2006, alin. (2) și (3) și, în funcție de natura achiziției (prestări de servicii), comisia de evaluare a solicitat ofertantului, tot în baza articolelor citate următoarele:

„Prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de dumneavoastră va fi justificat prin stabilirea acestuia pe fiecare documentație care trebuie elaborată conform documentației de atribuire, inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului incluzând toate cheltuielile necesare: materiale, consumabile, resurse umane, echipamente tehnice, mijloace de transport, plata utilității, taxe, amortismente, chirii spații și alte cheltuieli care sunt necesare pentru elaborarea documentațiilor și prestarea serviciilor solicitate. Se vor prezenta documente justificative”.

Autoritatea contractantă arată că, prin neatașarea documentelor suport solicitate, nu a putut stabili nici măcar dacă, prin tarifele oferite pentru personalul responsabil cu prestarea serviciilor, contestatorul a respectat prevederile HG nr. 1017/30.12.2015, privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Pentru Operatori CAD, respectiv Verificatori Autorizați, contestatorul a cuprins în justificare un tarif de 100 lei fără TVA pe persoană și zi. Prin împărțirea sumei de 100 lei/persoană x zi la 8 ore lucrate zilnic, se obține tariful orar de 12,50 lei/persoană și oră. În acest tarif sunt incluse toate cheltuielile care concură la realizarea contractului (respectiv cota parte ce se distribuie tarifelor experților citați - Operatori CAD, respectiv Verificatori Autorizați). Întrucât contestatorul nu a furnizat nici o altă justificare privind modul de compunere a tarifelor, respectiv nici un document suport, comisia de evaluare nu a putut verifica cât din tariful orar de 12,50 lei revine expertului propriu-zis și cât din acest tarif reprezintă cheltuieli ale firmei (cheltuieli indirecte, profit, materiale, consumabile, echipamente tehnice, etc.).

În absența documentelor suport solicitate, sau a unor justificări în ceea ce privește modul de compunere și calcul a tarifelor oferite, comisia de evaluare nu a putut stabili cât din valoarea tarifelor de proiectare reprezintă manoperă și cât reprezintă alte costuri (ediție, transporturi, cheltuieli indirecte, profit, etc.).

Referitor la afirmația contestatorului: „*în caz contrar (și exact aceasta este situația în speță) pot apărea, ca în prezentul caz, aprecieri eronate, cu încălcarea neintenționată, sperăm noi, inclusiv a dispozițiilor Codului civil, art. 14 și 15, care prevăd exercitarea drepturilor și obligațiilor cu bună-credință și interzic abuzul de drept*”, autoritatea contractantă susține că aprecierile eronate ale comisiei de evaluare ar fi putut apărea doar în cazul în care ofertantul ar fi prezentat o justificare bine susținută a prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat la faza de etapă electronică, justificare susținută de documente suport, așa cum a fost solicitat clar și fără echivoc de către comisia de evaluare prin cererea de clarificare. În absența celor solicitate și pe baza analizei răspunsului sumar la solicitarea de clarificare, prezentat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este neconcludent.

Referitor la deciziile CNSC citate în contestația formulată, autoritatea contractantă consideră că aceste decizii privesc spețe care nu au legătură cu contestația formulată și exemplifică.

II. Referitor la afirmația autorității contractante, conform căreia: „*Nu se regăsesc, în răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificare, modul de alcătuire al tarifelor experților, cote plătite de angajator, tarif net (sau brut) achitat către experți, materiale, consumabile, echipamente tehnice, mijloace de transport, plată utilități, taxe, amortismente, chirii spații sau alte cheltuieli întrucât ați inclus în valoarea tarifelor orare ale experților toate cheltuielile legate de editarea documentațiilor (hârtie, dosare, bibliorafturi, plotare părți desenate, cartușe și tonere, etc.), cheltuieli indirecte, profit, etc., comisia de evaluare nu a regăsit elementele solicitate prin cererea de clarificare, pentru a putea analiza nivelul de salarizare a personalului (experților) ce concură la elaborarea documentațiilor solicitate.*

Totodată, față de solicitarea comisiei de evaluare, nu ați atașat documente justificative privind materiale, consumabile, echipamente tehnice, mijloace de transport plată utilități, taxe, amortismente, chirii spații și alte cheltuieli care sunt necesare pentru elaborarea documentațiilor și prestarea serviciilor solicitate”, la care contestatorul face precizarea că în cazul în care comisia de evaluare dorea prezentarea justificării prețului într-un anumit format, atunci acesta trebuia precizat în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că, din cele afirmate de contestator, se observă clar și fără echivoc faptul că acesta face o confuzie între informațiile date prin documentația de atribuire, care se referă la obiectul achiziției (fișa de date a achiziției, formulare, caiet de sarcini, proiect de contract) și atribuțiile ulterioare ale comisiei de evaluare privind solicitările de clarificare, în cazul contestatarului cele care decurg ca urmare a aplicării prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, alin. (1) și (1¹) și art. 36¹, din HG nr. 925/2006, alin. (2) și (3), în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate. Modul de formulare a solicitării de

clarificare respectă, în opinia autorității contractante, prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, alin. (1) și (1¹) și art. 36¹, din HG nr. 925/2006, alin. (2) și (3) și totodată prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește modul de prezentare a justificării prețului, acesta este la latitudinea ofertantului respectiv, dar care trebuie să furnizeze în răspunsul său informațiile necesare pentru a dovedi că în cazul atribuirii contractului ofertantul îl poate duce la bun sfârșit din punct de vedere al valorii oferite. Având în vedere faptul că serviciul care trebuie prestat este de natură intelectuală, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că documentația tehnică trebuie elaborată cu profesionalism și la un nivel corespunzător din punct de vedere a calității.

În ceea ce privește afirmația contestatarului prin care specifică faptul că, în cazul în care comisia de evaluare dorea lămuriri/clarificări suplimentare atunci trebuia să revină cu solicitare de clarificări prin care să detalieze răspunsul furnizat inițial pe acele categorii de cheltuieli solicitate în mod expres, fără a modifica valorile înscrise în justificarea de preț transmisă inițial și nu să descalifice în mod abuziv o ofertă conformă, fără argumente concrete, legale, autoritatea contractantă consideră că, a formulat clar solicitarea de clarificare privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, ca urmare a prețului oferit la etapa electronică. Ca urmare a primirii solicitării de clarificări era sarcina ofertantului de a justifica prețul oferit, oferind comisiei de evaluare posibilitatea de a verifica și constata că prețul oferit la etapa electronică este justificat, inclusiv prin atașarea unor documente suport și de asemenea, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificări a fost clară și cu același conținut către toți ofertanții care au prezentat oferte subevaluate, deci, a respectat principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții.

Autoritatea contractantă consideră că nu a declarat oferta contestatarului ca fiind neconformă pe baza nici unei aprecieri subiective. Simpla consemnare, în cadrul analizei răspunsului ofertantului, a propriei experiențe a autorității contractante nu a fost factorul care a dus la declararea ofertei contestatarului ca neconformă ci lipsa informațiilor și a documentelor suport, așa cum rezultă clar din scrisoarea de comunicare nr. 8609/.....

Referitor la afirmația contestatarului legată de prevederile art. 201 din HG nr. 925/2006, indicat în mod eronat, autoritatea contractantă arată că, acest articol nu există în hotărârea menționată, aceasta conținând un număr de 107 articole. În cazul în care contestatorul se referă la art. 201 din OUG nr. 34/2006, afirmația acestuia, potrivit căreia autoritatea contractantă poate solicita completări ale documentelor prezentate inițial, documente care o pot ajuta, în cazul în care consideră că informația oferită este insuficientă, este eronată.

Articolul 201 din OUG nr. 34/2006 și nu din HG nr. 925/2006 cum greșit s-a menționat în contestația formulată, se referă la documentele de calificare din cadrul ofertelor prezentate de operatorii economici, neavând aplicabilitate în cazul propunerii financiare.

Referitor la termenul de contestare de 5 zile, comunicat de autoritatea contractantă în scrisoarea de comunicare, acesta a fost menționat în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, actualmente abrogate, dar în vigoare la momentul publicării invitației de participare la procedura de cerere de oferte.

În ceea ce privește, punctul IV din contestația formulată, legat de modalitatea de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de către SC ,....SRL, autoritatea contractantă arată că, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare a transmis solicitări identice (cu excepția prețului ofertei respective și a procentului față de valoarea estimată a achiziției) tuturor ofertanților care au prezentat la etapa electronică prețuri care prezintă un procent mai mic de 80% față de valoarea estimată a achiziției, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 36A1, alin. (2) și alin. (3) din HG 925/2006.

Întrucât SC ,....SRL a prezentat inițial (înainte de etapa electronică) o ofertă a cărei propunere financiară intra sub incidența art. art. 202 din OUG nr. 34/2006 comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului, luând în considerare răspunsul acestuia la solicitarea anterioară de clarificare, nr. 6596/23.06....., transmisă către același ofertant și având ca subiect prețul aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare prezentate. Acesta a transmis o justificare structurată în mod similar cu primul răspuns la clarificare privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate. În plus, câștigătorul a transmis un răspuns justificat corespunzător, în ceea ce privește prețul ofertat la etapa de licitație electronică.

În ceea ce privește aprecierile contestatorului la adresa analizei comisiei de evaluare, considerată ca superficială, subiectivă, discreționară, formală și cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, autoritatea contractantă consideră că acestea nu au nici un temei. Mai mult decât atât, contestatorul, în mod eronat consideră că propunerea sa financiară este conformă din punctul său de vedere, neconsiderând necesară solicitarea de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Deoarece în cuprinsul contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./28.08....., SC SRL a solicitat studierea dosarului, prin adresa nr. 27428/...../08.09....., CNSC îl invită în vederea studierii. Contestatorul nu s-a prezentat în vederea studierii, dar prin adresa nr. 897/09.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 27542/09.09....., precizează că a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă, și transmite concluzii scrise.

În ceea ce privește modalitatea de întocmire a raportului procedurii, contestatorul consideră că acesta nu respectă instrucțiunile din Ordinul nr. 302 din 1 iunie 2011 privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, deoarece, la pagina 3 nu este menționat numărul și data procesului verbal de evaluare nr. 6 și a raportului procedurii.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor tehnice (începând cu pagina 46 a raportului procedurii), contestatorul precizează că, în cadrul grilelor de evaluare nu este completată modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă rezumându-se la a completa grila de evaluare cu mențiunea „Conform Cerințelor din Caietul de Sarcini”.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor financiare, autoritatea contractantă nu precizează nicăieri în cadrul raportului procedurii modalitatea concretă de justificare a prețului ofertanților a căror ofertă a fost declarată acceptabilă, menționând doar elementele de neconformitate ale ofertelor respinse.

Raportul procedurii nu este semnat de toți membrii comisiei de evaluare, respectiv nu este semnat de Doamna Dorina Dragici, consilier juridic și Domnul Andrei Giorgian Birlad, consilier asistent.

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a autorității contractante, contestatorul subliniază modalitatea subiectivă și simplistă, nu numai prin prisma subiectivismului de care a dat dovada în evaluarea ofertei, ci și prin prisma evaluării ofertei declarată câștigătoare, ofertă care trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, în opinia contestatorului, deoarece, în conformitate cu prevederile fișei de date, în cadrul ofertei tehnice trebuia depusă și declarația privind protecția muncii, declarație care nu a fost depusă de ofertantul declarat câștigător, cu toate acestea, propunerea tehnică a acestuia fiind declarată „conformă”. Astfel, și în cazul în care ofertantul a transmis ulterior declarația cu privire la protecția muncii, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, dacă ofertantul își modifică oferta tehnică prin răspunsul la clarificări oferta sa va fi respinsă ca neconformă.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, în cadrul celor două justificări de preț transmise autorității contractante, ofertantul declarat câștigător și-a modificat tarifele declarate ale experților, modificându-și astfel propunerea financiară depusă. Astfel, în cadrul primei justificări de preț transmise în data de 08.06....., ofertantul declarat câștigător își prezenta modalitatea de întocmire a ofertei financiare astfel:

Activitatea	Preț unitar
I. Cheltuieli cu personalul șef Proiect	48,45

Inginer proiectant 1	44,10
Inginer proiectant 2	40,20
Inginer proiectant 3	36,30
Lucrător ediție	119,40
Lucrător ediție	219,40
II. Alte cheltuieli directe	
Studiu geotehnic	35.315
Studiu topografic	25.000
Cheltuieli cu consumabilele	235
Cheltuieli cu deplasările	85

Atașând în acest sens și documente suport care atestă sumele înscrise în tabel, inclusiv declarații pe proprie răspundere (Angajament de participare/Declarație de disponibilitate) din data de 08.06..... (ulterior datei de depunere a ofertelor), din care rezultă în mod clar și fără echivoc tariful fiecărui expert.

Ulterior, ca urmare a reofertării electronice, autoritatea contractantă a resolicitat justificarea prețului ofertat iar, prin răspunsul transmis, ofertantul declarat câștigător și-a modificat valorile oferite inițial, depunând ca documente suport aceleași declarații de disponibilitate a experților din data de 08.06....., cu valori diferite însă.

Activitatea	Preț unitar
I. Cheltuieli cu personalul	
șef Proiect	31,51
Inginer proiectant 1	29,11
Inginer proiectant 2	26,18
Inginer proiectant 3	23,71
Lucrător ediție	114,74
Lucrător ediție	214,49
II. Alte cheltuieli directe	
Studiu geotehnic	35.315
Studiu topografic	25.000
Cheltuieli cu consumabilele	235
Cheltuieli cu deplasările	85

Contestatorul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă și neconformă, ca în cazul prezentei spețe), situație care atrage răspunderea juridică a autorității contractante pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați, care au semnat procesele verbale de evaluare și raportul procedurii și au declarat drept câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă). Contestatorul consideră că nu au fost aplicate prevederile art. 202 din OUG nr.

34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, impunându-se, în opinia autorității contractante, o nouă solicitare de clarificare.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere transmis Consiliului, conform căreia, pe baza experienței acumulate ca urmare a derulării de contracte similare privind proiectări de drumuri județene, autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini. Cap. 12 CONSIDERAȚII GENERALE, duratele citate mai sus, care se interpretează ca maxime. Prin însumarea celor două durate rezultă durata specificată în fișa de date a achiziției, cap. II.3) Durata contractului/acordului cadru sau termenul pentru finalizare, respectiv 105 zile.

În ceea ce privește durata fiecărei etape de proiectare, aceasta a fost stabilită de fiecare participant la procedură în interiorul termenelor specificate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, inclusiv de către contestatar. Astfel, atât în cadrul documentației de atribuire, cât și în cadrul punctului de vedere transmis, autoritatea contractantă subliniază faptul că *„duratele citate mai sus, se interpretează ca maxime”*, acestea nefiind impuse. Astfel, contestatorul afirmă că, *„De asemenea, ca mențiuni de ordin general, dorim să învederăm faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire, conform principiului transparenței menționat la art. 2 alin. (2) lit. d), din OUG nr. 34/2006, aplicabilă în speță, vreun formular sau format considerat necesar pentru eventuala detaliere a ofertei financiare”*, autoritatea contractantă, prezentând în cadrul formularelor doar activitățile impuse a se realiza, nu și duratele minime ale acestora.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia: *„în continuare, în ceea ce privește obiecțiile contestatorului privind raportarea ofertelor, sau analiza răspunsurilor la clarificări prin prisma „experienței proprii” a autorității contractante, „vă aducem la cunoștință faptul că oferta dumneavoastră nu a fost declarată neconformă pe baza experienței proprii a autorității contractante ci ca urmare a constatării mai multor aspecte, din care enumerăm ca prim fapt că nu ați adus nici un argument justificativ privind reducerea duratelor de elaborare ale documentațiilor, acolo unde a fost cazul, duratele de elaborare a documentațiilor constituind cerințe minime ale caietului de sarcini”*, contestatorul consideră că autoritatea contractantă își demonstrează încă o dată modalitatea contradictorie de evaluare a unei oferte, prin simpla contrazicere a celor menționate chiar de aceasta în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii transmise. Astfel, deși inițial aceasta afirmă că durata propusă nu este relevantă raportat la *„propria experiență”* și celelalte oferte primite, acum afirmă că nu s-a adus niciun argument cu privire la reducerea duratelor, deși nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzută această cerință, nici măcar în solicitarea de justificare de preț transmisă de Autoritatea Contractantă.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia: „*Prin neatașarea documentelor suport solicitate, comisia de evaluare nu a putut stabili nici măcar dacă, prin tarifele oferite pentru personalul responsabil cu prestarea serviciilor, contestatarul a respectat prevederile HG nr. 1017/30.12.2015, privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată*”, contestatorul apreciază că aceasta este irelevantă, ținând cont de faptul că rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că tarifele propuse îndeplinesc prevederile referitoare la salariul de baza minim brut garantat în plată. Astfel în cazul în care avea dubii autoritatea contractantă putea să verifice acest lucru, printr-un simplu calcul aritmetic; în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă informații provenite de pe site-ul www.calculatorsalariu.ro.

Potrivit contestatorului, pornind de la salariu minim brut conținând contribuții angajat și angajator, de 1.538 lei/lună, prin aplicarea unei simple formule matematice (salariu minim brut/nr zile/nr de ore), respectiv 1.538 lei/21 zile/8 ore/zi, rezultă că tariful minim orar garantat este de 9,15 lei.

Astfel, ținând cont că sumele propuse pentru absolut toți experții depășesc valoarea demonstrată, precum și ținând cont de faptul că aceștia sunt angajații companiei, contestatorul consideră că a respectat atât prevederile legale, cât și cerințele documentației de atribuire, nefiind nevoie de alte documente suport.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante cu privire la deciziile CNSC citate, contestatorul subliniază că spețele prezentate ca și jurisprudență au fost menționate cu titlu exemplificativ.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

JUDEȚUL-CONSILIUL JUDEȚEAN, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....”, cod CPV 71322500-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 250.000,00 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6175/09.06....., autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 8602/....., autoritatea contractantă a respins oferta SC SRL, ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006; potrivit aceluiași document, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ,....SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8609/.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 879/22.08....., prin care a solicitat acesteia, „reevaluarea ofertei subscrisei”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea SC SRL prin adresa nr. 9062/24.08....., potrivit căreia „nu urmează să adopte măsuri de remediere, întrucât solicitarea acestora nu este justificată”; ulterior, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, criticând modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat justificarea prețului ofertat de contestator și de către SC ,....SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului și oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6175/09.06....., la procedura de atribuire au fost depuse un număr de 10 oferte; potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 8602/....., 8 ofertanți au fost invitați la faza finală de licitație electronică, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ,....SRL, cu o propunere financiară de 153.000 lei, fără TVA.

Având în vedere criticile contestatorului cu privire la modalitatea în care a verificat comisia de evaluare justificarea prețului ofertat, în faza finală de licitație electronică, de SC ,....SRL și SC SRL, ambele încadrându-se sub 80% din valoarea estimată, Consiliul le va analiza în cele ce urmează în mod unitar, constatând următoarele:

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile*

tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36¹ din HG nr. 925/2006 „(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Analizând conținutul documentației de atribuire, propunerile financiare ale acestor operatori economici și clarificările transmise în vederea justificării prețului propus în faza finală de licitație electronică, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- prin adresele nr. 7795/..... (paginile 211 - 212 din dosarul achiziției) pentru SC SRL și nr. 7795/..... (paginile 222 - 223) pentru SC ,....SRL, autoritatea contractantă a solicitat celor doi ofertanți „să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei dvs (...) prin stabilirea acestuia pe fiecare documentație care trebuie elaborată conform documentației de atribuire, inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului incluzând toate cheltuielile necesare: materiale, consumabile, resurse umane, echipamente tehnice, mijloace de transport, plata utilității, taxe, amortismente, chirii spații și alte cheltuieli care sunt necesare pentru elaborarea documentațiilor și prestarea serviciilor solicitate. Se vor prezenta documente justificative”;

- cei doi ofertanți au răspuns la solicitarea de mai sus astfel: SC SRL a răspuns prin adresa nr. 862/27.07..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7795/27.07..... (paginile 280 - 289 din dosarul achiziției) iar SC ,....SRL prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 7757/..... (paginile 231 - 279 din dosarul achiziției).

Verificând, la rândul său, justificările transmise de cei doi ofertanți, Consiliul va reține că SC SRL a defalcat prețul ofertat, pentru fiecare din studiile (studiul geotehnic, studiul topografic, studiul de trafic,

expertiza tehnică) și fazele de proiectare (SF, DALI, DTOE, PT, DDE) oferite, ca fiind format dintr-un „număr zile/om prestate” și un „preț unitar (lei)”, aferente experților, fără să transmită comisiei de evaluare documente justificative, din care să rezulte că aceste tarife includ toate cheltuielile necesare: materiale, consumabile, resurse umane, echipamente tehnice, mijloace de transport, plata utilității, taxe, amortismente, chirii spații și alte cheltuieli care sunt necesare.

Ori, întrucât SC SRL nu a transmis autorității contractante documente doveditoare din care să rezulte modalitatea concretă în care a determinat nivelul de implicare al experților exprimat în zile de lucru (valorile înscrise în coloana „număr zile/om prestate” din justificarea de preț) și nivelul de salarizare a personalului (valorile înscrise în coloana „preț unitar (lei)” din justificarea de preț), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în cuprinsul procesului verbal nr. 855/11.08..... al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6 (paginile 120 - 126) că „nu se regăsesc în răspunsul la clarificare modul de alcătuire al tarifelor experților, cote plătite plătite de angajator, tarif net (sau brut) achitat către experți, materiale, consumabile, echipamente tehnice, mijloace de transport, plata utilității, taxe, amortismente, chirii spații sau alte cheltuieli”.

Sușinerile contestatorului, din cuprinsul adresei nr. 862/27.07....., potrivit căroră „la fundamentarea prețului s-au luat în considerare următoarele categorii de costuri:

- *remunerația experților;*
- *costuri legate de personalul auxiliar și de sprijinul logistic și de secretariat asigurat echipei de experți;*
- *costuri cu transportul, diurna și cazarea experților (dacă este cazul) în cazul deplasărilor în teritoriu;*
- *costuri legate de redactarea și multiplicarea livrabilelor, rapoartelor și a altor documente elaborate ex experți în scopul realizării proiectului (...);”* nu puteau fi luate în considerare în justificarea prețului deoarece, contrar principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, contestatorul nu a transmis comisiei de evaluare **documente justificative** care să ateste quantumul remunerației experților și a celorlalte costuri la care s-a referit contestatorul în adresa antecitată.

Consiliul nu poate reține sușinerile contestatorului formulate în cadrul contestației potrivit căroră „*în cazul în care autoritatea contractantă dorea prezentarea justificării prețului într-un anumit format, atunci acesta trebuia precizat în cadrul documentației de atribuire*” având în vedere următoarele aspecte:

- riscul întocmirii ofertelor potrivit documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”;

- autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul, respectiv să-i transmită **documente justificative**, din care să rezulte „**toate cheltuielile necesare: materiale, consumabile, resurse umane, echipamente tehnice, mijloace de transport, plata utilități, taxe, amortismente, chirii spații și alte cheltuieli care sunt necesare pentru elaborarea documentațiilor și prestarea serviciilor solicitate**”;

- dacă se considera vătămat într-un drept ori într-un interes legitim prin solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, SC SRL putea să conteste conținutul acesteia, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/.....

Explicațiile contestatorului potrivit cărora „*ratele zilnice propuse pentru experții cheie au fost stabilite având la bază următoarele aspecte:*

- *toți experții cheie sunt români;*
- *toți experții cheie sunt colaboratori permanenți ai SC SRL, aceștia au participat efectiv la implementarea unor proiecte în domeniul procedurii licitate în România, având astfel cunoștințele și abilitățile necesare lucrului eficient dar și calitativ;*
- *efectuarea unei analize atente a volumului și gradului de dificultate aferent activităților alocate experților propuși pentru acest proiect;*
- *experiența vastă a echipei de experți și a SC SRL în implementarea unor astfel de proiecte (...)” nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat contestatorul valoarea ofertată.*

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând SC SRL să-i transmită documente justificative, din care să rezulte „toate cheltuielile necesare: materiale, consumabile, resurse umane, echipamente tehnice, mijloace de transport, plata utilități, taxe, amortismente, chirii spații și alte cheltuieli care sunt necesare pentru elaborarea documentațiilor și prestarea serviciilor solicitate”, ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de forță de muncă și tipurile de cheltuieli implicate în oferta sa, contestatorul ar fi trebuit să depună documentele doveditoare solicitate sau să conteste solicitarea autorității contractante, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..... „(...) înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile

publice sau concesiunile”, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;

- conform art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, *„persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile”*; modalitatea de calcul a termenului de contestare fiind detaliată la alin. (2) al respectivei norme juridice;

- mai mult contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Contestatorul, ofertând în urma etapei finale de licitație electronică un preț reprezentând 59,60% din valoarea estimată, și-a asumat și obligația de a justifica acest preț neobișnuit de scăzut, inclusiv în ceea ce privește modalitatea concretă în care a determinat valoarea forței de muncă din oferta sa îmbunătățită în urma fazei finale de licitație electronică.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificărilor și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, SC SRL refuză să depună documente justificative, din care să rezulte că a ținut cont, în etapa finală de licitație electronică, de toate cheltuielile necesare: materiale, consumabile, resurse umane, echipamente tehnice, mijloace de transport, plata utilități, taxe, amortismente, chirii spații și alte cheltuieli care sunt necesare pentru elaborarea documentațiilor și prestarea serviciilor solicitate, alegând din proprie voință să menționeze că „pentru fiecare expert s-a stabilit o rată zilnică, ținând cont și de calificările/ expertiza lor anterioară. Aceste rate se încadrează în marjele normale de retribuire a specialiștilor naționali pe acest tip de proiecte și respectă legislația în vigoare în materia salarizării și securității muncii”.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont **de toate prevederile legale în vigoare**, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că *„aceste rate se încadrează în marjele normale de retribuire a specialiștilor naționali pe acest tip de proiecte”* și că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, astfel cum, a procedat autoritatea contractantă, verificând modalitatea în care a determinat contestatorul costurile cu forța de muncă și, ulterior, respingând, în mod corect, oferta acestuia, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC ,....SRL, Consiliul va reține că, în cuprinsul contestației, SC SRL a criticat „răspunsul nr. 862/27.07..... ca fiind neconcludent iar evaluarea comisiei superficială”, pentru ca, ulterior studierii dosarului, în cuprinsul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 27542/09.09....., să formuleze o unică critică referitoare la acest aspect, critică potrivit căreia *„în cadrul primei justificări de preț transmise în data de 08.06....., ofertantul declarat câștigător își prezintă modalitatea de întocmire a ofertei financiare (...) atașând în acest sens și documente suport care atestă sumele înscrise în tabel inclusiv declarații pe propria răspundere (angajament de participare/ declarație de disponibilitate) din data de 08.06..... (ulterior datei de*

depunere a ofertelor) din care rezultă în mod clar și fără echivoc tariful fiecărui expert (...) ulterior, ca urmare a reofertării electronice (...) ofertantul declarat câștigător și-a modificat valorile ofertate inițial, depunând ca documente suport aceleași declarații de disponibilitate a experților din data de 08.06....., cu valori diferite însă”.

Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului deoarece:

- pe de o parte, data limită de depunere a ofertelor înscrisă la secțiunea „V.3.4) Data limită de depunere a ofertelor” din invitația de participare este 09.06..... ora 09:00, și nu 08.06....., cum în mod eronat susține contestatorul și,
- pe de altă parte, pe anexele la angajamentele de participare prezentate de SC „....SRL în anexa justificării de preț nr. 154/05.07..... înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 7797/..... este înscrisă data de 18.07....., lângă semnăturile experților în cauză iar data de 08.06....., la care se referă contestatorul apare în titlul documentului, „anexa la angajament de participare (declarație de disponibilitate) din 08.06.....”; cu alte cuvinte, data semnării anexei este 18.07..... iar anexa este la angajamentul de participare din 08.06....., diferendul sesizat de contestator fiind, cel mult, unul de ordin lingvistic.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la declarația privind protecția muncii aparținând SC „....SRL și la conținutul raportului procedurii, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile, în baza art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/....., având în vedere faptul că în cadrul contestației inițiale contestatorul nu a formulat nicio critică cu privire la aceste aspecte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL-CONSILIUL JUDEȚEAN.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.