C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../.... /....

Data: ....

Prin contestația nr. 2136/08.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16970/08.05.2019, formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., sat ....., județul ..... Năsăud, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. 33581/03.05.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL ..... (.....), cu sediul în ....., ..., județul ..... Năsăud, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții «Reabilitare și modernizare Colegiul tehnic Grigore Moisil – corp A, B și C»”, se solicită ..... S.R.L.

Prin cererea de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../21.05.2019, formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în localitatea ....., ..., ..., județul ..... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ....., ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin ....., se solicită admiterea acesteia în principiu, potrivit art. 64 din Codul de procedură civilă și respingerea contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., precum și: în principal, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 84 din Codul de procedură civilă, anularea contestației ca efect al admiterii excepției lipsei dovezii calității de reprezentant și, în subsidiar, respingerea contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor angajate în legătură cu soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică adresa nr. 33581/03.05.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL ..... (.....), în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..... (.....) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 26.11.2018, în acest sens publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr.....

Conform anunțului de participare menționat anterior, valoarea estimată este de 22.009.056,98 lei, fără T.V.A., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea prezentată de către S.C. ..... S.R.L., cu o valoare de 20.623.402,35 lei.

În speța de față, S.C. ..... S.R.L. apreciază ca fiind incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și califică prezentul demers, ca fiind justificat de un interes legitim, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) și art. 3 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta declarată câștigătoare nu corespunde, în totalitate, cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice", așa cum se va demonstra în cele ce urmează:

Astfel, fișa de date a achiziției prevede că propunerea tehnică va cuprinde: 3. Fișele tehnice F5 aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice, *„(...) Atenție: La utilajele și dotările din Formularul F4, garanția oferită de furnizorul de echipamente/utilaje va fi aceeași cu garanția lucrării pentru obiectivul care face obiectul contractului*." Această cerință se coroborează cu punctul 6 din capitolul IV.4.1.: *„Perioada de garanție acordată lucrării va fi de minimum 36 de luni și reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale."*

Din analiza fișelor tehnice depuse în cadrul ofertei rezultă că, dintre acestea, o parte omit orice referire la perioada de garanție, iar o parte prevăd că aceasta este de 36 de luni *„de la data punerii în funcțiune"* (de exemplu: Fișa tehnică nr. 5 – Pompa cu tubulație variabilă, Fișa tehnică nr. 8 – Pompa cu turație variabilă, Fișa tehnică nr. 11 – Supapă de siguranță).

Autoritatea contractantă a sesizat, în parte, neconformitatea, în privința fișelor unde se omit total referirile la garanție, ofertantul răspunzând solicitării de clarificări nr. 12168/19.02.2019, astfel: *„Perioada de garanție pentru utilaje, echipamente și dotări este de 36 de luni , dintr-o eroare de redactare nu a fost menționată perioada de garanție pe fiecare fișă".*

În opinia contestatorului, oferta desemnată câștigătoare este, pe de o parte, neconformă, nefăcându-se dovada termenului de garanție acordat utilajelor și echipamentelor tehnologice, deoarece simpla afirmație a ofertantului, exprimată în răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate substitui inexistența mențiunilor din fișele tehnice, documente care, de altfel, nu au fost redepuse în forma și conținutul corect și complet.

Pe de altă parte, contestatorul susține că răspunsul la Clarificarea nr. 12168/19.02.2019 este neconcludent, oferta trebuind să fie respinsă ca inacceptabilă, deoarece atât mențiunea de pe fișele unde se prevede perioada de garanție, cât și cea din răspuns este neconformă, în condițiile în care perioada de garanție de 36 de luni de la punerea în funcțiune nu se identifică cu perioada de garanție acordată lucrării.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. arată că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare și selecție privind declararea subcontractanților.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 12168/19.02.2019, punctul II, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante, prin depunerea autorizației emisă de MAI pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile pentru S.C. .....S.R.L., la care a anexat un precontract de prestări servicii, având același obiect.

Conform susținerilor contestatorului, acest operator economic nu a fost declarat în DUAE ca subcontractant, fiind încălcate astfel prevederile fișei de date a achiziției, capitolul III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională", potrivit cărora *„Operatorii economici participanți la procedură au obligația de preciza partea/părțile din contract care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși. Se va prezenta un acord de subcontractare. Totodată, DUAE include informațiile solicitate cu privire la subcontractanți, iar subcontractantul/subcontractanții nominalizat/i de către ofertant, are/au obligația de completa DUAE cu datele proprii, lucrările pe care le vor realiza, precum și sumele aferente acestora*."

Totodată, S.C. ..... S.R.L. precizează că S.C. .....S.R.L. trebuia să aibă calitate de subcontractant în procedură, conform definiției reglementată de art. 3, lit. yy) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât operatorul economic se folosește de capacitățile tehnice și profesionale ale acesteia, în speță autorizarea pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, potrivit OMAI nr. 87/2010 pentru îndeplinirea contractului, în lipsa căreia nu se poate executa o componentă a contractului, respectiv lucrările de ignifugare aferente elementelor de lemn ale șarpantei pentru corpurile A, B și C.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că oferta declarată câștigătoare este neconformă, deoarece ofertantul nu poate executa una dintre componentele contractului, respectiv nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

Astfel, contestatorul a depus în propunerea tehnică și în răspunsul la clarificarea nr. 12168/19.02.2019, punctul III, înscrisul denumit „Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari", în cuprinsul căruia, la rubrica Responsabil tehnic cu execuția, este menționat domnul....., RTE atestat pentru domeniile 1.1 construcții civile, industriale și agricole și 9.1 – Construcții edilitare și de gospodărire comunală.

În situația în care, obiectul contractului cuprinde și refacerea instalațiilor interioare (termice, sanitare, electrice, alarmare incendiu), contestatorul consideră că ofertantul trebuia să asigure accesul la personal de specialitate, Responsabil tehnic cu execuția și pentru domeniile 6.1 –

Instalații electrice; 6.2. – Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare; 6.3 – Instalații gaze naturale combustibile.

Lipsa conformării conduce la încălcarea cerinței exprese din fișa de date achiziției, care instituie obligația expresă de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, precum și imposibilitatea efectivă de executare a lucrărilor, ca efect al interdicției normative, instituită prin Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE 116/2016, care este corelat cu Ordinul MDRAP 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții.

De asemenea, ofertantul desemnat câștigător a propus, în calitate de Responsabil SSM/PSI, pe domnul....., persoană care, în opinia contestatorului, nu este autorizată să exercite aceste atribuții, conform cerințelor legale, respectiv art. 49 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006. După apariția OMMFPS, lucrătorul desemnat va trebui să îndeplinească cel puțin condițiile minime prevăzute de prevederile art. 51^1 lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, ocupația specifică necesară efectuării activităților de prevenire și protecție va fi de tehnician în securitate și sănătate în muncă, iar cerințele minime de pregătire în domeniul securității și sănătății în munca corespunzătoare acestei ocupații sunt:

- studii în învățământul liceal, filiera teoretică în profil real sau filiera tehnologică în profil tehnic;
- program de formare pentru ocupația de tehnician în securitate și sănătate în muncă, de cel puțin 80 de ore.

Din înscrisurile anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 12168/19.02.2019, rezultă că ofertantul a depus pentru persoana desemnată un certificat de atestare a competențelor profesionale, în calitate de evaluator risc SSM, însă în domeniul mine, petrol și gaze și un certificat de absolvire pentru ocupația inspector protecția muncii - perfecționare, certificare, care nu se identifică cu cea de tehnician în securitate și sănătate în muncă. Certificatul de cadru tehnic despre care se face vorbire este pentru stingerea incendiilor și nu pentru sănătate și securitate în muncă.

Ofertantul a înțeles să propună pentru execuția lucrărilor de instalații gaze naturale subcontractantul S.C. .....S.R.L., operator economic pentru care a depus o serie de 4 autorizații ANRE, astfel: nr. 17331 pentru tip EDIB, nr. 17330 pentru tip PDIB, nr. 17329 pentru tip PDSB, nr. 17020 pentru tip EDSB. Dintre acestea, singura utilă în procedură, cuprinzând autorizarea necesara specifică, este prima, nr. 17331 pentru tip EDIB (restul fiind pentru servicii de proiectare, instalații sau pentru execuția instalațiilor pentru Biogaz/biogaz metan). Însă autorizația nr. 17331 pentru tip EDIB este neconformă, din conținutul acesteia rezultând că ar fi emisă în 22.09.2022. Totodată, din consultarea site-ului https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate nu rezultă că S.C. .....S.R.L. este atestată ANRE în vreo specializare/sector, inclusiv gaze naturale.

Suplimentar acestui argument, în conformitate cu ordinul ANRE 98/2015, a cărui respectare a fost solicitată, în mod expres, prin fișa de date a achiziției, execuția lucrărilor în domeniul gazelor naturale se face de către operatori economici autorizați, prin instalatori autorizați. La art. 2 alin. (2), lit. h) din ordinul menționat anterior, se definește calitatea de instalator autorizat, ca fiind persoana fizică, titulară a unei legitimații emisă de către ANRE, autorizată în condițiile regulamentului pentru autorizarea persoanelor fizice, care desfășoară activități în sectorul gazelor natural, pentru a desfășura, conform competențelor acordate, activități de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale.

Mai mult decât atât, potrivit art. 3 alin. (3) din Ordinul ANRE nr. 98/2015: *"Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține o autorizație pentru activitățile de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale acordată de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici autorizați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale printr-un angajat al său care deține calitatea de instalator autorizat, având gradul de autorizare corespunzător activității la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale realizate, în solidar cu operatorul economic titular de autorizație cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări."*

Din oferta depusă, reiese că ofertantul nu a propus, în cadrul personalului de specialitate, nicio persoană autorizată care să exercite, în condițiile legii, activitatea de instalator autorizat ANRE în domeniul gazelor naturale.

S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului și faptul că oferta declarată câștigătoare nu corespunde, în totalitate, cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare", așa cum se va demonstra în cele ce urmează:

Astfel, contestatorul arată că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerința privind modalitatea de întocmire a formularului C6 – Lista consumurilor de resurse materiale pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3, lipsind indicarea furnizorului de materiale pentru numeroase articole.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, întrucât, prin răspunsul prezentat, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare.

Astfel, prin răspunsul nr. 747/08.04.2019 la solicitarea de clarificări nr. 25658/03.04.2019, ofertantul a recunoscut neconformitățile sesizate de către comisia de evaluare privind lipsa valorii aferentă listei cu utilaje F4 instalații termosanitare Corp C (de fapt, e vorba de corp B) și valoarea cotelor de recapitulație C.A.M., cuprinse în oferta financiară și a declarat că aceste

abateri sunt rezultatul unor erori în programul de deviz, sens în care a înțeles să redepună întreaga ofertă financiară, cu modificarea atât a valorii totale, cât și a conținutului ofertei, prin anexarea devizului aferent listei cu utilaje F4 instalații termosanitare Corp C și modificarea cotei de recapitulație CAM de la 2,2250% la 0,3375%.

În acest context, contestatorul menționează că, până la momentul de față, ofertantul nu a depus și un nou formular de ofertă, care să cuprindă nouă valoare ofertată.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. invocă dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, modificând propunerea financiară prin completarea acesteia cu *cheltuieli neofertate inițial,* de o valoare de 95.860 și mai apoi prin modificarea cotei de recapitulație cu 32.915,45 lei, la valoarea solicitată *ab initio* prin fișa de date a achiziției, alături de cheltuielile indirecte și profit, în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul nu se află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2015, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și dispozițiile art. 134 alin. (1), iar permisiunea operării unor asemenea modificări at echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

În același timp, trebuie reținută incidența cerinței exprese, cuprinsă în fișa de date a achiziției, conform căreia *„Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare”*, cerință care exclude posibilitatea calificării abaterii ca fiind o abatere tehnică minoră, astfel cum, în mod nefondat, a reținut autoritatea contractantă în analiza întreprinsă asupra subiectului, conform procesului verbal de evaluare nr. 6.

În continuarea prezentei contestații, S.C. ..... S.R.L. mai precizează că oferta declarată câștigătoare nu corespunde, în totalitate, cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției, la capitolul III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, astfel cum se va prezenta în cele ce urmează:

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a prezentat 3 contracte nominalizate în procesul verbal de evaluare nr. 8, astfel:

„1. Contract nr.7034014S01/31.07.2017 Construire stație de tratare mecano-biologică a deșeurilor biodegradabile Ploiești. Acte adiționale 1-4, PVR 23268/15,10.2018, Recomandare. Perioadă derulare 01.08.2017-15.10.2018. Beneficiar: .....S.R.L., Valoare 13.010.814,64 lei, Lucrări de terasamente, construcții civile și industriale noi, drumuri și trotuare, Instalații sanitare, electrice, automatizări, iluminat, sistematizare și amenajare incintă, garduri, porți.

2. Extindere hală producție Zalău Cord - lucrări civile de construcții, Contract Nr. MI/70/28.07.-2015 PVR Nr. ^ 550/ 08.12.2015,Recomandare, Categorii de lucrări: construcții civile, termoizolații, hidroizolații, instalații electrice, canalizare, pluviale, ventilație, tehnologice, terasamente, confecționare și montare tâmplărie PVC cu geam termopan, Valoare 3.734,139,60 RON.

Perioadă derulare: 30.07.2015 - 10.12.2015.

Beneficiari: S.C. .....S.A.

3. Construire stație de sortare și stație TMB Malovăț Contract Nr. 201 7029 003/04.05.2015, acte adiționale 1-6, PVR 7750/07.07.2016, Recomandare, Categorii de lucrări: defrișare și pregătire teren, terasamente, lucrări de apărare contra inundațiilor/construcții civile, drumuri și trotuare, instalații electrice, iluminat, termice, canalizare, echipamente

Valoare 14120080.34 RON, Perioadă derulare: 04.06.2015-07.07,2016, Beneficiari .....S.R.L.

Total valoare : 31.674.034,48 lei."

Conform fișei de date a achiziției, ofertanții vor face dovada că au executat/dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, în baza a maximum 3 contracte, lucrări similare, în valoare cumulată de minimum 10.000.000 lei, fără T.V.A., specificându-se, în mod expres, că *„prin lucrări similare se înțeleg lucrări de construcții civile și instalații."*

Analizând cele trei contracte, prin raportare la cerința expusă anterior, S.C. ..... S.R.L. a constatat următoarele:

Contractul având ca obiect *stație de tratare mecanic-biologică a deșeurilor biodegradabile* nu respectă cerința fișei de date a achiziției, deoarece, cel puțin în parte, nu are ca obiect lucrări de construcții civile și instalații, aceasta vizând o construcție industrială, conform clasificării pe criteriul destinației. Principalele criterii de clasificare a construcțiilor sunt după destinația și importanța lor.

Astfel, în raport cu destinația lor, construcțiile se împart în două mari categorii:

A. Clădiri;
B. Construcții inginerești.

La rândul lor, fiecare dintre aceste categorii se împarte în mai multe clase și grupe. Această clasificare arată diferitele tipuri de construcții, care au anumite caracteristici comune, prin care se diferențiază reciproc. Aceste caracteristici se referă, în special, la destinație sau domeniul de utilizare al viitoarei construcții. Destinația implică un anumit proces funcțional, care se petrece în interiorul spațiului creat și, într-o zonă limitată, în exteriorul acestui spațiu.

Clădirile pot fi: civile, industriale sau agrozootehnice. La rândul lor clădirile civile pot fi: de locuit sau social-culturale.

Clădirile civile îndeplinesc diferite procese funcționale, cum sunt acelea de: locuire, învățământ, cultură, sănătate, ocrotire socială, sport, comerț si altele similare. Datorita diversității mari a acestor funcțiuni, categoria clădirilor civile se împarte în două clase. Criteriile de diferențiere sunt, printre altele: numărul de oameni care utilizează spațiul creat, structura spațiului funcțional, compartimentările interioare care rezultă corespunzător funcțiunii sau destinației și altele.

Clădirile industriale se prezintă, la rândul lor, într-o mare diversitate de soluții după tipul și natura proceselor industriale pe care le adăpostesc. Gabaritele spațiilor funcționale și compartimentările interioare sunt determinate de mai mulți factori impuși de:

- destinația construcției, determinata de produsul sau produsele fabricate; .
- tipul tehnologiei industriale folosite în acest scop;
- configurația fluxurilor tehnologice specifice;

- configurația circulațiilor interioare, atât pentru personal, cât și pentru transportul materialelor și al produselor finite;
- instalațiile, echipamentele și utilajele folosite, ceea ce implică gabarite obligatorii, soluții speciale și adecvate de fundare, rezemări, prinderi, străpungeri și alte măsuri constructive asigurării funcționării. Astfel de clădiri sunt halele, fabricile, atelierele, magaziile etc.

Conform susținerilor contestatorului, aceleași argumente sunt valabile și în privința contractului, având ca obiect *Hală de producție Zalău Corod* și a contractului, având ca obiect *Stație de sortare și stație TMB Malovăț.*

Pe de altă parte, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la rubrica „Precizări" se menționează următoarele: *„În cazul în care, în cadrul contractului/contractelor prezentate pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară sunt și lucrări care nu au legătură cu tipul de lucrări similare solicitate, ofertantul va prezenta gama de lucrări executate în baza contractului, cu care își susține experiența similară. Se vor prezenta documente relevante (contracte sau procese verbale sau recomandări sau documente constatatoare) din care să rezulte tipul lucrărilor executate de ofertant în cadrul contractului/contractelor, perioada de execuție și valoarea acestora exprimată în lei, fără T.V.A."*

În opinia contestatorului, această cerință nu a fost respectată de către ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, acesta limitându-se la a prezenta contractele indicate mai sus, însoțite de procese verbale de recepție și recomandare, acte din care nu reiese care este obiectul și valoarea lucrărilor de care înțelege să se folosească în procedura cu titlu de lucrări similare. Astfel, se impunea depunerea unor documente relevante, emise sau asumate de beneficiar și ofertant, din care să reiasă obiectul defalcat al lucrărilor de construcții civile și instalații, valoarea corespondentă și perioada de execuție.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că valoarea experienței similare este reprezentată de întreaga valoare a contractelor, în condițiile în care, la o simplă lecturare a obiectului acestora, se poate constata că s-au efectuat lucrări de drumuri, defrișare, apărare împotriva inundațiilor, canalizare, etc.
În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 8 – art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 36696/13.05.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17657/14.05.2019, referitor la contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor criticate de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Documentația de atribuire fiind acceptată de toți ofertanții participanți la procedură le impunea acestora

să îi urmeze cu strictețe prevederile, sens în care dispune și art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

În același timp, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de către ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Acest drept reprezintă, totodată, și o obligație a autorității contractante, față de dispozițiile art. 134 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016. De asemenea, trebuie avute în vedere și prevederile art. 209 alin. (2), potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Drept urmare, din interpretarea coroborată a textelor legale cuprinse la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și la art. 134 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări, în situațiile în care consideră că are nelămuriri cu privire la anumite aspecte.

Pe de altă parte, prin dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (7) și alin. (10) legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 oferta este considerată admisibilă, în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă se impune și pentru a respecta egalitatea de tratament a tuturor participanților la procedura de achiziție publică. Drept urmare, este cert că legislația în vigoare acceptă existența și corectarea așa numitelor abateri tehnice minore, a viciilor de formă și a erorilor aritmetice din cadrul ofertelor.

Totodată, dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016 impun autorității contractante obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici, inclusiv în privința evaluării ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În concluzie, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

Mai mult decât atât, în acord cu:

- principiul legalității, statuat de art. 1 alin. (5) din Constituția României;
- principiul bunei administrări, conform căruia autoritățile publice sunt datoare să își desfășoare activitatea în realizarea interesului general, cu un grad ridicat de profesionalism;
- principiul asumării răspunderii, reglementat de art. 2 alin. (2), lit. f) din Legea nr. 98/2016,

autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde declararea unei oferte ca

fiind necâștigătoare, fără a da dovadă de un formalism excesiv și de a respinge o ofertă pentru o simplă nelămurire.
Pe fondul cauzei, ... arată că, în mod concret, în baza dispozițiilor art. 133 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2006 și urmărind respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice și financiare din cadrul ofertelor depuse și, în urma analizei efectuate, a făcut o serie de constatări, pe care le-a menționat în cadrul proceselor verbale de analiză nr. 3/10250 din data de 12.02.2019 și nr. 5/25543 din data de 03.04.2019.

În baza acestor constatări și în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv a dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2006, comisia de evaluare a solicitat fiecărui ofertant clarificări, cu privire la cele constatate, respectând astfel dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016. Analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări s-a realizat și s-a consemnat, punctual, pentru fiecare ofertant și pentru fiecare răspuns dat, în cadrul proceselor verbale de analiză.

Cu privire la garanția ofertată pentru utilajele și echipamentele tehnologice, cu montaj și independente, inclusiv pentru dotări, autoritatea contractantă invocă prevederile din fișa de date a achiziției, Secțiunea IV – „Procedura”, punctul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, conform cărora :

"Fișele tehnice F5 aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice, cu montaj și independente, inclusiv dotările aferente lucrării, completate la toate rubricile, vor cuprinde toate caracteristicile echipamentelor si dotărilor ofertate. Acestea vor fi însoțite, în mod obligatoriu, de documente de la producător care să confirme caracteristicile/specificațiile echipamentelor și dotărilor aferente; Atenție: La utilajele și dotările din Formularul F4, garanția oferită de furnizorul de echipamente/utilaje va fi aceeași cu garanția lucrării pentru obiectivul care face obiectul contractului".

În urma analizei propunerilor tehnice, efectuată în baza prevederilor art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat o serie de omisiuni la ambii ofertanți, care au fost consemnate în procesul verbal de analiză nr. 3/10250 din data de 12.02.2019.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și cu respectarea prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări ambilor ofertanți.
În mod concret, în urma analizei fișelor tehnice, depuse de către S.C. ..... S.R.L. în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că o parte dintre fișele tehnice aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice, cu montaj și independente, inclusiv cele aferente dotărilor (din totalul de 120 de fișe tehnice, 108 de fișe au precizată perioada de garanție ofertată de 36 luni, iar 12 fișe nu au indicată această perioadă) nu cuprind informații cu privire la garanția ofertată.
În aceste condiții, prin adresa nr. 12168/19.02.2019, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului S.C. ..... S.R.L. cu privire la acest aspect. S.C. ..... S.R.L. a răspuns, în termen, solicitării de clarificări, iar prin răspunsul formulat a declarat că perioada de garanție ofertată pentru toate utilajele și echipamentele tehnologice, cu montaj și independente, inclusiv

cea aferentă dotărilor este de 36 luni. Comisia de evaluare a apreciat răspunsul S.C. ..... S.R.L. ca fiind concludent, întrucât, prin formularea acestuia, nu au fost modificate fișele tehnice (denumirea, specificațiile tehnice, etc), ci s-a menționat că perioada de garanție ofertată pentru toate utilajele și echipamentele tehnologice, cu montaj și independente, inclusiv cea aferentă dotărilor este de 36 luni.

Cu privire la neconcordanța între data de punere în funcțiune a utilajelor și echipamentelor tehnologice, cu montaj și independente, autoritatea contractantă precizează că punerea în funcțiune a acestora se realizează anterior datei de recepție la terminarea lucrărilor și drept urmare garanția de bună execuție a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit acoperă perioada de garanție a utilajelor tehnologice, a echipamentelor furnizate și a dotărilor.

Este evident că perioada de garanție de bună execuție (luni calendaristice) este perioada de timp pentru care se constituie garanția de bună execuție a contractului de achiziție publică, care urmează a fi atribuit și aceasta trebuie să acopere orice altă perioadă de garanție asigurată în cadrul executării obiectului contractului în cauză, indiferent cărei componente a acestuia îi corespunde, respectiv perioada de garanție a utilajelor tehnologice, a echipamentelor furnizate și a dotărilor.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că alegațiile contestatorului, cu privire la faptul că oferta depusă de către ofertantul S.C. ..... S.R.L. trebuia respinsă pe motiv că o parte din fișele tehnice nu cuprind informații referitoare la perioada de garanție ofertată pentru utilaje, echipamente tehnologice, cu montaj și independente, inclusiv dotări, sunt nefondate.

Referitor la susținerea contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare și selecție vizând declararea subcontractanților, respectiv încălcarea prevederilor fișei de date a achiziției, capitolul III.1.3.a), raportat la conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 12168/19.02.2019, punctul II, prin care S.C. ..... S.R.L. a depus precontractul de prestări servicii încheiat cu S.C. .....S.R.L., autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În primul rând, autoritatea contractantă precizează că înscrisul denumit „precontract”, depus de către S.C. ..... S.R.L., ca urmare a solicitării de clarificări nr. 12168/19.02.2019, punctul II, nu poate fi calificat ca un acord de subcontractare, în condițiile în care lipsesc elementele definitorii ale acestuia, ci reprezintă doar un angajament al S.C. .....S.R.L., în calitate de furnizor/prestator al S.C. ..... S.R.L., în ipoteza în care oferta acestei societăți ar fi desemnată câștigătoare.

În al doilea rând, ... invocă prevederile art. 3 din Legea nr. 98/2016.

În al treilea rând, autoritatea contractantă arată că stabilirea/propunerea subcontractanților este la latitudinea exclusivă a ofertantului/candidatului și că, mai mult decât atât, potrivit art. 218-219 din Legea nr. 98/2016, contractantul are posibilitatea legală de a introduce noi subcontractanți.

În același sens, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 151, art. 159 și art. 160 din H.G. nr. 395/2016 și concluzionează că, raportat la acestea și la prevederile fișei de date a achiziției, criticile contestatorului sunt nefondate, solicitând Consiliului să le respingă în acest sens.

În ceea ce privește modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari, autoritatea contractantă invocă prevederile din fișa de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, punctul IV.4.1. – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, potrivit cărora: *„...În acest sens propunerea tehnică va cuprinde: Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.”*

În urma analizei modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, cerință solicitată prin fișa de date a achiziției, Secțiunea IV – „Procedura”, punctul IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, comisia de evaluare a constatat că ofertantul S.C. ..... S.R.L., pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe a depus un tabel cu numele specialiștilor necesari, funcția pe care o au în cadrul contractului și specializarea. Pe considerentul că acest tabel nu a fost însoțit de documente care să probeze specializarea și autorizarea (după caz) a acestui personal, comisia de evaluare a solicitat, în baza prevederilor art. 134 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr.12168/19.02.2019 clarificări/completări de documente. Ofertantul a dat curs solicitării de clarificări, răspunzând în termen cu adresa postată în SEAP, la data de 21.02.2019, depunând pentru personalul de specialitate nominalizat documente care probează experiența, specializarea și autorizarea acestuia, respectiv forma de colaborare cu ofertantul (CV-uri, diplome, atestate/autorizații, contracte individuale de muncă, decizii).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, pentru personalul de specialitate necesar verificării nivelului de calitate a lucrărilor executate, nu a solicitat cerințe exprese.

Or, conform prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a analiza oferta, din punctul de vedere al respectării cerințelor documentației de atribuire, orice element suplimentar urmând a fi investigat numai în cazul în care se dovedește a fi necesar pentru a confirma îndeplinirea unei cerințe exprimate expres, fiind prezumată buna credință a fiecărui ofertant la întocmirea ofertei sale. În acest sens, Consiliul a apreciat că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a nominalizat explicit specialiștii cu privire la care ofertanții trebuie să prezinte modalitatea de acces și nu a precizat obligația de a-i nominaliza în conținutul ofertei, lipsa de precizări cu privire la un anumit specialist nu poate constitui motiv de neconformitate a unei oferte, dacă nu este susținută de existența altor inadvertențe care să conducă la concluzia că, în lipsa respectivelor precizări, lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză nu vor fi executate la nivelul de calitate și cu respectarea cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Verificarea de elemente care exced prevederilor documentației de atribuire și se referă la obligații stabilite prin legislație, ar conduce la un formalism excesiv din partea autorității contractante, fiind încălcate astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

4.3.1 Verificarea nivelului de calitate a lucrărilor de construcții se realizează de către ofertant, prin Responsabilul tehnic cu execuția Popovici

Silviu, atestat ISC pentru domeniile 1.1 Construcții civile, industriale și agricole și 9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală. Lucrările de instalații interioare (electrice, gaz, alarmare incendiu) vor fi realizate, conform prevederilor din ofertă, de subcontractanți, în speță firme autorizate pentru realizarea acestor tipuri de lucrări și care, în mod evident, dispun de personal specializat.

4.3.2 În urma analizei Certificatului de atestare a competențelor profesionale ale d-lui....., raportat la prevederile H.G. nr. 1425/2006 din 11 octombrie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, document obținut în urma absolvirii programului postuniversitar de formare și dezvoltare profesională continuă, cu o durată a studiilor de 240 ore, în cadrul Universității din Petroșani și a Certificatului de absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația - inspector protecția muncii, cu o durată de 108 h, comisia de evaluare a concluzionat că cerințele minime prevăzute în actul normativ menționat au fost îndeplinite, respectiv:

- domnul....., este absolvent de studii superioare;
- cursul de formare și dezvoltare profesională continuă în domeniul sănătății și securității în muncă are o durată a studiilor mult mai mare (240 h), decât cea impusă pentru cursul destinat programelor de formare profesională în domeniul securității și sănătății în muncă, cu o durată de 80 h.

4.3.3. Referitor la susținerile contestatorului, în legătură cu Autorizația A.N.R.E. nr. 17331, destinată execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale, având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip EDIB, prezentată de subcontractantul S.C. .....S.R.L., autoritatea contractantă precizează că această autorizație a fost verificată de către comisia de evaluare pe site-ul https://portal.anre.ro/Publici sts/AtestatGN, unde apar menționate, pentru această autorizație, următoarele informații: data de emitere 26.09.2017 și data de expirare 25.09.2022.

4.3.4 Prevederile art.3 alin. (3) din Ordinul A.N.R.E. nr. 98/2015, în forma invocată de către contestator, au intrat în vigoare la data de 19.01.2019, respectiv ulterior publicării documentației de atribuire.

Raportat la dispozițiile legale invocate mai sus și la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă apreciază criticile S.C. ..... S.R.L. ca nefondate și solicită Consiliului respingea lor în acest sens.

Cu privire la propunerea financiară, respectiv lipsa menționării furnizorilor de materiale în Formularul C6, contestatorul s-a rezumat la a face afirmații generice, fără a indica, în mod concret, la ce materiale se referă.

La o analiză atentă a ofertei financiare, se poate constata că materialele pentru care nu a fost indicat furnizorul reprezintă materiale mărunte, cu o pondere nesemnificativă în valoarea totală a extrasului de materiale din formularul C6.

În ceea ce privește modificarea conținutului propunerii financiare, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În urma analizei propunerii financiare, în mod concret a formularelor din cadrul acesteia, respectiv:

- Formulare F2 - Centralizatorul total al cheltuielilor;
- Formulare F3 - Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări;

- Formulare F4 - Listele cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Din Formularul F2 - Centralizatorul total al cheltuielilor pentru corp C lipsește valoarea aferentă listei cu utilaje F4 - Instalații termosanitare, corp C, listă care se regăsește ofertată, în cadrul propunerii financiare (pag.603, 604).

În Formularele F3 - listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, recapitulatia cuprinde cota CAM de 2.25 %, în loc de 0,3375, care se aplică de la 01.01.2019.

Având în vedere constatările expuse mai sus, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 25658/03.04.2019, ofertantului S.C. ..... S.R.L., clarificări, față de care acesta a formulat răspuns, pe SEAP, în termen, prin adresa nr. 747/08.04.2019.

Prin răspunsul dat, ofertantul în cauză a menționat că, dintr-o eroare, valoarea aferentă Formularului F4 - Instalații termosanitare, corp C, deși a fost ofertată, nu a fost inclusă în Formularele F2 și F1.

În urma solicitării de clarificări, S.C. ..... S.R.L. a refăcut valoarea ofertei, incluzând și valoarea aferentă listei cu utilaje F4 - Instalații termosanitare, corp C, în valoare de 95.860 lei, reprezentând 0,464% din valoarea ofertei.

Cu privire la cota CAM, aplicată la recapitulaţie, S.C. ..... S.R.L., prin răspunsul formulat, a precizat că, la data la care a întocmit propunerea financiară, procentul CAM, conform dispozițiilor legale în vigoare la acea dată, a fost de 2,250%. Având în vedere că la data depunerii ofertei (10.01.2019), procentul CAM, conform dispozițiilor legale în vigoare, este de 0,3375%, ofertantul, odată cu răspunsul dat a recalculat valoarea ofertei, prin aplicarea la recapitulaţie a cotei legale de 0,3375 %.

În urma celor două corecturi pe care ofertantul le-a efectuat la propunerea financiară, valoarea propunerii financiare s-a modificat, în sensul diminuării acesteia cu suma de 32.915,45 lei, sumă care reprezintă 0,159% din valoarea propunerii financiare inițiale.

În urma analizării răspunsului formulat de către S.C. ..... S.R.L. și cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 134 alin. (6) și alin. (10) din H. G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Cu privire la neregăsirea în Formularele F1 și F2 a valorii aferente Formularului F4 - Instalații termosanitare, corp C, pe considerentul că echipamentele cuprinse în acest formular au fost ofertate, această omisiune a ofertantului se încadrează în categoria viciilor de formă. Pe de altă parte, deoarece:

- corectarea acestei omisiuni de către ofertant nu conduce la depunerea unei noi oferte;
- cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;
- cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri/omisiuni nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante, în raport cu anumite praguri valorice;
- în urma corectării acestei abateri/omisiuni, s-a constatat că nu s-a schimbat clasamentul ofertanților;

- modificarea nu presupune o diminuare calitativă, în comparație cu oferta inițială;
- modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, abaterea/omisiunea menționată este, conform prevederilor legale, o abatere tehnică minoră.

În ceea ce privește faptul că în Formularele C3 – listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, recapitulații cuprinde cota CAM de 2,25%, în loc de 0,3375, care se aplică de la data de 01.01.2019, comisia de evaluare a considerat că, prin răspunsul formulat, S.C. ..... S.R.L. a remediat eroarea din cadrul propunerii financiare. Astfel, prin răspunsul transmis, ofertantul a precizat că, la data la care a întocmit propunerea financiară, procentul CAM, conform dispozițiilor legale în vigoare la acea dată, a fost de 2,250%.

În contradicție cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă afirmă că modificările operate în cadrul propunerii financiare se circumscriu cazului reglementat de prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, în forma în vigoare la data demarării procedurii. Așadar, refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor prevăzute în alte documente prezentate de către ofertant, în cazul de față, în formularele F3 aferente lucrărilor de conservare, restaurare piatră, reprezintă o eroare aritmetică, permis a fi rectificată, cu tot ceea ce implică această situație.

Raportat la dispozițiile legale invocate mai sus, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca fiind nefondate și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea lor în acest sens.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, capitolul III.1.3.a) – ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă consideră și această critică ca fiind neîntemeiată.

În opinia autorității contractante, contestatorul a făcut considerații generale, legate de o clasificare a construcțiilor, fără a arăta, în mod concret, dacă și în ce fel a fost eludată vreo dispoziție legală în materia achizițiilor publice.

În lipsa acestor critici, ... solicită Consiliului să aibă în vedere, în primul rând, codul CPV 45453000-7: Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2) și prevederile fișei de date a achiziției, conform cărora:

"Ofertanții vor face dovada că au executat/dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, în baza a maxim 3 contracte, lucrări similare, în valoare cumulată de minim 10.000.000,00 lei, fără TVA. Prin lucrări similare se înțeleg lucrări de construcții civile și instalații.

PRECIZĂRI:

În cazul în care, în cadrul contractului/contractelor prezentate pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară sunt și lucrări care nu au legătură cu tipul de lucrări similare solicitate, ofertantul va prezenta gama de lucrări executate în baza contractului, cu care își susține experiența similară".

În acest sens, ofertantul S.C. ..... S.R.L. a prezentat, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, următoarele:

Contract nr. 7034014S01/31.07.2017 - Construire stație de tratare mecanic-biologică a deșeurilor biodegradabile Ploiești, Act adițional 1, PVR 23268/15.10.2018, Recomandare. Perioadă derulare: 01.08.2017-

15.10.2018, Beneficiar: S.C. .....S.R.L., Valoare: 13.819.814,64 lei, Lucrări de terasamente, construcții civile noi, drumuri și trotuare, sistematizare și amenajare incintă inclusiv gazon și pomi, garduri și porți. Toate lucrările specificate fac parte din categoria de lucrări similare solicitate, și anume de construcții civile, deoarece în proiectul pus la dispoziție sunt aceleași categorii de lucrări, respectiv:

- refacerea finisajelor interioare;
- montare geamuri și uși antiefracție pentru încăperile de la parter;
- refacerea instalațiilor interioare (termice, sanitare, electrice, alarmare incendiu);
- refacerea finisajelor exterioare
- amenajarea exterioară (sistematizarea verticală a curții, amenajare spații verzi și de odihnă, etc), refacerea împrejmuirilor.

Valoarea lucrărilor fiind de 13.819.814,64 lei rezultă că este îndeplinită cerința privind experiența similară.

Contract nr. 201 7029 003/04.05.201- Construire stație de sortare și stație TMB Malovăț 5, act adițional 1-6 PVR 7750/07.07.2016, Recomandare, Categorii de lucrări:

- defrișare și pregătire teren;
- devierea pârâului Pleșuva;
- execuție lucrări de terasamente, inclusiv lucrări de apărare contra inundațiilor;
- construcții civile noi;
- drumuri și trotuare,

sistematizare și amenajare incintă, inclusiv gazon și pomi, garduri și porți.

Valoare 14.120.080,34 RON

Din categoriile de lucrări menționate, ca fiind realizate în cadrul celor 2 contracte, se identifică următoarele categorii de lucrări, care se încadrează ca lucrări similare de construcții civile, respectiv construcții civile, drumuri și trotuare, sistematizare și amenajare incintă, inclusiv gazon și pomi, garduri și porți.

Raportat la obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, se poate constata că cerința privind experiența similară apare ca îndeplinită, chiar dacă s-ar lua în considerare doar contractul nr. 7034014S01/31.07.2017, cu o valoare de 13.819.814,64 lei.

Comisia de evaluare a analizat toate contractele depuse de către S.C. ..... S.R.L. în dovedirea experienței similare, raportându-se la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și a constatat, în mod corect, că și această cerință a fost îndeplinită.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca fiind nefondate și solicită Consiliului să le respingă în acest sens.

Concluzionând, MUNICIPIUL ..... (.....) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul punctului de vedere.

Alăturat punctului de vedere, MUNICIPIUL …… (……) a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 36696/13.05.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17657/14.05.2019, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2338/17.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18389/17.05.2019, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, cu privire la critica vizând garanția oferită de furnizorul de echipamente utilaje, contestatorul menționează că argumentele autorității contractante sunt nefondate, întrucât operatorul economic desemnat câștigător nu a făcut dovada termenului de garanție acordat utilajelor și echipamentelor tehnologice.

În același sens, contestatorul subliniază că simpla afirmație a ofertantului, exprimată în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu poate substitui inexistența mențiunilor pe fișele tehnice.

De asemenea, acesta susține că autoritatea contractantă a calificat, în mod eronat, natura garanției solicitată prin fișa de date a achiziției, aceasta fiind, în mod evident, resortul exclusiv al furnizorului de echipamente/utilaje, persoană distinctă de cea a ofertantului.

În ceea ce privește critica, având ca obiect perioada de garanție și termenul de la care această perioadă debutează, contestatorul admite că punerea în funcțiune se realizează anterior datei de recepție, tocmai de aceea perioada de garanție acordată de furnizor utilajelor și echipamentelor, pentru a fi *„aceeași cu garanția lucrării”*, trebuie să aibă o durată temporară mai mare decât cele 36 de luni aferente garanției lucrării.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare și selecție privind declararea subcontractanților, respectiv calificarea participării la procedura de atribuire în cauză a operatorului economic S.C. .....S.R.L., autoritatea contractantă a acreditat ideea calificării acestuia ca fiind furnizor de servicii, argument nefondat, în opinia contestatorului, deoarece, operatorul economic se folosește de capacitățile tehnice și profesionale ale acestuia (în speță de autorizarea pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, în conformitate cu OMAI nr. 87/2010) pentru îndeplinirea obiectului contractului, în lipsa căreia nu poate executa o componentă a acestuia, respectiv lucrările de ignifugare aferente elementelor de lemn ale șarpantei pentru corpurile A, B și C.

În privința implicării în procedură a unor noi subcontractanți, în condițiile art. 151 și următoarele din H.G. nr. 395/2016, contestatorul afirmă că aceasta excede cauzei, deoarece ofertantul însuși nu și-a exprimat voința în acest sens, prin depunerea unui precontract de prestări servicii pentru S.C. .....S.R.L.

Pe de altă parte, contestatorul admite că este posibilă implicarea unor noi subcontractanți în executarea contractului, însă pentru aceasta, la data adjudecării acelui contract, deci la momentul depunerii ofertei și al evaluării acesteia, operatorul economic trebuie să îndeplinească cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Cu privire la critica, conform căreia ofertantul nu poate executa una dintre componentele contractului, în sensul că nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale

aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, S.C. ..... S.R.L. precizează următoarele:

Coroborând cerința cu obiectul criticilor pentru punctul 4.3.1. privind RTE, oferta încalcă obligația expresă de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, situație de determină deopotrivă imposibilitatea efectivă de executare a lucrărilor, ca efect al interdicției normative, instituită prin Regulamentul aprobat prin Ordinul A.N.R.E. nr. 116/2016, care este corelat pentru aprobarea procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții.

Responsabilul tehnic cu execuția este, în mod neechivoc, un specialist necesar și obligatoriu și care are un rol fundamental în asigurarea execuției lucrărilor, care constituie obiectul contractului, lipsa acestei persoane, deținând calificările aferente lucrărilor ce urmează a fi realizate, echivalând cu imposibilitatea execuției înseși a contractului.

În ceea ce privește punctul 4.3.2., contestatorul susține că autoritatea contractantă a omis să explice cum a echivalat certificatul de atestare a competențelor profesionale ale numitului Lipovan Gabriel, în calitate de evaluator risc SSM în domeniul mine, petrol și gaze și Certificatul de cadru tehnic despre care face vorbire pentru stingerea incendiilor, cu cerința de calificare în domeniul sănătate și securitate în muncă.

Cu privire la punctul 4.3.3., din consultarea site-ului https://portal.anre.ro /PuiblicLists/Atestate rezultă că S.C. .....S.R.L. este atestată ANRE în specializarea EDIB, prin urmare contestatorul nu mai susține critica.

Referitor la punctul 4.3.4., contestatorul afirmă că nu poate achiesa punctului de vedere al autorității contractante, potrivit căruia Ordinul ANRE nr. 95/2015 ar fi intrat în vigoare după data depunerii ofertelor, în condițiile în care acest act normativ este menționat, în mod expres, în fișa de date a achiziției, cerința 4, din capitolul IV.4.1., iar reglementarea privind execuția lucrărilor în domeniul gazelor naturale se face de operatori economici autorizați prin instalatori autorizați se regăsește în Monitorul Oficial nr. 493/06.07.2015.

Drept consecință, operatorul economic era obligat să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la instalatori autorizați ANRE, în calitate de specialiști necesari și obligatorii execuției contractului. Din oferta depusă, reiese că S.C. ..... S.R.L. nu a propus, în cadrul personalului de specialitate, nicio persoană autorizată care să exercite, în condițiile legii, activitatea de instalator autorizat ANRE în domeniul gazelor naturale.

În privința criticii referitoare la lipsa indicării furnizorului de materiale pentru numeroase articole, autoritatea contractantă a confirmat evidența, prin simpla parcurgere a formularului C6, constatându-se că s-a încălcat astfel cerința expresă cuprinsă în fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.2.- „Modul de prezentare al propunerii financiare”, litera e).

În ceea ce privește critica, conform căreia oferta este inacceptabilă, deoarece ofertantul a modificat, prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare, contestatorul nu poate accepta opinia autorității contractante, care a calificat neconformitatea ca o abatere

tehnică minoră, în accepțiunea art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și/sau ca o eroare matematică, în accepțiunea art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

S.C. ..... S.R.L. apreciază că modificarea, atât a valorii totale, cât și a conținutului ofertei, prin adiționarea devizului aferent listei cu utilaje F4 instalații termosanitare Corp C (de fapt este vorba de corp B) și modificarea cotei de recapitulație CAM de la 2,250% la 0,3375% echivalează cu o modificare a propunerii financiare, nefiind incidente dispozițiile de excepție ale alin. (10), deoarece modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea financiară nu reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege.

Trebuie, deopotrivă, reținută incidența cerinței exprese cuprinsă în fișa de date a achiziției, conform căreia *„Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare”*, cerință care exclude posibilitatea calificării abaterii ca fiind o abatere tehnică minoră, așa cum a reținut autoritatea contractantă.

Cu privire la neconformitatea care incumbă modalității de îndeplinire a cerinței din capitolul III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, a reiterat consemnările din Procesul verbal de analiză a documentației justificate DUAE, fără însă a răspunde criticilor formulate.

Astfel, autoritatea contractantă nu a explicat echivalența cerinței privind dovedirea executării unor lucrări similare, prin care se înțeleg lucrări de construcții civile și instalații cu obiectul celor 3 contracte depuse în cadrul procedurii, care cuprind, conform propriei descrieri, construcții industriale.

În plan secund, conform fișei de date a achiziției, la rubrica „Precizări” se menționează că *„În cazul în care, în cadrul contractului/contractelor prezentate pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară sunt și lucrări care nu au legătură cu tipul de lucrări similare solicitate, ofertantul va prezenta gama de lucrări executate în baza contractului, cu care își susține experiența similară. Se vor prezenta documente relevante (contracte sau procese verbale sau recomandări sau documente constatatoare) din care să rezulte tipul lucrărilor executate de către ofertant în carul contractului/contractelor, perioada de execuție și valoarea acestora exprimată în lei, fără T.V.A.”*

Această cerință nu a fost, în mod evident, respectată, ofertantul limitându-se la a depune contractele indicate, însoțite de procese verbale de recepție și recomandare, acte din care nu reiese care este obiectul și valoarea lucrărilor de care înțelege să se folosească în procedura cu titlu de lucrări similare.

În acest context, este evident că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că valoarea experienței similare este reprezentată de întreaga valoare a contractelor, în condițiile în care, prin simpla lecturare a obiectului acestora se poate constata că au fost executate lucrări de drumuri, defrișare, apărare împotriva inundațiilor, canalizare.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../21.05.2019

S.C. ..... S.R.L., solicită admiterea acesteia în principiu și, în principal, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 84 din Codul de procedură civilă, anularea contestației ca efect al admiterii excepției lipsei dovezii calității de reprezentant și, în subsidiar, respingerea contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor angajate în legătură cu soluționarea prezentei contestații, pentru următoarele considerente :

În ceea ce privește excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, intervenientul apreciază că împuternicirea nr. 4810/31.12.2018 nu poate constitui o dovadă valabilă pentru formularea și asumarea contestației de către domnul .....

Astfel, în acest sens, S.C. ..... S.R.L. are în vedere natura juridică a contestației în cauză, formulată în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 68 din același act normativ.

Având în vedere faptul că în Legea nr. 101/2016 nu există dispoziții speciale cu privire la dreptul de reprezentare în vederea exercitării remediilor procesuale reglementate de acest act normativ, intervenientul susține că sunt pe deplin aplicabile prevederile Codului de procedură civilă, în ceea ce privește reprezentarea părților, respectiv dispozițiile Titlului II, capitolul II – Secțiunea a 4-a.

Astfel, potrivit art. 80 din Codul de procedură civilă, drepturile procedurale (cum este dreptul de a formula contestație, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016), pot fi exercitate personal sau prin reprezentant (legal, convențional sau judiciar).

În speța de față, intervenientul consideră că reprezentarea legală a S.C. ..... S.R.L., cu privire la formularea și semnarea contestației, putea să fie exercitată doar de către administratorul societății. În concret însă, contestația nu a fost semnată de către administratorul societății, deci conformitatea împuternicirii prezentată de către S.C. ..... S.R.L. poate fi analizată doar din perspectiva reprezentării convenționale.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 84 din Codul de procedură civilă, precizând că, potrivit acestora, împuternicirea dată de societate unei persoane, care nu are calitatea de consilier juridic sau avocat nu este valabilă și nu poate constitui o dovadă a calității de reprezentant, în sensul art. 10, lit. h) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, intervenientul arată că împuternicirea prezentată de către contestator nu respectă nici regulile generale în materia contractului de mandat.

Astfel, analizându-se conținutul împuternicirii anexate contestației, se poate concluziona că, cel puțin la ultimul punct (*„să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”*), se poate vorbi cel mult de un mandat general, care nu acoperă în mod valabil și dreptul de reprezentare pentru formularea și asumarea contestației.

În acest sens, potrivit art. 2016 alin. (1) din Codul de procedură civilă, mandatul general îl autorizează pe mandatar să efectueze numai acte de conservare și administrare.

Mai mult decât atât, la o analiză a conținutului împuternicirii prezentate de către S.C. ..... S.R.L., se poate constata că aceasta nu conferă dreptul de reprezentare a societății, pentru asumarea contestației formulate împotriva adresei nr. 33581/03.05.2019 și a procesului verbal de evaluare.

Dimpotrivă, spre deosebire de celelalte puteri de reprezentare conferite împuternicitului, în ceea ce privește semnarea și asumarea actelor și documentelor adresate autorității contractante, cu privire la exercitarea dreptului de a formula contestație împotriva actelor autorității contractante

(drept care nici măcar nu era născut la data emiterii împuternicirii), mandatul neconform acordat se limitează la depunerea contestațiilor.

Raportat la aceste motive, intervenientul apreciază că din contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L. lipsește semnătura unui reprezentant legal sau convențional, având în vedere că împuternicirea depusă pentru domnul .....nu poate reprezenta o dovadă valabilă a calității de reprezentant.

Pe cale de consecință, S.C. ..... S.R.L. consideră că sancțiunea incidentă este admiterea este excepția lipsei unei dovezi valabile a calității de reprezentant, care echivalează cu lipsa unei semnături valabile a S.C. ..... S.R.L. și care face necesară anularea contestației în cauză.

Pe fondul cauzei, intervenientul consideră contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L. ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Astfel, cu privire la garanția ofertată pentru utilajele și echipamentele tehnologice, respectiv criticile formulate de către S.C. ..... S.R.L. la punctul 4.1 din cuprinsul contestației, S.C. ..... S.R.L. arată niciuna nu este întemeiată și nu putea justifica respingerea ofertei sale:

În acest sens, intervenientul invocă prevederile punctului IV.4.1. alin. (3) și alin.(6) din fișa de date a achiziției, conform cărora:

"3. Fișele tehnice F 5 aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice, cu montaj și independente, inclusiv dotările aferente lucrării, completate la toate rubricile, vor cuprinde toate caracteristicile echipamentelor și dotărilor ofertate. Acestea vor fi însoțite, în mod obligatoriu, de documente de la producător care să confirme caracteristicile/specificațiile echipamentelor și dotările aferente;

Atenție: La utilajele și dotările din Formularul F4, garanția oferită de furnizorul de echipamente/utilaje va fi aceeași cu garanția lucrării pentru obiectivul care face obiectul contractului 4.

6. Perioada de garanție acordată lucrării va fi de minimum 36 de luni și reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale."

Raportat la cele expuse anterior, intervenientul admite că, dintr-o eroare materială, societatea sa a omis să menționeze în toate fișele tehnice F5 prezentate termenul de garanție asumat pentru utilaje și dotări.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ..... S.R.L. clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 12168/19.02.2019, act la care face referire și S.C. ..... S.R.L., dar care nu a fost contestat de către aceasta.

Prin răspunsul formulat, S.C. ..... S.R.L. a precizat următoarele:

"I. Referitor la Fișele tehnice F5 aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice, cu montaj și independente, inclusiv dotările aferente lucrării:

1. Nu în toate fișele este trecută perioada de garanție de 36 de luni pentru dotări, utilaje și instalații;

I. Răspuns: Perioada de garanție pentru utilaje, echipamente și dotări este de 36 de luni, dintr-o eroare de redactare nu a fost menționată perioada de garanție pe fiecare fișă."

Față de această solicitare de clarificări și de răspunsul societății sale, intervenientul afirmă că nu pot fi reținute susținerile contestatorului, întrucât:

Susținerea contestatorului, potrivit căreia ar fi fost necesară refacerea fișelor tehnice și redepunerea lor, împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări, este de un „formalism excesiv."

De asemenea, se poate constata că, în concret, S.C. ..... S.R.L. nu a modificat propunerea tehnică și nici nu a complinit eventualele lipsuri cu privire la condițiile impuse prin fișa de date a achiziției.

Dimpotrivă, dacă se ia în considerare modul în care a fost reglementată, potrivit punctului IV.4.1. alin. (3) și alin. (6) din fișa de date a achiziției (garanția asumată pentru lucrări trebuie să acopere, pentru aceeași perioadă, garanția pentru utilaje și echipamente), intervenientul a confirmat, prin răspunsul la clarificări, că aceeași perioadă de garanție de 36 luni, asumată pentru lucrări, este acordată și pentru utilaje și echipamente.

Din această perspectivă, nu poate fi reținută nici critica formulată de către contestator, conform căreia perioada de garanție asumată pentru utilaje și echipamente nu ar acoperi integral perioada de 36 de luni de la data recepției la data lucrărilor până la data recepției finale.

Totodată, nu se poate specula, așa cum face contestatorul, că în cazul acelor lucrări care presupun montarea unor utilaje, echipamente sau dotări, cum este speța de față, data recepției la terminarea lucrărilor nu coincide cu data punerii în funcțiune a utilajelor, echipamentelor sau dotărilor. Dimpotrivă, intervenientul susține că, în mod indiscutabil, punerea în funcțiune și recepția la terminarea lucrărilor au loc concomitent, fiind astfel asumat și calculat în mod identic termenul de garanție de 36 de luni, atât pentru lucrări, cât și pentru utilaje și echipamente.

În acest sens, având în vedere că, terminologic, nu se poate clarifica, pe baza documentației de atribuire, coincidența celor două pretinse operațiuni distincte (recepția la terminarea lucrărilor și punerea în funcțiune), intervenientul apreciază că se poate raporta doar la cadrul general.

Astfel, din perspectiva beneficiarului lucrărilor, recepția acestora are importanță fiscală, în condițiile în care este vorba despre investiții supuse amortizării. Or, în acest sens, pentru beneficiar, data recepției la terminarea lucrărilor coincide cu cea a punerii în funcțiune, pentru că această recepție a lucrărilor, care presupune și montarea unor echipamente/utilaje nu poate avea loc independent de punerea în funcțiune sau în lipsa acestei operațiuni.

În ceea ce privește declararea subcontractanților, respectiv criticile formulate de către S.C. ..... S.R.L. la punctul 4.2 din cuprinsul contestației, intervenientul arată că menționează că, astfel cum a arătat și în răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 12168/19.02.2019, S.C. .....S.R.L. nu este un subcontractant, așa cum susține contestatorul.

În primul rând, intervenientul subliniază că societatea sa nu a dovedit îndeplinirea condițiile de participare, prevăzute de fișa de date a achiziției, folosindu-se de capacitățile tehnice și profesionale ale S.C. .....S.R.L.

De altfel, potrivit fișei de date a achiziției, nu s-a stabilit ca și condiție, cu privire la capacitatea tehnică și profesională, prezentarea unei autorizații, emisă de către M.A.I. pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, în conformitate cu O.M.A.I. nr. 87/2010.

În al doilea rând, în contradicție cu susținerile contestatorului, executarea lucrărilor ofertate de către altă entitate decât ofertantul nu se limitează la subcontractanți, conform prevederilor art. 3, lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Dimpotrivă, sunt relevante dispozițiile art. 3, lit. w) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora are calitatea de **furnizor** – *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.*

Or, tocmai aceasta este ipoteza și în speța de față, lucrările de ignifugare având o pondere cantitativă și valorică minoră, raportat la celelalte

lucrări, care fac obiectul contractului, urmând să fie executate de către furnizorul S.C. .....S.R.L., în baza contractului de prestări servicii încheiat de către S.C. ..... S.R.L. cu aceasta.

Referitor la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, respectiv criticile formulate de către S.C. ..... S.R.L. la punctele 4.3 – 4.3.1 – 4.3.4 din cuprinsul contestației, vizând responsabilul tehnic cu execuția, intervenientul precizează că o astfel de condiție nu este stabilită nici prin documentația de atribuire și nici prin Legea nr. 10/1995 sau alte acte normative, aplicabile în materia executării lucrărilor, care fac obiectul contractului.

De altfel și referirile generice ale contestatorului, care nu indică nici cerința din documentația de atribuire și nici prevederea legală, care ar face necesară asigurarea unui Responsabil tehnic cu execuția, pentru că lucrările implică și refacerea instalațiilor interioare, confirmă că, în realitate, această critică nu este fundamentată.

Or, în mod evident, autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv la faptul că nu există cerințe exprese prevăzute în fișa de date a achiziției, în ceea ce privește specialiștii și/sau pentru asigurarea unui responsabil tehnic cu execuția în specialitățile: 6.1. – „Instalații tehnice”; 6.2 – ”Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare”; 6.3 – „Instalații gaze naturale combustibile”.

În concret, raportat la oferta depusă, intervenientul menționează că lucrările de instalații au fost subcontractate de către societatea sa, sens în care aceasta a făcut dovada autorizării subcontractanților, conform prevederilor normative aplicabile în fiecare caz.

În opinia intervenientului, aceste atestate/autorizații au fost relevante și suficiente pentru autoritatea contractantă, atunci când s-a raportat la accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate a lucrărilor.

Referitor la responsabilul SSM/PSI....., despre care contestatorul a afirmat că nu ar fi autorizat să exercite aceste atribuții, intervenientul precizează că a dovedit prin înscrisurile prezentate îndeplinirea acestor cerințe, în condițiile în care o eventuală supracalificare nu poate fi considerată ca o neîndeplinire a cerințelor calificării de bază.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. a dovedit că domnul .....este absolvent de studii superioare într-o specialitate tehnică, astfel că scopul reglementării condiției minime vizând studiile liceale la filiera tehnologică a fost pe deplin îndeplinit.

În ceea ce privește dovedirea parcurgerii unui program de formare pentru ocupația tehnician în securitate și sănătate de cel puțin 80 de ore, autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, că această condiție a fost respectată.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia subcontractantul S.C. .....S.R.L. nu ar fi atestat A.N.R.E, intervenientul arată că aceasta este falsă, fiind în contradicție cu evidențele A.N.R.E., din care rezultă că există o autorizație emisă în favoarea acestei societăți, respectiv nr. 17331, emisă la data de 26.09.2017 și valabilă până la data de 25.09.2022.

În același sens, intervenientul menționează că prevederile art. 2 alin. (2), lit. h) din Ordinul A.N.R.E. nr. 98/2018, invocate de către contestator, nu

erau în vigoare în forma citată la data publicării anunțului de participare, astfel că nu pot fi relevante nici pentru soluționarea contestației.
Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. susține că trebuie avute în vedere prevederile Ordinului A.N.R.E., care nu afectează valabilitatea autorizației prezentată pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale a subcontractantului S.C. .....S.R.L.

Astfel, au relevanță dispozițiile art. 1 alin. (1) și alin. (2) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE nr. 98/2015.
În același timp, cu privire la modificările introduse prin Ordinul nr. 210/2018, invocate de către S.C. ..... S.R.L, intervenientul arată că sunt relevante prevederile art. II din cuprinsul acestuia, potrivit cărora:

„Solicitările depuse de către operatorii economici în vederea autorizării, înainte de intrarea în vigoare a prezentului ordin, se analizează de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 98/2015, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificat și completat prin prezentul ordin."

Totodată, dispozițiile art. 30 din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 98/2015 fac referire la păstrarea valabilității autorizațiilor emise în baza Ordinului nr. 89/2009, până la expirarea termenului pentru care au fost acordate.

Cu atât mai mult, în lipsa unor prevederi tranzitorii și exprese, care să stabilească eventuala încetare a valabilității autorizațiilor emise în baza Ordinului nr. 98/2015, anterior modificărilor introduse prin Ordinul nr. 210/2018, este evident că, astfel cum rezultă și din evidențele A.N.R.E, depuse în probațiune, autorizația prezentată pentru subcontractantul S.C. .....S.R.L. este pe deplin valabilă și nu este afectată de prevederile art. 2 alin. (2), modificate prin Ordinul 210/2018, așa cum au fost citate de către contestator.

Referitor la modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv neindicarea furnizorului pentru materiale, conform cerinței de la punctul IV.4.2., lit. e) din fișa de date a achiziției, critici formulate de către S.C. ..... S.R.L. la punctele 5, 5.1. și 5.3 din cuprinsul contestației, intervenientul admite că, în unele cazuri izolate și pentru materiale cu o pondere cantitativă sau valorică nesemnificativă, din eroare, a omis să indice furnizorii de materiale. Valoarea acestor resurse materiale, pentru care nu s-au indicat furnizorii, este „vădit nesemnificativă", raportat la valoarea contractului sau chiar la valoarea totală a materialelor menționate în formularul C6 (36.694,48 lei).

Astfel, cu titlu de exemplu, intervenientul prezintă următoarele:

- poziția 2 – valoare:37.30 RON;
- poziția 3 – valoare: 80.08 RON;
- poziția 4 – valoare: 0.00 RON;
- poziția 7 – valoare: 1.53 RON;
- poziția 12 – valoare: 168,80 RON;
- poziția 16 – valoare: 3,30 RON;
- poziția 20 – valoare: 25,95 RON;
- poziția 21 – valoare: 41,15 RON;

- poziția 22 – valoare: 37,30 RON;
- poziția 26 – valoare: 32 RON;
- poziția 27 – valoare: 6,53 RON;
- poziția 28 – valoare: 26,72 RON;
- poziția 30 – valoare: 0,11 RON;
- poziția 34 – valoare: 155,62 RON;
- poziția 37 – valoare: 1,46 RON.

Prin urmare, nu este vorba doar de simple vicii de formă, care nu afectează scopul pentru care a fost stabilită cerința formularului C6 din propunerea financiară, dar și de deficiențe minore, care nu puteau determina respingerea ofertei S.C. ..... S.R.L.

Cu privire la modificarea propunerii financiare prin răspunsul la clarificări, intervenientul arată, în contradicție cu susținerile contestatorului, că societatea sa a ofertat, încă de la început, toate costurile necesare pentru executarea contractului, intervenind însă erori de calcul, a căror remediere este permisă, potrivit art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, fără a fi încălcate principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2018.

Astfel cum a evidențiat, pe larg, autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, în propunerea financiară se regăseau anumite erori de calcul și vicii de formă pentru care au fost considerate necesare clarificări:

- deși lista cu utilaje F4 - corp C se regăsea ofertată la paginile 603 - 604 din propunerea financiară, valoarea acestora lipsea din centralizatorul total al cheltuielilor pentru corpul C;
- din eroare, nu a fost avută în vedere cota CAM de 0,3375, aplicabilă de la 01.01.2019, calculele aritmetice având la bază cota anterioară, de 2,25%, această eroare determinând și ea o eroare de calcul pentru determinarea valorii propunerii financiare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, S.C. ..... S.R.L. a admis această eroare materială și, în mod consecutiv, a procedat la corectarea acesteia, astfel cum permit prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, fără ca prin aceasta să se poată considera că intervenientul a modificat, în mod nepermis, propunerea financiară.

În acest context, S.C. ..... S.R.L. a inclus în centralizator și în valoarea totală și costul care se regăsea în lista cu utilaje F4 – corp C, la paginile 603-604 din oferta inițială (costuri care aveau o pondere nesemnificativă din valoarea ofertată, respectiv de 95860 lei, însemnând doar 0,464% din valoarea ofertei).

Totodată, din moment ce cota CAM s-a modificat între data întocmirii propunerii financiare și data depunerii ofertei și ținând conte de faptul că autoritatea contractantă a menționat că, în mod eronat, S.C. ..... S.R.L. nu a avut în vedere cota CAM aplicabilă de la 01.01.2019, intervenientul a corectat eroarea de calcul, aplicând această cota CAM și diminuând propunerea financiară cu 32.915,45 lei (respectiv cu 0,159% din valoarea propunerii inițiale).

Or, ambele neconformități corectate prin răspunsul la clarificări reprezentau, în mod clar, erori aritmetice care puteau și trebuiau să fie corectate de către intervenient, în baza art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, luând in considerare și principiul proporționalității.

Pe cale de consecință, din cele prezentate mai sus, rezultă că, în niciun caz, nu poate fi vorba de o modificare a propunerii financiare inițiale, așa

cum susține contestatorul, în condițiile în care S.C. ..... S.R.L. a inclus în propunerea inițială toate costurile ofertate, nefiind vorba de cheltuieli neofertate, așa cum afirmă S.C. ..... S.R.L.

În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv criticile formulate de către S.C. ..... S.R.L. la punctul 6 din cuprinsul contestației, intervenientul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În primul rând, intervenientul precizează faptul că, raportat la obiectul prezentei contestații, este „vădit neavenită" critica formulată de către S.C. ..... S.R.L., potrivit căreia S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat documente relevante (contracte sau procese verbale, recomandări sau documente constatatoare) din care să rezulte tipul lucrărilor executate de ofertant în cadrul contractului/contractelor, valoarea de execuție și valoarea acestora.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, îndeplinirea condițiilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională se face strict prin completarea DUAE cu informațiile solicitate.

În opinia intervenientului, documentele justificative, inclusiv în ceea ce privește caracterul similar al lucrărilor, care au făcut obiectul contractelor executate de către S.C. ..... S.R.L. se prezintă doar la solicitarea autorității contractante, care le solicită ofertantului situat pe locul 1, după stabilirea unui clasament. Or, evident că, raportat la actele contestate în prezenta cauză și la etapa în care se află procedura de atribuire este „prematură și neavenită" invocarea lipsei unor documente justificative.

În al doilea rând, intervenientul evidențiază faptul că definirea de către contestator a lucrărilor de construcții civile și instalații, respectiv a lucrărilor similare cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, este lipsită de orice fundament.

În acest context, trebuie să se aibă în vedere faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu se regăsește alt criteriu pentru stabilirea caracterului similar la lucrărilor, în afară de referirea la „lucrări de construcții civile și instalații". Or, în lipsa unor criterii exprese, intervenientul consideră că, în primul rând, intervine un drept de apreciere al autorității contractante.

În plus, distincțiile și clasificarea la care face referire contestatorul nu doar că nu au suport în documentația de atribuire, dar nu au niciun fundament legal, astfel încât să se poată susține că ar fi fost obligatorii pentru autoritatea contractantă.

În al treilea rând, autoritatea contractantă a identificat lucrări similare, executate în baza oricăruia dintre cele 3 contracte, a căror valoare cumulată (31.674.034,46 RON) oricum depășește plafonul minim menționat în fișa de date a achiziției (10.000.000 RON), astfel că oricare dintre contractele 1 sau 3 ar fi fost suficiente pentru îndeplinirea condiției privind capacitatea tehnică/profesională.

Astfel, în mod corect, în temeiul dreptului său de apreciere, MUNICIPIUL ..... (.....) a considerat că reprezintă lucrări similare, respectiv lucrări de construcții civile și instalații, care dovedesc capacitatea tehnică/profesională a S.C. ..... S.R.L., lucrări precum: construcții civile noi, drumuri și trotuare, instalații sanitare, electrice, iluminat, sistematizare și amenajare incintă garduri, porți (executate potrivit contractului nr. 7034014S01/31.07.2017, având o valoare de 13.819.814,64 lei); construcții

civile, termoizolații, instalații electrice, montare tâmplărie PVC și geam termopan (executate potrivit contractului nr. MI/78/28.07.2015, având o valoare de 3.734.139,60 lei); construcții civile, drumuri și trotuare instalații electrice, iluminat, termice, canalizare echipamente (executate potrivit contractului nr. 2017029003/04.05.2015, având o valoare de 14.120.080,34 lei).

Pentru toate aceste motive, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită, în principiu, prezenta cerere de intervenție și, pe fondul cauzei, să respingă contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L.

În replică față de cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../21.05.2019, la data de 23.05.2019, S.C. ..... S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa .....26/22.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19026/23.05.2019, denumită „Răspuns la punctul de vedere formulat de către intervenient", prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, referitor la excepția lipsei calității de reprezentant, invocată de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul cererii de intervenție formulată, contestatorul solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Prezenta contestație a fost promovată de către S.C. ..... S.R.L., prin reprezentantul legal....., administratorul societății, conform certificatului constatator, emis de către O.N.R.C., anexat în copie la dosarul cauzei, aceeași persoană care a semnat și răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante și care semnează și prezentul răspuns la punctul de vedere al intervenientului. Mențiunea de la rubrica datelor de identificare ale contestatorului, care face trimitere la numitul .....a fost preluată din oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, această persoană fiind împuternicită ca semnatar al documentelor depuse, aspect care reiese inclusiv din conținutul împuternicirii, anexată, în copie, la dosarul cauzei.

Prin urmare, au fost respectate condițiile reprezentării judiciare a S.C. ..... S.R.L., persoană juridică, conform prevederilor Codului de procedură civilă.

De asemenea, contestatorul precizează că își asumă, însușește și susține prezentul demers judiciar, astfel cum a fost acesta formulat și înaintat împreună cu toate actele și demersurile subsecvente, emise de către S.C. ..... S.R.L.

Reprezentarea convențională reprezintă un corolar al dreptului la apărare, reglementat la art. 13 din Codul de procedură civilă, care prevede faptul că dreptul la apărare este garantat, iar părțile au dreptul, pe tot parcursul procesului, de a fi reprezentate sau, după caz, asistate în condițiile legii.

Or, în situația lipsei sau insuficientei caracterizări a mandatului, se va da un termen scurt pentru a se depune dovada sau pentru ca partea în numele căreia a fost introdusă acțiunea, să vină și să ratifice toate actele îndeplinite de către reprezentant până la acea fază procesuală. Această excepție este de ordine privată, chiar dacă există posibilitatea ca oricare dintre părți să o invoce, interesul fiind unul particular, și anume, ca orice participant să fie sigur că actele procedurale îndeplinite în fața instanței nu

vor fi ulterior invalidate, prin invocarea excepției de către oricare dintre participanți.
Drept urmare, în condițiile în care, prin adresa în cauză, S.C. ..... S.R.L. ratifică, prin asumare expresă, demersul judiciar care face obiectul dosarului nr. 815/2019, o atare excepție rămâne fără temei.

Cu titlu subsidiar primelor două argumente, contestatorul înțelege să facă trimitere la obiectul împuternicirii nr. 4810/31.12.2018, care a fost elaborată, în mod evident, în scopul încheierii tuturor actelor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, însă nu poate fi calificată nicidecum ca un mandat general, așa cum, în mod eronat, a afirmat intervenientul, ci sub aspectul dreptului de a formula contestație, reprezentând un mandat special.
Mai mult decât atât, împuternicirea consacră, în mod expres, că mandatarul este deplin autorizat să angajeze răspunderea S.C. ..... S.R.L. la toate actele și faptele care decurg din participarea la procedură, prezenta contestație fiind, în mod indisolubil, unul dintre acestea.
În probațiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ..... (.....) a inițiat procedura simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții <<Reabilitare și modernizare Colegiul tehnic Grigore Moisil – corp A,B și C>>”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...../26.11.2018.

În anunțul de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 22.009.056,98 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, având nr. 4318/18.01.2019, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 2 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 33426/03.05.2019, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost considerată ca fiind acceptabilă și conformă, dar nu a fost declarată câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. ..... S.R.L., cu o propunere financiară de 20.623.402,35 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 33581/03.05.2019.

Preliminar, Consiliul are în vedere faptul că, după depunerea contestației de către S.C. ..... S.R.L., a depus cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante

S.C. ..... S.R.L., solicitând admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, respingerea contestaţiei, ca nefondată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de S.C. ..... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condiţiile în care în cuprinsul raportului procedurii nr. 33426/03.05.2019 acesta a fost declarat câştigător al procedurii, Consiliul o admite în principiu, conform prevederilor art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere invocarea de către intervenientul S.C. ..... S.R.L. a excepției lipsei calității de reprezentant a d-lui ....., astfel că se va pronunța cu prioritate asupra acesteia, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei".

Astfel, în soluționarea excepției invocate, are în vedere că în cuprinsul împuternicirii nr. 4810/31.12.2018, S.C. ..... S.R.L. a împuternicește pe dl. ..... să-i reprezinte interesele în procedura de atribuire organizată de MUNICIPIUL ..... (.....) pentru atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții <<Reabilitare și modernizare Colegiul tehnic Grigore Moisil – corp A,B și C>>", acesta având "următoarele drepturi și obligații:

1. *să semneze (inclusive cu semnătura electronica) toate actele și documentele care emană de la subscris în legătură cu participarea la prezenta procedură;*
2. *să participe în numele subscrisei la procedură și să semneze tioate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii;*
3. *să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de comisia de evaluare în timpul desfășurării procedurii;*
4. *să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură.*

Prin prezenta, împuternicitul nostru este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură".

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile reprezentantului legal al contestatorului S.C. ..... S.R.L., respectiv dl. Iugan Octavian, exprimate în cuprinsul adresei nr. 19026/23.05.2019 prin care își asumă, însușește și susține demersul judiciar inițiat de dl. .....

Astfel, Consiliul constată că dl. ..... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze în baza unui mandat acordat de reprezentantul legal al S.C. ..... S.R.L., respectiv în baza împuternicirii nr. 4810/31.12.2018, în cuprinsul căreia s-a prevăzut, în mod concret, că poate angaja răspunderea acestui operator economic cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedura de atribuire în cauză, iar demersurile întreprinse de acesta au fost asumate și însușite de respectivul operator economic prin reprezentantul său legal.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al excepției invocate de intervenientul S.C. ..... S.R.L., motiv pentru care va proceda la respingerea acesteia.

Analizând pe fond contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate

critici cu privire la oferta desemnată ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică în cauză, critici referitoare la următoarele aspecte:

1. S.C. ..... S.R.L. nu a respectat cerința de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat ca fișele tehnice ale echipamentelor ofertate să prevadă că garanția oferită de furnizorul de echipamente/utilaje va fi aceeași cu garanția lucrării pentru obiectivul care face obiectul contractului;
2. nu este îndeplinită cerința de calificare și selecție privind declararea subcontractanților;
3. S.C. ..... S.R.L. nu prezintă modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, așa cum s-a solicitat la punctul 5 din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;
4. nu au fost indicați furnizorii de materiale în cuprinsul formularului C6;
5. prin răspunsurile la solicitările de clarificări a fost modificat conținutul propunerii financiare;
6. S.C. ..... S.R.L. nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

Raportat la aspectele criticate de contestator, Consiliul are în vedere că împotriva documentației de atribuire și a clarificărilor la aceasta nu au fost formulate contestații astfel că prevederile acesteia și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare.

Sub acest aspect, se reține că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligaţia de elaborare a documentaţiei de atribuire astfel încât aceasta să conţină toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, prevederi obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Într-o atare situație se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel……., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. …….din 21 septembrie 2012 că

cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de contestator în cuprinsul contestației nr. 16970/08.05.2019, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit conformitatea ofertei prezentate de ofertantul în cauză, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează:

1. Astfel, în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a indicat, în cuprinsul tuturor fișelor tehnice prezentate, care este garanția oferită de furnizorul de echipamente/utilaje, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile cerința 3 de la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției prin care s-a prevăzut ca „(…) propunerea tehnică va cuprinde: (…) 3. Fişele tehnice F 5 aferente utilajelor şi echipamentelor tehnologice, cu montaj şi independente, inclusiv dotările aferente lucrării, completate la toate rubricile, vor cuprinde toate caracteristicile echipamentelor si dotarilor ofertate. Acestea vor fi insotite, in mod obligatoriu, de documente de la producator care sa confirme caracteristicile/specificatiile echipamentelor si dotarilor aferente;

Atenție: <u>La utilajele și dotarile din Formularul F4, garanția oferită de furnizorul de echipamente/utilaje va fi aceeași cu garanția lucrării pentru obiectivul care face obiectul contractului</u>".

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că o parte dintre fișele tehnice a echipamentelor/utilajelor ofertate, prezentate de S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul propunerii tehnice, nu conțin informații cu privire la perioada de garanție a acestora.

Se reține că acest aspect a fost constatat și de către membrii comisiei de evaluare cu ocazia evaluării propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, în cuprinsul procesului verbal de analiză nr. 3, înregistrat cu nr. 10250/12.02.2019, fiind consemnat că *„nu în toate fișele este trecută perioada de garanție de 36 de luni pentru dotări, utilaje și instalații – se vor solicita clarificări legat de aspectele constatate*", iar prin adresa nr. 12168/19.02.2019 au fost solicitate clarificări sub acest aspect.

Consiliul reține că ofertantul S.C. ..... S.R.L. a răspuns prin intermediul SEAP în data 21.02.2019, precizând că „Perioada de garanție pentru utilaje, echipamente și dotări este de 36 de luni, dintr-o eroare de redactare nu a fost menționată perioada de garanție pe fiecare fișă", răspuns apreciat ca fiind concludent de către comisia de evaluare.

Consiliul are în vedere prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc

anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat" și constată că în situația în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, legiuitorul a prevăzut posibilitatea de clarificare și, eventual, de completare a informațiilor precizate inițial în cadrul ofertei, numai în situația în care ofertantului în cauză nu este avantajat în acest fel, în raport cu ceilalți participanți la procedură, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări cu privire la informaţiile referitoare la echipamentele/utilajele ofertate, prevăzute în fişele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice şi contestatorului S.C. ..... S.R.L., în condiţiile în care acest ofertant a precizat că va acorda condiţii de post garanţie şi service, pe bază de contract, minim 4 ani şi nu faptul că „garanţia oferită de furnizorul de echipamente/utilaje va fi aceeaşi cu garanţia lucrării pentru obiectivul care face obiectul contractului", aşa cum s-a solicitat prin caietuMe sarcini.

într-o atare situaţie, Consiliul constată că acceptarea de către comisia de evaluare a răspunsului formulat de către S.C. ..... S.R.L. la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, respectiv clarificarea aspectelor referitoare la perioada de garanţie indicată într-un număr de 12 fişe tehnice din totalul de 120 pentru echipamentele/utilajele ofertate, nu reprezintă un avantaj pentru ofertantul în cauză în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, fiind evidentă respectarea principiilor tratamentului egal, transparenţei şi proporţionalităţii, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b), d) şi e) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare nu a procedat la respingerea, pentru acest motiv, a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., criticile formulate de contestator sub acest aspect impunându- se a fi respinse, ca nefondate.

2. Cu privire la faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a îndeplinit cerinţa de calificare şi selecţie privind declararea subcontractanţilor, Consiliul reţine că la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei se precizează că „(...) propunerea tehnică va cuprinde: (...) Informaţii in legătură cu modul de asigurare a execuţiei tuturor operaţiunilor in conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv: Legea 10/1995, Ordinului nr.45/2016 emis de AN RE, Ordinul MAI nr. 87/2010, Legea 333/20013, Ordinul ANRDE nr. 98/2015", rezultând că propuneea tehnică prezentată de ofertanţi trebuia să cuprindă informaţii cu privire la capacitatea tehnică de a executa toate lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv dovada că ofertanţii sunt autorizaţi să efectueze toate lucrările ce urmează a fi executate şi pentru care se impune deţinerea unei autorizări specifice, în situaţia de faţă impunându-se prezentarea, între altele, a autorizaţiei pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, emisă în conformitate cu Ordinul MAI nr. 87/2010.

Totodată, Consiliul reţine că în cuprinsul punctului III.1.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" este prevăzut că „Operatorii economici participanţi la procedură au obligaţia de a preciza partea/părţile din contract pe care urmează să le subcontracteze şi datele de recunoaştere ale subcontractanţilor propuşi. Se va prezenta acord de subcontractare".

Prin urmare, în măsura în care prin documentaţia de atribuire s-a solicitat deţinerea de anumite autorizaţii pentru lucrările ce urmează a fi executate, rezultă că dovada deţinerii acestor autorizaţii cade în sarcina participanţilor la procedura de atribuire, respectiv a ofertanţilor, a membrilor unei asocieri sau a subcontractanţilor.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care un ofertant nu este autorizat să execute anumite lucrări ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, acesta are posibilitatea să subcontracteze respectivele lucrări către un operator economic care deţine autorizarea solicitată, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 51 din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) în situaţia în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale şi/sau cerinţelor de executare a contractului anumite autorizaţii specifice, cerinţa se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire> dacă aceştia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate şi/sau că unul dintre membrii asocierii deţine autorizaţia solicitată, după caz, cu condiţia ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă.*

(2) în cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziţie publică, cerinţa prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deţine autorizaţia solicitată prin documentaţia de atribuire, cu condiţia ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă".

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 12168/19.02.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în cauză, cu privire la faptul că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acesta nu au fost identificate autorizaţiile emise de MAI pentru instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor, cu excepţia celor care conţin anumite gaze florurate cu efect de seră şi pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile.

Se constată că S.C. ..... S.R.L. a răspuns în data de 21.02.2019, depunând autorizaţia emisă de MAI pentru instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu din partea subcontractantului S.C. .....S.R.L. şi autorizaţia emisă de MAI pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, pe numele S.C. .....S.R.L., precum şi un precontract de prestări servicii de ignifugare a materialelor combustibile încheiat cu acest operator economic, răspuns considerat concludent de către comisia de evaluare.

Astfel, Consiliul constată că prin documentele depuse, S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada că deţine autorizaţie pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, nici el şi nici vreunul dintre subcontractanţii declaraţi ai acestuia, ci de către un operator economic care nu este participant la procedura de achiziţie în cauză, acesta fiind furnizor.

Într-o atare situaţie, Consiliul determină că, în mod eronat, comisia dV evaluare a apreciat că ofertantul în cauză a îndeplinit această cerinţă din documentaţia de atribuire, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal de analiză nr. 4, înregistrat cu nr. 16662/05.03.2019, în ceea ce priveşte menţiunile referitoare la evaluarea propunerii tehnice prezentate de S.C. ..... S.R.L. şi reluarea procedurii de achiziţie publică şi reanalizarea propunerii tehnice prezentate de S.C. ..... S.R.L., cu luarea în consideraţie a celor precizate în motivare, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

3. În ceea ce priveşte criticile referitoare la faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii, Consiliul reţine că la punctul 5 din cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei s-a precizat că „(...) propunerea tehnică va cuprinde: (...) 5. Prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente".

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 25 lit. c) din Legea 10/1995 potrivit cărora *„Executantul lucrărilor de construcţii are următoarele obligaţii principale: (...) c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor printr-un sistem propriu de calitate conceput şi realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuţia autorizaţi",* rezultând că ofertanţii aveau obligaţia să demonstreze că dispune de personal specializat în toate domeniile corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat.

Având în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzute atât lucrări de construcţii cât şi lucrări de instalaţii electrice, instalaţii termice şi sanitare, instalaţii de gaze, respectiv instalaţii de climatizare, se impunea ca ofertanţii să facă dovada că dispun de responsabili tehnici cu execuţia în toate domeniile corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate.

În acest context, Consiliul nu retine în soluţionare susţinerile autorităţii contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 17657/14.05.2019, potrivit cărora *„pentru personalul de specialitate necesar verificării nivelului de calitate a lucrărilor executate, nu a solicitat cerinţe exprese.*

Or, conform prevederilor legale în domeniul achiziţiilor publice, autoritatea contractantă are obligaţia de a analiza oferta, din punctul de vedere al respectării cerinţelor documentaţiei de atribuire, orice element suplimentar urmând a fi investigat numai în cazul în care se dovedeşte a fi necesar pentru a confirma îndeplinirea unei cerinţe exprimate expres, fiind prezumată buna credinţă a fiecărui ofertant la întocmirea ofertei sale", întrucât, deşi autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, ca ofertanţii să dispună de personalul de specialitate necesar verificării nivelului de calitate a tuturor lucrărilor executate, acest lucru se desprinde, cât se poate de clar, din prevederea de la punctul 5 a capitolului IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei unde s-a solicitat prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător

cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că ofertanţii au obligaţia de a face dovada capacităţii lor de a executa toate lucrările ce fac obiectul contractului la un nivel de calitate corespunzător, ce este asigurat de prezenţa unor responsabili tehnici cu execuţia în domeniile corespunzătoare lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

Analizând documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acesta a prezentat, la pag. 165 din propunerea tehnică, un tabel din cuprinsul căruia rezultă că pentru funcţia de responsabil tehnic cu execuţia a fost nominalizat dl....., precizându-se că acesta deţine diplomă de inginer în specialitatea construcţii civile şi industriale, autorizaţie de responsabil tehnic cu execuţia pentru domeniile 1.1 - construcţii civile, industriale şi agricole şi 9.1 - construcţii edilitare şi de gospodărie comunală, fără a fi prezentate documente în acest sens şi fără a fi prezentată relaţia contractuală a acestuia cu ofertantul.

Se reţine că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în cauză, însă acestea au vizat doar prezentarea de documente care probează specializarea şi autorizarea persoanei nominalizate pentru funcţia de responsabil tehnic cu execuţia, nu şi cu privire la modalitatea de asigurare a specialiştilor obligatorii în alte domenii corespunzătoare lucrărilor ce fac obiectul contractului, respectiv instalaţii electrice, termice, sanitare, gaze naturale, climatizare.

Cu privire la afirmaţia autorităţii contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 17657/14.05.2019, potrivit cărora „Lucrările de instalaţii interioare (electrice, gaz, alarmare incendiu) vor fi realizate, conform prevederilor din ofertă, de subcontractanţi, în speţă firme autorizate pentru realizarea acestor tipuri de lucrări şi care, în mod evident, dispun de personal specializat", Consiliul constată că în măsura în care ofertantul nu a făcut dovada deţinerii de personal de specialitate necesar verificării nivelului de calitate a tuturor lucrărilor executate, acestea reprezintă simple afirmaţii neprobate, fiind necesar ca inclusiv pentru lucrările ce urmează a fi subcontractate să se facă dovada deţinerii de persoane responsabile cu execuţia acestora.

Într-o atare situaţie, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că cerinţa în discuţie este îndeplinită, în condiţiile în care S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada că are acces la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător pentru toate lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

În ceea ce priveşte faptul că persoana nominalizată pentru funcţia de responsabil SSM/PSI nu deţine certificările necesare, Consiliul are în vedere că la art. 49 din H.G. nr. 1425/2006 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 319/2006 privind securitatea şi sănătatea în muncă este prevăzut că „Cerinţele minime de pregătire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă corespunzătoare nivelului mediu sunt:

a) studii în învăţământul liceal filiera teoretică în profil real sau filiera tehnologică în profil tehnic;

b) curs în domeniul securităţii si sănătăţii în muncă, cu conţinut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6 lit. B, cu o durată de cel puţin 80 de ore".

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul constată că pentru persoana nominalizată pentru funcţia de responsabil SSM, S.C. ..... S.R.L. l-a nominalizat pe dl. ..... pentru care a prezentat diploma de licenţă în specializarea management şi un document intitulat „Certificat de atestare a competenţelor profesionale" emis de Universitatea din Petroşani ca urmare a absolvirii programului postuniversitar de formare şi dezvoltare profesională pentru evaluator al riscurilor pentru securitate si sănătate în muncă, în domeniul „Mine, Petrol si Gaze".

Astfel se constată că domeniul cursului absolvit de persoamna nominalizată pentru funcţia de responsabil SSM nu este în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, aşa cum s-a solicitat în legislaţia incidenţă, rezultând că ofertantul în cauză nu a făcut dovada că dispune de personal specializat în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă.

Astfel, se constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de S.C. ..... S.R.L. şi sub aspectul asigurării de specialişti necesari şi obligatorii în vederea asigurării unui nivel corespunzător de calitate pentru lucrările executate.

4. *Referitor la criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a indicat furnizorii de materiale în cuprinsul formularului C6, Consiliul reţine că în cuprinsul cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare" din fişa de date a achiziţiei se precizează că „în susţinerea preţului ofertat se vor utiliza atât formularele puse la dispoziţie de autoritatea contractanta cât si modelele emise prin legislaţia specifica, daca este cazul, din care sa rezulte preţurile unitare ce trebuie prezentate conform listelor de cantitati de lucrări, respectiv urmatoarele formulare: (...) e) formular C6: Lista consumurilor de resurse materiale pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3, prezentând furnizorul de materia!" rezultând, în mod clar, obligaţia ofertanţilor de a preciza denumirea furnizorilor pentru materialele ofertate.*

Analizând propunerea financiară prezentată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că în cuprinsul formularului C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale au fost indicaţi doar o parte dintre furnizorii de materiale, situaţie în care se impune anularea, în parte a procesului verbal de analiză nr. 6, înregistrat cu nr. 29280/16.04.2019, respectiv a menţiunilor referitoare la verificarea propunerii financiare prezentate de acest ofertant şi reluarea procedurii de atribuire, prin solicitarea ofertantului în cauză, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să completeze formularul C6 cu denumirea tuturor furnizorilor de materiale, aşa cum s-a solicita prin documentaţia de atribuire.

5. Cu privire la faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a fost modificat conţinutul propunerii financiare, Consiliul are în vedere că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că modificarea propunerii financiare se circumscrie situaţiei de excepţie prevăzută la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 pentru următoarele motive:

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care în cuprinsul propunerii financiare prezentate de S.C. ..... S.R.L. se regăseşte formularul F4 - lista cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv active şi dotări necorporale pentru corpul C, completat atât pentru instalaţii electrice - panouri fotovoltaice, instalaţii electrice - curenţi slabi, instalaţii electrice -

paratrăsnet, instalaţii termosanitare, faptul că valorile cuprinse în formularul F4 nu au fost avute în vedere în calculul pentru Formularul F2 - centralizatorul cheltuielilor pe obiect şi categorii de lucrări pentru Corpul C, reprezintă o eroare aritmetică, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „oferta va fi considerată admisibilă în măsura In care modificările operate de ofertant; la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al oferteiprin refacerea calculelor aferente".

Consiliul are în vedere că modul de calcul al devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, prevăzut de H.G. nr. 28/2008, este cunoscut de toţi operatorii economici participanţi la prezenta procedură de atribuire, iar eventuale necorelări ale calculului reprezintă erori aritmetice ce pot fi corectate cu acordul ofertanţilor în cauză.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare" din fişa de date a achiziţiei faptul că „Propunerea financiara are caracter ferm si obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului si prevederilor pe toata perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. Cu excepţia erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare".

Aceleaşi consideraţii vor fi reţinute de Consiliu şi în ceea ce priveşte modificarea de către ofertantul S.C. ..... S.R.L. a cuantumului pentru contribuţia asiguratorie pentru muncă (CAM).

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că prin O.U.G. nr. 114/2018 s-a prevăzut că de la 01.01.2019 cota contribuţiei asigurătorii pentru muncă (CAM) se reduce de la 2.25% la 0.3375%, şi reţine ca fiind relevante în soluţionare susţinerile S.C. ..... S.R.L., exprimate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 747/08.04.2019, potrivit cărora „la data elaborării propunerii financiare procentul CAM a fost de 2.25% potrivit dispoziţiilor legale în vigoare la acea dată. Având în vedere că la ora actuală (data depunerii ofertelor a fost 10.01.2019 - nota Consiliului) aceasta este de 0,3375% am recalculat devizul de lucrări prezentat; pe care îl retransmitem ataşat prezentei adrese".

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care le respinge în consecinţă.

6. Referitor la faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a îndeplinit cerinţa de calificare privind experienţa similară, Consiliul reţine că în cuprinsul cap. III. 1.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" din fişa de date a achiziţiei este prevăzut că „Ofertanţii vor prezenta o lista a principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor; datelor şi beneficiarilor publici sau privaţi.

Ofertanţii vor face dovada că au executat/dus la bun sfârşit; în ultimii 5 ani, în baza a maxim 3 contracte, lucrări similare, în valoare cumulată de minim 10.000.000,00 lei, fără TVA.

Prin lucrări similare se înţeleg lucrări de construcţii civile şi instalaţii.

PRECIZĂRI:

În cazul in care, în cadrul contractului/contractelor prezentate pentru demonstrarea cerinţei privind experienţa similara sunt si lucrări care nu au legătură cu tipul de lucrări similare solicitate, ofertantul va prezenta gama de lucrări executate în baza contractului, cu care îsi susţine experienţa similara. Se vor prezenta documente relevante (contracte sau procese verbale sau recomandari sau documente constatatoare) din care sa rezulte tipul lucrărilor executate de ofertant in cadrul contractului/contractelor, perioada de execuţie si valoarea acestora exprimata in lei fara TVA".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că vor fi luate în considerare doar lucrările de construcţii civile şi instalaţii.

Analizând documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L. în vederea îndeplinirii cerinţei de calificare privind experienţa similară, Consiliul constată că au fost depuse următoarele documente:

- Contract nr. 201 7029 003/04.05.201- Construire statie de sortare si statie TMB Malovăt 5. încheiat cu S.C. ..... S.R.L. în valoare de Valoare 14.120.080,34 RON;

- Recomandare emisă de S.C. .....S.R.L. din care rezultă categoriile de lucrări executate, respectiv:

defrişare şi pregătire
teren; devierea pârâului
Pleşuva;
execuţie lucrări de terasamente, inclusiv lucrări de apărare contra inundaţiilor;
construcţii civile noi;
drumuri şi trotuare, inclusiv drumul de acces; sistematizare şi amenajare incintă, inclusiv gazon şi pomi,
garduri şi porţi;

- Proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 7750/07.07.2016

- Contract nr. 7034014S01/31.07.2017 - Construire staţie de tratare mecanic-biologică a deşeurilor biodegradabile Ploieşti, încheiat cu S.C. .....S.R.L., în valoare de 13.819.814,64 RON;

- Recomandare emisă de S.C. .....S.R.L. din care rezultă categoriile de lucrări executate, respectiv:

Lucrări de terasamente; construcţii civile noi; drumuri şi trotuare; sistematizare şi amenajare incintă inclusiv gazon şi pomi; garduri şi porţi;

- Proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 23268/15.10.2018.

- Contract de antrepriză nr. MI/78/28.07.2015 având ca obiect execuţie hală producţie Zalău Cord - lucrări civile de construcţii, încheiat cu S.C. .....S.A. în valoare de 7.468279 RON;

- Recomandare emisă de S.C. .....S.A. din care rezultă categoriile de lucrări executate, respectiv:

constructii civile si industriale;
termoizolaţii/hidroizolaţii;
instalaţii electrice, canalizare, pluviale, ventilaţie;
confecţionare şi montare structură metalică; turnare, armare şi cofrare; terasamente;
confecţionare şi montare tamplărie pvc cu geam termopan.

- Procese verbale de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 45/01.08.2016 şi nr. 46/01.08.2016.

Se reţine că documentele prezentate de ofertantul în cauză au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în cadrul şedinţei de evaluare din data de 24.04.2019, din cuprinsul procesului verbal de evaluare reieşind că aceştia au considerat cerinţa îndeplinită, solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 32746/25.04.2019, referitoare la documentele aferente DUAE, nefăcând referire la documentele prezentate în vederea îndeplinirii cerinţei de calificare referitoare la experienţa similară.

Analizând documentele ce se regăsesc la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că deşi membrii comisiei de evaluare au stabilit că valoarea lucrărilor similare executate de S.C. ..... S.R.L. au valoarea de 31.674.034,48 lei, în fapt, din documentele prezentate nu rezultă, cu certitudine, valoarea acestor lucrări.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care contractele prezentate nu au ca obiect construcţii civile şi instalaţii, aşa cum este prevăzut în fişa de date a achiziţiei, ci în cadrul acestora au fost executate şi lucrări din categoriile indicate de autoritatea contractantă, fără a fi precizată valoarea acestora, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul în cauză asupra valorii ce se impunea a fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinţei.

Or, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare toată valoarea contractelor prezentate de S.C. ..... S.R.L. în vederea îndeplinirii cerinţei de calificare privind experienţa similară, fără a ţine cont de prevederile din fişa de date a achiziţiei prin care s-a prevăzut că „ofertantul va prezenta gama de lucrări executate în baza contractului, cu care îsi susţine experienţa similara. Se vor prezenta documente relevante (contracte sau procese verbale sau recomandari sau documente constatatoare) din care sa rezulte tipul lucrărilor executate de ofertant in cadrul contractului/contractelor, perioada de execuţie si valoarea acestora exprimata in lei fara TVA".

Într-o atare situaţie, Consiliul constată că înainte de a considera că cerinţa de calificare în discuţie este îndeplinită, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să verifice valoarea lucrărilor de tipul celor indicate de j autoritatea contractantă, respectiv lucrări de construcţii civile şi instalaţii, în condiţiile în care în cadrul contractelor prezentate sunt și alte tipuri de lucrări.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal de analiză nr. 7, înregistrat cu nr. 32545/24.04.2019, respectiv a menţiunilor referitoare la modul de îndeplinire de către S.C. ..... S.R.L. a cerinţei privind experienţa similară şi obligarea autorităţii contractante să solicite ofertantului în cauză, sub sancţiunea respingerii ca inacceptabilă a ofertei prezentate de acesta, să prezinte documente relevante din cuprinsul căreia să rezulte valoarea lucrărilor de tipul celor indicate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienţei similare, aşa cum s-a solicitat, în mod concret, prin fişa de date a achiziţiei.

Acestea fiind, în contextul de fapt şi de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul admite contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..... (.....).

Anulează, în parte, procesul verbal de analiză nr. 4, înregistrat cu nr. 16662/05.03.2019, în parte, procesul verbal de analiză nr. 6, înregistrat cu nr. 29280/16.04.2019, şi, în parte, raportul procedurii nr. 33426/03.05.2019 şi actele subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce priveşte menţiunile la oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. şi desemnarea ofertei câştigătoare a procedurii de atribuire.

Anulează, în parte, procesul verbal de analiză nr. 7, înregistrat cu nr. 32545/24.04.2019, respectiv partea referitoare la modul de îndeplinire de către S.C. ..... S.R.L. a cerinţei privind experienţa similară.

Obligă MUNICIPIUL ..... (.....) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică prin reanalizarea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. şi întocmirea unui nou raport al procedurii.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de S.C. ..... S.R.L., având în vedere admiterea contestaţiei depuse de S.C. ..... S.R.L., Consiliul va proceda la respingerea acesteia, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepţia lipsei calităţii de reprezentant a dl. ....., invocată de către intervenientul S.C. ..... S.R.L.

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., sat ....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..... (.....), cu sediul în ....., ..., judeţul .....

Anulează, în parte, procesul verbal de analiză nr. 4, înregistrat cu nr. 16662/05.03.2019, în parte, procesul verbal de analiză nr. 6, înregistrat cu nr. 29280/16.04.2019, şi, în parte, raportul procedurii nr. 33426/03.05.2019 şi actele subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce priveşte menţiunile la oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. şi desemnarea ofertei câştigătoare a procedurii de atribuire.

Anulează, în parte, procesul verbal de analiză nr. 7, înregistrat cu nr. 32545/24.04.2019, respectiv partea referitoare la modul de îndeplinire de către S.C. ..... S.R.L. a cerinţei privind experienţa similară.

Obligă MUNICIPIUL ..... (.....) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică prin reanalizarea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. şi întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenţie formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul social social în localitatea ....., ..., , judeţul ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ....., ..., ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

.