CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator și de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator special, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ....., cu sediul în comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcție în vederea extinderii infrastructurii de apă uzată în comuna ....., județul ....., conform prevederilor proiectului tehnic Extindere sistem de canalizare centralizată în comuna ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

(1) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9720/17.10....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată,

potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconform, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În fapt, arată contestatoarea, în etapa de evaluare financiară a ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 9373/08.10....., (i) transmiterea statelor de plată pentru: betonist, dulgher construcții, instalator alimentare cu apă, izolator hidrofug, izolator termic, săpător, muncitor deservire construcții montaj, electrician linii electrice aeriene, electrician cabluri subterane, electrician post trafo, electrician automatizare, sudor electric, montator conducte, sudor electric B și muncitor încărcare - descărcare materiale și (ii) justificarea prețurilor materialelor din oferta financiară, cu specificarea furnizorilor.

Drept răspuns, contestatoarea precizează că a comunicat autorității contractante extrasele de materiale, cu declararea furnizorilor și certificarea prețurilor de către aceștia, precum și oferte de preț pentru echipamente transmise de către furnizori, certificate de aceștia.

În ceea ce privește solicitarea privind statele de plată pentru meseriile menționate, dincolo de ”excesivitatea” solicitării, contestatoarea a menționat faptul că a respectat prevederile HG nr. 1/....., privind salariul minim pe economie, de 1450 lei/lună pentru un număr de 166 ore /lună, respectiv 8,735 lei/oră, utilizând o manoperă medie de 9 lei/oră, peste manopera minimă impusă de legislația în vigoare la data depunerii ofertei, privind salariul minim pe economie, așa cum rezultă din oferta depusă (extrasele de manoperă).

Or, susține contestatoarea, obligativitatea ca asocierea să aibă personalul menționat excede cerințelor fișei de date a achiziției, de la cap. IV.5) - *Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în contract, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 10/1995 și altor legi incidente.*

De altfel, contestatoarea arată că a depus *Organigrama,* în forma cerută, personalul de specialitate (formularul 8), listele de muncitori pe specializări și extrasele de manoperă, din care reiese numărul de muncitori, pe categorii și meserii.

Mai mult, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă nu a cerut dovada deținerii, la momentul depunerii ofertei, a unui anumit nivel de încadrare a personalului muncitor, ci doar personalul tehnic de specialitate, cerință pe care consideră că a îndeplinit-o. De altfel, personalul necesar executării contractului nu lucrează concomitent și nu există nicio restricție , pe timpul executării lucrării, să fie angajat personal muncitor.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că adresa nr. 9720/17.10..... (comunicarea privind rezultatul procedurii) nu respectă dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nefiindu-i comunicate motivele, de fapt, care au condus autoritatea contractantă la adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 176/31.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 46539/....., SC ..... SRL a transmis Consiliului Punctul de vedere la adresa nr. 9976/....., reprezentând răspunsul la notificarea sa prealabilă.

Preliminar, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă după expirarea termenului stabilit la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. Totodată, contestatoarea precizează că a luat cunoștință de raportul procedurii în data de .....

Mai mult, contestatoarea reclamă decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, precizând că (i) solicitarea de clarificări a fost contradictorie, (ii) decizia autorității contractante nu a fost motivată și (iii) autoritatea contractantă a răspuns cu întârziere la notificarea prealabilă, invocând documente necomunicate sau aspecte pentru care nu s-au solicitat clarificări.

În continuare, contestatoarea prezintă modul de calcul al prețului pentru agregatele de balastieră (nisip, balast, pietriș), precum și prețul de achiziție a betonului (conform contractului nr. 20/24.02.....) și a electropompelor submersibile.

În încheierea acestui punct de vedere, contestatoarea menționează că, la lecturarea raportului procedurii, a constatat că, între prețul consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și cel consemnat în adresa nr. 9720/17.10....., în cazul ofertantului declarat câștigător, rezultă o diferență de 472.188,24 lei, reprezentând 8 % din valoarea acesteia, diferență ce a fost catalogată de comisia de evaluare ca eroare aritmetică.

(2) În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă (i) notificarea, publicată în SEAP la data de ....., conform căreia evaluarea tehnică (din 28.09.....) a avut drept rezultat respingerea ofertei sale și (ii) raportul procedurii nr. 9711/17.10....., publicat în SEAP la data de .....

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că, pe parcursul evaluării propunerii tehnice, nu i s-au cerut clarificări, ca de altfel nici unui participant la procedură. Dacă s-ar putea motiva lipsa solicitărilor de clarificări către ofertanții cu oferte tehnice admisibile, este inexplicabil acest lucru pentru societățile respinse, ale căror propuneri tehnice - conform raportului - ar fi avut neconcordanțe.

Pe de altă parte, în pofida faptului că evaluarea tehnică a avut loc pe 28.09....., contestatoarea precizează că nu i s-au comunicat motivele respingerii decât după 29 de zile, când a fost publicat, în SEAP, raportul procedurii.

În acest context, contestatoarea reclamă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, scopul eludării de către comisia de evaluare a prevederilor legale privind comunicarea, după fiecare fază de verificare, a rezultatului și motivelor respingerii ofertei este evident: comisia de evaluare a dorit să vadă valorile ofertelor, pentru ca apoi să înlăture din procedură toți competitorii *nedoriți,* cu oferte mai mici decât ale ofertantul declarat câștigător.

Astfel, arată contestatoarea, neavând motive de a-i descalifica propunerea financiară, comisia de evaluare a *găsit* un motiv al respingerii ofertei tehnice, și anume, *neconcordanța între metodologia aplicabilă/manualul calității/legislația în vigoare*.

Prin urmare, eliminând din competiție oferta sa, de 1.960.731,39 lei, precum și oferta aparținând SC ..... SRL, de 1.852.439,04 lei, comisia de evaluare a putut declara, cu nevinovăție, în raportul procedurii, că prin revizuirea ofertei depuse de SC .... SRL la 1.997.627,28 lei, nu se modifică clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În încheiere, contestatoarea arată că autoritatea contractantă aduce în discuție, prin adresa nr. 10127/01.11....., pe lângă reiterarea deciziei de respingere a ofertei sale, și faptul că nu a adus la cunoștința autorității contractante situația juridică în care se află societatea, respectiv, starea de insolvență.

Or, contestatoarea susține că a făcut o informare publică asupra stării de insolvență, prin postarea pe site-ul conizromarg.ro a Încheierii ședinței Camerei de Consiliu a Tribunalului Specializat ....., document care poate fi accesat și pe site-ul instituției emitente.

Mai mult, starea de insolvență nu contravine calității de participant la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică (art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

De altfel, susține contestatoarea, societatea se află în faza de observație, fază în care s-au adoptat toate măsurile necesare întocmirii unui plan de reorganizare, în vederea ieșirii din starea de insolvență, având capacitatea de a executa contractul de achiziție publică.

Prin adresa nr. 10812/23.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 50362/24.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice, fără a formula puncte de vedere asupra contestațiilor.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcție în vederea extinderii infrastructurii de apă uzată în comuna ....., județul ....., conform prevederilor proiectului tehnic Extindere sistem de canalizare centralizată în

comuna ....., județul .....", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumite de rezultatul procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 9720, respectiv nr. 9711 din 17.10.....), SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând ..... sau anularea procedurii de atribuire (ultima cerere aparținând SC ..... SRL).

(1) Analizând contestația depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că autoarea contestației atacă rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 9720/17.10....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu HG nr. 395/2016 art. 133 alin. 6 și art. 137 alin. 3 lit. c, deoarece acesta nu a fost motivaă în mod concret.

Din conținutul Raportului procedurii, înregistrat sub nr. 9711/ 17.10....., și publicat în SEAP la data de ....., Consiliul reține constatările comisiei de evaluare, referitor la prețurile și furnizorii declarați de SC ..... SRL, respectiv:

- *Furnizorul de produse de balastieră este din zona ..... și are prețuri sub media pieței, altele față de cele din oferta constructorului;*
- *Furnizorul de betoane este din zona ..... și prețurile la beton ale furnizorului nu corespund cu cele din oferta financiară a ofertantului, fiind cu circa 15-20 % mai mari;*
- *Transportul agregatelor și betonului, de la zona de producție la punctul de lucru, se face pe distanța medie de 130 km, la un preț de 5,00 lei/km, rezultând un preț final mult peste oferta financiară a SC ..... SRL .....;*
- *Există diferență atât ca nr. de bucăți cât și de preț la procurare utilaje (electropompa submersibilă) între oferta constructorului și oferta furnizorului;*
- *Prețurile din oferta financiară nu sunt aceleași cu cele din răspunsul la clarificările solicitate;*
- *având în vedere cele de mai sus, prin aplicarea prețurilor nou declarate (altele decât cele din ofertă), oferta financiară a SC ..... SRL se modifică în totalitate;*
- *în raport cu oferta financiară depusă, prin aplicarea noilor prețuri declarate, se modifică valoarea finală a ofertei. Se specifică faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a revizuit oferta financiară în concordanță cu noile prețuri și distanțe de transport.*

Ca urmare a acestor constatări, comisia de evaluare a concluzionat că oferta contestatoarei este neconformă, fără a solicita nicio clarificare în acest sens SC ..... SRL.

Mai mult decât atât, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată cu nr. 9720 din 17.10.....,

semnată de președintele comisiei de evaluare, nu se face nicio referire la motivele concrete de respingere a ofertei acestuia, așa cum impune art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, și art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv:

- art. 215 (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului - cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, (...).

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) (...);

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante.

- art. 66 (5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.

În sensul celor mai sus reținute, Consiliul constată că nu există motive concrete de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL.

Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului SC ..... SRL clarificări pentru toate aspectele reținute în raportul procedurii, mai sus citat, ca fiind motive de neconformitate a ofertei acestuia.

În raport de dispozițiile legale citate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta prezentată de SC ..... SRL, ca fiind neconformă, în absența informațiilor/documentelor de certitudine pentru realizarea unei evaluări temeinice. Astfel, se impune clarificarea, cu ofertantul SC ..... SRL, a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite contestația depusă de SC ..... SRL, și va dispune anularea raportului procedurii nr. 9711/17.10..... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 9720/17.10.....

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, de la etapa solicitărilor de clarificări.

(2) Analizând contestația depusă de SC …… SRL, Consiliul constată că autoarea contestației atacă Notificarea postată în SEAP în data de …… prin care evaluarea tehnică a ofertei noastre era declarată respinsă, datorită neconcordanței între metodologia aplicabilă/manualul calității/legislația în vigoare.

Din documentația pusă la dispoziție, de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, urmare a evaluării propunerilor tehnice ale ofertanților, de către expertul tehnic cooptat în scopul aplicării procedurii de atribuire (...), acesta a întocmit un Raport de specialitate, având nr. 104 din 26.09....., în care a menționat, referitor la oferta depusă de SC ..... SRL ...., ca fiind neîndeplinită cerința privind Metodologie pentru realizarea lucrării, respectiv că:

Au fost prezentate informații sumare cu privire la modul de execuție a lucrărilor. (...)

Programul calității cuprinde descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS), aplicat la lucrările/ tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini, dar fără o corelare cu normele și normativele în vigoare, atât pentru partea de execuție a lucrărilor, cât și pentru normele PSI aplicabile proiectului.

Pe baza acestor concluzii, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii având nr. 9075/27.09....., în care este consemnat faptul că deschiderea ofertelor tehnice s-a realizat la data de 05.09....., în cadrul ședințelor de evaluare a ofertelor tehnice fiind respinsă oferta SC ..... SRL ....., motivat de: Neconcordanța între metodologia aplicabilă/manualul calității/legislația în vigoare, cu precizarea că acest ofertant, a depus propunerea tehnică în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire, dar fără corelarea cu normele și normativele în vigoare.

În cuprinsul Raportului procedurii având nr. 9711/17.10....., publicat în SEAP la data de ....., unica mențiune referitoare la motivul respingerii ofertei tehnice a SC ..... SRL ....., a fost: Neconcordanța între metodologia aplicabilă/manualul calității/ legislația în vigoare, aceasta fiind singura informație la care a avut acces ofertantul în cauză, odată cu publicarea în SEAP a respectivului raport, în condițiile în care acesta a fost informat de respingerea ofertei sale tehnice prin intermediul SEAP la data de .....

Din conținutul documentației astfel analizată, Consiliul constată că, în fapt, nici expertul cooptat și nici comisia de evaluare nu a făcut nicio precizare concretă referitoare la aparentele neconcordanțe constatate în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului SC ..... SRL, între metodologia aplicabilă/manualul calității/legislația în vigoare, simpla referire la existența unor presupuse neconcordanțe, fără nicio referire clară/precisă la, ce anume din manualul calității/legislația în vigoare a avut în vedere expertul/comisia când a analizat această propunere tehnică, nefiind suficientă pentru a concluziona referitor la neconformitatea unei propuneri tehnice.

Mai mult, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv:

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii.

De asemenea, comisia de evaluare nu a respectat nici dispozițiile art. 133 și art. 134 din același act normativ, conform cărora:

- art. 133 (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

- art. 134 (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În sensul celor de mai sus analizate, Consiliul constată și faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat ofertantului SC ..... SRL nicio informație referitoare la respingerea ofertei sale, așa cum este prevăzut la art. 215 din Legea nr. 98/2016, mai sus enunțat:

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) (...);

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante; (...), coroborat cu art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.*

În raport de dispozițiile legale citate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta prezentată de SC ..... SRL, ca fiind neconformă, în absența informațiilor/ documentelor de certitudine pentru realizarea unei evaluări temeinice. Astfel, se impune clarificarea, cu ofertantul SC ..... SRL a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare.

Pentru cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite contestațiile depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL va dispune anularea raportului procedurii nr. 9711/17.10..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC ..... SRL, și SC ..... SRL, de la etapa solicitărilor de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, conform motivării de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestațiile depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL, și dispune anularea raportului procedurii nr. 9711/17.10..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC ..... SRL, și SC ..... SRL, de la etapa solicitărilor de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, conform motivării de mai sus

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,
.....

……