CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC cu nr. 52220/ 18.12.2018, formulată de SC ....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub ....., reprezentată legal de director general ....., formulată împotriva adresei nr. AP/2222/07.12.2018, emisă de către ....., prin ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„**Reparație linia .....”**, cod CPV 45234100-7 lucrări de construcții de căi ferate (Rev. 2)*, anunț de participare nr. .....), *s-a solicitat Consiliul „să anulați licitația în baza anunțului de participare nr. ....., (...), și să dispuneți reluarea licitației cu respectarea dispozițiilor imperative ale legii, (...)”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 52220/18.12.2018, formulată de SC ....SRL formulată împotriva adresei nr. AP/2222/07.12.2018, emisă de către ....., prin ..... în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii

contractului de lucrări având ca obiect *„**Reparație linia ....”,*** s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea afirmă că entitatea contractantă nu a respectat termenul de publicare a anunțului de participare nr. ....., aferent procedurii de atribuire susmenționată, aspect pe care l-a adus la cunoștința entității contractante prin adresa nr. 1298/ 26.11.2018.

Menționează că, în data de 07.12.2018, prin adresa nr. AP/2222/07.12.2018, ...a informat societatea sa că *„a fost respectat termenul de 30 de zile prevăzut la art. 87 alin. (4) din Legea nr. 99/2016”.*

În acest sens prezintă argumentele sale în susținerea criticii sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 52557/19.12.20158, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației, sub sancțiunea respingerii acțiunii, iar în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) din același act normativ, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la data publicării în SICAP a anunțului de participare nr. ..... și data depunerii contestației (înregistrată la Consiliu sub nr. 52220/18.12.2018), având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Deși în data de 19.12.2018, ora 17:19, a fost confirmată primirea adresei de mai sus, conform raportului de verificare a transmisiei prin fax, aflat la dosarul cauzei, până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. AP/2316/20.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52701/22.11.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ....SRL, ca tardivă.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61^1 alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. VIII din același act normativ: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe*

continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, respectiv data de transmitere a contestației (17.12.2018), precum și data de înregistrare a acesteia (18.12.2018), raportat la data de intrare în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că SC ....SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. 52557/19.12.2018, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)".

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC ....SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ....SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de către SC ....SRL, cu sediul în ., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....., pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

.....