

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 180/07.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6079/07.03.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 3398/02.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Așezăminte culturale»” Pachet 70 - LOTURI 1-3, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), Lotul 3 – „Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural, comuna Luncăvița, județul Tulcea”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3398/02.03.2016, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertei prezentată de S.C. ... S.R.L..

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea prevederilor art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în, lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în

municipiul București, Piața Națiunilor Unite nr. 9, bl. 107, tronson 2, sector 5.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 180/07.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6079/07.03.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 3398/02.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Așezăminte culturale»” Pachet 70 - LOTURI 1-3, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), Lotul 3 – „Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural, comuna Luncăvița, județul Tulcea”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3398/02.03.2016, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertei prezentată de S.C. ... S.R.L..

În susținerea contestației sale, contestatoarea aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă fără „detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, nefiind astfel respectate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră abuzivă decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru că nu ar îndeplini una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cerința nr. 3 din fișa de date în ceea ce privește probarea experienței profesionale specifice. În acest context, contestatoarea susține că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a ținut cont de documentele depuse în cadrul ofertei și confirmate prin răspunsul nr. 70/03.02.2016, la solicitarea de clarificări nr. 434L/02.02.2016, în ceea ce privește probarea experienței profesionale specifice pentru următorii specialiști: Staicu Bogdan Mirel, Tudoran Alexandru și Agrigoroae Dorin. Contestatoarea susține că acești specialiști îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, deoarece toți sunt semnarii contractelor de lucrări de construcții și de proiectare prezentate ca experiență similară și acceptate de comisia de evaluare, sunt calificați din punct de vedere profesional (fapt atestat cu diplome - studii superioare) și dețin o vastă experiență în domeniile solicitate -

evidențiată în formularul nr. 15 din ofertă așa cum rezultă din contractele de muncă, extrasul Revisal și CV - urile prezentate în cadrul ofertei.

Mai mult, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă nu a luat în considerare în procesul de evaluare, instrucțiunile emise de către ANRMAP în aplicarea dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, privind cerințele de calificare ce vizează capacitatea profesională.

În continuare, contestatoarea aduce critici cu privire la declararea câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., considerând că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea susține că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a respectat condițiile solicitate la capitolul III. 1.1.a) Garanție de participare, punctul 3) din fișa de date, conform căruia „Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 90 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor”, întrucât acesta a prezentat garanția de participare la licitație cu valabilitate până la data de 16.03.2016, astfel cum este consemnat la pagina 11 din Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6387L/18.12.2015.

Astfel, având în vedere că termenul limită de depunere a ofertelor a fost 18.12.2015, prima zi a perioadei de valabilitate a garanției de participare la licitație fiind 19.12.2015, perioada solicitată de 90 de zile este cuprinsă între datele de 19.12.2015 și 17.03.2016, astfel cum rezultă din calculul efectuat și prezentat de contestatoare:

„19.12.2015 - 31.12.2015: 13 zile

01.01.2016 - 31.01.2016: 31 zile

01.02.2016 - 29.02.2016: 29 zile (2016 este an bisect!)

01.03.2016- 17.03.2016 : 17 zile”.

De asemenea, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. nu a respectat nici cerința cap. III. 1. a) pct. 5 din fișa de date, întrucât nu a prezentat dovada plății primei de asigurare pentru Polița de asigurare privind garanția de participare, iar Comisia a solicitat prezentarea acestui document până la data de 21.12.2015 ora 16:30, aspecte ce au fost consemnate la pag. 14 din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6387L/18.12.2015.

De asemenea, contestatoarea susține, conform datelor din tabelul cu informații de la pagina 13 din Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6387L/18.12.2015, că nici ofertantul S.C. ... S.R.L. în asociere cu S.C. ...S.R.L. nu a respectat condițiile solicitate capitolul III. 1.1.a) Garanție de participare, punctul 3) din fișa de date, conform căruia „Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 90 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor”, existând o discrepanță între valabilitatea ofertei și valabilitatea poliței de asigurare pentru garanția de participare.

În continuare, contestatoarea redă conținutul solicitării de clarificări nr. 434L/02.02.2016 emisă de autoritatea contractantă și al răspunsului nr. 70/03.02.2016 formulat la cererea autorității contractante.

În final, contestatoarea precizează că garanția de bună conduită a fost constituită prin polița de asigurare de garanție de bună conduită

seria M nr. 000019670 /04.03.2016 emisă de S.C. CITY INSURANCE S.A. - SOCIETATE DE ASIGURARE - REASIGURARE în valoare de 7.691,62 lei cu valabilitate de la 05.03.2016 până la 06.06.2016, „depusă în original împreună cu dovada plății [O.P. CEC BANK/03.03.2016 - original (...); O.P. CEC BANK/04.03.2016 - original (...) și bilet la ordin CECE3AH nr. 0187800 pentru suma de 7.691,62 lei - copie xerox (...) la ... S.A.]

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 6367/407 C5/08.03.2016, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, în copie conformă cu originalul, dovada asocierii încheiată între S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., precum și acordul acestui asociat privind depunerea contestației în discuție și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6368/407 C5/08.03.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și i-a solicitat să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv documentele de calificare ale contestatoarei, garanțiile de participare depuse de către toți operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii unei copii a contestației către aceștia, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea în original a Poliței de asigurare de garanție de bună conduită seria M nr. 000019670.

Prin adresa nr. 4107/14.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6982/14.03.2016, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 4108/14.03.2016 și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, cu mențiunea că, nu a primit „în original, așa cum se impune (dar nici măcar în copie), în îndeplinirea prevederilor art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, polița de asigurare de garanție bancară de bună conduită seria M nr. nr. 000019670 emisă de SC CITY INSURANCE SA /.../”.

În punctul său de vedere nr. 4108/14.03.2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în răspunsul nr. 70/03.02.2016, formulat de S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 434L/02.02.2016, în ceea ce privește probarea experienței profesionale specifice pentru specialiștii propuși menționează următoarele:

- pentru domnul Staicu Bogdan Mirel, propus pentru funcția de manager de proiect, S.C. ... S.R.L. a indicat documentele referitoare la Experiența similară F12, pag. 78 – 160, unde se regăsește contractul de lucrări nr. 4454/09.04.2012, semnat de acesta în calitate de executant;

- pentru domnul Tudoran Alexandru propus pentru funcția de șef de șantier, S.C. ... S.R.L. a indicat contractul de lucrări nr. 63/03.09.2009, încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL, persoana în discuție având funcția de administrator;

- pentru domnul Agrigoroae Dorin - propus pentru funcția de coordonator de proiectare, S.C. ... S.R.L. indică documentele privind experiența similară F13, respectiv paginile 351-360, unde se află contractul de lucrări nr. 227/15.12.2014, persoana în discuție având funcția de proiectant în cadrul contractului.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că din nici un document (contracte de muncă, extras REVISAL, contracte de lucrări, CV-uri) prezentat de ofertant nu rezultă că specialiștii mai sus menționați au deținut sau dețin funcția pentru care au fost nominalizați în cadrul procedurii.

Referitor la criticile privind ofertantul declarat câștigător cât și ofertantul Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă precizează că garanția de participare a fost constituită de către cei doi ofertanți conform cerințelor din fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.1.a) punctul 3), potrivit căroră „Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 90 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor”. Astfel perioada de valabilitate a garanției pentru participare s-a împlinit la data de 16.03.2016 și, prin urmare, perioada de 90 de zile solicitată a fost acoperită de ofertanți.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul Procesului Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6387L/18.12.2015 a solicitat ofertanților SC ...SRL și SC ... SRL să prezinte până la data de 21.12.2015 ora 16:30 dovada plății primei de asigurare din 17.12.2015, ofertanții răspunzând solicitării, în termenul stabilit.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor a declarat câștigătoare oferta prezentată de SC ... SRL, ofertele prezentate de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și de către Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L. fiind declarate inacceptabile.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și „lipsită de interes deoarece oferta câștigătoare este admisibilă și conformă”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate „în raport de circumstanțele de fapt ale cauzei, exercitarea cu rea credință, a contestatoarei a dreptului de a ataca actul emis de autoritatea contractantă și să dispuneți reținerea garanției de bună conduită de către autoritatea contractantă”.

Prin adresa nr. 7133/407 C5/15.03.2015, comunicată pe fax și recepționată de către contestatoare în aceeași zi, Consiliul a solicitat acesteia să precizeze, până la data de 16.03.2016 ora 12:00, modalitatea de comunicare la autoritatea contractantă, în original, a Poliței de asigurare de garanție de bună conduită seria M nr. 000019670 depusă la Consiliu, precum și dovada privind primirea acesteia de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea a confirmat recepționarea adresei sus amintite, prin înregistrarea acesteia sub nr. 199/15.03.2016 și remiterea acesteia către Consiliul, fiind înregistrată sub nr. 7211/15.03.2016.

Prin adresa nr. 200/15.03.2016 transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7270/16.03.2016, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, precizând că domnul

Staicu Bogdan Mirel, a depus, în original, la sediul autorității contractante, contestația nr. 180/07.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3632/07.03.2016 însoțită de Polița de asigurare de garanție de bună conduită seria M nr. 000019670/04.03.2016 emisă de S.C. CITY INSURANCE S.A. - SOCIETATE DE ASIGURARE - REASIGURARE în valoare de 7.691,62 lei cu valabilitate de la 05.03.2016 până la 06.06.2016, depusă în original împreună cu dovada plății (O.P. CEC BANK/03.03.2016-original; O.P. CEC BANK/04.03.2016 - original și bilet la ordin CECE3AH nr. 0187800 pentru suma de 7.691,62 lei - copie xerox) la ...S.A.

Contestatoarea susține, de asemenea, că dovada privind depunerea garanției de bună conduită la autoritatea contractantă o reprezintă chiar solicitarea acesteia, din punctul de vedere „nr. 4109/14.03.2016”, adresată Consiliului de a dispune „reținerea garanției de bună conduită de către autoritatea contractantă”.

Prin adresa nr. 196/15.03.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7272/16.03.2016, contestatoarea a comunicat dovada asocierii încheiată între S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., respectiv Acordul de Asociere nr. 768/15.12.2015, acordul asociatului S.C. ...S.R.L. privind depunerea contestației în discuție, respectiv Acordul nr. 179/07.03.2016, Formularul nr. 2 – Împuternicire (depus la autoritatea contractantă la data licitației) și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, aceasta fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3632/07.03.2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile părților Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... SA a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiecte de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Așezăminte culturale»” pachet 70 – Loturi 1-3”, cod CPV 45200000-9, contract divizat în trei loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 382856/03.12.2015, stabilind data deschiderii ofertelor la 18.12.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea totală estimată a celor trei loturi, fără TVA, de 1.829.146 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6387 L/18.12.2015, pentru lotul 3 care face obiectul prezentei cauze, au depus oferte 3 operatori economici și asocieri de operatori economici, după cum urmează: Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL – D și SC ... SRL.

După evaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 3, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, iar ofertele depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL – D și de Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, au fost respinse ca inacceptabile, aspecte consemnate în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 816 L/02.03.2016.

Acest rezultat al procedurii a fost comunicat Asocierii SC ... SRL și SC ...SRL – D prin adresa nr. 3398/02.03.2016, fiind înregistrată la

aceasta sub nr. 132/02.03.2016, care, nemulțumită de acesta, a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației, rezultă că aceasta vizează următoarele aspecte:

- nerespectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 în sensul nedetalierii în actul atacat a argumentelor care au condus la respingerea ofertei contestatoarei și neluarea în considerare, de către autoritatea contractantă, a documentelor depuse în cadrul ofertei referitoare la probarea experienței profesionale specifice;

- declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL deși garanția de participare nu respectă condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

Analizând excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neîndeplinirea de către contestatoare a prevederilor art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor art. 271¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia” iar „Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”.

Odată cu depunerea contestației la Consiliu, autoarea acesteia a prezentat, în copie conform cu originalul, scrisoarea de garanție bancară de bună conduită seria M nr. 000019670 din 04.03.2016, emisă de CITY INSURANCE S.A. - SOCIETATE DE ASIGURARE – REASIGURARE, în valoare de 7.691,62 lei cu valabilitate de la 05.03.2016 până la 06.06.2016, însoțită de condițiile generale și specifice acesteia, O.P. CEC BANK/03.03.2016 și O.P. CEC BANK/04.03.2016 privind plata primei garanției de bună conduită.

La solicitarea Consiliului adresată autorității contractante, formulată în cadrul adresei nr. 6368/407 C5/08.03.2016, privind confirmarea primirii în original a Poliței de asigurare de garanție de bună conduită seria M nr. 000019670, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4107/14.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6982/14.03.2016, precizând că autoarea contestației nu a prezentat în original dar nici în copie, polița de asigurare de garanție bancară în discuție la care se face referire în contestație.

Prin adresa nr. 7133/407 C5/15.03.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze modalitatea de depunere, în original, a poliței de asigurare de garanție de bună conduită și dovada primirii acesteia de către autoritatea contractantă. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 200/15.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7270/16.03.2016, precizând că prezenta contestație împreună cu polița

de asigurare de garanție de bună conduită, au fost depuse, în original, la autoritatea contractantă de către reprezentantul său. La contestație au fost anexate paginile 8-19, printre care și originalul poliței de asigurare de garanție de bună conduită, fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3632/07.03.2016.

Analizând conținutul dosarului achiziției transmis Consiliului, rezultă că autoritatea contractantă a înregistrat contestația sub nr. 3632/07.03.2016. În conținutul contestației, aspect reținut și într-unul din paragrafele anterioare, autoarea acesteia a precizat următoarele: „Garanția de bună conduită a fost constituită prin Polița de asigurare de garanție de bună conduită (...) (pag. 8-19) depusă în original împreună cu dovada plății (...) la ... SA. (...) prezenta documentație conține 70 de file”.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că, în conținutul contestației înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3632/07.03.2016, autoarea acesteia face referire concretă la depunerea în original a poliței de asigurare de garanție de bună conduită la autoritatea contractantă, indicând paginile anexate care dovedesc aceste susțineri (respectiv paginile 8-19), în finalul contestației menționându-se că „prezenta documentație conține 70 de file”, iar pe de altă parte, faptul că atunci când a înregistrat contestația autoritatea contractantă nu a sesizat lipsa vreunui document anexat contestației, la care se face referire prin aceasta, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că polița de asigurare de garanție de bună conduită nu a fost depusă, în original, la sediul său.

Înregistrarea contestației nr. 180/07.03.2016, împreună cu documentele anexate acesteia, la autoritatea contractantă sub nr. 3632/07.03.2016, reprezintă dovada certă că documentul în discuție (respectiv Polița de asigurare de garanție de bună conduită), a fost depus, în original, la autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoarea contestației și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Analizând excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației, întrucât oferta depusă de SC ... SRL este „admisibilă și conformă”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, prezenta contestație vizează atât motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei cât și stabilirea ofertei câștigătoare, iar în situația în care, s-ar constata că sunt întemeiate atât criticile referitoare la oferta contestatoarei cât și cele referitoare la oferta declarată câștigătoare, s-ar impune necesitatea reevaluării acestora, situație care poate conduce la posibilitatea stabilirii ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare.

Analizând conținutul comunicării rezultatului procedurii transmis contestatoarei, rezultă că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințe de calificare.

În legătură cu motivul respingerii ofertei depusă de Asocieria SC ... SRL și SC ... SRL – D, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „prin adresa nr. 434

L/02.02.2016, comisia de evaluare v-a solicitat să prezentați documente care să probeze experiența profesională specifică dovedită prin implicarea într-un contract la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul prezentei proceduri pentru următorii specialiști: Staicu Bogdan Mirel, Tudoran Alexandru, Agrigoroae Dorin. Dumneavoastră ați răspuns prin adresa înregistrată la ... cu nr. 466 L/03.02.2016, motivând că documentele se regăsesc în ofertă indicând anumite pagini, dar din documentele menționate nu rezultă informațiile solicitate prin fișa de date, motiv pentru care comisia de evaluare consideră oferta inacceptabilă". De asemenea, în cadrul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a comunicat numele ofertantului a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, elementele propunerii financiare declarată câștigătoare precum și termenul în care pot fi depuse contestațiile.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că actul atacat nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată următoarele:

- potrivit art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006:

„Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la [art. 200](#)".

- potrivit art. 207 alin. (1) și (2) lit. din aceeași ordonanță:

„(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini".

Analizând critica referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, în sensul că oferta a fost respinsă fără detalierea argumentelor care au condus la considerarea acesteia ca inacceptabilă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care în conținutul actului atacat, așa cum rezultă din paragraful precedent, autoritatea contractantă a indicat care au fost motivele care au condus la respingerea ofertei, respectiv neîndeplinirea de către o parte a experților

nominalizați a cerinței de calificare referitoare la experiența profesională specifică. De altfel, așa cum rezultă din conținutul contestației, autoarea acesteia a formulat apărări în legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența profesională specifică, dovedind faptul că a înțeles exact care au fost motivele respingerii ofertei sale.

Din conținutul documentației de atribuire, respectiv III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 - Resurse umane – personal utilizat la proiectarea și execuția lucrărilor, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele: „Se va nominaliza distinct, pentru fiecare din loturile ofertate, minim:

Manager de proiect/Reprezentant al antreprenorului.

Certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora, absolvent de studii superioare, având o experiență profesională generală de minim 5 ani.

Experiență profesională specifică:

- implicarea într-un proiect/contract în care să fi avut atribuții de manager de proiect.

Un șef șantier. *Absolvent de studii superioare, având o experiență profesională generală de minim 5 ani.*

Experiență profesională specifică:

- implicarea într-un proiect/contract în care să fi avut atribuții de șef șantier.

(...)

Coordonator proiectare – *calificări și abilități. Studii superioare.*

Experiență profesională generală:

- experiență în domeniul studiilor minim 5 ani.

Experiență profesională specifică – implicarea în calitatea de coordonator de proiectare într-un proiect.

Note:

În scopul demonstrării îndeplinirii cerinței se va prezenta:

- documente care să probeze modul în care va fi asigurată participarea la îndeplinirea viitorului contract (contract de muncă/extras REVISAL, în cazul în care persoana nominalizată este salariată a unuia dintre participanții la procedură; (...)). Prezentarea de documente edificatoare din care să reiasă experiența solicitată, cum ar fi: Recomandări/referințe/contracte de muncă/de colaborare/copie de pe Revisal/alte acte doveditoare (în copii ilizibile cu mențiunea «conform cu originalul») din care să reiasă experiența solicitată la care a participat.

- Curriculum vitae din care să rezulte studiile persoanei respective, eventualele specializări/autorizări/atestări, angajatorul actual, descrierea pe scurt a lucrării care demonstrează experiența specifică, enumerarea principalelor atribuții avute la executarea acelei lucrări”.

Din conținutul acestor cerințe precizate în fișa de date a achiziției, rezultă că, pentru dovedirea experienței profesionale specifice, trebuiau depuse atât „documente edificatoare din care să reiasă experiența solicitată, cum ar fi: Recomandări/referințe/contracte de muncă/de colaborare/copie de pe Revisal/alte acte doveditoare (în copii ilizibile cu mențiunea «conform cu originalul») din care să reiasă experiența solicitată la care a participat”, precum și „Curriculum vitae din care să rezulte (...) descrierea pe scurt a lucrării care demonstrează experiența

specifică, enumerarea principalelor atribuții avute la executarea acelei lucrări”.

Aceste prevederi ale documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei contestații, dobândindu-ți astfel forța obligatorie atât pentru ofertați cât și pentru autoritatea contractantă.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea contestatoare a nominalizat următorul personal:

- manager de proiect - dl. Staicu Bogdan Mirel, pentru care a depus, printre altele, următoarele documente: certificate de absolvire a unor programe de perfecționare/specializare, diplomă de licență, atestat emis de ISCIR – personal tehnic de specialitate, responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații sub presiune clasice, CV, diplomă de master, diplome acordate pentru participarea la diverse evenimente, contract individual de muncă, extras din REVISAL;

- șef de șantier – dl. Tudoran Alexandru, pentru care a depus printre altele, următoarele documente: diplomă de licență, CV, contract individual de muncă, extras REVISAL, contract de lucrări nr. 63/03.09.2009;

- coordonator proiectare – dl. Agrigoroae Dorin, pentru care a depus, printre altele, următoarele documente: certificate de absolvire a unor programe de perfecționare/specializare, contract individual de muncă.

În legătură cu cele trei persoane nominalizate pentru posturile de manager proiect, șef șantier și coordonator proiectare, prin adresa nr. 434 L/02.02.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare, clarificări în sensul prezentării de „documente care să probeze experiența profesională dovedită prin implicarea într-un contract la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul prezentei proceduri mijloace”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 70/03.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 466 L/03.02.2016, în sensul că pentru fiecare dintre cei trei specialiști, a indicat documentele depuse în cadrul documentelor de calificare care conduc la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența profesională specifică.

Astfel, în ceea ce privește managerul de proiect (pentru care a fost nominalizat domnul Staicu Bogdan) contestatoarea a indicat contractul nr. 4454/09.04.2012, depus la paginile 78-160 din documentele de calificare, în ceea ce privește șeful de șantier (pentru care a fost nominalizat domnul Tudoran Alexandru) contestatoarea a indicat contractul de lucrări nr. 63/03.09.2009 (depus la paginile 187-194 din documentele de calificare), iar în ceea ce privește coordonatorul proiectare (pentru care a fost nominalizat domnul Agrigoroaie Dorin) contestatoarea a indicat contractul de proiectare nr. 227/15.12.2014 (depus la paginile 351-360 din documentele de calificare).

Autoritatea contractantă, după analizarea răspunsului primit, a stabilit inacceptabilitatea ofertei contestatoarei constatând, așa cum rezultă din conținutul raportului procedurii, că persoanele nominalizate pentru pozițiile manager de proiect, șef de șantier și coordonator

proiectare, nu îndeplinesc cerința minimă de calificare referitoare la experiența profesională specifică.

Analizând critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei fără să ia în calcul documentele depuse în cadrul ofertei și indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, referitoare la probarea experienței specifice pentru cei trei specialiști, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care, pe de o parte, răspunsul formulat face trimitere la contracte în care persoanele nominalizate au avut calitatea de administrator (domnul Staicu Bogdan și domnul Tudoran Alexandru) și director (domnul Agrigoroaie Dorin), calități care nu conferă în mod automat certitudinea deținerii experienței profesionale solicitate, iar pe de altă parte, documentele depuse nu fac referire concretă la existența situațiilor care ar conduce la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența profesională specifică, impusă specialiștilor în discuție.

Astfel, din conținutul contractului nr. 4454/09.04.2012 și a documentelor aferente acestuia, încheiat între Primăria orașului Măcin și SC ... SRL, având ca obiect „Consolidarea, reabilitarea și modernizarea clădirii din str. Cetății nr. 19 (corp A și corp B) în scopul utilizării acestora pentru servicii sociale destinate copiilor – centru de zi”, depuse la paginile 78-160 din documentele de calificare, indicat de către contestatoare că ar dovedi îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența profesională specifică (respectiv „implicarea într-un proiect/contract în care să fi avut atribuții de manager de proiect”) a managerului de proiect, rezultă că domnul Staicu Bogdan (nominalizat în prezenta procedură pentru poziția de manager de proiect) a avut calitatea de „Administrator” al executantului lucrărilor, respectiv al SC ... SRL.

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, dovedirea experienței profesionale specifice, potrivit fișei de date a achiziției, trebuia să fie făcută prin „prezentarea de documente edificatoare din care să reiasă experiența solicitată, cum ar fi: Recomandări/referințe/contracte de muncă/de colaborare/copie de pe Revisal/alte acte doveditoare (în copii ilizibile cu mențiunea «conform cu originalul») din care să reiasă experiența solicitată la care a participat. Curriculum vitae din care să rezulte studiile persoanei respective, eventualele specializări/autorizări/atestări, angajatorul actual, descrierea pe scurt a lucrării care demonstrează experiența specifică, enumerarea principalelor atribuții avute la executarea acelei lucrări”. Ori, din niciunul dintre documentele indicate prin răspuns și depuse în cadrul ofertei nu rezultă faptul că domnul Staicu Bogdan a fost implicat în cadrul acestui contract în calitate de „manager de proiect” (calitatea acestuia în contractul indicat de contestatoare fiind de administrator). Astfel, contractul amintit anterior și documentele aferente acestuia nu conțin nicio precizare referitoare la faptul că domnul Staicu Bogdan ar fi deținut, în cadrul respectivului contract, calitatea de manager de proiect, deținerea calității de „administrator”, în condițiile cerințelor din fișa de date a achiziției, nefiind suficientă în dovedirea cerinței de calificare privind experiența profesională specifică de manager de proiect.

Pe de altă parte, nici CV-ul domnului Staicu Bogdan nu conține informații referitoare la descrierea pe scurt a lucrării care demonstrează experiența specifică sau la enumerarea principalelor atribuții avute la executarea acelei lucrări, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Consiliul apreciază că, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, astfel că în actualul stadiu al procedurii de atribuire autoritatea contractantă are obligația de a verifica și evalua ofertele numai prin raportare strictă la prevederile acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența profesională specifică a persoanei numită pentru funcția de manager de proiect.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire, de către contestatoare, a cerinței de calificare privind experiența profesională specifică impusă șefului de șantier, Consiliul constată că, prin adresa nr. 70/03.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 466L/03.02.2016, aceasta a indicat contractul de lucrări nr. 63/03.09.2009, încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL, având ca obiect executarea „Laboratorului de producție patiserie-cofetărie cu spațiu de prezentare în Comuna Dobrești”, contract depus la paginile 187-194 din documentele de calificare, în cadrul căruia persoana în discuție ar fi avut funcția de „șef de șantier”.

Analizând acest răspuns prin raportare la conținutul documentelor indicate prin răspuns și a celor depuse în cadrul documentelor de calificare, Consiliul constată, în primul rând, faptul că în cadrul contractului nr. 63/03.09.2009, domnul Tudoran Alexandru, nominalizat ca „șef șantier” în prezenta procedură, a avut calitatea de reprezentant al SC ...SRL, respectiv „administrator”, din prevederile acestui contract nerezultând că această persoană a deținut, în cadrul contractului, calitatea de șef șantier. În al doilea rând, deși în conținutul CV-ului domnului Tudoran Alexandru, depus la pagina 181-182, există informații referitoare la experiență specifică a acestuia ca șef de șantier, dobândită în perioada 2001-2010, niciunul dintre obiectivele menționate în CV nu corespund cu cel din contractul invocat ca experiență specifică profesională.

În aceste condiții, rezultă că deși inițial ofertantul, prin intermediul CV-ului domnului Tudoran Alexandru, a furnizat informații referitoare la experiența profesională specifică, acestea nu au fost susținute/confirmate de răspunsul ulterior la solicitarea de clarificări a autorității contractante, răspuns prin care contestatoarea a indicat un contract care nu face dovada certă a îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, în condițiile în care simpla deținere a calității de administrator al unei societăți comerciale nu poate fi asimilată cu funcția de „șef șantier”. Pentru probarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare contestatoarea ar fi trebuit să depună, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, documente edificatoare din care să reiasă experiența solicitată, cum ar fi

recomandări/referințe/contracte de muncă/de colaborare/copie de pe Revisal/ alte acte doveditoare (în copii ilizibile cu mențiunea «conform cu originalul») din care să reiasă experiența solicitată la care a participat. Ori din documentele indicate de contestatoare în acest sens, nu rezultă experiența solicitată prin documentația de atribuire.

În condițiile în care contestatoarea avea neclarități referitoare la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, avea la dispoziție calea solicitărilor de clarificări, conform art. 78 din OUG nr. 34/2006, sau a contestației la documentația de atribuire în situația în care aprecia că anumite cerințe exced legislației în vigoare. Contestatoarea nu a contestat în termen legal această cerință a documentației de atribuire, astfel că aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența profesională specifică a persoanei numită pentru funcția de șef de șantier.

Referitor la modalitatea de îndeplinire, de către contestatoare, a cerinței de calificare privind experiența profesională specifică impusă pentru expertul „coordonator proiectare”, Consiliul constată că, prin adresa nr. 70/03.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 466L/03.02.2016, aceasta a indicat contractul de lucrări nr. 227/15.12.2014, încheiat între AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU LOCUINȚE și SC ...SRL - D, având ca obiect executarea „Locuințe pentru tineri destinate închirierii, județul Brăila, municipiul Brăila, str. Buzăului nr. 15A”, contract depus la paginile 351-360 din documentele de calificare, în cadrul căruia domnul Agrigoroae Dorin a semnat contractul în calitate de proiectant și ar fi avut funcția de „coordonator proiectare”.

Analizând acest răspuns prin raportare la conținutul documentelor indicate prin răspuns și a celor depuse în cadrul documentelor de calificare, Consiliul constată, în primul rând, faptul că în cadrul contractului nr. 227/15.12.2014, domnul Agrigoroae Dorin, nominalizat pentru poziția „coordonator proiectare” în prezenta procedură, a avut calitatea de reprezentant/director al SC ...SRL – D, din prevederile acestui contract nerezultând că această persoană a deținut, în cadrul contractului, calitatea de „coordonator proiectare”. În al doilea rând, experiența profesională specifică solicitată nu este dovedită nici de celelalte documente depuse de contestatoare în cadrul documentelor de calificare.

Simpla deținere a calității de director/reprezentant al unei societăți comerciale nu poate fi asimilată cu funcția de „coordonat proiectare”. Pentru probarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare contestatoarea ar fi trebuit să depună, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, documente edificatoare din care să reiasă experiența solicitată, cum ar fi recomandări/referințe/ contracte de muncă/de colaborare/copie de pe Revisal/ alte acte doveditoare (în copii ilizibile cu mențiunea «conform cu originalul») din care să reiasă experiența solicitată la care a participat. Ori din documentele indicate de contestatoare în acest sens, nu rezultă experiența solicitată prin documentația de atribuire.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, astfel că, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica și evalua ofertele numai prin raportare strictă la prevederile acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența profesională specifică a persoanei numită pentru funcția de coordonator proiectare.

Concluzionând, în ceea ce privește criticile privind decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a respins această ofertă.

Analizând criticile asocierii contestatoare referitoare la neconstituirea, de către ofertantul declarat câștigător și de către Asociera SC ... SRL - SC ...SRL, a garanțiilor de participare, în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de interes, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, iar o eventuală admitere a acestor critici nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei. Pe de altă parte, așa cum rezultă din raportul procedurii, oferta Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o critică ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea autorității contractante formulată în cadrul punctului de vedere referitoare la constatarea exercitării „cu rea credință, a contestatoarei a dreptului de a ataca actul emis de autoritatea contractantă și să dispuneți reținerea garanției de bună conduită de către autoritatea contractantă”, având în vedere că, potrivit art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, competența Consiliului este limitată la soluționarea contestațiilor cu privire la procedura de atribuire (în condițiile în care conform art. 255 din OUG nr. 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe

cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”).

Având în vedere cele reținute anterior, în temeiul art. 278 alin. (1) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepțiile, invocate de autoritatea contractantă, referitoare la nerespectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271¹ alin. (1) din ordonanță și la lipsa de interes în formularea contestației.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.