C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 264 din 10.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7685 din 30.03.2017, de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV: ..., s-a solicitat:

"1. anularea licitației, respectiv a modului de clasificare a ofertanților;

2. suspendarea încheierii contractului și reluarea procedurii de atribuire a contractului (...), conform art. 22. din Legea nr.101 2016".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7685 din 30.03.2017, de către ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...", cod CPV: ... solicitând:

"*1. anularea licitației, respectiv a modului de clasificare a ofertanților;*

2. suspendarea încheierii contractului și reluarea procedurii de atribuire a contractului „...", conform art. 22. din Legea nr.101 2016".

Contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire susmențională și că, prin adresa nr. 7472/28.03.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări, printre care unele referitoare la consumabilele oferite, la termenul de valabilitate al testelor (minimum 9 luni de la data livrării) și la linia de echipamente pentru efectuarea testului. Învederează că solicitarea autorității contractante privind echipamentele disponibile în laborator modifică, practic, cerințele caietului de sarcini.

Cu toate acestea, menționează contestatorul, prin adresa nr. 229 din 29.03.2017, s-a angajat ca, în eventualitatea atribuirii contractului, să pună la dispoziție echipamentele necesare efectuării testului, în plus față de cerințele inițiale ale caietului de sarcini. Prin aceeași adresă, arată contestatorul, a răspuns solicitărilor autorității contractante, dar a revenit și cu adresa nr. 235 din 30.03.2017, pentru a detalia răspunsul la solicitarea privind consumabilele, confirmând, totodată, că pune la dispoziție toate consumabilele necesare efectuării testului conform cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește termenul de valabilitate al produselor, termen menționat de autoritatea contractantă, contestatorul arată că, în opinia sa, acesta a fost inserat în caietul de sarcini numai cu scopul de a avantaja un alt participant agreat de către organizatoarea procedurii.

Arată, de asemenea, că, așa cum a menționat și în cadrul notificării prealabile, în absența unui grafic de livrări comunicat la momentul organizării licitației și al întocmirii caietului de sarcini, niciun participant la licitație nu putea să prevadă, la momentul depunerii ofertei, îndeplinirea acestei cerințe.

Contestatorul menționează că performanțele trusei oferite de societatea sa sunt stabile pe întreaga perioadă de valabilitate, garantată de către producător și prin certificate emise de laboratoare europene de referință.

Prin adresa nr. 7685 din 30.03.2017, susține contestatorul, ... i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă întrucât "*nu respectă cerințele prevăzute în Caietul de sarcini*", respectiv:

1. *„ofertanții au obligația de a include în cadrul ofertei tehnice comerciale toate consumabilele și necesare efectuării testului- din oferta Dvs. lipsesc plăcile Master Plate, folia de aluminiu*";

2. *„termenul de valabilitate a truselor de diagnostic ofertate: minim 9 luni de la data livrării" -Dvs. ați specificat că producătorul va pune la dispoziție truse de diagnosticare cu termen de cel puțin 9 luni de la data producerii și nu ați anexat buletinul de lot pentru lotul curent cu specificarea valabilității*".

Contestatorul susține că, prin adresa nr. 235 din 30.03.2017, adresă pe care a trimis-o autorității contractante, a combătut fiecare motiv de respingere a ofertei sale, arătând îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Mai mult decât atât, continuă contestatorul, prin aceeași adresă, a specificat și că noul kit va fi disponibil în săptămâna 03-09.04.2017, fapt care s-a și realizat la 04.04.2017, astfel încât respingerea pe motivul termenului de valabilitate nu mai era fondată.

La data de 31.03.2017, precizează contestatorul, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. 7841 din 31.03.2017, că, în ciuda argumentelor și a clarificărilor aduse ofertei sale, își menține punctul de vedere referitor la respingerea ofertei ca neconformă, și, prin urmare, referitor la excluderea de la etapa electronică a licitației.

Față de decizia autorității contractante de a exclude, din procedură oferta sa, contestatorul arată că i-a transmis acesteia notificarea prealabilă nr. 246 din 04.04.2017, prin care a solicitat reexaminarea modului de clasificare a ofertanților, precum și suspendarea încheierii contractului având în vedere formularea notificării prealabile.

În continuare, contestatorul arată că, prin adresa nr. 8110 din 04.04.2017, autoritatea contractantă i-a răspuns, precizând că își menține punctul de vedere privind declararea ofertei ... ca neconformă, pentru aceleași motive.

Având în vedere poziția autorității contractante, susține contestatorul, nu a mai putut participa la etapa electronică a licitației, care a avut loc în data de 04.04.2017.

În concluzie, solicită cele mai sus arătate.

În drept, ... invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 9107 din 13.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație.

Într-un prim aspect, autoritatea contractantă precizează că cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt cerințe minime, fapt consemnat la punctul IV "Prezentarea ofertei", subpunctul IV.4.1), iar, în caietul de sarcini, a fost menționat *"Termenul de valabilitate a truselor de diagnostic ofertate: minim 9 luni de la data livrării"*.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului potrivit căreia termenul de valabilitate a produselor, menționat în caietul de sarcini, a

fost solicitat pentru avantajarea unui participant agreat, autoritatea contractantă susține că acest termen l-a stipulat în cazul procedurilor de achiziție din anii anteriori (2016, 2015, 2014), fapt care poate fi verificat prin analizarea caietelor de sarcini depuse în SEAP pentru respectivele proceduri, la care contestatorul a depus, de asemenea, ofertă.

Autoritatea contractantă precizează că, în anul 2016, procedura de achiziție pe care a demarat-o, a fost contestată la C.N.S.C. de către același contestator, pentru termenul de valabilitate a testelor, contestație care a fost respinsă, ca nefondată, prin Decizia nr. ... din ... a C.N.S.C.

Referitor la asigurarea consumabilelor necesare efectuării testului pentru EST, autoritatea contractantă susține că a transmis adresa nr. 7472 din 28.03.2017, prin care a solicitat contestatorului să precizeze, mai exact, care sunt consumabilele pe care le oferă, acesta, în adresa de răspuns nr. 229 din 29.03.2017, omițând plăcile Master Plate și folia de aluminiu.

Susține că, în formularul de ofertă depus în SEAP de către ..., data completării 27.03.2017, la pct. 7, se menționează: *"Înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă ofertă pe care o puteți primi*";

Ca un ultim aspect, autoritatea contractantă arată că ceilalți doi ofertanți, respectiv ... și ..., au prezentat buletin de analiză pentru lotul ofertat în documentația de calificare, respectiv testele oferite de către aceștia au termen de valabilitate: 28.02.2018 - ... și 06.08.2018 -..., iar contestatorul nu a anexat, inițial, nici un buletin de analiză pentru lotul ofertat.

În drept, nu au fost invocate prevederi legale.

Ca mijloc de probă, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziții publice, având ca obiect „...", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., în data de ....

Valoarea estimată a contractului de furnizare este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "*...*", ponderea factorilor de evaluare fiind: "Prețul ofertei"- 50% și "Tehnic" -50%.

Au depus oferte, în SEAP, trei ofertanți, printre care și contestatorul, iar, în data de 28.03.2017, s-a încheiat procesul-verbal nr. 7379 de verificare și analizare DUAE.

Potrivit raportului procedurii nr. 7662 din 30.03.2017, au fost respinse, ca neconforme, ofertele depuse de către ... și, respectiv, ..., fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., cu o propunere financiară de 1.002.932 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a depus contestație, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, decizia autorității contractante a de-i respinge oferta, ca neconformă.

Motivele pentru care a fost respinsă respectiva ofertă sunt, potrivit raportului procedurii, următoarele:

"*- kitul ofertat de către societate nu are inclus toate consumabilele (master plate, folie aluminiu);*

- nu respectă termenul de valabilitate solicitat de 9 luni de la data livrării;

- nu a fost prezentat buletinul de lot pentru lotul curent cu specificarea valabilității".

Verificând primul motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că aspectul a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, formulate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 7472 din 28.03.2017: "*Vă rugăm să ne precizați mai exact care sunt consumabilele pe care le oferiți*".

Reține Consiliul că ofertantul în cauză a răspuns, prin adresa nr. 229 din 29.03.2017, astfel: „*Consumabilele oferite de societatea noastră sunt: tuburi de omogenizare, seringi de prelevare și calibrare, vârfuri de 200µl și pipete de 10 ml conform cerințelor caietului de sarcini*".

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile din caietul de sarcini, unde se precizează după cum urmează*: „Ofertanții au obligația de a include în cadrul ofertei tehnice și comerciale toate consumabilele și accesoriile necesare efectuării testului (inclusiv vârfuri de 200µl și pipete de 10 ml)*".

Față de împrejurarea că autoritatea contractantă a menționat distinct, în caietul de sarcini, numai vârfuri *de* 200µl și pipete de 10 ml, Consiliul determină că aceasta nu poate imputa ofertantului necuprinderea în ofertă a unor elemente nesolicitate, în fapt. Potrivit dispozițiilor art. 127 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este "*verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților* ***cu prevederile caietului de sarcini***".

De altfel, constată Consiliul, autoritatea contractantă nu formulează explicit apărări cu privire la acest aspect, limitându-se, în punctul de vedere exprimat, să reitereze, fără alte explicații, motivul de respingere a ofertei, așa cum a fost formulat în raportul procedurii de atribuire.

Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă este cel potrivit căruia *"nu respectă termenul de valabilitate solicitat de 9 luni de la data livrării".*

Reține Consiliul că, și cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări respectivului ofertant, prin adresa nr.

7472 din 28.03.2017: "*Menționați dacă termenul de valabilitate al testelor ofertate vor respecta termenul prevăzut în caietul de sarcini, respectiv minimum 9 luni de la data livrării, prin anexarea buletinului de lot pentru lotul curent cu specificarea valabilității*".

Prezintă relevanță în cauză răspunsul ofertantului, respectiv: "*Privitor la termenul de valabilitate al testelor menționăm că fiecare lot Bio-Rad este eliberat spre comercializare de către producător cu o valabilitate comercială de cel puțin 9 luni*".

Consiliul se va raporta, în soluționare, și la prevederile caietului de sarcini, unde se menționează, explicit, astfel: "*Termen de valabilitate a truselor de diagnostic ofertate: minim 9 luni* ***de la data livrării***".

Față de cele prezentate, Consiliul constată că ... nu a răspuns concludent solicitării de clarificări, în răspunsul său făcându-se vorbire despre termenul de valabilitate a lotului, începând de la data la care kit-ul este oferit spre comercializare de către producător, iar nu despre termenul de minimum 9 luni de la data livrării, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, fapt pentru care determină că motivul de respingere a ofertei este unul întemeiat. În acest sens, constată încălcarea, de către ofertant, a dispozițiilor art. 23 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, precum și incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din același act normativ.

Mai reține și faptul că, din conținutul adresei de răspuns, emisă de către ..., din susținerile formulate prin contestație, precum și din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, nu reiese că a fost anexat, la adresa de clarificări nr. 229 din 29.03.2017, buletinul de lot pentru lotul curent, cu specificarea valabilității, așa cum autoritatea contractantă a cerut, explicit, prin solicitarea de clarificări nr. 7472 din 28.03.2017. Astfel, apare ca fiind întemeiat și motivul de respingere reținut în raportul procedurii de atribuire: "*nu a fost prezentat buletinul de lot pentru lotul curent cu specificarea valabilității*".

Adresa nr. 235 din 30.03.2017, emisă de către ..., despre care aceasta face vorbire în contestație, nu prezintă relevanță în cauză, deoarece a fost transmisă în afara termenului acordat de către autoritatea contractantă pentru răspunsul la solicitarea de clarificări.

Criticile referitoare la prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește termenul de valabilitate a produselor vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, data luării la cunoștință despre actul atacat fiind, în acest caz, 08.03.2017 când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată.

Cererea privind suspendarea procedurii de atribuire va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, deoarece autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsura suspendării voluntare a procedurii, în dara de 11.04.2017.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmențional.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.