

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 31/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 2535/26.09.2023 și a adresei nr. 792/26.09.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Executia lucrarilor de Reparatii si renovare la ... .. si anexe*”, cod CPV: 45453000-7, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din data de 20.06.2023, s-a solicitat:

*„1. admiterea contestației formulate împotriva comunicării nr. 792/26.09.2023 și a Raportului procedurii nr. 2535/26.09.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta subscrisei și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;*

*2. obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente;*

*3. obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale ce vor fi menționate în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a formulat contestația nr. 31/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 2535/26.09.2023 și a adresei nr. 792/26.09.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redactate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul evocă datele de identificare a achiziției publice, redă considerente din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 737/06.09.2023, cu privire la care menționează că a fost adresată întrucât organizatoarea procedurii de atribuire a constatat că oferta societății prezintă *„un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică”*, citează din cuprinsul răspunsului ce l-a oferit la aceasta și, totodată, menționează că, urmare a acestui răspuns, prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 2405/13.09.2023, comisia de evaluare a constatat faptul că: *„analizînd răspunsul ofertantului la solicitarea de prezentare a documentelor care stau la baza fundamentării economice a modului de formare a prețului ( ), comisia constată că ofertantul nu a prezentat dovezi concludente (...)”*, motivînd la finalul evaluării și faptul că *„solicitarea comisiei de evaluare a fost clară în ceea ce privește faptul că explicațiile trebuie să fie însoțite de dovezi concludente”*.

Redînd considerente reținute în cuprinsul adresei nr. 792/26.09.2023, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul subliniază că, în conformitate cu articolul invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2026, oferta este neconformă, și nu inacceptabilă. De asemenea, acesta afirmă următoarele:

Așa cum rezultă din documentele menționate, SC ... SRL a răspuns conform celor cerute prin solicitarea de clarificări și a transmis informațiile necesare, prin care a clarificat prețul ofertat în cadrul propunerii financiare.

Contrar susținerilor consemnate în procesul-verbal amintit, conform căroră *„solicitarea comisiei de evaluare a fost dară în ceea ce privește faptul că explicațiile trebuie să fie însoțite de dovezi concludente”*, reiese că aceste documente/dovezi concludente nu au fost solicitate, comisia de evaluare cerînd informații la modul general, pur formal, fără să indice acele elemente ale propunerii financiare pe care le-a considerat neobișnuit de scăzute.

Chiar dacă răspunsul SC ... SRL la solicitarea de clarificări nu a lămurit pe deplin prețul ofertat, comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale, trebuia să revină cu o nouă clarificare, prin care să solicite, în mod expres, documente sau dovezi care să fie precis identificate și, totodată, să ceară lămuriri suplimentare despre componentele ofertei societății, deoarece nimic nu împiedică comisia de evaluare să revină și să solicite toate documentele și analizele de preț

justificative de care aceasta are nevoie pentru a nu mai exista îndoieli sau neclarități. În acest sens, petentul invocă și redă considerente reținute în jurisprudența CJUE.

Având în vedere cele declarate, contestatorul este de părere că oferta sa nu trebuia declarată inacceptabilă [neconformă conform art. 136 alin. (3)] și să fie respinsă ca o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul în care, conform legislației incidente, autoritatea contractantă trebuia să demonstreze *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”* că, din cauza prețurilor oferite, societatea nu va putea

asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, deoarece simplul preț neobișnuit de scăzut este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legislația impunând, pe lângă aceasta, și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 814/05.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul prevederilor Secțiunii a IV-a din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat *„în principal, (...) respingerea contestației că fiind nefondată”*, iar, *„în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 26, alin. (6), din Legea 101/2016, (...) respingerea contestației ca nefondată”*, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire redă solicitările formulate în petitul contestației și, cu privire la criticile formulate de autorul acesteia, afirmă următoarele:

Din analiza propunerii financiare aparținând SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă avea valoarea de 1.933.462,14 lei, fără TVA, aceasta reprezentând 76,69% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză (respectiv 2.521.008,40 lei, fără TVA).

În conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și potrivit celor cuprinse la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, pe care autoritatea contractantă le și redă, prin adresa nr. 737 din data de 06.09.2023, instituția a solicitat contestatorului o serie de clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat de acesta. În acest sens, autoritatea contractantă redă cererile formulate în cuprinsul respectivei solicitări de clarificări, precum și aspectele transmise, cu privire la acestea, în cadrul adresei de răspuns a contestatorului.

Analizând răspunsul la solicitarea de prezentare a documentelor care stau la baza fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, a soluțiilor tehnice adoptate și/sau a oricăror condiții deosebit de favorabile de care petentul beneficiază pentru executarea lucrărilor, comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL nu a prezentat

dovezi concludente privind prețul ofertat, societatea limitându-se la a furniza informații cu caracter general, fără a susține cu documente doveditoare informațiile prezentate. Deși contestatorul a făcut vorbire despre discounturi substanțiale care ajung în final până la 20-30% din prețurile de catalog ale materialelor, stocuri de produse și materiale, nivelul de salarizare etc., acesta nu a transmis informații precise și nici documente doveditoare cu privire la aceste elemente. Comisia de evaluare a întocmit solicitarea de clarificare în conformitate cu

prevederile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, pe care autoritatea contractantă le și redă

Astfel, aceasta apreciază că, potrivit prevederilor legale corespunzătoare, contestatorul era ținut la a prezenta detaliat și la a justifica prețul propus în oferta sa, fără a se rezuma la a oferi informații doar la nivel declarativ, având în vedere însuși scopul unor astfel de verificări, respectiv acela de a asigura comisia de evaluare cu privire la faptul că prețul ofertat este îndestulător pentru realizarea obiectului contractului. Așadar, precizează instituția, interesul comisiei de evaluare era acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor oferite, fapt ce nu a fost oferit de către SC ... SRL prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În lipsa certitudinii informațiilor și în lipsa acelor dovezi concludente (documente care să fundamenteze cheltuielile pe care petentul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care acesta l-a înaintat autorității contractante), comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a stabili veridicitatea prețului ofertat și, mai ales, de a stabili, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, contestatorul poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Conchizând, autoritatea contractantă menționează că simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză. Prin răspunsul furnizat, contestatorul nu a dovedit prețul ofertat, informațiile prezentate fiind irelevante, incomplete și neprobate.

De asemenea, instituția organizatoare a procedurii de atribuire consideră că un nou demers de justificare a prețului ofertei ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209573485/1 din 06.10.2023, eliberată de ..., în cuantum de 50.420,16 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Executia lucrarilor de Reparatii si renovare la ... .. si anexe*”, cod CPV: 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... din data de ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de

2.521.008,40 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire ales este „Pretul cel mai scazut”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către SC ... SRL adresa nr. 792/26.09.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta va facem cunoscut ca in urma analizei ofertelor depuse in cadrul procedurii simplificate online pentru atribuirea contractului de lucrări avand ca obiect Execuția lucrărilor de Reparații si renovare la ... si anexe, anunț de participare simplificat nr. ... / 20.06.2023,, oferta dvs. depusa pentru Lotul 7 a fost declarata inacceptabilă, in baza art. 136 alin. (3) coroborat cu prevederile art. 137, alin. (2), lit. g) din HG 395/2016.*

*Motivatie:*

*In data de 06.09.2023, comisia de evaluare v-a solicitat prin adresa nr. 737 din data de 06.09.2023 clarificari referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat de dumneavoastra, deoarece reprezenta un pret mai mic de 80% fata de valoarea estimata a contractului.*

*Analizând răspunsul dumneavoastra la solicitarea de prezentare a documentelor care stau la baza fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor, cu alte cuvinte în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate, comisia de evaluare a constatat ca nu ati prezentat dovezi concludente privind prețul, limitându-va la a furniza comisiei de evluare informații cu caracter general, fără a susține cu documente doveditoare informațiile prezentate. Deși ati făcut vorbire la discounturi substanțiale de la materiale, stocuri de produse si materiale, nivelul de salarizare etc., nu ati transmis informații precise și nici documente doveditoare cu privire la aceste elemente.*

*Potrivit solicitării de clarificari, precum si prevederilor legale corespunzătoare, erați ținute la a prezenta detaliat și la a justifica prețul propus în oferta, fara a va rezuma la a oferi informații doar la nivel declarativ. Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura comisia de evaluare cu privire la faptul că prețul ofertat este îndestulător pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă, așa încât interesul comisiei de evaluare este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate.*

*În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care le veti efectua în realizarea obiectului*

*contractului și care să justifice prețul pe care l-ați înaintat autorității contractante, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a stabili veridicitatea prețului ofertat și, mai ales, de a stabili, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

*Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză.*

*Prin răspunsul său la solicitarea comisiei de evaluare, nu ați dovedit prețul ofertat, informațiile prezentate fiind irelevante, incomplete și neprobate.*

*Având în vedere ca solicitarea comisiei de evaluare a fost clara în ceea ce privește faptul ca explicațiile trebuie însoțite de dovezi concludente, un nou demers de justificare a prețului ofertei ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

*Luând în considerare aspectele evocate mai sus, comisia de evaluare a respins oferta depusa de către dumneavoastră ca fiind inacceptabilă în baza art. 136 alin. (3), coroborat cu art. 137, alin. (2), lit. g) din HG 395/2016".*

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de SC ... SRL, așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări prin care s-a solicitat justificarea prețului ofertat nu a fost însoțit de documente doveditoare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției unde este prevăzut că „Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SICAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente: 1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate; 2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

*Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:*

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

*La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.*

*Propunerea financiară va cuprinde următoarele:*

1. formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;
2. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
3. Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări;

4. *Lista cu cantitatile de lucrari;*
5. *Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari;*
6. *Lista privind utilajele si echipamentele tehnologice, inclusiv dotarile*  
*- se vor atasa fisele tehnice solicitate si specificatiile tehnice de la furnizori;*
7. *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;*
8. *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;*
9. *Lista cuprinzând consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii;*

10. *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.*

*Documentele de mai sus, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării. Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant” și constată că autoritatea contractantă a prevăzut, modul în care ofertanții trebuie să-și elaboreze propunerile financiare, cu indicarea documentelor ce se impun a fi prezentate, iar în ceea ce privește documentele doveditoare a prețului ofertat, s-a precizat „dacă este cazul”, nefiind precizat, în mod concret, obligația de prezentare a acestora.*

*Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis către SC ... SRL adresa nr. 737/06.09.2023 prin care a solicitat clarificări ofertantului în cauză, în cuprinsul căreia a precizat că „Referitor la procedura simplificată online pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Execuția lucrărilor de Reparații și renovare la ... și anexe, având anunțul de participare simplificat nr. ... / 20.06.2023.*

*În cadrul evaluării Propunerii dvs financiare depusă în SEAP, comisia de evaluare a hotărât solicitarea următoarelor clarificări:*

*Referitor la informațiile din Propunerea Financiară, depuse de către dvs în SEAP, în conformitate cu prevederile art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 65, alin. (2) și art. 136, alin. (1) din HG 395/2016, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a constatat că oferta dumneavoastră prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică.*

*Astfel, pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut prezentat de dumneavoastră, deoarece reprezintă un pret mult mai mic față de valoarea estimată a contractului, vă rugăm să justificați prețurile care au stat la baza fundamentării ofertei dumneavoastră financiare după cum urmează:*

- 1. fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate;*
- 2. soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;*
- 3. originalitatea lucrărilor propuse de dumneavoastră;*
- 4. respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016;*
- 5. respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016;*
- 6. posibilitatea ca dumneavoastră să beneficiați de un ajutor de stat.*

*Astfel, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 134, alin (5) din HG 395/2016, vă rugăm să ne transmiteți cele solicitate mai sus, în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, până la data specificată în SEAP".*

Se reține că ofertantul SC ... SRL a formulat următorul răspuns:  
*„Referitor la procedura simplificată online pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Execuția lucrărilor de reparații și renovare la aerodrom G.V. Bibescu-Pavilion Pregătire și Cazare, Hangar și anexe, vă facem următoarele precizări privind prețul ofertat:*

1. *prețul ofertat de societatea noastră în cadrul procedurii simplificate este format pe baze economice și include toate cheltuielile materiale directe și indirecte, cheltuieli legate de aprovizionare și transport inclusiv provizioanele pentru asigurarea corectă a garanției;*

*-în alcătuirea prețului ofertat am căutat prin toate mijloacele să minimizăm costurile fără însă a genera influențe de vreun fel asupra nivelului de calitate cerut de beneficiar;*

2. *prețurile, pentru materiale, de la furnizorii cu care vom colabora în derularea acestui contract, în eventualitatea că vom fi declarați câștigători, se încadrează în bugetul de cheltuieli a proiectului, conform cu oferta prezentată de societatea noastră, obținându-se discounturi substanțiale care ajung în final până la 20-30% din prețurile de catalog ale materialelor;*

*-avem pe stoc anumite produse și materiale care vor fi folosite în derularea acestui contract;*

*-avem flotă proprie de mașini de transport personal și materiale nefiind necesar închirierea acestora;*

*-avem în dotare scule și utilaje proprietate a societății nefiind necesar achiziționarea sau închirierea acestora;*

*-sediul societății ... se află în Ploiești, având cheltuieli minime cu transportul materialelor și personalului și cazarea muncitorilor;*

*-modul de organizare și metodele pe care le vom utiliza în cadrul procesului de lucru din cadrul acestui proiect sunt cele standard pentru proiecte din domeniul lucrărilor de reparații, iar nivelul de salarizare al forței de muncă angajată este unul corect și reflectă raportul între munca prestată și salarizarea specifică ramurii construcții din România;*

3. *- în ceea ce privește soluțiile tehnice adoptate, în cadrul proiectului implementăm un sistem dedicat de management care permite eficientizarea lucrului în echipă și reducerea costurilor cu transportul materialelor și a utilajelor.*

*La elaborarea ofertei de preț am ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform art 51 alin.(l) din Legea 98/2016;*

*Respectăm obligațiile prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016;*

*Menționăm că SC ... SRL nu beneficiază de ajutor de stat", răspuns considerat de către membrii comisiei de evaluare ca fiind neconcludent, întrucât nu au fost prezentate documente doveditoare care să justifice prețul ofertat, aplicând prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".*

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de SC ... SRL, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei în cauză, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 737/06.09.2023 nu a făcut referire la prezentarea de documente

doveditoare prin care să arate modul de fundamentare a prețului ofertat, motiv pentru care nu vor fi reținute în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii potrivit căreia *„solicitarea comisiei de evaluare a fost clara în ceea ce privește faptul ca explicațiile trebuie însoțite de dovezi concludente”*.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul adresei de solicitare de clarificări, comisia de evaluare a preluat, în mod identic, prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fără a fi făcută vreo referire la prezentarea de documente doveditoare cu privire la fundamentarea prețului ofertat.

Este adevărat că la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 este prevăzut că *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, însă în cuprinsul solicitării de clarificări transmisă de comisia de evaluare nu au fost invocate aceste prevederi legale și nici nu a fost precizată, în mod clar, obligația ofertantului în cauză de a prezenta documente doveditoare privind prețul ofertat.

Într-o atare situație, Consiliul constată că solicitarea comisiei de evaluare, de justificare a prețului ofertat, transmisă către ofertantul SC ... SRL nu a fost suficient de clară astfel că, în măsura în care a considerat că răspunsul formulat de ofertantul în cauză nu oferă toate informațiile și documentele solicitate, se impunea transmiterea unei noi solicitări referitoare la prezentarea de documente doveditoare a modului de constituire a prețului ofertat.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate, atât în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii cât și în cuprinsul punctului de vedere, potrivit căreia *„un nou demers de justificare a prețului ofertei ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”* întrucât, o nouă solicitare, însoțită de precizarea concretă de prezentare de documente doveditoare privind modul de constituire a prețului ofertat, nu ar fi constituit un avantaj pentru ofertantul în cauză, în condițiile în care o nouă solicitare ar fi clară și ar defini în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În acest context, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 2405/13.09.2023, a raportului procedurii nr. 2535/26.09.2023 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertei prezentate de SC ... SRL și reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea propunerii financiare prezentate de acest ofertant.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 2405/13.09.2023, raportul procedurii nr. 2535/26.09.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de SC ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de SC ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 2405/13.09.2023, raportul procedurii nr. 2535/26.09.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de SC ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de SC ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
...

PREȘEDINTE  
...

Consilier de soluționare  
...

Redactat practicaua deciziei  
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.