



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 127/30.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12418/30.03.2020, respectiv, nr. 12542/31.03.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare fiscală RO... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., împotriva raportului procedurii nr. 3410/DGC/25.03.2020 și a comunicării nr. 3411/DGC/25.03.2020 privind rezultatul procedurii de licitație deschisă, online, fără fază finală de licitație electronică, privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază la ...”, cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în str. Iuliu Maniu nr. 3, Ploiești, județul Prahova, Cod postal:100143, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 3410/DGC/25.03.2020 și a comunicării nr. 3410/DGC/25.03.2020, precum și actelor subsecvente, atât în ceea ce privește respingerea, ca neconformă, a ofertei ..., dar și referitor la declararea câștigătoare a ofertei depusă de ...;

- declararea ofertei ... ca admisibilă și câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... critică modul de desfășurare a evaluării ofertelor, susținând că, la finalul evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile; subsecvent, comisia de evaluare solicitându-i prezentarea documentelor suport DUAЕ, data limită de răspuns fiind 16.03.2020.

Autoarea contestației susține că, urmare a evaluării răspunsului la solicitările de clarificări, fără o analiză minimă a documentelor depuse, respectiv a certificatului de atestare fiscală, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 3081/19.03.2020, un certificat fiscal din care să rezulte lipsa datoriilor.

Prin adresa nr. 111/23.03.2020, ... a răspuns solicitării autorității contractante precizând că sumele din certificatul de atestare fiscală au fost achitate și, totodată, solicitând un termen, cel puțin până la ieșirea țării din situația de urgență, pentru a avea posibilitatea de a obține un certificat fiscal. Autoritatea contractantă nu a acordat un nou termen, considerând că *„ofertantul a avut timp suficient de a obține un nou certificat fiscal din momentul comunicării rezultatului analizei ofertei financiare, precum și în urma celor două solicitări de clarificări”*.

Autoarea contestației consideră că, atâta timp cât a arătat că nu are datorii la bugetul de stat și a și solicitat un nou termen pentru obținerea unui nou certificat fiscal, autoritatea contractantă a procedat, în mod eronat, la respingerea ofertei, ca inacceptabilă și declararea câștigătoare a ofertei depusă de către ..., întrucât, ofertantul amintit anterior ocupa locul 2 în clasamentul final.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și prin poștă cu confirmare de primire, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, să comunice, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, dovada constituirii cauțiunii până în data de 02.04.2020 potrivit art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din același act normativ, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva cauțiune este constituită la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și prin poștă cu confirmare de primire, Consiliul a solicitat autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, copiile ofertelor depuse de ... și de societatea ..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 3785/02.04.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) și înregistrată la Consiliu cu nr. 12873/02.04.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, precizând că situația financiar fiscală a ofertantului nu este dovedită dincolo de orice dubiu că este

conformă propriei declarații din DUAЕ, potrivit căreia „*Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor*”, respectându-se dispozițiile legale de strictă interpretare, potrivit cărora acesta nu trebuie să înregistreze debite mai mari decât pragul legal.

Autoritatea contractantă susține că, în analiza înscrisurilor care să confirme susținerile din DUAЕ, ofertantul ... a depus Certificat de atestare fiscală, eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Gorj - nr. 3554/28.02.2020, în care se menționează că ... înregistrează datorii la data de 31.01.2020 către bugetul consolidat al statului, în cuantum de 58.744,00 RON, motiv pentru care i-a solicitat acestuia, informații despre natura și felul cerinței înscrise în fișa de date, respectiv certificat fiscal emis în condițiile legii, care să ateste lipsa datoriilor restante la bugetul consolidat înscris.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că alegațiile ofertantului ..., potrivit cărora „(...) în România s-a instituit stare de urgență începând cu data de 16 martie 2020, certificatele eliberate înainte de această dată, urmează să fie valabile pe toată perioada privind starea de urgență”, contrazic chiar susținerile contestatorului ce critică soluția adoptată de autoritatea contractantă. Astfel, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatoarei, potrivit căreia certificatul fiscal ce atestă în mod neunivoc că acesta are datorii față de bugetul consolidat al statului își păstrează valabilitatea pe toată perioada privind starea de urgență, generează concluzia că oferta sa, susținută de un înscris ce atestă o situație de excludere a ofertei, este una valabilă ce respectă cerințele legii și a celor înscrise în fișa de date, situație ce plasează susținerile în afara ordinii sociale și vădit neîntemeiată.

Mai mult decât atât, susținerea ofertantului ... privind acordarea unui „(...)nou termen privind prezentarea certificatului de atestare fiscală”, a întărit convingerea autorității contractante că așa zisele afirmații care să fundamenteze o presupusă achitare a obligațiilor de plată restante la bugetul consolidat, sunt doar tergiversări nejustificate ale ofertantului.

Autoritatea contractantă susține că este lipsit de fundament să susții că starea de urgență menține valabilitatea unui înscris care atestă obligații de plată către stat, sub aspectul respectării prevederilor legale ce instituie un prag al acestora, în condițiile în care nu face nici o dovadă a faptului că este exclusă posibilitatea furnizării unui atestat în format electronic care să furnizeze o situație actuală a obligației de plată. Din contră, în conformitate cu prevederile art. 11 ale Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de

obligații bugetare: „certificatul se poate elibera și comunica și prin mijloace electronice”.

Prin adresa nr. 140/09.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 13923/04.04.2020, contestatoarea ... a transmis „Răspuns la punctul de vedere nr. 3785/02.04.2020”, prin care reiterează capetele de cerere din contestație precum și susținerile cu privire la faptul că sumele (58.744,00 lei) cuprinse în certificatul de atestare fiscală nr. 3554/28.02.2020 au fost achitate conform extraselor de cont emise de ... (22.774,51 lei) și de Trezoreria municipiului ... (36.000 lei), îndeplinind astfel toate condițiile privind admisibilitatea ofertei depuse, astfel încât, consideră că nu există un motiv real pentru respingerea ofertei sale.

În opinia contestatoarei, aprecierea comisiei de evaluare că a fost prezentat un certificat de atestare fiscală pentru luna ianuarie 2020 și nu pentru luna martie 2020, este nelegală, întrucât procedura a fost organizată la data de 25.02.2020 iar contribuțiile aferente lunii martie 2020 urmează a fi scadente în luna aprilie 2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă offline, fără fază finală de licitație electronică, pentru încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază la ...”, cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare nr. ..., stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este 408.856 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 102.214 lei.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206202832/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 01.04.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 4.088,56 RON.

Consiliul reține că ... critică modul de desfășurare a evaluării ofertelor, susținând că, la finalul evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile; ulterior, comisia de evaluare i-a solicitat prezentarea documentelor suport DUAЕ, iar, în urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări, fără o analiză minimă a documentelor depuse, respectiv a certificatului de atestare fiscală și a extraselor de cont, autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca inacceptabilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul apreciază ca relevante, în speță, dispozițiile art. 165 din

Legea nr. 98/2016, în vigoare: (1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:*

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Consiliul reține că ... - ca urmare adresei nr. 2788 din data de 11.03.2020, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat să depună documentele doveditoare DUAЕ, actualizate – a transmis autorității contractante, prin adresa nr. 100 din data de 16.03. 2020, documentele solicitate, printre care și Certificat de atestare fiscală nr. 3554, eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... la data de 28.02.2020, în care se menționează că ... înregistrează datorii la data de 31.01.2020 către bugetul consolidat al statului, în cuantum de 58.744,00 RON, însoțit de extrase de cont emise de ..., și de Trezoreria municipiului ... – ambele datate 28.02.2020, din care rezultă că ... a achitat sumele de 22.774,51 lei, respectiv, 36.000 lei, către bugetul de stat, făcând, astfel, dovada, că datoria către bugetul consolidat al statului, în sumă de 58.744,00 RON, a fost stinsă.

În data de 17.03.2020, prin adresa nr. 4017, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări, prin care cere ... să precizeze dacă, "la momentul actual înregistrați datorii la bugetul consolidat, având în vedere cele ce reies din certificatul prezentat". Din textul solicitării de clarificări, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a analizat toate documentele depuse de ..., respectiv, în analiza sa, a luat în considerare doar certificatul de atestare fiscală, nu și extrasele de cont care dovedesc stingerea datoriei ... către bugetul de stat.

La solicitarea autorității contractante menționate la alineatul precedent, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 104 din data de 18.03.2020, precizând: "(...) ... la momentul actual nu înregistrează datorii, acestea au fost achitate prin virament bancar conform extraselor de cont anexate. Certificatul de atestare fiscală figurează cu datorii deoarece sistemul electronic nu a putut genera și aceste plăți fiind emis în aceeași zi".

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza toate documentele depuse de contestatoare, inclusiv, certificatul de atestare fiscală și extrasele de cont emise de ... (22.774,51 lei) și de Trezoreria municipiului ... (36.000 lei) – file la dosar, înainte de a exclude operatorul economic de la procedura de atribuire, ori, autoritatea contractantă dând dovadă de superficialitate în evaluarea ofertei ..., a evaluat oferta acesteia numai prin raportare la Certificatul de atestare fiscală nr. 3554, eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Gorj la data de 28.02.2020, fără a analiza și celelalte documente depuse de operatorul economic, documente care dovedesc stingerea datoriei acestuia față de bugetul consolidat al statului și nu a acceptat ca fiind dovedită lipsa de datorii.

La data de 19.03.2020, prin adresa nr. 3081, autoritatea contractantă revine cu solicitarea, către ..., de a prezenta certificatul de atestare fiscală din care să reiasă lipsa datoriilor restante la bugetul general consolidat la momentul prezentării, solicitare considerată abuzivă de către Consiliu, în situația dată. Contestatoarea răspunde, în termenul precizat, prin adresa nr. 111 din data de 23.03.2020, reiterând faptul că la momentul actual nu înregistrează datorii, acestea fiind achitate prin virament bancar conform extractelor de cont anexate. În adresă, contestatoarea precizează că, datorită stării de urgență instituite în România, pe data de 16 martie 2020, certificatele eliberate înainte de această dată urmează să fie valabile pe toată perioada privind starea de urgență. Totodată, a solicitat un nou termen pentru prezentarea certificatului de atestare fiscală, întrucât, deși a solicitat ANAF eliberarea unui nou certificat, i s-a comunicat că certificatele eliberate înainte de 16 martie 2020 urmează să fie valabile pe toată perioada privind starea de urgență.

Consiliul reține că ... nu a depus documente doveditoare a faptului că a solicitat ANAF un nou certificat, actualizat.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă, considerând că „ofertantul a avut timp suficient de a obține un nou certificat fiscal din momentul comunicării rezultatului analizei ofertei financiare, precum și în urma celor două solicitări de clarificări” nu a solicitat contestatoarei să facă dovada susținerilor sale din adresa nr. 111/23.03.2020, respingând oferta ..., deși, potrivit art. 209

alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.* Cele prezentate anterior, conduc Consiliul la concluzia că ... a evaluat oferta contestatoarei în mod superficial fără a avea toate informațiile necesare unei evaluări corecte și complete.

Prin raportare la elementele expuse în considerente, Consiliul apreciază, pe de-o parte, că ... a făcut dovada stingerii obligațiilor fiscale către bugetul consolidat al statului, prin depunerea extraselor de cont, iar, pe de altă parte, că răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante în referire la prezentarea unui nou certificat de atestare fiscală, sunt concludente prin raportare la o solicitare formală, existând elemente care confirmă plata impozitelor, dat fiind că ..., deși nu a prezentat documentul solicitat de către comisia de evaluare, a precizat motivele care l-au împiedicat să prezinte respectivul certificat de atestare fiscală, astfel că va admite critica ... în acest sens și va dispune măsuri de remediere, în sensul solicitării de noi clarificări, de către autoritatea contractantă, prin care să ceară contestatoarei să depună fie dovada că a solicitat ANAF eliberarea unui nou certificat, fie un nou certificat care să confirme lipsa datoriilor la bugetul de stat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula raportul procedurii nr. 3410/DGC/25.03.2020 și adresa nr. 3410/DGC/25.03.2020, reprezentând comunicarea rezultatului, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei depuse de ..., de la etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, actualizate, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor expuse în considerentele prezentei decizii.

Având în vedere faptul că nu a fost încheiată evaluarea ofertelor, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va respinge, ca prematur, capătul de

cerere privind declararea ofertei ... ca admisibilă și câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii nr. 3410/DGC/25.03.2020 și adresa nr. 3410/DGC/25.03.2020, reprezentând comunicarea rezultatului, precum și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei depuse de ..., de la etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, actualizate, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor expuse în considerentele prezentei decizii.

Respinge, ca prematur, capătul de cerere privind declararea ofertei ... ca admisibilă și câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.