CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 541/18.03.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 9964/18.03.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziţia de produse de curăţenie şi alte articole de menaj” organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- să se constate că autoritatea contractantă în mod eronat a considerat conforme ofertele depuse de ..., în condiţiile în care acestea contravin cerinţelor stabilite în documentaţia de atribuire,
- anularea deciziei autorităţii contractante de stabilire a ofertelor ... ca fiind conforme, precum şi a actelor administrative care au stat la baza acestor decizii,
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...., sub aspectul reverificării corespondenţei propunerii tehnice, strict prin raportare la cerinţele stabilite în documentaţia de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 541/18.03.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 9964/18.03.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză,

critică decizia autorităţii contractante de stabilire a conformităţii propunerilor tehnice ale operatorilor economici ....

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că în data de 13.03.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 7596/13.03.2019, prin care i-a adus la cunoştinţă faptul că, deşi a fost singurul operator economic care a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire şi a prezentat mostre, toţi operatorii economici care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire au prezentat o propunere tehnică conformă şi sunt admisibili pentru etapa următoare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea nu este de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă, invocând în acest sens dispoziţiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 precum şi dispoziţiile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 365/2016.

Se menţionează că, raportat la dispoziţiile legale mai sus menţionate, autoritatea contractantă a stabilit cerinţe privind modul de elaborare al propunerii tehnice în cadrul caietului de sarcini la Cap. IV după cum urmează:

„f. Pentru susţinerea propunerii tehnice, până la data limită de depunere a ofertei, operatorii economici vor prezenta mostre la sediul DGASPC Sălaj, str. Unirii, nr. 20 pentru toate produsele ofertate.

g. Mostrele vor fi analizate de către comisia de evaluare conform cerinţelor şi specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini, dacă acestea nu corespund solicitărilor autorităţii contractante, oferta va fi respinsă, fiind considerată neconformă".

În cadrul documentului numit proces-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi după caz, cu factorii de evaluare, comunicat prin adresa nr. 7596/13.03.2019, autoritatea a făcut următoarele precizări:

„Comisia de evaluare a analizat cu atenţie cerinţa minimă obligatorie din caietul de sarcini reprezentată de caracteristicile tehnice ale produselor pentru fiecare ofertant care a depus ofertă admisibilă, rezultatele acestei analize fiind prezentate în anexele prezentului proces verbal enunţate mai sus.

În urma evaluării propunerii tehnice din punct de vedere al cerinţei minime, comisia de evaluare a stabilit următoarele după cum urmează:

Ofertanţi	*Oferta este considerată: conformă/neconformă/inacceptabilă/inadecvată*
SC ... SRL	*CONFORMĂ*
SC ... SRL	*CONFORMĂ*
SC ... SRL	*CONFORMĂ*
SC ... SRL	*CONFORMĂ*

În continuare se trece la evaluarea propunerilor tehnice, în raport cu factorul de evaluare utilizat şi se punctează astfel: [...]

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare şi le-a transmis ofertanţilor.

1. Prin adresa nr. 7031/08.03.2019 s-au solicitat clarificări ofertantului ... SRL cu privire la următoarele aspecte: prezentarea în completarea

propunerii tehnice a declaraţiei de conformitate, marca, poza în ambalajul original şi volumul rezervei pentru produsul „Aparatul pentru odorizat camera".

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Răspunsurile primite de la ofertantul ... S.R.L au fost în măsură să asigure comisiei de evaluare datele şi documentele necesare pentru a putea finaliza evaluarea tehnică prezentată în anexa nr, 4 la prezentul proces verbal".

Contestatoarea susţine că din cuprinsul procesului-verbal mai sus menţionat rezultă că, niciunul dintre cei 3 operatori economici nu a prezentat mostre ale produselor solicitate iar la rândul ei, autoritatea contractantă nu a solicitat niciunuia dintre aceştia clarificări cu privire la omisiunea prezentării mostrelor, cerinţă minimă a documentaţiei de atribuire.

Totodată, din analiza solicitărilor de clarificări transmise pe parcursul perioadei de elaborare a ofertelor, nu s-a regăsit niciun răspuns din partea autorităţii contractante cu privire la această cerinţă, prin urmare, ea rămânând obligatorie pentru operatorii economici.

Mai mult, în anexa procesului verbal mai sus menţionat, autoritatea a concluzionat următoarele:

Pentru oferta ... SRL:

„Obs. Analiza caracteristicilor tehnice minime ale produselor impuse prin caietul de sarcini a fost efectuată de către comisia de evaluare ţinând cont de descrierea caracteristicilor produselor făcute de ofertant, fişele tehnice şi pozele ataşate propunerii tehnice".

Pentru oferta ... SRL:

„Obs. Analiza caracteristicilor tehnice minime ale produselor impuse prin caietul de sarcini a fost efectuată de către comisia de evaluare ţinând cont de descrierea caracteristicilor produselor făcute de ofertant, fişele tehnice şi pozele ataşate propunerii tehnice.

Pentru oferta ... SRL:

„Obs. Analiza caracteristicilor tehnice minime ale produselor impuse prin caietul de sarcini a fost efectuată de către comisia de evaluare ţinând cont de descrierea caracteristicilor produselor făcute de ofertant, fişele tehnice şi declaraţiile de conformitate ataşate propunerii tehnice;

Marca produselor ofertate nu a fost menţionată de comisia de evaluare în analiza propunerii tehnice întrucât ofertantul a menţionat în „Declaraţia cuprinzând informaţiile confidenţiale" că acestea sunt informaţii confidenţiale".

Pe de altă parte, în contrast cu celelalte oferte, concluzia autorităţii contractante în urma analizei ofertei contestatoarei a fost următoarea:

„Obs. Analiza caracteristicilor tehnice minime ale produselor impuse prin caietul de sarcini a fost efectuată de către comisia de evaluare ţinând cont de descrierea caracteristicilor produselor făcute de ofertant, fişele tehnice, pozele şi mostrele ataşate propunerii tehnice".

Prin urmare, pentru a asigura conformitatea ofertelor cu cerinţele documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a luat în considerare pentru cei 3 operatori economici doar descrierea caracteristicilor produselor

făcute de ofertant, fişele tehnice şi pozele, respectiv declaraţiile de conformitatei, ataşate propunerii tehnice.

Având în vedere cele de mai sus, la speţă sunt incidente dispoziţiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă."*

Aşadar, ofertanţii au obligaţia de a elabora ofertele cu respectarea cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire.

În mod corelativ, şi comisia de evaluare are obligaţia de a analiza ofertele prin raportare la cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire, fără a avea dreptul de a evalua ofertele în mod inegal şi discreţionar.

De altfel, această concluzie se desprinde şi din analiza dispoziţiilor, art. 133 alin. (1) şi (2) din H.G. nr. 395/2006.

Astfel, cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire sunt opozabile atât ofertanţilor care trebuie să elaboreze oferta cu respectarea acestora cât şi autorităţii contractante care trebuie să evalueze ofertele ţinând seama de propriile cerinţe stabilite, cerinţe justificate de aceasta ca fiind importante în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Cu alte cuvinte, în măsura în care, pentru autoritatea contractantă nu erau relevante mostrele, iar prezentarea sau nu a acestora era la latitudinea operatorilor economici, mai ales că un asemenea demers presupune cheltuieli suplimentare pentru operatorii economici, o asemenea cerinţă trebuia stabilită explicit prin documentaţia de atribuire.

În aceste condiţii, se poate lesne observa că analiza ofertelor prezentate de ... S.R.L. s-a realizat cu maximă uşurinţă, iar autoritatea contractantă nu a ţinut seama de faptul că cerinţele documentaţiei de atribuire sunt minime şi obligatorii, deşi în documentaţia de atribuire au fost stabilite cerinţe explicite cu privire la obligativitatea ofertanţilor de a elabora propunerile tehnice cu respectarea tuturor cerinţelor autorităţii.

Totodată, se constată că prin modul impropriu de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, aceasta nu şi-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuţiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016.

Conform dispoziţiilor legale mai sus menţionate, rezultă că ofertanţii au obligaţia să elaboreze oferta în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire. În consecinţă, aceştia trebuiau să ia act de cerinţele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenţei propunerii tehnice cu specificaţiile stabilite prin documentaţia de atribuire, inclusiv să prezinte mostre pentru toate produsele ofertate, care să corespundă în totalitate specificaţiilor tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă, urmând ca, în cazul în care acestea nu corespund cerinţelor autorităţii contractante, ofertele să fie respinse.

În mod corelativ, şi autoritatea contractantă avea obligaţia de a evalua ofertele strict prin raportare la cerinţele minimale ale documentaţiei de

atribuire mai ales că, documentaţia de atribuire reprezintă legea părţilor şi trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

Or, propunerile tehnice depuse de ... SRL nu au fost elaborate în conformitate cu cerinţele minimale stabilite prin caietul de sarcini.

Practic, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse de ... SRL cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentaţia de atribuire.

Având în vedere că în conţinutul contestaţiei sunt criticate prevederile procesului – verbal intermediar nr. 7596/13.03.2019 privind evaluarea propunerilor tehnice ale ..., raportul procedurii nefiind întocmit, prin adresele nr.... Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia prematurităţii şi a lipsei de interes a contestaţiei.

Prin adresa nr. 8326/21.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 10537/21.03.2019, autoritatea contractantă a răspuns, precizând că în data de 13.03.2019 autoritatea contractantă a publicat în SEAP procesul verbal nr. 7596 privind evaluarea propunerilor tehnice prin care au fost declarate conforme propunerile tehnice depuse de către toţi ofertanţii care au depus oferta, şi anume: SC ... SRL, în mod echitabil, transparent, corect şi în spiritul liberei concurenţe, cu respectarea cerinţelor din documentaţia de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că procedura de atribuire este în desfăşurare, urmând să fie realizată evaluarea financiară şi apoi să fie întocmit raportul procedurii, ce va cuprinde informaţii referitoare la desfăşurarea procesului de evaluare, rezultatul/clasamentul final al ofertanţilor şi informarea fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să-i fie atribuit contractul de achiziţie publică.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca fiind prematură şi continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 544/22.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 10712, SC ... SRL a răspuns, precizând că în data de 13.03.2019 autoritatea contractantă a publicat în SEAP procesul – verbal nr. 7596/13.03.2019, prin care a fost încunoştiinţată de faptul că, în urma finalizării etapei de evaluare tehnică a ofertelor depuse în procedura de atribuire, a rezultat că toate propunerile tehnice depuse corespund cerinţelor documentaţiei de atribuire.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a evaluat defectuos propunerile tehnice depuse de ceilalţi ofertanţi, neţinând seama de cerinţele imperative stabilite prin documentaţia de atribuire.

Astfel, împrejurarea că autoritatea contractantă a evaluat ofertele contracandidatelor la adjudecarea contractului fără a aplica aceleaşi reguli de analiză, îi provoacă contestatoarei o vătămare constând în tratamentul discreţionar aplicat acesteia.

Or, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante are obligaţia de a critica actul nelegal în termen de maximum 5 zile calculate de la data luării la cunoştinţă de respectivul act.

Cum prin procesul-verbal atacat autoritatea contractantă şi-a definitivat decizia referitoare la modul de evaluare a propunerilor tehnice iar această decizie îi aduce o vătămare, contestatoarea a făcut aplicarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 şi a contestat actul considerat nelegal.

În acest sens, prezintă relevanţă inclusiv prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora prin act al autorităţii contractante se înţelege orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice.

Este drept că la momentul formulării contestaţiei autoritatea contractantă nu a finalizat procedura de atribuire însă în etapele ulterioare autoritatea contractantă va proceda la evaluarea propunerilor tehnice şi a documentelor de calificare. Prin urmare, din punct de vedere procedural, etapa de evaluare tehnică s-a finalizat odată cu elaborarea procesului-verbal criticat, iar autoritatea contractantă a şi ales să aducă la cunoştinţa ofertanţilor această decizie.

Având în vedere cele mai sus menţionate, contestatoarea consideră că a formulat contestaţia nr. 541/18.03.2019 în conformitate cu dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea susţine că are şi calitatea de persoană vătămată în sensul prevederilor art. 3 alin. (1) lit f) din Legea nr. 101/2016 deoarece:

- are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire constând în posibilitatea de a-i fi adjudecat contractul de achiziţie publică;

- a suferit un prejudiciu constând în stabilirea propunerilor tehnice ale contracandidatelor ca fiind conforme în condiţiile în care acestea nu au fost elaborate cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis o copie a dosarului achiziţiei precum şi punctul de vedere nr. 8326/25.03.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 11419/27.03.2019 cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă consideră că a realizat evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanţi în mod echitabil, transparent, corect şi în spiritul liberei concurenţe având în vedere cerinţele din documentaţia de atribuire, în speţă punctul IV.4.1 din fişa de date a achiziţiei „Modul de prezentare al propunerii tehnice" respectiv Capitolul IV din caietul de sarcini.

Conform secţiunii IV din fişa de date punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice:

a. Prin propunerea tehnică, ofertanţii vor prezenta descrierea detaliată a produselor ofertate (fără a folosi copy/paste), precum şi alte informaţii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

b. Prin propunerea tehnică, în ceea ce priveşte descrierea tehnică a produselor, ofertanţii vor trebui să demonstreze corespondenţa strictă a acestora cu specificaţiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă;

c. Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu sub sancţiunea declarării acesteia ca neconformă: toate caractersticile menţionate în specificaţiile tehnice, marca produsului şi o fotografie clară a acestuia, pentru produsele pe care ofertantul le va furniza.

d. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, sunt considerate neconforme, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice,

e. Prin propunerea tehnică, ofertanţii îşi asumă, în cazul în care vor fi declaraţi câştigători, obligaţia livrării produselor ofertate după graficul specificat în caietul de sarcini.

f. Pe lângă propunerea tehnică ofertanţii vor depune în SEAP documentul ce este denumit "Recomandare beneficiar", în urma căruia se va deduce ce punctaj vor obţine ofertanţii în ce priveşte recomandările beneficiarilor. Acest document va fi semnat de către ofertant cu semnătură electronică.

Comisia de evaluare a constatat că toţi ofertanţii au depus ofertă conformă, consemnând acest lucru în procesul-verbal nr. 7596/13.03.2019 privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi după caz cu factorii de evaluare şi anexele acestuia. Prin urmare autoritatea contractantă consideră că ofertele depuse de ... nu contravin cerinţelor stabilite în documentaţia de atribuire aşa cum se invocă de către ofertantul ....

În ceea ce priveşte prezentarea de mostre conform lit.f) şi g) capitolul IV din caietul de sarcini, această cerinţă a fost introdusă de autoritatea contractantă în sensul susţinerii propunerii tehnice ale ofertanţilor, nefiind o condiţie care să creeze un obstacol de natură să restrângă concurenţa între ofertanţi sau un factor de declarare a ofertelor neconforme/inacceptabile /inadecvate.

Luând în considerare toate cele precizate mai sus, autoritatea contractantă îşi menţine punctul de vedere privind modul de evaluare al propunerilor tehnice în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire a contractului de achiziţie publică.

Prin adresa nr. 550/27.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 11370/27.03.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante.

Contestatoarea menţionează că prin decizia autorităţii contractante de a stabili ca fiind conforme ofertele ..., a fost discriminată, autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal.

Raportat la afirmaţiile autorităţii contractante din cadrul punctului de vedere, contestatoarea nu a declarat că, *„ofertele depuse de ... nu contravin cerinţelor stabilite în documentaţia de atribuire*" ci că, acestea nu au respectat toate cerinţele obligatorii ale caietului de sarcini în mod corespunzător, situaţie în care sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 iar ofertele trebuiau considerate neconforme.

Cu privire la declaraţiile autorităţii contractante prin care aceasta bagatelizează nişte cerinţe exprese şi obligatorii ale documentaţiei de atribuire, respectiv prezentarea de mostre, contestatoarea menţionează că, această abordare reprezintă o discriminare a operatorilor economici şi o încălcare a principiului transparenţei. Această discriminare se aplică inclusiv operatorilor economici care au fost interesaţi să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire dar care, poate, nu îndeplineau cerinţa cu privire la prezentarea mostrelor, la data depunerii ofertelor.

Or, dacă prin intermediul clarificărilor transmise pe parcursul perioadei de elaborare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a eliminat/declarat obţională această cerinţă, este lesne de înţeles că aceasta rămâne obligatorie pentru operatorii economici.

Autoritatea contractantă, ulterior, în etapa de evaluare a ofertelor a hotărât că această cerinţă este obţională, fără a aduce la cunoştinţa tuturor operatorilor economici această hotărâre, în timp util astfel încât aceştia să aibă posibilitatea reală de a-şi modifica oferta conform noilor cerinţe, încălcând principiul transparenţei.

Viziunea autorităţii contractante cum că *„această cerinţă a fost introdusă de autoritatea contractantă în sensul susţinerii propunerii tehnice a ofertanţilor, nefiind o condiţie care să creeze un obstacol de natură să restrângă concurenţa între ofertanţi sau un factor de declarare a ofertelor neconforme/inacceptabile/inadecvate"* nu poate fi acceptată în condiţiile în care, prezentarea unor mostre pentru fiecare dintre produsele ce urmau să fie livrate în cadrul contractului reprezintă un cost material semnificativ pentru operatorii economici, cost pe care contestatoarea şi l-a asumat şi l-a suportat deşi autoritatea contractantă a declarat ulterior că această cerinţă nu ar fi fost obligatorie.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că *„a realizat evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanţi în mod echitabil, transparent, corect şi în spiritul liberei concurenţe având în vedere cerinţele din documentaţia de atribuire, în speţă punctul IV.4.1 din fişa de date a achiziţiei „Modul de prezentare al propunerii tehnice" respectiv Capitolul IV din caietul de sarcini"*.

Raportat la afirmaţiile autorităţii, contestatoarea reiterează prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 care prevăd obligaţia autorităţii contractante de a include în documentaţia de atribuire toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

Or, în acest caz nu poate fi vorba de o evaluare echitabilă, transparentă şi corectă atâta timp cât operatorii economici nu au fost evaluaţi în mod echitabil pe baza aceloraşi criterii stabilite deja în documentaţia de atribuire, documentaţie în care caietul de sarcini este parte integrantă şi obligatorie.

În speţă sunt incidente prevederile art. 133 alin. (1) şi (2) din H.G. nr. 395/2016 care instituie obligaţia autorităţii contractante de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În acest sens, orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată obiectiv pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia şi raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire.

Contestatoarea a reţinut faptul că, autoritatea contractantă a admis că nu a evaluat ofertele cu respectarea cerinţei caietului de sarcini de prezentare a mostrelor pentru toate produsele ofertate. Mai mult, prin

intermediul răspunsului, autoritatea contractantă nu a motivat obiectiv şi concret motivul pentru care a ales să ignore cerinţa caietului de sarcini în etapa de evaluare a ofertelor şi să evalueze diferenţiat ofertele depuse în cadrul procedurii, prin urmare contestatoarea îşi menţine argumentele menţionate în cadrul contestaţiei.

De asemenea, contestatoarea menţionează că, o eventuală completare a propunerii tehnice prin intermediul solicitărilor de clarificări nu ar fi posibilă motivat de volumul mare de informaţii precum şi faptul că, prin această abordare s-ar crea un avantaj celor 3 operatori economici şi s-ar încălca principiul tratamentului egal faţă de aceasta, deoarece a respectat cerinţa caietului de sarcini la data depunerii ofertei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziţia de produse de curăţenie şi alte articole de menaj”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii 310.000 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a procesului-verbal nr. 7596/13.03.2019, privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, SC ... SRL a depus contestația de față, arătând că ... nu au depus mostre, deși au fost solicitate expres în documentația de atribuire, prin urmare, cele 3 oferte trebuiau respinse ca neconforme.

Contestatoarea a atașat contestației, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205314612/1 din 14.03.2018, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Baia - Mare, în valoare de 6200 lei, constituită pentru dosarul în analiză.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul a pus în discuția părților excepția prematurității contestației, având în vedere că până la data formulării acesteia, nu s-a finalizat rezultatul procedurii, deci contestatoarea nu cunoaște clasamentul, astfel încât să justifice, la acest moment, un interes în promovarea contestației, neștiind dacă ofertele criticate sunt în clasament înaintea sau în urma sa.

Contestatoarea a răspuns Consiliului, solicitând respingerea excepției, arătând că procesul-verbal de evaluare o vatămă, din moment ce oferta sa nu a fost respectat principiul tratamentului egal.

Văzând că tratarea excepției invocate are legătură cu fondul cauzei, și soluționarea excepției necesitând tot verificarea documentației de atribuire prin prisma obligativității/neobligativității depunerii de mostre, Consiliul va uni excepția cu fondul.

Problema supusă dezbaterii Consiliului se referă la caracterul obligatoriu al depunerii mostrelor, tratate în conținutul documentației de atribuire ca parte a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă argumentează în punctul său de vedere că nu era obligatorie depunerea mostrelor, că în fișa de date a achiziției se cereau fotografii, fișe tehnice, mostrele fiind solicitate în caietul de sarcini, doar pentru susținerea propunerii tehnice.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe referitoare la depunerea de mostre. Verificând caietul de sarcini, Consiliul reține că aceasta a stabilit cerinţe privind modul de elaborare al propunerii tehnice în cadrul caietului de sarcini, la Cap. IV, după cum urmează:

*„f. Pentru susţinerea propunerii tehnice, **până la data limită de depunere a ofertei, operatorii economici vor prezenta mostre** la sediul DGASPC Sălaj, str. Unirii, nr. 20 pentru toate produsele ofertate.*

*g. **Mostrele vor fi analizate de către comisia de evaluare conform cerinţelor şi specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini, dacă acestea nu corespund solicitărilor autorităţii contractante, oferta va fi respinsă**, fiind considerată neconformă".*

Cerința, astfel cum a fost formulată, este una imperativă, neputând fi interpretată drept una la latitudinea operatorilor economici. Chiar dacă obligativitatea depunerii mostrelor nu a fost solicitată în fișa de date a achiziției, nicio dispoziție legală nu se opune solicitării lor pentru verificarea conformității produselor, în caietul de sarcini. Fiind o procedură simplificată, prevederile fișei de date sunt unele sumare, modul detaliat de prezentare al propunerii tehnice regăsindu-se în caietul de sarcini. Prevederea din caietul de sarcini este una clară în sensul obligativității prezentării mostrelor, neexistând niciun dubiu de interpretare. În condițiile în care operatorii economici nu au contestat în timp util prevederile documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, în acest moment nefiind posibilă ignorarea unor prevederi exprese din conținutul său.

Prin urmare, autoritatea contractantă nici nu trebuia să treacă la evaluarea tehnică a ofertelor ...., din moment ce lipseau mostrele, în condițiile în care documentația prevedea expres acest lucru.

De asemenea, Consiliul reține că, așa cum se prezintă prevederile documentației de atribuire citate, mostrele sunt solicitate ca parte a propunerii tehnice, urmând a fi depuse ***până la data limită de depunere a ofertei,*** deci nedepunerea lor echivalează cu depunerea unei oferte incomplete, nefiind posibilă completarea sa, în condițiile respectării principiilor transparenței și egalității de tratament. În condițiile în care niciunul dintre cei trei ofertanți nu a avut obiecțiuni legate de obligativitatea depunerii mostrelor, înseamnă că această obligație a fost asumată, fiind încălcat tratamentul egal în măsura în care s-ar accepta în etapa evaluării atât propunerile tehnice însoțite de mostre, cât și cele care nu sunt însoțite de mostre.

În ceea ce privește excepția prematurității contestației, invocată din oficiu de Consiliu, aceasta va fi respinsă, întrucât nu este necesară stabilirea unui clasament pentru a se observa că ofertele sunt tratate inegal, fără respectarea documentației de atribuire. Actul prin care contestatoarea a luat cunoștință despre evaluarea și acceptarea propunerilor tehnice neînsoțite de mostre este procesul-verbal nr. 7596/13.03.2019, atacat prin prezenta contestație, existând toate informațiile necesare referitoare la nerespectarea

documentației de atribuire, fiind de natură a conduce la depunerea unei contestații motivate în fapt și în drept, și nu a unei contestații bazate pe supoziții.

În condițiile date, văzând că susținerile contestatoarei sunt unele fondate, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertelor depuse de ...., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procesului-verbal nr. 7596/13.03.2019 și reevaluarea ofertelor depuse de ...., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu cele stabilite mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea procesului-verbal nr. 7596/13.03.2019 și reevaluarea ofertelor depuse de ... în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu cele stabilite mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.