CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 166/11.02.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5035/11.02.2019 și respectiv cu nr. 5038/11.02.2019, formulată de ....SRL, cu sediul în ....., reprezentată de .... - administrator, s-a contestat rezultatul procedurii simplificată, organizată de SPITALUL MUNICIPAL ...., cu sediul în localitatea ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază” Cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 1674/11.02.2019 și a celorlalte acte subsecvente și pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei ....SRL declarată câștigătoare.

În cadrul aceleiași proceduri a fost depusă contestație nr. 206/12.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 6255/19.02.2019, formulată de ....SRL CU SEDIUL ÎN LOCALITATEA ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., reprezentată de ... ... – administrator, prin care s-a contestat rezultatul evaluării financiare comunicat prin adresa nr. 1596/07.02.2019 și prin raportul procedurii nr. 1674/11.02.2019 și s-a solicitat, în principal, „anularea în parte a procedurii de achiziție (...) respectiv a comunicării raportului procedurii nr. 1674/11.02.2019 și desemnarea subscrisei drept câștigătoare”, în subsidiar, „anularea în totalitate a procedurii de achiziție (...) respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1674/11.02.2019 și a procesului verbal de evaluare financiară nr. 1596/07.02.2019”, constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în procedura de achiziție și reluarea procedurii de achiziție.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 5966/18.02.2018, formulată de ....SRL, cu sediul în .... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură ....., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ....SRL.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, organizată de SPITALUL MUNICIPAL ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază” Cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..../11.01.2019, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea ....SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ....SRL, apreciind că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare riguroasă privind fundamentarea prețului ofertat, „Situația personală a candidatului

sau ofertantului", „Capacitatea de exercitare a activității profesionale", iar oferta în cauză trebuia respinsă ca neconformă.

Contestatoarea susține că, ...SRL a ofertat în cadrul procedurii o valoare de 160.833.60 lei, respectiv un tarif orar de 10,95 lei/oră fără TVA și consideră că acest tarif nu este bine fundamentat, pentru considerentele prezentate în continuare.

A. Referitor la „sporul pentru sărbători legale" contestatoarea susține că, acest ofertant, în mod eronat, a menționat pentru calculul sporului de sărbători legale un număr de 14 zile și NU un număr de 15 zile așa cum prevede legislația în vigoare, astfel rezultând o reducere artificială a tarifului.

B. Referitor la „controalele medicale periodice ale angajaților", contestatoarea susține că, acest ofertant nu a inclus în fundamentarea prețului ofertat cheltuielile prevăzute cu controalele medicale periodice obligatorii, ce cad în sarcina angajatorului , CONFORM Codului muncii - Legea nr. 53/2003 reactualizată și HG nr. 355/2007.

C. Referitor la obligativitatea asigurării „activității de control" a personalului de pază ce revine angajatorului, reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012, contestatoarea susține că, ...SRL nu a inclus în fundamentarea prețului ofertat cheltuielile referitoare la activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de art. 10 alin. (3) și art. 33 alin. (3) din HG nr. 301/2012.

D. Contestatoarea mai arată că, ...SRL nu a inclus în fundamentarea prețului ofertat cheltuielile referitoare la activitatea de intervenție rapidă în caz de necesitate pe care declară ca o va executa/presta prin intermediul subcontractantului ....SRL.

În ceea ce privește modul în care comisia de evaluare a înțeles să verifice oferta ....SRL din punct de vedere al „Situației personale a candidatului sau ofertantului" și din punct de vedere al „Capacității de exercitare a activității profesionale", contestatoarea susține că, nici unde în conținutul Raportului procedurii nu a fost consemnat faptul ca s-a solicitat ofertantului ....SRL să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, conform art.196 alin (2) Legea 98/2016.

Raportându-se la prevederile art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind obligația autorității contractante de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita, pentru subcontractantul ....SRL propus de către ofertantul declarat câștigător, unele documente, printre care:

- Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc);

-Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC;

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59 din Legea nr. 98/2016, etc.

Contestatoarea consideră că, neefectuând verificările prevăzute de legislația în vigoare, cu privire la ofertantul declarat câștigător ....SRL și subcontractantul ....SRL, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare în materie.

Contestatoarea susține totodată că, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la existența dispeceratului de monitorizare autorizat la data depunerii ofertei, având în vedere că, subcontractantul ....SRL, desemnat de ofertant să asigure serviciile solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv serviciile de monitorizare și intervenție pe raza județului Botoșani, nu se regăsește în „Situația Dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmă avizate” publicată pe site-ul Poliției Române, având suspiciunea că nu au fost efectuate verificări de către comisia de evaluare, prin solicitarea Avizului de dispecerat al subcontractantului și Anexei 1 la acesta cu repartizarea echipajelor de intervenție pe fiecare județ în parte.

Pentru motivele susmenționate, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 1674/11.002.2019 și a celorlalte acte subsecvente și pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare.

....SRL a depus contestația nr. 206/12.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 6255/19.02.2019, formulată împotriva rezultatului evaluării financiare comunicat prin adresa nr. 1596/07.02.2019 și prin raportul procedurii nr. 1674/11.02.2019 și a solicitat, în principal, „anularea în parte a procedurii de achiziție (...) respectiv a comunicării raportului procedurii nr. 1674/11.02.2019 și desemnarea subscrisei drept câștigătoare”, în subsidiar, „anularea în totalitate a procedurii de achiziție (...) respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1674/11.02.2019 și a procesului verbal de evaluare financiară nr. 1596/07.02.2019”, constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în procedura de achiziție și reluarea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 5256/190/C11/12.02.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1)

- (3) din Legea nr. 101/2016, copia dosarului achiziției, integral, inclusiv copia ofertei declarată câștigătoare și a ofertei contestatoarei precum și eventuala corespondență purtată cu ofertanții (solicitările de clarificări transmise și răspunsurile primite de la acesta inclusiv print screen din SEAP), punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin adresa nr. 1852/13.02.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 5591/14.02.2019, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, dosarul achiziției astfel cum a fost solicitat prin adresa Consiliului nr. 5256/190/C11/12.02.2019 dar nu a formulat un punct de vedere cu privire la contestația ....SRL.

În cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 5966/18.02.2018, ...SRL, arată că a depus în cadrul prezentei proceduri o ofertă admisibilă și conformă, în conformitate cu criteriile impuse prin documentația de atribuire și solicită respingerea contestației ....SRL ca neîntemeiată.

Autoarea cererii de intervenție consideră criticile formulate de contestatoare ca fiind neîntemeiate și prezintă punctual argumentele sale cu privire la aspectele contestate.

În ceea ce privește criticile referitoare la fundamentarea prețului, prin prisma elementelor contestate se arată următoarele:

1. referitor la „sporul pentru sărbători legale", autoarea cererii de intervenție susține că, la pct. 5 din nota de fundamentare tarif/oră, sunt stipulate în mod expres 15 zile lucrătoare și totodată în explicația din a doua parte a aceleiași note de fundamentare tarif s-au luat în calcul același număr de 15 zile de sărbători legale, și nu cum în mod eronat susține contestatoare ca au fost luate în calcul 14 zile.

2. în privința „controalelor medicale periodice ale angajaților", autoarea cererii de intervenție susține că, acestea nu pot avea un cuantum fix determinat și distinct, separat, în cadrul prețului ofertat într-un anume contract de achiziții, deoarece, indiferent de numărul de contrate încheiate de un prestator de servicii, operatorul economic în calitate de angajator, se conformează legislației muncii și în materie de supraveghere a sănătății salariaților cat și a normelor de sănătate și securitate în munca (Legea nr. 316/2006 actualizata) inclusiv în cazul personalul auxiliar și administrativ care nu este implicat în mod direct în prestarea de servicii într-un astfel de contract. Mai mult decât atât, HG nr. 355/2007 actualizată prin HG nr. 1169/2011, stipulează în mod concret în cuprinsul Anexei 1 condițiile controalelor medicale precum perioada de timp intre care acestea se efectuează.

3. În ceea ce privește „asigurarea personalului cu atribuții de control" din cadrul societății, se arată că acest fapt nu presupune neapărat desemnarea unei persoane cu atribuții de control strict numai pentru acest obiectiv, atâta timp cat societatea are desemnata

persoana cu atribuții de control pe raza județului Botoșani, pentru contractele pe care le are în derulare, respectând astfel prevederile legale în materie (HG nr. 301/2012).

4. Referitor la criticile privind „asigurarea intervenției rapide”, se arată că, autoritatea contractanta nu a solicitat „intervenție rapidă” și nici „timpi de intervenție”, așa cum greșit susține autoarea contestației. Serviciile de monitorizare pot fi prestate și independent.

5. Referitor la criticile privind subcontractantul său, ...SRL, susține că, înainte de promovarea acestei contestații și susțineri eronate în privința neautorizării cu dispecerat de monitorizare a acestuia, ...SRL putea verifica cu ușurința site-ul IGPR, inclusiv în privința vechimii autorizării acestui subcontractant dar și a domeniului principal de activitate a acestuia.

Pe cale de consecință, ...SRL solicită admiterea cererii de intervenție și implicit respingerea contestației ....SRL pentru motivele arătate mai sus.

Prin adresa nr. 6539/256/C11/20.02.2019, transmisă prin poștă cu confirmare de primire, Consiliul a solicitat contestatoarei ....SRL, să comunice, în original, recipisa/recipisele de consemnare a cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, respectiv 4.259,52 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva cauțiune este constituită pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, actul/actele contestate din care să rezulte data luării la cunoștință și să indice adresa de poștă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, la care poate fi comunicat orice act procedural.

De asemenea, în temeiul art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației dvs., prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, având în vedere valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, data luării la cunoștință a actului atacat (07.02.2019) și data depunerii contestației la poștă (13.02.2019), astfel încât, termenul legal de contestare s-a împlinit la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv la 12.02.2019, solicitându-le acestora un punct de vedere, cu privire la excepția invocată.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, în sensul că nu a transmis dovada constituirii cauțiunii și nu a exprimat un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu, din oficiu.

La data de 22.02.2019, autoritatea contractantă a transmis prin fax, adresa nr. 2246/22.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 6874/22.02.2019 prin care formulează un punct de vedere cu privire la fondul contestației și anexează, în copie, print screen din SEAP, din care rezultă că, rezultatul evaluării propunerii financiare a ofertantului ....SRL a fost publicat la data de 07.02.2019.

Prin adresa nr. 184/21.02.2019, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 6716/21.02.2019 și respectiv cu nr. 6745/21.02.2019, ...SRL a formulat „Concluzii scrise”, reiterând susținerile din cuprinsul contestației, în totală contradicție cu susținerile/argumentele prezentate în cererea de intervenție.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ....SRL, aceasta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare și prin interesul ca acest rezultat al procedurii să fie menținut, Consiliul constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererea de intervenție, formulată de ....SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, a fost inițiată de SPITALUL MUNICIPAL ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază” Cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..../11.01.2019. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 212.976 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205241828/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui, în data de 13.02.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 4.259,52 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 1674/09.02.2019, au fost depuse 9 oferte, câștigătoare fiind declarată oferta ....SRL cu un tarif orar de 10,95 lei/oră.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, susținând că acesta nu a calculat corect sporul pentru sărbătorile legale și nu a cuprins în tariful orar costuri pentru controale medicale periodice ale angajaților, pentru activitatea de control al personalului și pentru activitatea de intervenție rapidă, elemente impuse prin prevederile legale și cele ale documentației de atribuire, nu a verificat încadrarea acestuia în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr.

98/2016, cu modificările și completările ulterioare și nu a verificat existența unui dispecerat de monitorizare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, referitor la susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Conform propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, au fost luate în considerare 15 zile pentru sporul pentru sărbătorile legale;

- costurile pentru controale medicale periodice ale angajaților, pentru activitatea de control al personalului și pentru activitatea de intervenție rapidă se încadrează în categoria cheltuielilor indirecte, pentru care ofertantul declarat câștigător are alocat aproximativ 10%, suma fiind acoperitoare pentru aceste costuri;
- ofertantul declarat câștigător a prezentat declarații pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, acceptarea acestora în virtutea principiului asumării răspunderii, de către autoritatea contractantă nereprezentând o încălcare a dispozițiilor legale, reținut fiind și faptul că obiectul și valoarea contractului de achiziție publică în cauză se încadrează în Anexa privind serviciile sociale a actului normativ invocat;
- subcontractantul declarat deține autorizație pentru dispecerat de monitorizare, eventuala neacoperire a zonei în care urmează a fi prestate serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică nereprezentând un motiv suficient de respingere a unei oferte.

Având în vedere cele de mai sus precum și faptul că atât ....SRL cât și ....SRL au utilizat în justificarea prețurilor ofertate sume obținute ca stimulente în temeiul legii nr. 76/2002, tarifele rezultate din calcul fără aceste sume fiind de 17 lei/oră și 15,74 lei/oră, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta ....SRL cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, criticile contestatoarei apărând a fi neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ....SRL în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL .....

În consecință, admite cererea de intervenție formulată de ....SRL.

Până la data prezentei, ofertantul ....SRL nu a răspuns solicitării Consiliului nr. 6539/256/C11/20.02.2019, de a comunica,

recipisa/recipisele de consemnare a cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, respectiv 4.259,52 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva cauțiune este constituită pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantului i s-a solicitat să facă dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 6539/256/C11/20.02.2019, dar aceasta nu a transmis niciun răspuns până la data prezentei decizii.

Astfel, se reține că, deși, prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, acesteia i s-a comunicat obligativitatea constituirii cauțiunii, până la data emiterii prezentei decizii, ...SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Având în vedere cele evocate în considerente, Consiliul stabilește că neconstituirea cauțiunii este sancționată cu respingerea contestației, potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL .....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ....SRL în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL ...., în calitate de autoritate contractantă.

În consecință, admite cererea de intervenție formulată de ....SRL.

Respinge pentru nedepunerea cauțiunii, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 10 (zece) pagini.