CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea formată din SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ...., reprezentată de domnul ..... - administrator și SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului „Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru «Lucrări de modernizare la Școala Primară Fedești, în vederea obținerii autorizațiilor sanitare, ..., județul .....»”, coduri CPV 45214200-2 și 71322000-1, cu data-limită de depunere a ofertelor 21.09....., organizată de ....., cu sediul în satul ...., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SC ..... SRL - SC .....

SRL reclamă decizia autorității contractante, ..., de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la 16.10....., autoritatea i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3234/16.10....., la care asocierea a răspuns complet și concludent, prin adresa nr. 941/19.10..... Ulterior, cu adresa nr. 3276/20.10....., autoritatea a înștiințat-o că oferta i-a fost respinsă, ca neconformă, context în care a fost depusă notificarea prealabilă nr. 955/25.10....., la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 3341/25.10....., în sensul că este de acord cu solicitările din notificare și că urmează să ia măsuri de remediere:

- anularea tuturor comunicărilor privind finalizarea evaluării propunerilor tehnice;
- anularea raportului de evaluare a propunerilor tehnice și a actelor subsecvente;
- reevaluarea propunerilor tehnice și a răspunsurilor la clarificările depuse ofertanți.

La 02.11....., autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3411/02.11....., prin care informează asocierea că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, situație în care asocierea a formulat o nouă notificare prealabilă, cu nr. 970/07.11....., iar la 08.11..... autoritatea i-a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere. Fiind nemulțumită de acest răspuns, asocierea a învestit Consiliul prin contestația nr. ...../....., aflată pe rol.

În punctul său de vedere nr. 3522/17.11..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 49104/17.11....., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației. La 20.10....., i-a fost comunicată asocierii respingerea ofertei sale ca neconformă, iar asocierea a înaintat notificarea prealabilă nr. 955/25.10....., asupra căreia s-a răspuns cu adresa nr. 3341/25.10....., precum că autoritatea urmează să adopte măsuri de remediere. După reevaluarea tuturor ofertelor, la 02.11..... a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care ofertanții au fost informați cu privire la decizia de anulare a procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („... nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”). Fiind nemulțumită şi de această dată, asocierea a transmis, la 07.11....., o nouă notificare prealabilă, cu nr. 980, la care s-a răspuns cu adresa nr. 3452/08.11....., precum că nu se adoptă măsuri de remediere.

În replică, asocierea a formulat contestația înregistrată la …. cu nr. 3474/ .....

Invocând prevederile art. 6, ale art. 8 alin. (11) și ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea arată că, de la caracterul obligatoriu al notificării prealabile, a fost instituită o excepție, în scopul evitării formulării unor notificări prealabile succesive de către operatorii economici care se consideră vătămați de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, ca urmare a unei notificări prealabile, aceștia adresându-se direct Consiliului sau instanței cu contestație.

Faţă de dispozițiile legale invocate rezultă că data-limită de depunere a contestației era 07.11....., în condițiile în care a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii în termenul prevăzut de art. 6 alin. (5), la data de 02.11.....

Având în vedere că a expediat contestația către autoritate și către Consiliu la ....., asocierea a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, Consiliul trebuie să admită excepția tardivității și să respingă contestația ca atare. Autoritatea aduce și argumente de respingere a contestației pe fond.

Cu adresa nr. 49316/.....-...../20.11....., constatând că autoritatea a invocat excepția tardivității contestației, Consiliul a solicitat reclamantei să îi comunice poziția asupra respectivei excepții. În consecință, SC ..... SRL a formulat răspunsul nr. 100/20.11....., în care arată:

- la 20.10....., autoritatea a transmis comunicarea nr. 3276/ 20.10....., de respingere a ofertei, ca neconformă;
- la 25.10....., asocierea a transmis notificarea prealabilă nr. 955/25.10.....;
- în aceeași zi, autoritatea a răspuns la notificare cu adresa nr. 3341/25.10....., precizând că a fost de acord cu solicitările din notificarea nr. 955/25.10..... și că urmează să ia măsuri de remediere;
- la 02.11....., autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3411/02.11....., de comunicare a respingerii ofertei ca neconformă și inacceptabilă;
- la 07.11....., asocierea a transmis notificarea prealabilă secundă (nr. 970/07.11.....), ca urmare a primirii adresei nr. 3411/02.11.....;
- la 08.11....., autoritatea a răspuns la notificare cu adresa nr. 3452/08.11....., menținând rezultatul;

- la ....., a fost contestat rezultatul procedurii, prin contestația nr. ...../.....

Obiectul contestației nu îl constituie măsurile de remediere luate de autoritate și aduse la cunoștință prin adresa nr. 3341/ 25.10....., asocierea fiind întru totul de acord cu măsurile comunicate prin adresa respectivă. Obiectul îl reprezintă evaluarea făcută de autoritate după luarea acestor măsuri. Dacă autoritatea ar fi specificat, ca măsură de remediere, faptul că își menține decizia de declarare neconformă a ofertei, abia atunci ar fi trebuit depusă o contestație, la măsurile de remediere luate. În concluzie, obiectul contestației nu îl reprezintă măsurile de remediere, ci noua evaluare a propunerii tehnice comunicată prin adresa nr. 3411/02.11..... și menținută prin răspunsul la notificarea prealabilă secundă, prin adresa nr. 3452/08.11.....

Mai mult decât atât, art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, pe care îl invocă autoritatea pentru declararea contestației drept tardivă, oferă posibilitatea, nu obligația, de a sări peste etapa de notificare prealabilă.

Așadar, a fost depusă contestația în termenul precizat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în opinia reclamantei.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul „Lucrări de modernizare la Școala Primară Fedești, în vederea obținerii autorizațiilor sanitare, ..., județul .....”, contract estimat valoric la 628.704 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat două asocieri de operatori economici, între care și aceea dintre SC ..... SRL şi SC ..... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, prin raportul de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3278/20.10....., rezultat comunicat în aceeași zi asocierii menționate, cu adresa nr. 3276/20.10..... La 25.10....., asocierea s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 955/25.10....., iar ..... a răspuns cu adresa nr. 3341/25.10....., în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, respectiv:

„- Anularea tuturor comunicărilor privind finalizarea evaluării propunerilor tehnice, transmise către ofertanţii participanţi la procedura de atribuire.

- Anularea Raportului de evaluare a propunerilor tehnice si a tuturor actelor subsecvente.

- Reevaluarea propunerilor tehnice si răspunsurilor la clarificări depuse de ofertanţii participanţi la procedura de atribuire."

În aceeași zi a fost întocmit de către autoritate, prin comisia evaluatorie, procesul-verbal de anulare a raportului de evaluare a propunerilor tehnice, a comunicărilor și a actelor subsecvente.

În continuare, la 02.11....., autoritatea a elaborat procesul-verbal intermediar al ședinței de reevaluare a propunerilor tehnice nr. 3408/02.11....., prin care s-a propus argumentat respingerea ambelor oferte și anularea procedurii de atribuire. Cu nr. 3409/ 02.11....., autoritatea a întocmit raportul procedurii cu aceleași propuneri, care a fost aprobat de conducătorul autorității. Celor două asocieri ofertante le-a fost comunicat acest rezultat al reevaluării la data de 02.11..... Primind noua comunicare, asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a reacționat, la 07.11....., nu prin formularea unei contestații la Consiliu sau la instanța de judecată, ci a unei noi notificări prealabile la autoritatea achizitoare, cu nr. 970/07.11..... Luând act de această nouă notificare, autoritatea i-a transmis asocierii, cu adresa nr. 3452/08.11....., că nu va adopta măsuri de remediere, considerând neîntemeiate criticile aduse de notificantă. Nemulțumită de răspunsul primit, asocierea a învestit Consiliul, la ....., cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către achizitoare a excepției depășirii termenului legal de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei. În speță, trebuie adusă în atenția părților și tranșată problema necesității îndeplinirii de către contestator a obligației de notificare prealabilă a comunei achizitoare a rezultatului reevaluării ofertelor, care a condus la respingerea ambelor oferte și la anularea procedurii de achiziție.

Prin prisma rigorilor cap. II - *Notificarea prealabilă* din Legea nr. 101/2016, regula o constituie notificarea autorității de către orice persoană vătămată, înainte de a se adresa Consiliului, regulă care

cunoaște o singură excepție, astfel cum reiese din următoarele prevederi ale art. 6 din capitolul menționat:

(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației** [...].

(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4).

(10) **Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă**.

(11) **Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă**.

Legea mai prevede:

- persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim;

- contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune;

- toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

„Pentru soluționarea contestației pe cale judiciară, persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, în sensul art. 6 alin. (11), se poate adresa instanței de judecată competente, potrivit prevederilor prezentei legi.”,

exprimare similară cu aceea de la art. 8 alin. (1) care, însă, nu trimite literal la art. 6 alin. (11).

Legea definește următoarele noțiuni cu care operează:

- act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire;

- măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/ entitatea contractantă, în urma primirii unei notificări prealabile/ contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire;

- notificare prealabilă - cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia.

Consiliul, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de dovada notificării prealabile, trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să producă o astfel de dovadă, mai puțin atunci când este aplicabilă excepția de la art. 6 alin. (11), precitat. Din perspectiva organului jurisdicțional, în speță era incidentă această excepție de la regula notificării premergătoare de care este condiționată contestația, întrucât:

- procesul-verbal din 25.10....., de anulare a raportului inițial de evaluare a propunerilor tehnice, a comunicărilor și a actelor subsecvente;

- procesul-verbal intermediar al ședinței de reevaluare a propunerilor tehnice nr. 3408/02.11....., prin care s-a propus argumentat respingerea ambelor oferte și anularea procedurii de atribuire; și

- raportul procedurii nr. 3409/02.11..... de respingere a ambelor oferte și anularea procedurii de atribuire,

au fost adoptate în urma primei notificări prealabile și au natura juridică de măsuri de remediere, astfel cum sunt ele definite de normele precitate.

Nicidecum nu se poate stabili că toate aceste demersuri la care era îndrituită autoritatea nu ar constitui măsuri de remediere, dat fiind că ele au fost generate tocmai de către notificarea primă a asocierii. Ele se circumscriu întocmai ipotezei de la art. 6 alin. (5) din lege: „În cazul în care autoritatea contractantă transmite un

răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora.” Așadar, ... a adoptat și implementat efectiv măsurile de remediere prefigurate şi anunțate la 25.10..... (adresa nr. 3341/25.10.....) prin actele enumerate mai sus.

În cauză, se observă că reclamanta se plânge și contestă tocmai aceste măsuri de remediere adoptate de autoritate în urma notificării primite de la asociere, situație în care este pe deplin aplicabilă dispoziția art. 6 alin. (11): *„Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*.” Rostul acestei excepții este explicat chiar în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, disponibilă la adresa http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf: *„De la caracterul obligatoriu al notificării prealabile a fost instituită o excepție <u>în scopul evitării formulării unor notificări prealabile succesive</u>, de către diferiți operatori economici care se consideră vătămați de eventualele măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă urmare a unei notificări prealabile. Proiectul de lege prevede în cazul acestora posibilitatea să se adreseze direct Consiliului sau instanței cu o contestație*.”

Așadar, prin excepție, pentru evitarea „suspendării” multiple a procedurii de atribuire din cauza notificărilor succesive, în baza art. 6 alin. (11) din lege, persoana care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritate în urma notificării sale ori a altei persoane depune contestație la Consiliu sau la instanța de judecată fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (11), întrucât nu se impunea ca, înainte de a apela la Consiliu, să notifice din nou autoritatea, față de măsurile de remediere adoptate și implementate efectiv de către autoritate, măsuri care o vătămau pe reclamantă. Aceasta trebuia să își exercite direct dreptul de contestare a lor la Consiliu sau la instanța judecătorească.

Această interpretare decurge din exprimarea legiuitorului, elocvente fiind şi următoarele norme din aceeași lege:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), **precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă <u>poate</u> sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la

adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) **începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere**.

Sintagmele *„poate depune contestație în fața Consiliului”* [art. 6 alin. (11)] și *„poate sesiza Consiliul”* [art. 8 alin. (1)] au aceeași semnificație, de facultate a persoanei care se consideră vătămată de a recurge direct la jurisdicția Consiliului, iar nu că acestea au dreptul de a opta între a depune o nouă notificare împotriva măsurilor corective ale autorității. *Ad absurdum*, dacă li s-ar recunoaște dreptul de opțiune, s-ar ajunge la veritabile blocaje în derularea procedurii de atribuire, întrucât operatorii ar notifica la nesfârșit măsurile de remediere emise succesiv de autoritate.

În circumstanţele date, faţă de comunicarea datată 02.11....., prin care autoritatea i-a adus la cunoştinţă asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL respingerea din nou a ofertei şi anularea achiziţiei, în urma reevaluării ofertelor, ca măsură de remediere determinată de prima notificare prealabilă, asocierea trebuia să formuleze contestație la Consiliu sau la instanța de judecată, până joi, 07.11....., termenul legal de contestare fiind de cinci zile, prescris de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Omiţând să formuleze contestaţia împotriva măsurilor de remediere [vătămătoare] până la data amintită, excepţia tardivităţii se vădeşte a fi întemeiată, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Termenul de contestare nu se poate preschimba în termen de notificare, ci rămâne termen de contestare până la momentul împlinirii lui, până la care asocierea avea dreptul de a formula contestaţie împotriva măsurilor de remediere, astfel cum dispun expres şi următoarele norme ale art. 8:

(1) [...] **oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

(2) **Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează**:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) **începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere**.

Aşadar, începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, cum s-a întâmplat în speţă, se calculează un termen de contestare, iar nu un termen de notificare din nou a autorităţii, cum eronat a raţionat asocierea reclamantă.

„Depășirea termenului de contestare atrage decăderea părții interesate de a mai efectua acest act de procedură. Termenul de introducere a contestației este un termen legal și absolut, iar nerespectarea lui afectează însăși validitatea actului de procedură.” (Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 518/CA/.....-R din 6 martie .....).

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 16 alin. (1) și al art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se impune respingerea, ca tardivă, a contestației asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ..... Operând excepţia tardivităţii contestaţiei, Consiliului îi este interzisă cercetarea şi pronunţarea în privinţa fondului ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.