CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 546/ 05.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de împuternicit ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL, ... SRL, ... SA și ... SRL, împotriva adresei nr. VI/ 5637/ 19.03.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă, respectiv a adresei nr. VI/ 6549/ 02.04.2018- răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări ***„...”,*** cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2) și 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„1. *să admiteți contestația formulată de subscrisa și pe cale de consecință;*

2. să dispuneți anularea Adresei nr. VI/ 6549/ 02.04.2018 privind comunicarea modalității de soluționare a notificării prealabile, a comunicării rezultatului procedurii (Adresa nr. VI/ 5637/ 19.03.2018 prin care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă), precum și, în parte, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa asociere ... S.R.L, ... S.R.L., ... S.A. și ... S.R.L., iar în urma procesului de reevaluare să emiteți un nou rezultat al procedurii în conformitate cu cele dispuse prin Decizie”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL, ... SRL, ... SA și ... SRL, critică adresa nr. VI/ 5637/ 19.03.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă, respectiv adresa nr. VI/ 6549/ 02.04.2018 - răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări ***„...”***, cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2) și 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, SC ... SRL prezintă un istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. VI/ 5637/19.03.2018, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 60 alin. (1) din același act normativ.

Arată că, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, în data de 29.03.2018, a formulat notificare prealabilă, iar prin adresa nr. VI/ 6549/02.04.2018, autoritatea contractantă i-a răspuns că nu va adopta măsuri de remediere.

Considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, asocierea contestatoare prezintă următoarele argumente:

Interesul legitim în promovarea contestației este motivat de către petentă prin invocarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei sale, contestatoarea redă cerințele prevăzute în fișa de date la Secțiunea III.2) *Condiții de participare*, III.2.1.A) *Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv la Secțiunea* III.2) *Condiții de participare III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Informații privind subcontractanții, precizând că, în DUAE, în partea II, asocierea a indicat următorii subcontractanți: SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL.

În această ordine de idei, contestatoarea susține că, potrivit art. 193 Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că, pentru subcontractantul SC ... SA, nu s-au regăsit documente în DUAE, deși la oferta depusă a fost atașat acordul de subcontractare nr. 43/15.01.2018 încheiat între SC ... SRL și SC ... SA pentru lucrări de execuție ancoraje pasive autoperforante.

Precizează că, raportat la acest aspect, comisia de evaluare i-a transmis solicitarea de clarificări nr. VI/ 4673/ 05.03.2018, iar prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. VI/ 4832/ 07.03.2018, a depus DUAE pentru subcontractantul SC ... SRL.

Referindu-se la răspunsul prezentat, contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut că a completat oferta, DUAE-ul pentru acest subcontractant declarat neexistând în oferta depusă de asociere până la data limită de depunere a ofertelor - 22.01.2018, astfel că i-a respins oferta ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 60 alin. (1) din același act normativ.

Contestatoarea învederează că nu înțelege să conteste această stare de fapt reținută de către comisia de evaluare, dar critică evaluarea ei, raportat la prevederile normative incidente, sens în care susține că dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 nu sunt direct aplicabile, ci trebuie corelate cu prevederile legale care reglementează, în virtutea principiului proporționalității, obligația autorităților contractante de a solicita clarificări ofertanților cu privire la orice situație de fapt sau de drept neclară aplicabilă ofertei acestora.

Apreciază că situația de fapt reținută se încadrează în categoria viciilor de formă, a căror corectare este permisă de către lege, potrivit art. 221 din Legea nr. 99/2016 și art. 141 din HG nr. 394/2016, și consideră relevante interpretările emise de ANAP în documentul *„Notificare privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale*”.

Susținând că, în speță, nu se pune în discuție îndeplinirea cerințelor minime de calificare, ci doar clarificarea unui aspect pur formal constând în lipsa unui document (DUAE), în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul DUAE depus în procedură de către asociatul (SC ... SRL), contestatoarea apreciază că, în fapt, corecta interpretare a situației pendinte constă în *„decelarea legală*” a caracterului inadvertenței constatate și evaluării acesteia în consecință, fiind vorba de un viciu de formă, sens în care redă din conținutul documentului antemenționat.

În opinia sa, comisia de evaluare trebuia să constate că informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul DUAE depus de asociatul SC ... SRL - (față de care SC ... SA are calitatea de subcontractant conform contractului de subcontractare), să califice inadvertența ca fiind una strict formală, și să procedeze la evaluarea ofertei în sensul declarării acesteia ca acceptabilă, concluzionează asocierea contestatoare.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale indicate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au solicitat înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. VI/ 7070/ 10.04.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, JUDEȚUL ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă precizează că asocierea contestatoare a urmat procedura prealabilă, formulând în termenul legal notificarea.

Referindu-se la contestația formulată de către asociere, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- etapa în care se află prezenta procedura, pentru care i s-a comunicat contestatoarei adresa nr. VI/ 5637/19.03.2018 este evaluare DUAE;

- legislația aplicabilă este Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/ 2016;

- lipsa DUAE din oferta depusă în termenul limită nu este un viciu de formă, fapt arătat și în punctul de vedere al ANAP, invocat de către contestatoare în motivele notificării prealabile, deoarece DUAE pentru subcontractantul SC ... SRL a lipsit cu desăvârșire din oferta depusă, astfel că nu se poate vorbi de revizuirea DUAE;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a admis că nu a depus acest DUAE odată cu oferta, până la data limită de depunere a ofertelor.

Argumentând, autoritatea contractantă susține că, prin fișa de date, la Secțiunea III.2) - *Condiții de participare*, III.2.1.A) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, a solicitat ca: *„A) Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, modalitatea în care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAE e de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor (ofertanți/ asociați/ subcontractanți/ terți susținători)*".

După ce redă prevederile Secțiunii III.2) *Condiții de participare III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, *Informații privind subcontractanții,* din fișa de date, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și susține că Asocierea ... SRL, ... SRL, ... SA și ... SRL a menționat în DUAE următorii subcontractanți: SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, a constatat că, pentru subcontractantul SC ... SA, nu s-a regăsit DUAE conform cerinței din fișa de date și prevederilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deși în oferta depusă a fost atașat acordul de subcontractare nr. 43/15.01.2018 încheiat între SC ... și SC ... SA pentru lucrări execuție ancoraje pasive autoperforante, astfel că a transmis solicitarea de clarificări nr. VI/ 4673/ 05.03.2018 la care asocierea contestatoare a răspuns prin adresa înregistrată la instituție sub nr. VI/ 4832/ 07.03.2018, în sensul în care aceasta a depus DUAE pentru subcontractantul SC ... SRL, afirmând: *„Completăm prin depunere, DUAE subcontractant ... aferent contractului de subcontractare*".

Susține că, prin acest răspuns, asocierea și-a completat oferta, DUAE, pentru acest subcontractant declarat, neexistând în oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor - 22.01.2018, iar comisia de evaluare a respins, în mod temeinic și legal, oferta depusă de asociere, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137

alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 60 alin. (1) din același act normativ.

Autoritatea contractantă arată că alegațiile contestatoarei potrivit cărora, lipsa DUAE pentru subcontractantul SC ... SRL, din oferta depusă, este un viciu de formă, caz în care se transmite un DUAE revizuit, sunt nesusținute și trebuie înlăturate ca atare, deoarece:

1. asocierea contestatoare nu a respectat documentația de atribuire și legislația în materie;

2. termenul revizuit presupune existența unui document inițial al cărui conținut se completează/modifică, ori, în speța de față, DUAE pentru subcontractantul SC ... SRL a lipsit cu desăvârșire;

3. din invocarea punctului de vedere ANAP în susținerea tezei potrivit căreia lipsa DUAE pentru subcontractantul SC ... SRL din oferta depusă este un viciu de formă, rezultă cât se poate de clar că, lipsa DUAE pentru subcontractant este o inadvertență de fond, și nu de formă.

Suplimentar, autoritatea contractantă invocă Decizia C.N.S.C. nr. ….

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 26 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări ***„…”,*** prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. …, în data de ….

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„cel mai bun raport calitate-preț”,* cu următoarele componente:

- prețul ofertei: pondere …%, respectiv punctaj maxim ...;

- perioada de garanție a lucrărilor: pondere …%, respectiv punctaj maxim ….

Au fost depuse șase oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 25.01.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1, înregistrat la instituție sub nr. VI/ 1777/ 25.01.2018.

Prin Procesul verbal nr. 3 din 19.03.2018, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. VI/ 5595/ 19.03.2018, cu ocazia analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări la DUAE, oferta depusă de către Asocierea ... SRL, ... SRL, ... SA și ... SRL a fost respinsă.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei asocierii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL, ... SRL, ... SA și ... SRL a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că nemulțumirea contestatoarei vizează adresa de comunicare nr. VI/ 5.637/19.03.2018, considerând că motivele de inacceptabilitate ale ofertei sale, invocate de autoritate, nu se justifică, deoarece, în opinia sa, *„Comisia de evaluare trebuia să constate că informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul DUAE depus de asociatul ... SRL (...) să clarifice inadvertența ca fiind una strict formală, să procedeze la evaluarea ofertei în sensul declarării acesteia ca acceptabilă*".

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA – SC … SRL. Prin urmare, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În adresa de comunicare nr. VI/5.637/19.03.2018*,* Consiliul constată că motivele care au stat la baza respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 60 alin. (1) din același act normativ, sunt următoarele: „(...) *pentru subcontractantul ... SC ... SA nu s-a regăsit, în documentele depuse, DUAE conform cerinței din Fișa de date (...)”.*

În soluționarea criticilor invocate de contestatoare, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului,* se regăsește următoarea cerință:

„A) Ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca în situatiile prevazute la art.164, 165, 167 din Legea nr.98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei:

*-se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor (ofertanti/ asociati/**subcontractanti/**terti sustinatori)*".

Potrivit dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 98/2016: *„Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alţi operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terţ susţinător, în condiţiile prevăzute de prezenta lege*.

De asemenea, prevederile art. 193 alin. (3) din același act normativ stabilesc că: *„ În cazul în care operatorul economic intenţionează să subcontracteze o parte/părţi din contract, DUAE include şi informaţiile solicitate cu privire la subcontractanţi*.

În acest sens, conform DUAE întocmit de din SC ... SRL, Cap. A - *Informaţii privind operatorul,* pct. c), contestatoarea a participat la această procedură de atribuire în asocierea formată din SC ... SRL (lider) – SC ... SRL – SC ... SA – SC … SRL.

Totodată, este de reţinut că SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii menționate anterior, prin DUAE-ul prezentat, la Cap. D – *„Informaţii privind subcontractanţii pe ale căror capacităţi operatorul economic nu se bazează*", a completat rubrica „DA", precizând trei subcontractanţi, respectiv: *„**... SRL, ... SA, ... SRL***" (fila 555).

Analizând dosarul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației a depus, până la data limită de depunere a ofertelor, DUAE pentru SC ... SRL, în calitate de lider (filele 550-566) și pentru – SC ... SRL – SC ... SA – SC … SRL, în calitate de membri asociați (filele 567-618), precum și pentru doi dintre subcontractanții declarați, respectiv: SC ... SRL (filelel619-634) și SC ... SRL (filele 636-649). În ceea ce privește al treilea subcontractant, ***SC ... SA***, contestatoarea nu a depus DUAE aferent acestuia.

În aceste condiții, autoritatea, prin adresa nr. VI/4673/ 05.03.2018, a solicitat clarificări contestatoarei, astfel: *„(...) În DUAE Partea II, ... ați nominalizat subcontractanții propuși, ... SA, ... SRL și ... SRL (...) între documentele propuse nu se regăsește DUAE al subcontractantului ... SA. Vă solicităm clarificați (...)*".

Prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. VI/4831/07.03.2018, contestatoarea a comunicat documentul unic de achiziții european (DUAE) pentru subcontractantul *... SA.*

Relevante în prezenta cauză sunt dispozițiile art. 193 alin. (1) din legea nr. 9//2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii (...)".,* aceste document reprezentând o dovada preliminară a îndeplinirii condiţiilor impuse prin documentaţia de atribuire.

În acelaşi timp, prevederile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc obligaţia autorităţii contractante de a verifica modul de îndeplinire criteriilor de calificare şi selecţie impuse prin documentaţia de atribuire prin analizarea conţinutului DUAE postat în SEAP odată cu oferta.

Prin urmare, în condiţiile în care contestatoarea a nominalizat și acest subcontractant, SC ... SA, alături de ceilalți doi SC ... SRL și SC ... SRL, <u>care au prezentat DUAE</u>, nu poate veni ulterior să susțină că

neprezentarea acestui document și pentru subcontractantul de mai sus constituie *„un aspect formal*”, și prin faptul că autoritatea este obligată în a respecta principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, față de ceilalți participanți.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei conform căreia situația de fapt circumscrisă speței s-ar încadră în categoria viciilor de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece această normă legală stabilește că *viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui* ***document*** *a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate (...),* or, în acest caz, autoarea contestației nu a prezentat documentul efectiv (DUAE pentru SC ... SA) astfel încât să se poată face vorbire de o corectare/completare a lui, în condițiile în care ceilalți doi subcontractanți (SC ... SRL și SC ... SRL) au depus acest document, conformându-se întocmai cerinței din fișa de date, citate mai sus.

În aceste condiții, este evident că nu se poate face vorbire de existența unor aspecte formale, fiind vorba despre o competiție în care trebuie respectate regulile impuse prin documentația de atribuire, precum și prin legislația aferentă achizițiilor publice, iar responsabilitatea întocmirii ofertei, aşa cum prevăd dispoziţiile art. 123 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”* , aparține în totalitate operatorului economic participant, în cazul de față, al asocierii SC ... SRL (lider) – SC ... SRL – SC ... SA – SC … SRL.

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016: *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă” și a prevederilot art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impun obligaţia operatorul economic *„de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare”*, DUAE pentru subcontractantul SC ... SA trebuia prezentat **până la termenul limită de depunere a ofertelor**, fiind evident că acest document nu putea fi depus ulterior ca urmare a unei solicitări de clarificări, ci doar lămurite, eventual, anumite informații din acest document care trebuia transmis *până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor*, conform normelor legale citate mai sus.

De altfel, DUAE este, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, *„documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie”,* venind în sprijinul

ofertanților în ceea ce privește modul de demonstrare al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție. Or, tocmai raportat la definiția și la rolul lui, contestatoarea trebuia să depună toate diligențele și se transmită, conform normelor citate anterior, acest document și pentru subcontractantul SC ... SA, odată cu oferta.

Relevantă, în susținerea celor evocate anterior, este Speța nr. 552 existentă pe site-ul ANAP, în cadrul căreia se regăsesc, printre altele, următoarele mențiuni: ***„(...) faptul că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul X a transmis documente justificative (...), nu califică oferta operatorului în cauză ca fiind acceptabilă, atâta timp cât nu există depus, odată cu oferta, DUAE al subcontractantului (...)”***.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta asocierii contestatoare, ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA – SC … SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ….

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, județul ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA – SC … SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL …, cu sediul în …, județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.