CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, depusă de SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată convențional de SCA …, cu sediul profesional în …, Cod poștal …, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva actelor:

- adresa nr. 1626731/1/SAP/ML din data de 09.05.2018 și adresa nr. 1627170/1/SAP din data de 15.05.2018 prin care i-a fost refuzat accesul la întreaga documentație ce formează dosarul;

- decizia de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare „...” ofertantului ..., anunțul de atribuire, răspunsul la notificarea prealabilă, partea relevantă din raportul procedurii, precum și toate deciziile și actele incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv oricare comunicare adresată în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură);

- actele și deciziile autorității prin care candidatura sa a fost respinsă;

- actele și deciziile autorității prin care candidaturile/ofertele depuse de ... și Asocierea ... - ... S.R.L. fost declarate admisibile, iar, ulterior, oferta ... a fost declarată câștigătoare, emise de ... – ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**...**”, cod CPV 35320000-3 – Arme de foc (Rev.2), s-au solicitat:

„remedierea neregulilor sesizate în ceea ce privește atribuirea acordului- cadru, cu consecința:

(1) acordării accesului la dosarul de achiziție publică și anularea Adreselor nr. 1626731/1/SAP/ML din data de 09.05.2018 și nr. 1627170/1/SAP din data de 15.05.2018 prin care ne-a fost refuzat accesul la întreaga documentație ce formează dosarul,

(2) anulării deciziei de atribuire a Acordului-cadru de achiziție publică de furnizare "..." ofertantului ..., a anunțului de atribuire, a răspunsului la notificarea prealabilă, a părții relevante din Raportul Procedurii, precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedură);

(3) anulării tuturor actelor și deciziilor Autorității prin care candidatura Subscrisei a fost respinsă;

(4) anulării tuturor actelor și deciziilor Autorității prin care candidaturile/ofertele depuse de ... și Asocierea ... - ... S.R.L. fost declarate admisibile, iar, ulterior, oferta ... a fost declarată câștigătoare;

(5) reluării evaluării candidaturii Subscrisei, cu consecința declarării acesteia admisibilă și invitării Subscrisei la participarea la etapa a II-a a Procedurii, precum și reluarea acestei etape;

(6) reluării evaluării candidaturii/ ofertelor depuse de ... şi Asocierea ... - ... S.R.L., cu constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acestora;

(7) în subsidiar, a anulării Procedurii de Atribuire pentru grave încălcări ale legii, în măsura în care nu se dispun măsurile solicitate mai sus".

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 3481/29.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ..., cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având Cod Unic de Înregistrare …, reprezentată legal prin administrator … și convențional de SCA … cu sediul în …, indicat și ca sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, cu consecințele:

„1. Să respingeți, ca fiind lipsită de interes legitim și inadmisibilă (formulată de o persoană străină de prezenta Procedură), cererea ... având ca obiect acordarea accesului la dosarul achiziției publice, respectiv anularea adreselor nr. 1626731/1/SAP/ML din data de 09.05.2018 și nr. 1627170/1/SAP din data de 15.05.2018;

2. Să respingeți, ca inadmisibile, fiind intrate sub autoritatea de lucru judecat, cererile ... având ca obiect:

- anularea deciziei de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare «...» ofertantului ... S.R.L., a anunțului de atribuire, a răspunsului la notificarea prealabilă, a părții relevante din raportul Procedurii, precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror comunicări adresate în acest sens celorlalți participanți la Procedură);

- anularea tuturor actelor și deciziilor Autorității prin care candidatura ... a fost respinsă;

- anularea tuturor actelor și deciziilor prin care candidaturile/ofertele depuse de ceilalți candidați selectați au fost declarate admisibile, iar ulterior, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare;

- reluarea evaluării candidaturii ..., cu consecința declarării acesteia admisibilă și invitării contestatoarei la participarea la etapa a ll-a a Procedurii, precum și reluarea acestei etape;

- reluarea evaluării candidaturii/ ofertelor depuse de ceilalți candidați selectați cu constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acestora;

3. Să respingeți, în principal ca inadmisibilă, fiind intrată sub autoritatea de lucru judecat și în subsidiar ca nefondată, cererea ... privind anularea Procedurii de atribuire pentru pretinse «grave încălcări ale legii»".

Prin contestația nr. 8950/10.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în …, înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul … sub nr. …, Cod Unic de Înregistrare R0 …, reprezentată legal de administrator …, având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din str. … împotriva actelor emise de aceeași autoritate contractantă ... – ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat „*remedierea neregulilor sesizate în ceea ce privește atribuirea acordului-cadru, cu consecința:*

(1) suspendării în condițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016 aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației, a executării acordului-cadru sau a oricărui contract subsecvent acestuia,

(2) anulării deciziei de atribuire a Acordului-cadru de achiziție publică de furnizare "..." ofertantului ..., a anunțului de atribuire, a răspunsului la notificarea prealabilii, a părții relevante din Raportul Procedurii, precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedură);

(3) anularii tuturor actelor și deciziilor Autorității prin care candidatura Subscrisei a fost respinsă;

(4) anulării tuturor actelor și deciziilor Autorității prin care candidaturile/ ofertele depuse de ... și Asocierea ... - ... S.R.L. fost declarate admisibile, iar, ulterior, oferta ... a fost declarată câștigătoare;

(5) reluării evaluării candidaturii Subscrisei, cu consecința declarării acesteia admisibilă și invitării Subscrisei la participarea la etapa a II-a a Procedurii, precum și reluarea acestei etape;

(6) reluării evaluării candidaturii/ ofertelor depuse de ... și Asocierea ... - ... S.R.L., cu constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acestora;

(7) în subsidiar, a ANULĂRII Procedurii de Atribuire pentru grave încălcări ale legii, în măsura în care nu se dispun măsurile solicitate mai sus".

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 3569/20.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ..., cu datele de identificare mai sus menționate, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe cale de consecință:

„Pe cale de excepție:

1. Să admiteți excepția inadmisibilității cu privire la contestația formulată de ... pentru lipsa depunerii dovezii privind plata cauțiunii, și pe cale de consecință, să respingeți contestația formulată de ... ca inadmisibilă;

2. Să admiteți excepția inadmisibilității cu privire la cererea ... de suspendare a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației, a executării acordului-cadru sau a oricărui contract subsecvent acestuia, și pe cale de consecință, să respingeți cererea de suspendare formulată de ... ca fiind inadmisibilă;

3. Să admiteți excepția autorității de lucru judecat cu privire la cererea ... de suspendare a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației, a executării acordului-cadru sau a oricărui contract subsecvent acestuia, și pe cale de consecință, să respingeți cererea de suspendare formulată de ... ca fiind intrată sub autoritatea lucrului judecat;

4. Să admiteți excepția lipsei de interes cu privire la cererea ... de suspendare a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației, a executării acordului-cadru sau a oricărui contract subsecvent acestuia, și pe cale de consecință, să respingeți cererea de suspendare formulată de ... ca fiind lipsită de interes;

5. Să admiteți excepția lipsa calității procesuale active a lui ... cu privire la cererea acesteia de suspendare a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației, a executării acordului-cadru sau a oricărui contract subsecvent acestuia, și pe cale de consecință, să respingeți cererea de suspendare ca fiind formulată de o persoană fără calitate activă;

6. Să admiteți excepția autorității lucrului judecat, și pe cale de consecință, să respingeți ca fiind intrate sub autoritatea de lucru judecat, cererile ... având ca obiect:

- anularea deciziei de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare «...» ofertantului ... S.R.L., a anunțului de atribuire, a răspunsului la notificarea prealabilă, a părții relevante din raportul Procedurii, precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror comunicări adresate în acest sens celorlalți participanți la Procedură);

- anularea tuturor actelor și deciziilor Autorității prin care candidatura ... a fost respinsă;

- anularea tuturor actelor și deciziilor prin care candidaturile/ofertele depuse de ceilalți candidați selectați au fost declarate admisibile, iar ulterior, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare;

- reluarea evaluării candidaturii ..., cu consecința declarării acesteia admisibilă și invitării contestatoarei la participarea la etapa a II-a a Procedurii, precum și reluarea acestei etape;

- reluarea evaluării candidaturii/ ofertelor depuse de ceilalți candidați selectați cu constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acestora;

7. Să admiteți, în principal, excepția autorității de lucru judecat, și pe cale de consecință, ca fiind intrată sub autoritatea de lucru judecat și în subsidiar ca nefondată,

cererea ... privind anularea Procedurii de Atribuire pentru pretinse «grave încălcări ale legii»".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2017, Consiliul conexează cele două contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, SC ... SRL critică actele autorității contractante ... – ..., respectiv:

- adresa nr. 1626731/1/SAP/ML din data de 09.05.2018 și adresa nr. 1627170/1/SAP din data de 15.05.2018 prin care i-a fost refuzat accesul la întreaga documentație ce formează dosarul;

- decizia de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare „..." ofertantului ..., anunțul de atribuire, răspunsul la notificarea prealabilă, partea relevantă din raportul procedurii, precum și toate deciziile și actele incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv oricare comunicare adresată în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură);

- actele și deciziile autorității prin care candidatura sa a fost respinsă;

- actele și deciziile autorității prin care candidaturile/ofertele depuse de ... și Asocierea ... - ... S.R.L. au fost declarate admisibile, iar, ulterior, oferta ... a fost declarată câștigătoare,

și solicită cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea prezintă un istoric al procedurii, precum și al demersurilor sale, respectiv contestațiile pe care le-a formulat în cadrul prezentei proceduri, deciziile C.N.S.C. și soluțiile pronunțate de Curtea de Apel București.

1. Susținând faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat nelegal accesul la dosarul de achiziție publică, contestatoarea arată că, în achiziții publice, regula este reprezentată de principiul transparenței, iar pe care de excepție, legea protejează interesul comercial legitim al participanților de a restrânge accesul doar cu privire la acte a căror dezvăluire le-ar cauza un prejudiciu efectiv.

Precizează că o decizie judiciară care s-ar întemeia pe fapte sau documente de care părțile, sau doar una dintre ele, nu au putut să ia

cunoștință și în legătură cu care nu au fost în măsură să își formuleze apărările, ar însemna să se încalce un principiu fundamental de drept, respectiv dreptul la un proces echitabil și la o cale de atac efectivă - conform Hotărârii din 22 martie 1961, Snupat/înalta Autoritate și Hotărârii din 10 ianuarie 2002, Plant și alții/Comisia și South Wales Small Mines (C-480/99, punctul 24).

După ce apreciază că divulgarea unor probe din dosarul achiziției publice ar fi refuzată pentru a proteja secretele comerciale invocate de ceilalți participanți în baza unei cereri rezonabile de tratament confidențial al acestora, cerere care trebuie motivată în mod corespunzător, sens în care invocă paragrafele 35-40 din Concluziile Avocatului General Eleanor Sharpston prezentate la 25 octombrie 2007 în Cauza C-450/06, contestatoarea susține că nu au existat motive pentru care autoritatea contractantă să-i refuze accesul la documentele menționate în adresele nr. 8758/07.05.2018 și nr. 8770/13.05.2018, solicitări la care i-a răspuns nefavorabil prin adresele nr. 1626731/1/SAP/ML din data de 09.05.2018 și nr. 1627170/1/SAP din data de 15.05.2018.

Referindu-se la această atitudine a ..., contestatoarea consideră că este contrară practicii instanțelor judecătorești, sens în care invocă, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. … pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. ….

Solicitând accesul la întregul dosar al achiziției publice, inclusiv la înscrisurile prevăzute în adresa nr. 8758/07.05.2018, contestatoarea se raportează la regulile ce decurg din dreptul unional (paragraful 60 din Concluziile Avocatului General Eleanor Sharpston prezentate la 25 octombrie 2007 în Cauza C-450/06) și apreciază că „invocarea caracterului confidențial al ofertei este abuzivă atunci când se urmărește scopul nelegitim de a bloca accesul la o cale de atac concurenților și de a face impenetrabilă verificarea aplicării principiului transparenței procedurii”.

2. Contestatoarea expune motivele de nelegalitate în ceea ce privește atribuirea acordului-cadru, după cum urmează:

a) pe de o parte, respingerea candidaturii societății sale este greșită și netemeinică prin raportare la:

- reținerea încălcării unei cerințe contrare documentației de atribuire;

- „verificarea legalității deciziei de reținere a încălcării acestei cerințe nu a fost efectuată nici de C.N.S.C. și nici de instanțele de judecată (judecata pe fond fiind de fiecare dată împiedicată prin admiterea unor excepții de procedură)”;

- „față de lipsa unei judecăți pe fond, nu i-a fost asigurată până în acces moment o cale de atac efectivă împotriva actului vătămător”;

- comisia de evaluare cu „rea-credință ignoră faptul că decizia sa nu a fost în niciun moment verificată pe fond”;

- comisia de evaluare nu se poate prevala de varii excepții de procedură în actul de evaluare a candidaturilor depuse, trebuind să se asigure că deciziile pe care le ia sunt legale și temeinice.

b) pe de altă parte, selectarea și invitarea candidaților concurenți să depună oferte în etapa a II-a, declararea ca admisibile a ofertelor depuse de ... și Asocierea ..., precum și declararea ofertei ... câștigătoare, sunt deopotrivă nelegale în contextul în care aceștia, nu numai că au fost avantajați prin depunerea unor documente suplimentare după expirarea termenului de depunere a candidaturilor, dar nu îndeplinesc cerințele de calificare și selecție.

Argumentând motivul de nelegalitate referitor la respingerea greșită a candidaturii societății sale, contestatoarea invocă art. 42 alin. (2) din Directiva 2009/81/CE interpretat în lumina principiului tratamentului egal și transparenței, și susține că nu putea fi exclusă pentru pretinsa nedepunere a formei autentice a angajamentului de susținere al terțului susținător, atât timp cât cerința nu era prevăzută în documentația de atribuire.

Afirmă că posibilitatea de menționare a capacităților unor entități terțe este întemeiată, ca ratio legis, pe scopul favorizării participării cât mai largi posibil a întreprinderilor la o cerere de ofertă, iar obiectivul fundamental al reglementării Uniunii în materia achizițiilor publice se referă la faptul că cea mai extinsă concurență corespunde celei mai sigure și mai eficiente executări a contractelor de achiziții publice, precum și faptul că singura condiție impusă pentru dovedirea cumulului capacităților mai multor operatori economici este legată de efectivitatea recurgerii la capacitățile terțului, fără ca această dovadă să fie condiționată din punct de vedere formal.

Precizează că sistemul unional general al achizițiilor publice (incluzând Directiva 2009/81 și Directiva 2014/24/UE) este esențialmente refractar condiționărilor formale întrucât are ca premise diversitatea practicilor la nivelul operatorilor de pe piața europeană și necesitatea de a nu pune bariere formale participării la proceduri.

Contestatoarea susține că forma autentică pretinsă intempestiv de către autoritatea contractantă este un mijloc artificial cu efect constrângător asupra concurenței, și încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice privind transparența, tratamentul egal și nediscriminarea, precum și proporționalitatea.

Completarea candidaturii cu documente după data de depunere a acesteia, mai ales dacă ele ar avea efectul de respingere a candidaturii, este nelegală, contrară principiilor fundamentale, deci acțiunea ... trebuia sancționată de CNSC și de instanță, apreciază contestatoarea, susținând că respingerea candidaturii bazată pe neprezentarea într-un anumit termen, ulterior datei de depunere a candidaturilor, a unui document în altă formă decât cea impusă prin documentația de atribuire este nelegală, încălcând principiile fundamentale deja enunțate.

Mai susține că forma autentică este superfluă în condițiile în care chiar autoritatea contractantă recunoaște relația de susținere a terțului susținător de naționalitate cehă din proceduri anterioare, iar Directiva 2009/81/CE nu impune condiții formale pentru „dovedirea capacității tehnice/ existența susținerea terților”.

Precizând că jurisprudența CJUE este fundamental ostilă supunerii valorii probante a certificării din partea terțului susținător condiției autentificării semnăturii sale, contestatoarea arată că problema substanțială din prezenta cauză legată de introducerea cerinței a fost expres calificată de CJUE drept „formalism susceptibil să nu deschidă piețele de achiziții publice spre o concurență cât mai extinsă posibil, ci să limiteze participarea unor operatori economici, în special străini la asemenea contracte” (considerentul 54, Cauza C-46/15, Ambiente).

Cum termenele scurte stabilite în mod normal pentru prezentarea candidaturilor în anunțul de participare sunt considerate incompatibile cu cerințe formale de tip autentificarea semnăturii/ declarației, a fortiori impunerea unei astfel de cerințe ulterior, prin cerințe care nu erau prevăzute în documentația de atribuire, va fi cu evidență contrară principiului priorității, opinează contestatoarea.

Precizând că interpretarea logică a prevederilor documentației de atribuire este aceea că cerința prin care se îndeplinește criteriul de calificare privind Capacitatea tehnică și/ sau profesională este „lista principalelor livrări de produse din ultimii 5 ani”, listă care a fost depusă și asupra căreia nu au existat obiecțiuni, contestatoarea apreciază că angajamentul terțului susținător nu vizează criteriul de calificare, ci o sumă de condiții ipotetice care vizează oferta câștigătoare, respectiv „asigurarea că, dacă oferta va fi declarată câștigătoare și dacă se va atribui contractul către ... și dacă acesta va întâmpina dificultăți în îndeplinirea acestuia, terțul susținător va interveni în derularea contractului și îl va ajuta pe ... să depășească aceste dificultăți”.

După ce menționează că cerința impusă privind demonstrarea atingerii pragului minim al experienței similare a fost îndeplinită și recunoscută de către ..., contestatoarea susține că problema formei autentice a angajamentului terțului susținător nu poate conduce la respingerea candidaturii pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, deoarece aceasta nu vizează criteriul de calificare impus.

Contestatoarea subliniază că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1907790/2/SAP/FF, autoritatea contractantă chiar a menționat că angajamentul terțului susținător poate fi prezentat în orice formă atât timp cât se prezintă informațiile solicitate, și susține că nu pot fi impuse cerințe minime obligatorii doar prin solicitările de clarificări, a căror menire este lămurirea sensului documentației depusă de ofertant, ci trebuie formulate în mod expres și neechivoc prin piesele documentației de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini etc.).

În opinia sa, excluderea societății sale din procedură pentru pretinsa nerespectare a unei cerințe care a fost impusă prin intermediul solicitărilor de clarificare este vădit contrară dreptului european, în special principiului tratamentului egal și transparenței, iar cerința care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire trebuia aplicată tuturor ofertanților care nu au îndeplinit de la bun început cerința, nu unora să le permită complinirea prin transmiterea unei solicitări de clarificare.

Invocând faptul că a fost ignorată Directiva 2009/81/CE și jurisprudența CJUE cu privire la principiile tratamentului egal și

transparenței din perspectiva excluderii societății sale din procedură, contestatoarea arată următoarele:

- pe de o parte, societatea sa nu putea fi exclusă pentru acest motiv al nedepunerii angajamentului în formă autentică, în contextul în care această cerință nu a fost prevăzută în documentația de atribuire;

- pe de altă parte, chiar dacă ar accepta această ipoteză, în mod evident nu puteau fi calificați nici candidații concurenți fără a deveni incidentă o încălcare a principiului tratamentului egal și transparenței.

Detaliind, se raportează la prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2009/81/CE, (care au fost transpuse la art. 165 alin. (2) teza întâi din O.U.G. nr. 114/2011), precum și la jurisprudența Curții de Apel București.

În susținerea criticii privind nelegalitatea deciziilor luate de autoritatea contractantă cu privire la competitorii ... și ASOCIEREA ..., contestatoarea susține că aceștia au fost avantajați, precum și faptul că ofertele acestora nu au fost analizate din perspectiva îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, respectiv conformității, astfel că nu există putere de lucru judecat.

Detaliind, contestatoarea motivează neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ... și ASOCIEREA ... redând prevederile art. 175 din O.U.G. nr. 114/2011 și susținând că desemnarea câștigătoare a ofertei ... este vădit nelegală, deoarece aceasta nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție, fapt care a fost stabilit anterior atât de către CNSC, cât și de Curtea de Apel București, în mod definitiv, prin Decizia nr. … din …, precum și faptul că ASOCIEREA ... este în aceeași situație, deoarece oferta nu îndeplinește criteriile, fapt confirmat de decizia CNSC nr. ….

Precizând că natura contractului atribuit în procedură este de „furnizare”, adică de „vânzare și cumpărare de muniții”, operațiuni reglementate prin Legea nr. 295/2004, contestatoarea invocă faptul că la cap. III.2.i.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale se stipulează că fiecare candidat trebuie să prezinte certificatul constatator emis de ONRC din care să rezulte că acesta „are în obiectul de activitate furnizarea produselor de natura celor ce fac obiectul achiziției”, dar în certificatul constatator depus de ... și asociatul ... nu există menționat obiectul de activitate comercializare de arme, respectiv ... nu are nicio mențiune în acest sens, iar asociatul ... are un text explicitat pentru unele coduri CAEN, dar acestea sunt aferente codului CAEN 4778 care autorizează doar vânzarea cu amănuntul în magazine specializate.

Suplimentar, contestatoarea arată că simpla existență în certificatul constatator a unor coduri CAEN nu are forța juridică a existenței obiectului de activitate comercializare de arme, iar în certificatul constatator emis de către ONRC niciunul dintre candidații antemenţionaţi nu are în „obiectul de activitate furnizarea de arme și muniții prin comercializare”, precum și faptul că, referitor la ..., Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. … din data de …, constatând că „nici nu putea fi avută în vedere această candidatură de către

autoritatea contractantă, fiind evidentă neîndeplinirea cerinței”, iar candidatura acestuia a fost respinsă ca urmare a reevaluării dispuse de Consiliu, societatea aflându-se în aceeași situație și în această procedură.

Referitor la asociatul ..., contestatoarea susține că prin raportare la cerința de calificare, rezultă că acesta are ca obiect principal de activitate comercializarea cu amănuntul în magazine specializate, ceea ce nu se circumscrie obiectului contractului, după cum rezultă din Decizia CNSC nr. …, această ultimă decizie analizând chiar situația ASOCIERII ..., aceasta prezentând aceleași documente de calificare în ambele proceduri.

Arătând că ... nu este autorizat pentru operațiunea de transport, astfel cum a impus autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că demonstrarea capacității tehnice trebuia făcută la data limită de depunere a candidaturilor, iar dacă societatea apelează la resursele altor entități, fapt însă nepermis de legislația armelor și a munițiilor, aspectul trebuia declarat în candidatură încă de la data depunerii ei, în caz contrar fiind încălcat principiului tratamentului egal, și operând o cesionare nepermisă a obligațiilor contractuale.

În ceea ce privește Asocierea ..., contestatoarea precizează că asociatul ... nu este autorizat să desfășoare operațiuni cu arme și muniții pe teritoriul României, iar în cadrul participării în asociere, ambii asociați trebuie să dețină autorizația menționată, lipsa acesteia neputându-se suplini.

Referitor la cerința privind experiența similară, contestatoarea arată că nu este îndeplinită de niciunul dintre cei 2 ofertanți, iar din documentele probante prezentate (oricum depuse nelegal, după data limită de depunere a candidaturilor, prin utilizarea abuzivă a solicitărilor de clarificări de către ...) nu rezultă livrarea efectivă a produselor și nici valorile aferente sau nu există legătură între datele din lista de livrări și cele din documentele probante, unele prezentând doar cantități, iar celelalte doar valori sau invers; mai mult, unii candidați au prezentat doar documente de transport emise de către ei înșiși, ceea ce nu demonstrează livrarea efectivă.

Mai arată că ... nu îndeplinește condiția prezentării unui singur contract, neputându-se cumula mai multe contracte, iar terțul său susținător, ..., nu a confirmat livrările efective prin documente emise sau contrasemnate de clientul beneficiar.

Cu referire la Asocierea ..., contestatoarea menționează că asociatul ... a prezentat documente probante care, fie sunt emise de către „ei înșiși”, fie nu conțin valori și care nu sunt documente emise sau contrasemnate de clientul beneficiar, fie sunt scrisori de recomandare care nu confirmă livrările, iar asociatul ... nu are deloc experiență similară, precum și faptul că asocierea a prezentat un contract de puști de asalt pentru care nu a prezentat documente decât simple fișe de magazie emise de chiar asociat, fără a exista vreo semnătură a beneficiarului.

Sintetizând, contestatoarea argumentează lipsa de conformitate a ofertelor ... și a Asocierii ..., după cum urmează:

- principala critică rezidă în faptul că prin solicitările de clarificări adresate celor 2 ofertanți sub acest aspect se solicită clarificarea „dacă se îndeplinesc în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini așa cum au fost solicitate. Se vor face mențiuni, punct cu punct, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor", astfel că această clarificare indică faptul că cei 2 ofertanți nu au depus propuneri tehnice complete, respectiv tabel/matrice de conformitate cu cerințele impuse și nici documentele probante obligatorii prin care să se demonstreze îndeplinirea cerințelor impuse;

- o astfel de situație încalcă prevederile legislației în vigoare, precum și hotărârile CJUE referitoare la obligația depunerii ofertei în mod complet până la data limită indicată, la imposibilitatea completării ofertei cu documente care nu au fost inițial depuse, la imposibilitatea completării ulterioare a ofertei cu documente a căror lipsă conduce la neconformitatea acesteia, la prelungirea artificială a datei de depunere a propunerii tehnice, precum și la transferarea atribuțiilor comisiei de evaluare, singura în măsură să aprecieze conformitatea propunerii tehnice, către operatorii economici;

- ofertanții nu au depus documente justificative pentru cerințele privind temperatura de depozitare și utilizare, privind umiditatea atmosferică relativă, privind distanța eficace de tragere, precizia în condițiile impuse, respectiv distanța dintre punctul ochit și punctul mediu, cadența de tragere dar și cerința privind tocul de purtare a pistolului, motiv pentru care ofertele nu puteau fi declarate conforme;

- referitor strict la tocul de purtare, niciunul dintre cei doi ofertanți nu îndeplinește cerința ca acesta să fie prevăzut cu sistem de blocare a trăgaciului;

- în condițiile în care ambele prețuri au fost aparent neobișnuit de scăzute, ele trebuiau justificate în condițiile impuse de art. 177 din O.U.G. nr. 114/2011; or, justificările depuse de către cei doi ofertanți nu sunt elocvente prin raportare la rigorile legale, deoarece niciunul nu probează cu documentele relevante care este prețul la furnizor.

Spre final, SC ... SRL solicită acces la dosarul format în cadrul C.N.S.C. și reia petitul contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile relevante din Legea nr. 101/2016, articolele relevante din O.U.G. nr. 114/2014, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, dispozițiile relevante din Codul de Procedură Civilă și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației, precum și principiile în care își are sediu materia.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Cu adresa nr. 2503/22.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis, în original, împuternicirea avocațială seria B 4264316 din 15.05.2018 pentru a face dovada reprezentantului convențional.

Prin adresa nr. 8817/29.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 42 alin. (1) pct. 13 C. pr. civ., art. 17 alin. (1) lit. b) și art. 47 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 101/2018, respectiv art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, SC ... SRL a formulat cerere de recuzare a completului nr. ….

Prin punctul de vedere nr. 1627607 din 29.05.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă ... – ... a solicitat respingerea contestației *„ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de interes, având în vedere faptul că SC ... nu are nicio calitate în această etapă a procedurii de atribuire, precum și faptul că toate solicitările acestuia formulate prin capetele nr. 2)-7) au fost respinse prin Decizia CNSC nr. … din … și Decizia nr. …, emisă de Curtea de Apel București, Decizia CNSC nr. … din … și Decizia nr. …, emisă de Curtea de Apel București*", sens în care prezintă un istoric al contestațiilor formulate de către *SC ... SRL, împreună cu soluțiile adoptate de către C.N.S.C., respectiv Curtea de Apel București, pentru fiecare contestație în parte.*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, la data de 31.05.2017, a realizat selecția candidaturilor depuse la procedura de atribuire, sens în care a întocmit raportul intermediar nr. 664.245, fiind selectate cele ale SC … SRL, SC …, SC ..., respectiv Asocierea … ... SpA - ... Impex SRL, dar nu și cea a contestatoarei, deoarece societatea nu a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1909075/1 din 27.10.2016, conform prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă mai precizează că SC ... SRL a formulat contestația nr. 7975 din 05.07.2017, care a fost soluționată de către CNSC prin Decizia nr. …, fiind respinsă ca nefondată pentru 3 capete de cerere, ca lipsită de interes pentru 3 capete de cerere și ca inadmisibilă pentru un capăt de cerere, precum și faptul că plângerea formulată de către societate a fost respinsă de Curtea de Apel București prin Decizia nr. ….

Prezentând etapa a II-a – Depunerea ofertelor, autoritatea contractantă arată că la data de 16.08.2017 a procedat la deschiderea ofertelor depuse de către 2 operatori economici, respectiv SC ... și Asocierea … ... SpA - ... Impex SRL, iar în conformitate cu prevederile art. 175, coroborat cu prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 114/2011, a declarat câștigătoare oferta clasată pe locul I, depusă de către SC ..., având cu un preț unitar de 1.450,00 lei și o valoare: 2.900.000,00 lei.

Precizează că la data de 19.01.2018, C.N.S.C. a emis Decizia nr. … prin care au fost respinse toate cele 3 contestații formulate de către SC ... SRL pe parcursul evaluării ofertelor, iar în dosarul nr. …, Curtea de Apel București a respins, ca nefondată, plângerea formulată de către contestatoare împotriva deciziei Consiliului.

Autoritatea contractantă menționează că la data de … a semnat acordul-cadru și a publicat în SEAP anunțul de atribuire nr. ….

Referindu-se la contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., autoritatea contractantă precizează că a fost înregistrată la sediul său sub nr. 1627607/21.05.2018, iar în ceea ce privește solicitarea privind

anularea adreselor nr. 1626731/1/SAP/ML din data de 09.05.2018 și nr. 1627170 din data de 15.05.2048, prin care contestatoarei i-a fost refuzat accesul la „întreaga documentație ce formează dosarul”, arată că a respectat dispozițiile art. 186 din OUG nr. 114/2011 și cele ale art. 9 și 11^1 din Legea nr. 544/2001, astfel că, la data de 04.05.2018, începând cu ora 11.00, aceasta a putut consulta dosarul achiziției publice.

În legătură cu acest ultim aspect, autoritatea contractantă a menționat că, prin adresa 1626621/07.05.2018, cei doi ofertanți la procedura de atribuire au fost consultați cu privire la accesul SC ... SRL la documentele ce au fost depuse cu „regimul de secret comercial și confidențial”, dar nu a răspuns decât SC ..., care s-a prevalat de prevederile art. 57, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 15 din Noul Cod Civil, coroborate cu prevederile art. 10 și art. 84, alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2011, indicând drept „confidențiale documentele care compun propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și informațiile transmise cu adresa ... nr. 1543/AP din 12.10.2017”, iar Asocierea ... ... S.P.A și SC ... IMPEX SRL nu a dat curs solicitării.

După ce indică adresa nr. 8770 din 13.05.2018 prin care contestatoarea a formulat o nouă solicitare referitoare la studierea dosarului procedurii și adresa de răspuns nr. 1627170 din 15.05.2018, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a avut acces neîngrădit la toate documentele dosarului procedurii de achiziției publică, cu excepția celor având mențiunile „secret comercial” și „confidențial”.

Referitor la „capetele de cerere nr. 2), 3), 4), 5), 6) și 7)”, autoritatea contractantă precizează că C.N.S.C. a emis Decizia nr. … prin care au fost respinse toate solicitările contestatoarei, după cu urmează:

1. Contestația nr. 8363 din 02.11.2017 „ca având putere de lucru judecat, ca tardivă, ca nefondată”;

2. Contestația nr. 8459 din 13.12.2017 „ca având putere de lucru judecat, ca lipsită de interes, ca nefondată”;

3. Contestația nr. 8485 din 21.12.2017 „ca având putere de lucru judecat, ca nefondată”.

Din analiza susținerilor contestatoarei, autoritatea susține că aceasta urmărește obținerea unor avantaje proprii prin accesul la dosarul achiziției publice, așa cum a fost solicitat, existând astfel posibilitatea să afle informații cu privire la ofertele tehnice „ce vor fi depuse de către ofertanți”.

În concluzie, ... – ... solicită respingerea contestației ca „neîntemeiată, nefondată și lipsită de interes” având în vedere faptul că SC ... SRL nu are nicio calitate în această etapă a procedurii de atribuire, precum și faptul că solicitările acesteia formulate prin capetele de cerere nr. 2) - 7) au fost respinse prin Decizia C.N.S.C. nr. …, Decizia nr…, emisă de Curtea de Apel București, Decizia C.N.S.C. nr. … și Decizia nr. …, emisă de Curtea de Apel București.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice emise ulterior pronunțării Deciziei Consiliului nr. ….

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 3481/29.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... a solicitat cele menționate în partea introductivă.

După ce prezintă argumente în sprijinul admisibilității în principiu a cererii de intervenție în cauză, intervenienta arată că are interes să intervină în cadrul acestei contestații, deoarece are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată de Consiliu, are posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care dovedesc inadmisibilitatea, respectiv intrarea sub autoritatea de lucru judecat al criticilor contestatoarei la adresa deciziilor autorității contractante.

În ceea ce privește termenul în care a formulat cererea de intervenție, SC ... arată că a respectat termenul legal de 10 zile, deoarece a aflat de existența contestației consultând site-ul C.N.S.C., unde era înregistrată sub nr. …, contestația nefiind postată în SEAP (fiind formulată după finalizarea procedurii de achiziție publică), iar abia la data de 22.05.2018, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (9), raportat la alin. (6) și alin. (8) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin e-mail, conținutul (anonimizat) al acesteia.

Subliniază că termenul legal de 10 zile, prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se împlinește la data de 01.06.2018, ora 24.00, conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar prin absurd, dacă data luării la cunoștință ar fi 16.05.2018 (data înregistrării la Consiliu), cererea de intervenție este formulată și depusă în termenul legal de 10 zile, deoarece 26.05.2018 a fost zi nelucrătoare, astfel că termenul s-a prelungit până la data de 29.05.2018, ora 24.00.

Prezentând situația de fapt, intervenienta susține că în cadrul acestei proceduri, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. …, în prima fază a procedurii, au depus candidaturi (individual sau în asociere) societatea sa, contestatoarea și alți 3 agenți economici, 4 dintre candidați fiind selectați și invitați în etapa a doua a procedurii.

Menționează că prin adresa nr. 1909075/1/SAP/ML din 27.10.2016, ulterior depunerii candidaturilor, dar anterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să prezinte „Angajamentul de susținere tehnică pentru terțul susținător în forma autentică”, măsură ce a fost contestată de către aceasta în cadrul dosarului nr. …, care a fost soluționat prin Decizia nr. …, fiind admisă excepția inadmisibilității contestației, iar contestația respinsă ca inadmisibilă.

În legătură cu acest aspect, intervenienta precizează că această decizie a C.N.S.C. a fost menținută de către Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. …,

pronunțată în dosarul nr. …, iar cererea de revizuire formulată de către SC ... SRL, în cadrul dosarului nr. …, a fost respinsă prin Decizia nr. … pronunțată de aceeași instanță.

Intervenienta susține că, la data de 06.07.2017, SC ... SRL a formulat o nouă contestație, care a făcut obiectul dosarului C.N.S.C. nr. …, prin care a repus în discuție legalitatea adresei nr. 1909075/1/SAP/ML, cu mult dincolo de termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Precizează că această contestație a fost soluționată prin decizia CNSC nr. …, sens în care redă dispozitivul hotărârii.

Mai precizează că SC ... SRL a formulat plângere împotriva deciziei antemenționate, solicitând între altele trimiterea unei întrebări preliminare către CJUE, anularea Deciziei Consiliului, admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității să ia masuri corective identice cu cele solicitate prin actuala contestație, plângerea făcând obiectul dosarului nr. … pe rolul Curții de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Arată că această plângere a fost soluționată de către instanță prin Decizia nr. …, fiind respinsă, iar împotriva hotărârii, SC ... SRL a formulat cerere de revizuire, care a format obiectul dosarului nr. …, al Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cererea fiind soluționată prin Decizia nr. …, astfel:

„«Respinge cererea de sesizare a C.J.U.E. Respinge excepția inadmisibilității cererii de revizuire.

Admite cererea de revizuire. Schimbă în parte decizia nr. … pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. …, în sensul: Admite în parte plângerea: Desființează în parte decizia C.N.S.C. nr. …, și judecând pe fond:

Respinge ca nefondată contestația cu privire la capetele de cerere având ca obiect: - reevaluarea candidaturilor depuse de către candidații nelegal selectați, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție; - respingerea candidaturilor depuse de către ... S.R.L. (...), … S.R.L. (…), … S.R.L. (…) și asocierea ... - ... S.R.L. (Asocierea), ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire; - anularea procedurii de atribuire având în vedere că aceasta este afectată de erori și omisiuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Menține celelalte dispoziții ale deciziei C.N.S.C. nr. ….

Menține celelalte dispoziții ale deciziei nr. … pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a Vlll-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. …»”.

SC ... susține că la datele de 02.11.2017, 13.12.2017, respectiv 15.12.2017, SC ... SRL a formulat trei noi contestații, publicate în SEAP

la datele de 03.11.2017, 18.12.2017 și 27.12.2017, care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. „…”, „…”, respectiv „…”, dosarele fiind conexate în vederea soluționării, precum și faptul că acestea au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. …, sens în care redă dispozitivul acestei hotărâri.

Precizează că Decizia CNSC nr. … a fost a fost menținută de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. …18, pronunțată în dosarul nr. …, prin care s-au dispus, în esență, următoarele:

„«Respinge ca neîntemeiată cererea de sesizare a CJUE.

Respinge plângerea ca nefondată.

Definitivă»”.

Prezentând motivele pentru care solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL, intervenienta SC ... susține:

1. Contestația este lipsită de interes, deoarece SC ... SRL a fost exclusă, în mod irevocabil, din prezenta procedură, prin acte ale autorității contractante care au fost supuse controlului pe toate căile prevăzute de lege, astfel că „interesul ... cu privire la cenzurarea documentației de atribuire, pe calea prezentei contestații, are caracter nelegitim”.

2. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă ... ar fi „restricționat nelegal accesul la dosarul de achiziție publică”, intervenienta susține că este inadmisibilă și nefondată, precum și faptul că este singura critică „oarecum concretă”, formulată de către contestatoare, care poate fi examinată, în condițiile în care aceasta nu a nominalizat actul atacat.

Precizează că, din conținutul contestației, rezultă că SC ... SRL se raportează la comunicarea rezultatului procedurii, act emis de autoritatea contractantă conform obligației care îi este impusă prin art. 138 din O.U.G. nr. 114/2011, dar la momentul „atribuirii acordului-cadru”, societatea nu mai avea calitatea de „operator economic implicat în procedura de atribuire”, fiind incidente dispozițiile art. 137 din același act normativ.

Fiind străină de procedură, aceasta nu poate avea calitatea de persoană vătămată în înțelesul art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, astfel că SC ... SRL nu are calitate procesuală activă, contestația sa fiind inadmisibilă, conchide intervenienta.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire reprezintă, în realitate, documentul menit să dea valoare principiului transparenței, dar care nu este de natură să înfrângă excepția autorității lucrului judecat ori să repună părțile într-un nou termen de contestare, apreciază intervenienta, care menționează că toate elementele prezentate la punctele 24 -32 din contestație, reprezintă simple generalități, dintre care cea mai mare parte au mai fost invocate, în nenumărate rânduri pe parcursul prezentei proceduri de atribuire.

Intervenienta arată: „solicitarea de acces la dosarul achiziției publice”, nu poate reprezenta o modalitate ca un participant definitiv exclus din procedură de circa 2 ani să se «repună în termen», printr-un

subterfugiu și să conteste aceleași acte pe care le-a mai contestat în nenumărate rânduri”.

Susține că SC ... SRL aplică o dublă măsură, deoarece critică pretinsa „lipsa de transparență” a autorității contractante, dar solicită să fie considerat „confidențial” un document care, prin „esența lui este supus principiului transparenței, și anume angajamentul dat de terțul susținător al ..., în formă autentică”, sens în care indică o decizie a Curții de Apel București.

3. Cu privire la celelalte critici formulate de către contestatoare la adresa actelor autorității contractante, care au fost examinate pe fond, respectiv respinse prin deciziile Consiliului și prin hotărârile Curții de Apel București antemenționate, intervenienta susține că acestea au intrat în puterea lucrului judecat.

În aceste condiții, intervenienta consideră că sunt inadmisibile, fiind intrate sub autoritatea de lucru judecat, cererile ... având ca obiect:

„- anularea deciziei de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare «...» ofertantului ... S.R.L., a anunțului de atribuire, a răspunsului la notificarea prealabilă, a părții relevante din raportul Procedurii, precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror comunicări adresate în acest sens celorlalți participanți la Procedură);

- anularea tuturor actelor și deciziilor Autorității prin care candidatura ... a fost respinsă;

- anularea tuturor actelor și deciziilor prin care candidaturile/ofertele depuse de ceilalți candidați selectați au fost declarate admisibile, iar ulterior, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare;

- reluarea evaluării candidaturii ..., cu consecinţa declarării acesteia admisibilă şi invitării contestatoarei la participarea la etapa a II-a a Procedurii, precum şi reluarea acestei etape;

- reluarea evaluării candidaturii/ ofertelor depuse de ceilalți candidați selectați cu constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acestora;

În mod similar, apare ca inadmisibilă, fiind intrată sub autoritatea de lucru judecat și, în subsidiar, ca nefondată, cererea ... privind anularea Procedurii de atribuire pentru pretinse «grave încălcări ale legii»”.

În finalul documentului, SC ... reia solicitările redate în partea introductivă a prezentei decizii.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale menționate în cadrul cererii de intervenție.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, SC ... a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

Prin adresa nr. 8817/29.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a formulat „cerere de recuzare a completului nr. …”, iar prin adresa nr. 8825/29.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … a formulat „cerere de recuzare a completului nr. …”.

Ca urmare a recuzării completului nr. …, prin cererea nr. 131 din 30.05.2018, toți cei 3 consilieri de soluționare din cadrul acestui complet au formulat cerere de abținere, iar prin Încheierea nr. …, cererile de abținere au fost respinse.

Ulterior comunicării acestei hotărâri a Consiliului, completul nr. … a procedat la analizarea cererii de recuzare a completului nr. … și a pronunțat Încheierea nr. …, fiind respinsă, ca nefondată, cererea de recuzare, cererea de recuzare a membrilor completului ….

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul „nr. …” format în cadrul Consiliului.

Prin adresa nr. 16276071/1 din 12.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a informat Consiliul despre faptul că SC ... SRL a depus la Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, cerere de chemare în judecată prin care solicită „constatarea nulității absolute a acordului-cadru …” și „repunerea părților în situația anterioară prin lăsarea fără efecte a acestuia și a contractelor subsecvente”, iar în dovedire a atașat adresa primită din partea instanței, unde figurează dosarul nr. …, precum și o fotocopie a cererii de chemare în judecată.

Prin adresa nr. …, Consiliul a transmis SC ... SRL invitația a de studia dosarul nr. ..., invitație căreia societatea i-a dat curs la data de 13.06.2018, iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, aceasta a solicitat prelungirea termenului acordat în vederea studierii dosarului și depunerii de concluzii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a formulat o cerere prin care solicită acordarea accesului la înscrisurile aflate la dosarul cauzei identificate în „Adresa nr. 8758/07.05.2018”.

În motivarea acestei cereri, contestatoarea susține că în procedurile de furnizare de arme și muniții de tipul celor obiect al prezentei procedurii, adică din categoria B din Anexa 1 la Legea nr. 295/2004, care pot fi deținute concomitent atât de instituțiile armate, cât și de către persoane juridice de drept privat sau de persoane fizice (sportivi, firme de pază, colecționari, cluburi sportive, gestionari de fonduri de vânătoare, etc.), deci au o largă răspândire în deținere și folosință și au caracteristici tehnice cunoscute la nivelul publicului larg, să existe informații dintre cele care să justifice declararea drept confidențiale a tuturor documentelor ofertei.

Precizează că Legea nr. 101/2016 conferă un rol activ C.N.S.C. inclusiv în ceea ce privește „analiza motivelor de declarare confidențială a anumitor documente și de invalidare a acestui caracter atunci când se pot prejudicia drepturile și libertățile procesuale și justa și completa aflare a adevărului în cauza de soluționat”.

Apreciază că legea se interpretează în mod expres și limitativ în sensul că pot fi protejate doar informațiile care reprezintă secrete tehnice și/ sau comerciale, stabilite conform legii, iar caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

Raportându-se la practica comunitară în achiziții publice, pe care o consideră prioritară în aplicare, contestatoarea arată că regula este că actele ce formează dosarul achiziției sunt publice în virtutea principiului transparenței și al asigurării unei căi de atac eficace.

Mai precizează că, pe cale de excepție, legea protejează interesul comercial legitim al participanților de a restrânge accesul doar cu privire la acte a căror dezvăluire le-ar cauza un prejudiciu efectiv.

În ceea ce privește dreptul la un proces echitabil și la o cale de atac efectivă, contestatoarea invocă Hotărârea din 22 martie 1961, Snupat/înalta Autoritate și Hotărârea din 10 ianuarie 2002, Plant și alții/Comisia și South Wales Small Mines (C-480/99, punctul 24).

Cu privire la excepția referitoare la refuzul divulgării unor probe din dosarul achiziției publice, contestatoarea invocă paragrafele 35-40 din Concluziile Avocatului General Eleanor Sharpston prezentate la 25 octombrie 2007 în Cauza C-450/061., Varec.

În finalul documentului, SC ... SRL solicită Consiliului: „să reexamineze caracterul confidențial al documentelor prin prisma prevederilor legale referitoare la stabilirea caracterului de secret tehnic/comercial conform legii și al probării sale corespunzătoare, cu consecința permiterii accesului subscrisei la oferta”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele ale art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și cele ale art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Prin adresa nr. 8857/12.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, invocând dispozițiile art. 267 din Tratatul pentru Funcționarea Uniunii Europene (în continuare „TFUE"), cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 340/2009 privind formularea de către România a unei declarații în baza prevederilor art. 35 alin. (2) din Tratatul privind Uniunea Europeană, precum și cu privire la Nota de informare cu privire la efectuarea trimiterilor preliminare de către instanțele naționale (publicată în J.O. nr. 297 din data de 5 decembrie 2009) și art. 23 din Statutul Curții Europene de Justiție, SC ... SRL a formulat „CERERE DE ÎNAINTARE A UNOR ÎNTREBĂRI PRELIMINARE”, solicitând Consiliului înaintarea către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene (în continuare „CJUE") a 4 întrebări preliminare referitoare la interpretarea unui act emis de o instituție europeană, precum și suspendarea soluționării „prezentei cauze”, în temeiul art. 2 din Legea nr. 340/2009, până la pronunțarea unei hotărâri preliminare de către CJUE cu privire la întrebările formulate.

Întrebările propuse de către contestatoare sunt:

„1. Prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2009/81/CE interpretate în lumina principiilor transparenței și tratamentului egal se

opun excluderii unui operator economic căruia autoritatea contractantă, pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale prin intermediul unui terț susținător, îi solicită, printr-o solicitare de clarificări ulterioară, depunerea și în formă autentică a angajamentului ferm al terțului susținător, în condițiile în care această cerință a formei autentice a angajamentului nu a fost inclusă în documentația de atribuire, nedepunerea sa în forma autentică nu a fost prezentată ca motiv explicit de excludere, iar angajamentul a fost depus în formă neautentică de către toți candidații, în conformitate cu cerința prevăzută inițial în documentația de atribuire, dar și ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a emis din oficiu o clarificare prin care a informat pe operatorii economici interesați de participarea in procedură că nu impune o formă anume a angajamentului?

2. În situația descrisă la întrebarea de mai sus, în temeiul aceloraşi prevederi din Directiva 2009/81/CE, organul administrativ-jurisdicțional care este sesizat cu o cale de atac formulată de către un operator economic împotriva actului autorității contractante prin care a fost exclus din procedura de atribuire pentru pretinsa nedepunerea în formă autentică a angajamentului ferm al terțului susținător în termenul stabilit de autoritatea contractantă, termen la care procedura era suspendată de către organul administrativ-jurisdicțional tocmai pentru a evita excluderea operatorului economic care a formulat calea de atac, va trebui să țină cont de și să analizeze relevanța restului de probe deja depuse de acel operator economic pentru a dovedi că dispune de mijloacele necesare din partea terțului susținător (i.e. angajamentul terțului susținător în formă neautentică)?

3. Prevederile articolului 55 alin. (1), (2), (3) și (4) din Directiva 2009/81/CE în temeiul cărora statele membre trebuie să garanteze accesul nediscriminatoriu la căi de atac eficace în materia contractelor atribuite în domeniile apărării și securității trebuie interpretate coroborat cu articolul 47 dm Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene în sensul că, în conformitate cu principiul egalității părților, se opun respingerii de către organul administrativ-jurisdicțional ca fiind lipsite de interes criticile formulate de unul dintre candidați împotriva candidaturilor celorlalți operatori economici participanți la procedură, fără a le mai analiza pe fond, pe motiv că acea candidatură fusese deja exclusă?

4. În situația descrisă la întrebarea de mai sus, când, prin calea de atac promovată în temeiul aceloraşi prevederi din Directiva 2009/81/CE, candidatul exclus a formulat un capăt subsidiar de cerere prin care a solicitat anularea în integralitate a procedurii de atribuire, organul administrativ-jurisdicțional trebuie să țină cont la analiza existenței/inexistenței interesului, prin prisma principiului tratamentului egal, și de împrejurarea conform căreia criticile formulate de candidatul exclus împotriva candidaților concurenți sunt de aceeași natură cu cele care au condus la excluderea sa?”.

Prin adresa nr. …, Consiliul a transmis SC ... invitația a de studia dosarul nr. ..., invitație care a fost onorată de către societate la data de

14.06.2018, ocazia cu care, după ce studiat documentele puse la dispoziție, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, aceasta a solicitat permisiunea de a studia și fotocopia anexa nr. 5, adresa nr. 7469/28.11.2016.

Prin documentul „COMPLETARE LA CEREREA DE REEXAMINARE A CARACTERULUI CONFIDENȚIAL ȘI DE ACCES LA OFERTĂ”, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a solicitat accesul și la „anexa Raportului procedurii conținând evaluarea tehnică”, deoarece autoritatea contractantă i-a interzis accesul la acest document.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele ale art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și cele ale art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a formulat „cerere de recuzare a completului nr. …”.

În vederea soluționării acestei cereri de recuzare, raportându-se la mențiunea din preambulul cererii, prin adresa nr. …, Consiliul i-a solicitat petentei să specifice dacă cererea sa trebuie soluționată de un alt complet, altul decât completul nr. ….

Ca răspuns, SC ... SRL a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, solicitând ca cererea de recuzare să fie soluționată de un alt complet decât completul …, iar prin adresa nr. 8875/20.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, societatea a prezentat argumente suplimentare în sprijinul acestei susțineri.

Cu referire la conținutul acestor două adrese, prin adresa nr. …, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să precizeze dacă acestea reprezintă cerere de recuzare a membrilor completului nr. …, precum și motivarea acesteia în fapt și în drept.

Ca răspuns la această solicitare, SC ... SRL a transmis adresa nr. 8892/22.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, precizând că documentul reprezintă „o cerere de recuzare și a C…”, iar motivarea a fost expusă în adresele nr. 8817 și nr. 8825 din 29.05.2018, respectiv nr. 8875/20.06.2018.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a formulat cerere de recuzare a completului nr. ….

Prin Încheierea nr. … a fost soluționată cererea de recuzare formulată de către SC ... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. 8892/22.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, fiind respinsă cererea de recuzare a membrilor completului de soluționare nr. …, de la soluționarea cererii de recuzare a membrilor completului nr. ….

Această hotărâre a Consiliului a fost comunicată petentei prin adresa nr. ….

Prin Încheierea nr. … a fost soluționată cererea de recuzare a membrilor completului nr. …, formulată de către SC ... SRL, înregistrată

la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, fiind respinsă ca nefondată.

Această hotărâre a Consiliului a fost comunicată petentei prin adresa nr. …, iar autorității contractante prin adresa nr. ….

Prin Încheierea nr. …, Consiliul a suspendat soluționarea contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, până la soluționarea cauzei obiect al dosarului nr. …, constituit pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a de Contencios administrativ și fiscal.

Această hotărâre a fost comunicată părților prin adresele nr. …, nr. … și nr. …, iar instanței de judecată prin adresa nr. ….

După pronunțarea Deciziei nr. … de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, care a soluționat definitiv cauza obiect al dosarului nr. …, în vederea repunerii pe rol a cauzelor a căror soluționare a fost suspendată prin Încheierea C.N.S.C. nr. …, prin adresele nr. …, nr. … și nr. … din …, Consiliul a solicitat opinia părților.

Răspunsurile oferite de către fiecare parte la această solicitare au fost consemnate în Încheierea C.N.S.C. nr. …, hotărâre prin care Consiliul a dispus următoarele: „Repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... – ..., în cadrul procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. …”.

Această hotărâre a fost comunicată părților prin adresele nr. …..

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, prin …, a solicitat accesul la dosarul nr. ... și acordarea unui termen pentru depunerea de concluzii scrise, iar pentru dovedirea calității reprezentării convenționale, a fost atașată, în copie, Împuternicirea avocațială seria B ….

Ca urmare a acestei solicitări, prin adresa nr. …, Consiliul i-a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul și i-a acordat termen pentru depunerea de concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... – ... a atașat la dosarul cauzei, în copie, următoarele hotărâri judecătorești:

- Decizia civilă nr. … pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. …;
- Decizia civilă nr. … pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. …;
- Sentința civilă nr. … pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ….

Prin adresa transmisă pe e-mail în data de 09.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, contestatoarea a solicitat acordarea unui nou termen în vederea depunerii de concluzii scrise.

Originalul Împuternicirii avocațiale seria B … a fost depus la C.N.S.C. sub nr. ….

La data de 10.01.2019, prin reprezentantul convențional, contestatoarea a studiat dosarele nr. ..., respectiv nr. … și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la excepția autorității de lucru judecat, astfel cum a fost invocată de către SC ... prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 3481/29.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 19447/14.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... – ... a prezentat contestațiile formulate de către SC ... SRL în cadrul procedurii, împreună cu soluțiile pronunțate de către C.N.S.C. și a solicitat admiterea excepției autorității de lucru judecat, respectiv respingerea contestației înregistrată la Consiliu sub nr. ….

În finalul documentului, autoritatea contractantă apreciază ca fiind relevante în soluționarea cauzei dispozițiile Sentinței civile nr. … pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. …, precum și cele ale Deciziei civile nr. …, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. ….

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția autorității de lucru judecat, astfel cum a fost invocată de către SC ... prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 3481/29.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … și i-a comunicat faptul că a fost decalat termenul pentru depunerea concluziilor scrise până în data de 14.01.2019, 14.00.

Prin adresa datată 14.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL solicită fixarea unui termen pentru susținerea de concluzii orale în fața Consiliului, în cadrul audierilor orale, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, iar în motivare invocă numărul mare de cicluri procesuale, complexitatea cauzei, precum și „încălcarea repetată și flagrantă a accesului efectiv” al societății la justiție.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis „NOTE SCRISE” prin care a solicitat admiterea contestațiilor nr. … și nr. … („Contestațiile”) astfel cum au fost formulate și respingerea cererilor de intervenție accesorie formulate de SC ... („...”) în interesul autorității contractante ca neîntemeiate.

În cadrul documentului, cu titlu prealabil, în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită suspendarea soluționării contestațiilor până la „soluționarea definitivă a dosarelor penale nr. … și nr. …”.

Precizează că obiectul celor două plângeri penale supuse atenției organelor de urmărire penală vizează existența dreptului său ce face obiectul celor două contestații, precum și fapte comise în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „...” organizată de ....

Apreciază că se impune soluționarea celor două dosare penale și abia ulterior soluționarea de către C.N.S.C. a celor două contestații, fiind necesară suspendarea soluționării acestora.

Tot cu titlul prealabil, contestatoarea invocă autoritatea de lucru judecat a deciziilor C.N.S.C. nr. … și nr. ….

În ceea ce privește decizia C.N.S.C. nr. …, contestatoarea precizează că, în procedura analizată, SC ... a ofertat același tip de pistol ca în procedura ce face obiectul prezentei cauze, respectiv … ... ...

Referindu-se la decizia nr. …, contestatoarea arată că C.N.S.C. a constatat inacceptabilitatea ofertei SC ... pentru pistolul ... … mm prin prisma parametrului — bătaia eficace la distanta de 50 m.

Susține că existența unui singur motiv de inacceptabilitate/ neconformitate a ofertei este suficient, situație în care se află oferta „... și a Asocierii”, precum și faptul că ... nu a realizat nicio analiză efectivă a modului de îndeplinire a cerințelor respective, iar ofertanții nu au prezentat niciun mijloc probant dintre cele impuse de lege.

Contestatoarea arată că, în acest context, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 430 și 431 alin. (2) NCPC referitoare la efectele lucrului judecat cu privire la „chestiunile tranșate de CNSC prin Deciziile mai sus indicate, astfel cum au fost acestea expuse”.

Pentru aceste considerente, apreciază contestatoarea, Consiliul trebuie să țină cont de efectul pozitiv al autorității de lucru judecat a chestiunilor tranșate prin Deciziile „nr. …” și „nr. …” în ceea ce privește aspectele expuse pe larg de societate în cadrul contestațiilor.

SC ... SRL solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat invocată de ... prin cele două intervenții accesorii, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Prin cele două contestații s-au invocat motive noi, raportate la înscrisuri de care societatea nu a avut cunoștință până la data de 04.07.2018/ 05.07.2018 — dată la care acestea au fost „deconfidenţializate”, ce nu au fost supuse controlului C.N.S.C. și nici celui al Curții de Apel București în cadrul soluționării celorlalte 5 contestații anterioare.

Nu există „putere de lucru judecat în nicio decizie C.N.S.C. sau hotărâre a Curții de Apel București” cu privire la criticile formulate de societate prin contestații referitoare la imposibilitatea excluderii societății pentru pretinsa nedepunere a formei autentice a angajamentului ferm al terțului susținător, cerință oricum neprevăzută în documentația de atribuire.

Raportându-se la prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2009/81/CE interpretate în lumina principiului tratamentului egal și transparenței, contestatoarea susține că nu putea fi exclusă pentru pretinsa nedepunerea în formă autentică a angajamentului ferm al terțului susținător, iar asupra chestiunii respectării principiului tratamentului egal și transparenței odată cu excluderea societății din procedură, iar nu cu privire la solicitarea de clarificări, nu există putere de lucru judecat, nici C.N.S.C. și nici instanța prin deciziile CAB

nepronunţându-se niciodată asupra acestui aspect în ciclurile procesuale anterioare.

Contestatoarea subliniază că niciodată nu s-a analizat motivul excluderii societății pentru nedepunerea angajamentului în formă autentică, în contextul în care această cerință nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, atât C.N.S.C. cât și Curtea de Apel București făcând de fiecare dată trimitere la Decizia C.N.S.C. nr. …, respectiv Hotărârea Curții de Apel București nr. … (ori la alte decizii CNSC/CAB ce conduc în cascadă tot la aceste două hotărâri) prin care s-a analizat un motiv diferit, respectiv legalitatea/temeinicia solicitării prezentării angajamentului în formă autentică.

2. Nu există putere de lucru judecat în nicio decizie C.N.S.C. sau hotărâre a Curții de Apel București cu privire la criticile formulate de societate prin contestații referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor candidaților concurenți, din perspectiva încălcării principiilor tratamentului egal și transparenței.

Precizează că motivele de inacceptabilitate și neconformitate a ofertelor ... și Asocierii ... invocate prin cele două contestații sunt unele noi, „bazate pe documentele noi din dosarul procedurii de achiziție ce au fost deconfidenţializate abia la 04.07.2018/05.07.2018," acestea vizând aspecte referitoare la neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție precum și a neconformității tehnice, dar și la justificarea temeinică și probarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, neexistând deci putere de lucru judecat care să se opună.

Aceleași argumente privind lipsa puterii de lucru judecat sunt aplicabile și în ceea ce privește soluționarea cererii de anulare a acordului cadru, în care se face din nou trimitere la presupusa putere de lucru judecat a unei cauze ce nu are nicio legătură cu obiectul dedus judecății, subliniază contestatoarea.

Spre finalul documentului, SC ... SRL își prezintă argumentele în susținerea propriilor contestații, pe care le consideră întemeiate.

Un set de înscrisuri a fost atașat documentului intitulat „NOTE SCRISE".

Prin contestația nr. 8950/10.07.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, formulată tot de SC ... SRL, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, contestatoarea prezintă argumentele în susținerea criticilor sale.

În drept, au fost invocate *„dispozițiile relevante din Legea nr. 101/2016, articolele relevante din OUG nr. 114/2014, Legea nr. 98/ 2016, HG 395/2016, dispozițiile relevante din codul de Procedură Civilă (...)*".

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită „***dovada depunerii sau consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației, sub sancțiunea respingerii acțiunii, în cuantumul***

legal", sens în care i-a acordat acesteia un termen de 3 zile de la data primirii adresei.

Conform dovezilor existente la dosarul cauzei, adresa antemenționată a fost primită de către contestatoare, aspect confirmat de semnătura olografă a salariatului SC ... SRL.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări a Consiliului prin adresa nr. 8955/12.07.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, menționând că: *„prezenta contestație nu se încadrează în condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016 modificată prin OUG 45/2018 privind constituirea cauțiunii prevăzută la art. 61[1]"*, în opinia sa, *„prevederile art. 61[1] alin. (1) nu se aplică procedurilor derulate în baza OUG 114/2011"*.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a formulat cerere de recuzare a completului nr. …, iar prin Încheierea C.N.S.C. nr. …, această cerere a fost respinsă ca nefondată.

Această hotărâre a Consiliului a fost comunicată contestatoarei prin adresa nr. …, iar autorității contractante prin adresa nr. ….

Prin adresa nr. 1630721 din 17.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestație și documentele dosarului achiziției publice emise ulterior adresei nr. 1627607 din 29.05.2018, adresă cu care a transmis Consiliul documentația aferentă dosarului nr. ....

... – ... a solicitat respingerea contestației *„ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de interes, având în vedere faptul că SC ... nu are nicio calitate în această etapă a procedurii de atribuire, precum și faptul că toate solicitările acestuia formulate prin capetele nr. 1)-7) au fost respinse prin Decizia CNSC nr. … și Decizia nr. …, emisă de Curtea de Apel București, Decizia CNSC nr. … și Decizia nr. …, emisă de Curtea de Apel București*".

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 3569/20.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, această cerere de intervenție a fost comunicată contestatoarei prin adresa nr. …, iar autorității contractante prin adresa nr. ….

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, prin …, a solicitat accesul la dosarul nr. … și acordarea unui termen pentru depunerea de concluzii scrise, iar pentru dovedirea calității reprezentării convenționale, a fost atașată, în copie, Împuternicirea avocațială seria B ….

Ca urmare a acestei solicitări, prin adresa nr. …, mai sus indicată, Consiliul i-a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul și i-a acordat termen pentru depunerea de concluzii scrise.

Originalul Împuternicirii avocațiale seria B … a fost depus la C.N.S.C. sub nr. ….

În ceea ce privește sediul de transmitere a corespondenței către contestatoare, Consiliul are în vedere adresele înregistrate la CNSC cu

nr. … (dosar nr. ...) și nr. … (dosar …), în conținutul cărora se menționează: *„(...) pentru comunicarea actelor de procedură la …*”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin *licitație restrânsă*, a unui acord-cadru de achiziție publică de furnizare „**...**”, cod CPV 35320000-3 - Arme de foc (Rev.2), organizată conform dispozițiilor Ordonanţei de urgenţă nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. …, atașat căruia a fost publicată fișa de date a achiziției și modelele de formulare.

Conform pct. I.1) din anunț, obținerea documentației de atribuire (caietul de sarcini si documentele suplimentare) a fost precizată – *„de la punctul (punctele) de contact mentionat(e) anterior)*”.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire a contractului utilizat fiind *„prețul cel mai scăzut*”.

Procedura a fost prevăzută cu etapă finală de licitație electronică, derulată în 1(una) rundă, cu durata de 24 de ore - obiectul licitației electronice fiind constituit de prețul unitar, fără T.V.A., fără limite de îmbunătățire a ofertei.

Termen limită pentru primirea cererilor de participare/depunere a candidaturilor a fost stabilit la data de 30.09.2016, ora 11:00, în aceeași zi, la ora 12.00, fiind deschise cele 6 candidaturilor depuse.

Până în prezent, în cadrul acestei proceduri, C.N.S.C. a pronunțat trei decizii, astfel:

Prin **decizia nr. ...** a fost soluționată contestația nr. 7385/04.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, formulată de către SC ... SRL, precum și cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 2975/17.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ..., după cum urmează:

„Admite excepția inadmisibilității contestației depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul (…), în contradictoriu cu ... – ..., cu sediul în (…) și, pe cale de consecință, respinge contestația, ca inadmisibilă.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în (…)”.

Decizia Consiliului nr. … a fost atacată cu plângere, care a fost soluționată prin Hotarârea definitivă **nr. ...**, pronunțată de Curtea de Apel București - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în dosarul nr. …, **prin respingerea plângerii**, ca neîntemeiată.

Prin **decizia nr. ...** a fost soluționată contestația nr. 7975/05.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, precum și cererea de intervenție formulată de către SC ..., după cum urmează:

«*Respinge, ca inadmisibilă, „Excepția de nelegalitate a actului 1909075/1/SAP/ML din 27.10.2016”, invocată de către S.C. ... S.R.L.*

Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes în promovarea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante promovată de către S.C. ... S.R.L., invocată de către S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul (…) în contradictoriu cu ... – ..., cu sediul (…), astfel:

*a) **Ca nefondate**, capetele de cerere constituite de solicitările de:*

- anularea raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalificării, neselectării si neinvitării cu ofertă a candidaturii petentei;

- recunoașterea, ca obligatorie și având efect imediat, a încheierii nr. … a CNSC prin care s-a dispus suspendarea procedurii;

- emiterea unei comunicări legale privind rezultatul selecției candidaturii petentei, cu consecința recunoașterii respectivei candidaturi ca fiind calificată și selectată și a unei invitații de participare în etapa a II-a ca urmare a emiterii unui nou proces verbal/raport intermediar al comisiei de evaluare privind analiza criteriilor de calificare si selecție impuse prin documentația de atribuire;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare si selecție si a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaților nelegal selectați, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare calificării, selectării si invitării cu oferta a candidaților nelegal selectați.

*b) **Ca lipsite de interes**, capetele de cerere constituite de solicitările:*

- reevaluarea candidaturilor depuse de către candidații nelegal selectați, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, in consecință, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I in care sa fie înscrise in mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare si selecție;

- respingerea candidaturilor depuse de către ... … SRL (...), … SRL (…), … SRL (…) şi asocierea ... – ... S.R.L. (Asocierea), ca neîndeplinind criteriile de calificare si selecție așa cum au fost prevăzute in documentația de atribuire;

- anularea procedurii de atribuire având în vedere că aceasta este afectată de erori și omisiuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

*c) **Ca inadmisibil**, capătul de cerere constituit de solicitarea de „anulare a adresei nr. 1909075/1/SAP/ML din 27.10.2016”.*

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul (…)».

Decizia Consiliului nr. … a fost atacată cu ***plângere*** la instanța de control judiciar asupra legalității deciziilor pronunțate de Consiliu, plângere prin care au fost formulate și alte cereri.

Soluționând plângerea, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin **DECIZIA CIVILĂ nr. ...**, pronunțată în dosarul nr. …, a dispus astfel:

„Respinge cererea de sesizare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, ca nefiind utilă soluţionării cauzei.

Respinge excepţia de nelegalitate, ca inadmisibilă.

*Respinge plângerea formulată de **petenta S.C. ... S.R.L.** (...) împotriva Deciziei nr. … (...) în contradictoriu cu **intimatul ...,*** (...) ***şi intervenienta accesorie S.C. ... S.R.L.,** cu sediul în (…), ca neîntemeiată.*

Definitivă".

Prin **decizia nr. ...**, Consiliul a soluționat contestația nr. 8363/02.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. …, contestația nr. 8459/13.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. … și contestația nr. 8485/21.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. …, toate fiind formulate de către SC ... SRL, precum și cererile de intervenție formulate de către SC ..., astfel:

«*Respinge contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în (…), în contradictoriu cu ... – ..., cu sediul în (…), după cum urmează:*

1. Contestația nr. 8363/02.11.2017:

*a) Ca având **putere de lucru judecat**, capetele de cerere constituite de solicitările de:*

*- **trimiterea unei întrebări preliminare către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene**, privind interpretarea unor prevederi din Directiva 2009/81/CE;*

*- **anularea altor acte prin care s-a solicitat depunerea angajamentului terţului susţinător în formă autentică**, privind caracterul de criteriu de calificare şi selecţie al acestui angajament, precum şi a consecinţei respingerii candidaturilor care nu depun acest angajament în forma autentică;*

*- **anularea tuturor actelor autorităţii contractante care au condus la decizia de excludere a subscrisei din procedură**, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalifîcarii, neselectarii si neinvitarii cu oferta a candidaturii subscrisei în etapa a II-a a procedurii de atribuire;*

*- **anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare si selecţie** si a invitatiei de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaţilor nelegal selectaţi, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare calificarii, selectării si invitării cu oferta a candidaţilor nelegal selectaţi prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv adaugarea nelegală de prevederi noi la documentaţia de atribuire în procesul de evaluare a candidaturilor;*

*- **reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi**, prin aplicarea stricta a prevederilor documentaţiei de atribuire si, in consecinţa, emiterea unui nou raport intermediar al*

procedurii aferent etapei I in care sa fie înscrise in mod obiectiv modalitatile de îndeplinire a cerinţelor de calificare si selecţie prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv adaugarea nelegală de prevederi noi la documentaţia de atribuire în procesul de evaluare a candidaturilor.

*- **respingerea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi** prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv ca nerespectând obligaţia impusă prin documentaţia de atribuire de a fi a prezentant odată cu candidatura anagajamentul terţului susţinător în formă autentică;*

*- **reevaluarea tuturor candidaturilor** şi emiterea unor comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturilor, fie cu consecinţa recunoaşterii candidaturii subscrisei ca fiind calificată şi selectată şi a emiterii unei invitaţii de participare în etapa a Il-a, fie cu consecinţa declarării tuturor candidaturilor depuse ca neîndeplinind criteriile de calificare şi selecţie.*

*b) ca **tardiv formulat**, capătul de cerere de „**anulare a prevederilor Documentaţiei de atribuire** astfel cum a fost aceasta publicată odată cu anunţul de participare nr. … în ceea ce priveşte forma autentică a angajamentului terţului susţinător şi privind caracterul de criteriu de calificare şi selecţie al acestui angajament, precum şi a consecinţei respingerii candidaturilor care nu depun acest angajament în forma autentică".*

*c) ca **nefondată**, cererea secundară de „**Anulare a procedurii de atribuire** având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice".*

2. Contestația nr. 8459/13.12.2017:

*a) Ca având **putere de lucru judecat**, capetele de cerere constituite de solicitările:*

*- **Anularea actelor autorităţii contractant prin care a acceptat depunerea ofertelor de către SC ... ... SRL (...) şi ... - ... IMPEX s.r.l.** (Asocierea), cunoscând că ofertanţii au fost nelegal invitaţi să depună ofertă, existând în acest sens decizii ale CNSC;*

*- **Anularea actelor prin care au fost declarate drept admisibile ofertele ... şi a Asocierii**;*

*- **Anularea actelor prin care autoritatea contractantă a decis invitarea ... şi a Asocierii la etapa de licitaţie electronică**.*

*b) Ca **lipsite de interes**, solicitările de:*

*- „**Anulare a actelor prin care autoritatea contractantă a declarat drept admisibile ofertele ... şi a Asocierii în urma desfăşurării etapei de licitaţie electronică în condiţiile în care aceştia au ofertat un preţ neobişnuit de scăzut** şi care nu a fost justificat conform prevederilor legale";*

*- „**Constatarea nelegalităţii stabilirii ofertei câştigătoare** şi a atribuirii contractului".*

*c) ca **nefondată**, cererea secundară de „**Anulare a procedurii de atribuire** având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice”.*

3. Contestația nr. 8485/21.12.2017:

*a) Ca având **putere de lucru judecat**, capetele de cerere constituite de solicitările de:*

*- **Punerea în aplicare a considerentelor deciziei civile nr. … cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii**;*

*- **Anularea raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalificării, neselectării şi neinvitării cu ofertă a candidaturii subscrisei**;*

*- **Emiterea unei comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturii subscrisei**, cu consecinţa recunoaşterii candidaturii ca fiind calificată şi selectată, prin raportare la considerentele deciziei civile nr. 3776 din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii;*

*- **Reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi**, prin aplicarea stricta prin raportare la considerentele din decizia civilă nr. 3776 din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii.*

*b) ca **nefondată**, cererea secundară de „**Anulare a procedurii de atribuire** având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice”.*

*Respinge, ca **rămase fără obiect**, cererile S.C. ... S.R.L. de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire, formulate prin intermediul fiecăreia dintre cele 3 contestații.*

Admite cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulate în cadrul fiecăreia dintre cele 3 contestații, de către S.C. ... S.R.L., (…)».

Decizia Consiliului nr. … a fost atacată cu plângere de SC ... SRL, făcând obiectul dosarului nr. …, pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a de Contencios administrativ și fiscal, plângerea fiind soluționată în mod definitiv prin Hotărârea nr. …, după cum urmează: „*Respinge ca neîntemeiată cererea de sesizare a CJUE. Respinge plângerea ca nefondată*”.

Prin **încheierea nr. ...**, Consiliul a suspendat soluționarea contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, **până la soluționarea cauzei obiect al dosarului nr. ..., constituit pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a de Contencios administrativ și fiscal.**

Prin hotărârea nr. … Tribunalul București, Secția a II-a de Contencios administrativ și fiscal a ***respins acțiunea pe fond, ca neîntemeiată***.

Împotriva acestei hotărâri SC ... SRL a formulat recurs la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Prin hotărârea nr. ..., instanța a respins recursul ca nefondat, hotărârea fiind definitivă.

Prin încheierea nr. …, Consiliul a dispus repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... – ..., în cadrul procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. ....

În ceea ce privește eventualele concluzii orale, pe care societatea contestatoare afirmă că le poate susţine în faţa CNSC-ului, în apărarea sa, raportându-se la prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor/documentelor necesare soluţionării cu celeritate a cauzelor, constată că nu se impune audierea părţilor.

Referitor la cererea de suspendare a soluționării cauzelor, motivat de exitența a „două dosare penale", Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucâ, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: ***„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)."***

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. … (dosar nr. ...), formulată de SC ... SRL, s-au solicitat:

„remedierea neregulilor sesizate în ceea ce privește atribuirea acordului- cadru, cu consecința:

(1) acordării accesului la dosarul de achiziție publică și anularea Adreselor nr. 1626731/1/SAP/ML din data de 09.05.2018 și nr. 1627170/ 1/SAP din data de 15.05.2018 prin care ne-a fost refuzat accesul la întreaga documentație ce formează dosarul,

(2) anulării deciziei de atribuire a Acordului-cadru de achiziție publică de furnizare «...» ofertantului ..., a anunțului de atribuire, a răspunsului la notificarea prealabilă, a părții relevante din Raportul Procedurii, precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedură);

(3) anulării tuturor actelor și deciziilor Autorității prin care candidatura Subscrisei a fost respinsă;

(4) anulării tuturor actelor și deciziilor Autorității prin care candidaturile/ofertele depuse de ... și Asocierea ... - ... S.R.L. fost declarate admisibile, iar, ulterior, oferta ... a fost declarată câștigătoare;

(5) reluării evaluării candidaturii Subscrisei, cu consecința declarării acesteia admisibilă și invitării Subscrisei la participarea la etapa a II-a a Procedurii, precum și reluarea acestei etape;

(6) reluării evaluării candidaturii/ofertelor depuse de ... şi Asocierea ... - ... S.R.L., cu constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acestora;

(7) în subsidiar, a anulării Procedurii de Atribuire pentru grave încălcări ale legii, în măsura în care nu se dispun măsurile solicitate mai sus".

În soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, a înaintat cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 3481/29.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ca urmare a contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, aparținând SC ... SRL, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei), prin care s-a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, cu consecințele:

„1. Să respingeți, ca fiind lipsită de interes legitim și inadmisibilă (formulată de o persoană străină de prezenta Procedură), cererea ... având ca obiect acordarea accesului la dosarul achiziției publice, respectiv anularea adreselor nr. 1626731/1/SAP/ML din data de 09.05.2018 și nr. 1627170/1/SAP din data de 15.05.2018;

2. Să respingeți, ca inadmisibile, fiind intrate sub autoritatea de lucru judecat, cererile ... având ca obiect:

- anularea deciziei de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare «...» ofertantului ... S.R.L., a anunțului de atribuire, a răspunsului la notificarea prealabilă, a părții relevante din raportul Procedurii, precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror comunicări adresate în acest sens celorlalți participanți la Procedură);

- anularea tuturor actelor și deciziilor Autorității prin care candidatura ... a fost respinsă;

- anularea tuturor actelor și deciziilor prin care candidaturile/ ofertele depuse de ceilalți candidați selectați au fost declarate admisibile, iar ulterior, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare;

- reluarea evaluării candidaturii ..., cu consecința declarării acesteia admisibilă și invitării contestatoarei la participarea la etapa a II-a a Procedurii, precum și reluarea acestei etape;

- reluarea evaluării candidaturii/ofertelor depuse de ceilalți candidați selectați cu constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acestora;

3. Să respingeți, în principal ca inadmisibilă, fiind intrată sub autoritatea de lucru judecat și în subsidiar ca nefondată, cererea ... privind anularea Procedurii de atribuire pentru pretinse «grave încălcări ale legii»".

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii actualului rezultat al procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de această societate și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

De asemenea, Consiliul are în vedere, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai* procedează la analiza pe fond a cauzei".

Astfel, în ceea ce privește **capătul de cerere nr. (1)** din cadrul contestației, respectiv: acordarea *„accesului la dosarul de achiziție publică și anularea Adreselor nr. 1626731/1/SAP/ML din data de 09.05.2018 și nr. 1627170/1/SAP din data de 15.05.2018 prin care ne-a fost refuzat accesul la întreaga documentație ce formează dosarul",* Consiliul constată că acesta cuprinde două solicitări, pe care le va respinge astfel:

- ca rămasă fără obiect, solicitarea de acordare a accesului la dosarul achiziției publice deoarece:

- prin adresa nr. …, contestatoarea, reprezentată prin …, a fost invitată să studieze dosarul nr. ..., iar în data de 13.06.2018 s-a prezentat …, aceasta din urmă confirmând, prin semnătură: *„am studiat și am solicitat fotocopii*",

- prin adresa nr. …, contestatoarea, reprezentată prin …, a fost invitată să studieze dosarele nr. ... și nr. …, iar în data de 10.01.2019, s-a prezentat …, aceasta confirmând prin semnătură: *„am studiat dosarele nr. ... și … și am obținut fotocopiile solicitate*";

- ca inadmisibilă, solicitarea de anulare a adreselor nr. *1626731/1/ SAP/ML din data de 09.05.2018 și nr. 1627170/1/SAP din data de 15.05.2018,* întrucât contestația în cauză a fost formulată în data de **16.05.2018,** când erau în vigoare, la acea dată, următoarele norme legale:

- art. 6 alin. (1) lit. b): *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: [...] b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal* (...)";

- art. 6 alin. (2): *„Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin (...) neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz."*;

- art. 6 alin. (10): *„Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*.";

- art. 8 alin. (1): *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă [...] poate sesiza Consiliul* (...)";

- art. 11 alin. (2): *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante (...).”*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de **notificare prealabilă**, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației. Sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrează caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă, prin intermediul unei notificări ce trebuie să cuprindă, motivat, neregulile sesizate autorității, nereguli în limita cărora este circumscrisă cercetarea eventualei contestații ulterioare la Consiliu. Societatea avea obligația ca, anterior formulării contestației, să notifice autoritatea contractantă asupra actului pe care îl considera nelegal și să solicite acesteia din urmă, în termen de 10 de zile (în cazul de față) de la data luării la cunoștință de actul criticat, remedierea în tot sau în parte a lui.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că nu a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă a autorității contractante, cu privire la solicitarea de anulare a adreselor nr. *1626731/1/SAP/ML din data de 09.05.2018 și nr. 1627170/1/SAP din data de 15.05.2018.*

Notificarea prealabilă constituie, potrivit art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, o condiție prealabilă de exercițiu al dreptului de contestare (decizia nr. 2719 din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal).

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că SC ... SRL nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) din lege, omițând să depună, înainte de contestație, o notificare la autoritatea contractantă, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acestui capăt de cerere ca inadmisibil.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientă, Consiliul o va admite pentru următoarele capete de cerere din contestație, care au fost soluționate astfel:

- **capătul de cerere nr. (2**): anularea *«deciziei de atribuire a Acordului-cadru de achiziție publică de furnizare „...” ofertantului ..., a anunțului de atribuire, a răspunsului la notificarea prealabilă, a părții relevante din Raportul Procedurii, precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedură)»,* a fost soluționat de către Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea civilă nr. … (dosar nr. …), astfel:

«Prin urmare, desi obiectul prezentei acţiunii vizeaza constatarea nulitatii absolute a contractului de tip acord cadru nr. 1621202 din data de 17.04.2018, prin raportare la deciziile definitive ale CAB, mentionate anterior, tribunalul constata ca aspectele invocate de reclamanta in cauza de fata, ca argumente care justifica incidenţa prevederilor art. 58 ***alin. 2 lit. c si d*** *din legea nr. 101/2016, au fost tranşate cu putere de lucru judecat in procedurile anterioare, astfel cum s-a subliniat si mai sus, si nu se mai poate-reveni-asupra acestora, chiar daca reclamanta susţine ca invocat noi motive de nelegalitate descoperite in documentele dosarului de*

achiziţie la care nu ar fi avut acces in cadrul procedurilor administrative si judiciare anterioare, desi nu aduce nicio dovada in acest sens.

Astfel, in fundamentarea acestei concluzii tribunalul retine ca potrivit art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este lucru judecat atunci când a doua cerere de chemare în judecată are acelaşi obiect, este întemeiată pe aceeaşi cauză şi este între acelaşi părţi, făcută de ele şi în contra lor în aceeaşi calitate, principiul autorităţii de lucru judecat împiedicând nu numai judecarea din nou a unui proces finalizat având acelaşi obiect, aceeaşi cauză şi fiind purtat între aceleaşi părţi, ci şi contrazicerile între două hotărâri judecătoreşti, în sensul că drepturile recunoscute unei părţi sau constatările făcute în mod irevocabil să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces. ***Pentru a exista identitate de obiect între două acţiuni, în sensul prevederilor art. 430 şi art.431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acţiuni în acelaşi mod, ci este suficient ca din cuprinsul cererilor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este acelaşi în ambele acţiuni.***

Ori, in aceste condiţii, tribunalul constata că se impune reţinerea ***efectului pozitiv*** *al puterii de lucru judecat prin raportare la deciziile CAB mai sus mentionate, având în vedere că în respectivele litigii au fost dezlegate probleme în legătură indisolubilă cu dezbaterea judiciară din prezenta cauză. Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata proveritate habeuf*" (hotărârea este prezumată absolut şi irevocabil a exprima adevărul şi nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), instanţa învestită cu soluţionarea acestei cauze este obligată să ţină seama de dezlegările jurisdicţionale anterioare.*

Cele anterior menţionate se impun şi din perspectiva dreptului la un proces echitabil consacrat prin dispoziţiile art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi jurisprudenţa aferentă şi din necesitatea ocrotirii principiului securităţii raporturilor juridice ca element esenţial al preeminenţei dreptului.

Totodata, fata de considerentele expuse, tribunalul retine si ca prin raportare la împrejurarea ca s-a stabilit ca excluderea reclamantei din cadrul procedurii de achiziţie publica s-a făcut in mod legal, iar acest lucru a fost constatat in mod definitiv prin hotarare judecătorească, este întemeiata si susţinerea paratului ... in sensul ca prezenta acţiune este si inadmisibilă si lipsita de interes pentru reclamanta aceasta neincadraridu-se in definiţia ***partii interesate*** *prevăzută de art. 58 alin. 1 din legea nr. 101/2018, avand in vedere ca reclamanta nu se poate considera vatamata in sensul acestei legi, dat fiind ca potrivit prevederile art. 3 alin. 3 din legea nr. 101/2016 „în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu* ***o*** *procedură de atribuire* ***dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac",*** *intr-o astfel de situatie aflandu-se si reclamanta din prezenta cauza.*

Cat priveşte incidenţa motivului de nulitate prevăzut de ***art. 58 alin. 2 lit. e*** *din legea nr. 101/2016 potrivit caruia „ Instanţa de judecată constată nulitatea absolută totală/parţială a contractului/ actului la aceasta şi dispune repunerea părţilor în situaţia anterioară, în conformitate cu prevederile art. 1.254 alin. (3) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în următoarele cazuri: (...) e)* contractul a fost încheiat înainte de primirea deciziei de soluţionare a contestaţiei de către Consiliu sau de către instanţă sau cu nerespectarea deciziei de soluţionare a contestaţier *(...), invocandu-se in acest sens faptul ca paratul ... ar fi incheiat contractul cadru înainte de soluţionarea definitiva a cererii de revizuire a deciziei nr. … care a făcut obiectul dosarului nr. … al CAB si care a fost finalizat abia prin decizia nr. …,* ***tribunalul constata ca nici acest motiv de nulitate nu este incident in cauza*** *intrucat revizuirea reprezintă o cale extraordinara de atac, de retractare, care se soluţionează de instanţa ce a pronunţat hotărârea atacată si prin care se invocă împrejurări, limitativ prevăzute de lege. în scopul desfiinţării hotărârilor judecătoreşti pronunţate cu nesocotirea unor norme procedurale a căror*

respectare a fost considerată de către legiuitor de o importanţă deosebită, iar nu şi pentru netemeinicie.

In plus, prin decizia … cererea de revizuire a fost respinsa ca nefondata, astfel ca nu se pot retine incalcari ale intereselor legitime ale reclamantei prin încheierea contractului anterior pronunţării acestei decizii si, prin urmare, nici din aceasta perspectiva, ***nu se poate constata nulitatea contractului iar fata de toate argumentele prezentate anterior, tribunalul va respinge acest capat de cerere ca neîntemeiat.***

Totodata, avand in vedere faptul ca prin reţinerea puterii de lucru judecat cu privire la criticile invocate de reclamanta in legătură cu nelegalitatea încheierii contractului contestat, in speţa pentru soluţionarea fondului, nu s-a impus analizarea incidenţei prevederilor art. 165 alin. 2 din OUG nr. 114/2011, prin raportare la prevederile art. 29 alin. 1 si 5 din legea nr. 47/1992, tribunalul va respinge si cererea de sesizare a Curţii Constituţionale cu soluţionarea excepţiei de neconstitutionalitate a prevederilor art. 165 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, ca inadmisibila.

(...)

Admite excepţia inadmisibilitatii cererii de suspendare a executării acordului cadru pentru neplata cauţiunii si respinge acest capat de cerere ca inadmisibil.

Respinge cererea de sesizare a Curţii Constitutionale cu soluţionarea excepţiei de neconstitutionalitate a prevederilor art. 165 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, ca inadmisibila.

Cu drept de recurs in 48 de ore de la pronunţare.

Respinge cererea de înaintare a unor întrebări preliminare către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene, ca neîntemeiata.

Respinge acţiunea pe fond formulată de reclamanta ***... SRL,*** *CUI …, cu sediul procesual ales la … în contradictoriu cu pârâţii* ***…,*** *cu sediul …, cu sediul procesual ales la SCA ….., ca neîntemeiata.*

Obligă reclamanta sa plătească paratei SC ... … SRL suma de 4998 lei, reprezentând cheltuieli de judecata.

Cu drept de recurs.

Recursul se depune la Tribunalul Bucureşti. (...)».

Împotriva Sentinței civile nr. …, SC ... SRL a formulat recurs către Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care prin Decizia civilă nr. …, a dispus:

„Respinge recursul formulat de recurenta-reclamantă ... SRL, cu sediul în …, împotriva Sentinţei civile nr. …, pronunţată de Tribunalul Bucureşti în dosarul nr. …, în contradictoriu cu intimatul-pârât ..., cu sediul în sector … şi intimata-pârâtă ..., cu sediul în sector …., ca nefondat. ***Definitivă****."*

- capătul de cerere nr. (3): *„anularea tuturor actelor și deciziilor Autorității prin care candidatura Subscrisei a fost respinsă"* a fost respins ***„având putere de lucru judecat"****,* prin Decizia CNSC nr. …, conform punctului 1 lit. a) - liniuța a treia din dispozitiv (contestația nr. 8363/ 02.11.2017), ca urmare a respingerii, ca nefondat, al aceluiași capăt de cerere din Decizia CNSC nr. …, conform punctului a) - liniuțele doi și trei din dispozitiv (contestația nr. 7975/ 05.07.2017). Cele două decizii ale CNSC au fost atacate cu plângere la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal și ***au fost respinse, ca nefondate,*** astfel:

- Decizia CNSC nr. ... – prin *Decizia civilă nr. …*;

- Decizia CNSC nr. ... – prin *Decizia civilă nr. …*.

- **capătul de cerere nr. (4)**: anularea *„tuturor actelor și deciziilor Autorității prin care candidaturile/ofertele depuse de ... și Asocierea ...*

- ... S.R.L. fost declarate admisibile, iar, ulterior, oferta ... a fost declarată câștigătoare", a fost respins ***„având putere de lucru judecat"****,* prin Decizia CNSC nr. …, conform punctului 2 lit. a) - liniuța a doua și lit. b) - liniuța a doua din dispozitiv (contestația nr. 8459/13.12.2017), ca urmare a respingerii, ca ***lipsit de interes***, a capătului de cerere de la lit. b) liniuța 2 din dispozitivul Deciziei CNSC nr. ….

- **capetele de cerere nr. (5):** reluarea *„evaluării candidaturii Subscrisei, cu consecința declarării acesteia admisibilă și invitării Subscrisei la participarea la etapa a II-a a Procedurii, precum și reluarea acestei etape",* **și nr. (6)**: reluarea *„evaluării candidaturii/ofertelor depuse de ... şi Asocierea ... - ... S.R.L., cu constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acestora"* au fost respinse *„având putere de lucru judecat*", prin Decizia CNSC nr. …, conform punctului 1 lit. a) – liniuța șapte dispozitiv (contestația nr. 8363/02.11.2017), ca urmare a respingerii, ca „***nefondate***", a capetelor de cerere de la lit. a) liniuțele 1, 3 și 4 din dispozitivul Deciziei CNSC nr. ….

- **capătul de cerere secundar nr. (7):** anularea *„Procedurii de Atribuire pentru grave încălcări ale legii, în măsura în care nu se dispun măsurile solicitate mai sus*" a fost respins ca „***nefondat***", conform punctului 1 lit. c) – contestația nr. 8363/02.11.2017, punctului 2 lit. c) – contestația nr. 8459/13.12.2017 și punctului 3 lit. b) – contestația nr. 8485/21.12.2017, din dispozitivul Deciziei CNSC nr. ….

Referitor la criticile contestatoarei, prin „Note scrise", suplimentare celor din contestaţia înregistrată la CNSC cu nr. …, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:

a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate. Se indică şi adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuieşte în străinătate indică, pentru celeritate, şi domiciliul ales sau reşedinţa din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluţionarea contestaţiei;

b) denumirea şi sediul autorităţii contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e) obiectul contestaţiei;

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice."

Astfel, din conţinutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se aminteşte că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație ce conține critici care se bazează doar pe ipoteze, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații etc. față de cel conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestaţie, formulate prin „Note scrise", vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale* ***ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia****."*

De asemenea, referitor la deciziile CNSC invocate de către contestatoare, în sprijinul său, Consiliul stabilește că acestea sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*", iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația astfel:

- ca rămas fără obiect și inadmisibil, capătul de cerere nr. (1);
- ca autoritate de lucru judecat, capetele de cerere nr. (2), (3) (4), (5), (6) și (7)

Prin contestația nr. 8950/10.07.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, formulată tot de SC ... SRL s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, contestatoarea prezintă argumentele sale în susținerea criticilor sale.

În drept, au fost invocate *„dispozițiile relevante din Legea nr. 101/2016, articolele relevante din OUG nr. 114/2014, Legea nr. 98/*

2016, HG 395/2016, dispozițiile relevante din codul de Procedură Civilă (...)".

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de ***04.06.2018***, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61¹ alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită „***dovada depunerii sau consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației, sub sancțiunea respingerii acțiunii, în cuantumul legal***".

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 8955/12.07.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, menționând că: *„prezenta contestație nu se încadrează în condițiile prevăzute de Legea nr101/2016 modificată prin OUG 45/2018 privind constituirea cauțiunii prevăzută la art. 61^1*", în opinia sa, *„prevederile art. 61^1 alin. (1) nu se aplică procedurilor derulate în baza OUG 114/2011*".

Potrivit dispozițiilor art. VIII din OUG nr. 45/2018: „***Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute***".

Având în vedere cele prezentate anterior, precum și data de comunicare a contestației (***10.07.2018***), raportat la data de intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018 (***04.06.2018***), conform Monitorului Oficial **Partea I nr. 459 din 04 iunie 2018,** Consiliul constată că SC ... SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. …, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

*„ (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită** după cum urmează: (…) c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei".*

Prin urmare, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC ... SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În ceea ce privește modul de derulare a procedurilor de atribuire sunt incidente dispozițiile art. VII alin. (1) și (2) din OUG nr. 45/2018, potrivit cărora:

„(1) ***Procedurile de atribuire*** *în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora.*

(2) Prin ***procedură de atribuire*** *în curs de desfăşurare se înţelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunţ de participare sau, după caz, un anunţ de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă",*

însă, modul de soluționare a ***contestațiilor*** a fost stabilit de legiuitorul, prin art. VIII din același act normativ, mai sus citat.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația nr. 8950/10.07.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, formulată tot de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ....

Pe cale de consecință, cererea de intervenție nr. 3569/ 20.07.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, aparținând SC ..., formulată ca urmare a contestației nr. nr. 8950/10.07.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, nu va mai fi analizată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și altor excepții.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 3481/29.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, înaintată de SC ....

Respinge contestația înregistrată la CNSC cu nr. … (dosar nr. ...), depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ..., astfel:

- ca rămas fără obiect și inadmisibil, capătul de cerere nr. (1);
- ca având autoritate de lucru judecat, capetele de cerere (2), (3) (4), (5), (6) și (7).

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 3481/29.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, înaintată de SC ..., în ceea ce privește contestația nr. ….

Respinge contestația nr. 8950/10.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. … (dosar nr. …), formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă - ... – ..., pentru neconstituire cauțiune.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție nr. 3569/ 20.07.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, aparținând SC ... nu a fost analizată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzelor și altor excepții.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține … pagini.