CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., CUI ....., reprezentată legal d-na ..... și convențional de av. ....., cu sediul profesional în ....., formulată împotriva rezultatului evaluării ofertei sale, transmis prin comunicarea din data de 24.04....., emisă de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV 90513500-1, iniţiată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../ ....., s-a solicitat Consiliului:

- .....;
- anularea comunicării nr. 4004/04.05....., răspuns la notificarea prealabilă emis de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;
- anularea tuturor actelor subsecvente deciziei, emise de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării ofertei sale, transmis prin comunicarea din data de

24.04....., emisă de ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Cu adresele nr. 18252/...../...../11.05..... și nr. 18254/...../ ...../11.05....., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra excepției tardivității contestației, raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4344/12.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18445/12.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestaţiei, transmisă în data de 09.05..... de către SC ..... SRL, în baza excepţiei tardivităţii în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, deoarece a primit în data de 28.04..... o notificare prealabilă la prezenta procedura de achiziţie și conform art. 6 alin. (4) termenul de răspuns la această notificare a fost 02.05..... Prin urmare, contestația trebuia transmisă până la data de 08.05..... conform termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2010.

În răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 18746/15.05....., cu privire la excepția tardivității contestației, SC ..... SRL solicită Consiliului respingerea acesteia, precizând următoarele:

1. Din analiza textelor invocate de către Consiliu, respectiv articolul 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu se poate concluziona că depunerea contestației este tardivă.

2. Notificarea prealabilă, conform ştampilei de pe prima pagină, a fost depusă la registratura autorității contractante la data de 28.04.....

3. Data de 28.04..... a căzut în ziua de vineri a săptămânii, iar după cele doua zile nelucratoare, sâmbătă și duminică, a urmat ziua de luni 1 mai, sărbătoare legală, deasemenea zi nelucrătoare.

4. Este de notorietate faptul că această mini-vacanță, de 1 mai, s-a prelungit și în ziua de 2 mai, ca în fiecare an, cu titlul de exemplu, în anul 2014, prin hotărâre de guvern, ziua de 2 mai a fost declarată zi nelucratoare.

5. Autoritatea contractantă, chiar să fi dorit, nu avea timpul fizic să răspundă la notificarea prealabilă.

6. Răspunsul autorității contractante a venit în data de 4 mai, astfel cum rezultă din comunicarea efectuată.

7. Data la care trebuie să ne raportăm, în vederea calculului celor 5 zile, pentru depunerea contestației, este data de 3 mai ....., contestația fiind astfel depusă în termen.

8. Deasemenea trebuie avut în vedere și principiul proportionalității, având în vedere că, după raţionamentul Consiliului, depunerea contestației s-a efectuat cu numai o zi întârziere.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV 90513500-1, ..., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../....., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind între 78.960 și 189.504 lei, fără TVA.

Nemulţumită de comunicarea din 24.04....., prin care autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul evaluării ofertei sale, SC ..... SRL, în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a transmis autorităţii contractante „Notificarea prealabilă” nr. 196/28.04....., la care autoritatea a formulat un răspuns în data de 04.05....., prin adresa nr. 4004/04.05.....

Nemulțumită de răspunsul autorității contractante, a formulat contestaţia în analiză, transmisă în data de 09.05....., atât la autoritatea contractantă, prin e-mail, conform dovadă transmitere contestație anexată acesteia, cât și la Consiliu, conform AWB 4129700001049.

Raportat la aceste constatări, în considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia tardivităţii contestaţiei. Pentru aceasta, vor fi avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), (…) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (…) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”;

- art. 8 alin. (2) lit. b) din din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...)* ***b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns****”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă*

de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

Prin urmare, față de normele legale invocate anterior şi constatând că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este între 78.960 și 189.504 lei, fără TVA, valoare aflată sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (600.129 lei, fără TVA), în raport cu care se stabileşte obligaţia autorităţii contractante, prevăzută la art. 144 alin. (2) din acelaşi act normativ, de a publica în Jurnalul Oficial un anunţ de participare, Consiliul stabileşte că prezenta contestaţie putea fi formulată cel mai târziu la data de 08.05....., prin raportare la ziua notificării prealabile (24.04.....) și la dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 10/2016, citate anterior.

Prin urmare, indiferent dacă autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile abia în data de 04.05....., față de 02.05....., acest aspect nu influenţează în vreun fel termenul legal de formulare a contestaţiei, pe care orice destinatar al legii are obligaţia să îl cunoască și să îl respecte. Astfel, împrejurarea invocată de contestatoare nu este de natură a o exonera pe aceasta de obligaţia legală de a promova în termen calea de atac a contestaţiei. De asemenea, Consiliul reține că, în contradicție cu afirmația contestatoarei, ziua de 2 mai ..... a fost zi lucrătoare.

De asemenea, nici eventuala necunoaştere a legii de către contestatoare nu este de natură să o exonereze de obligativitatea respectării ei. În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de principiul fundamental de drept potrivit căruia „*Nemo ignorare legem censitur*", respectiv că „*Nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii*", pentru a-şi apăra dreptul său.

Termenul de contestare este stabilit expres de Legea nr. 101/2016 și sancționat la art. 16 alin. (1), potrivit căruia: „*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*." Astfel că termenul de cinci zile nu este lăsat la dispoziţia destinatarilor legii, acesta fiind impus de legiuitor.

În speță, termenul legal de contestare a început să curgă de la data de 03.05....., întrucât autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul legal de 3 zile la notificarea prealabilă, context în care ultima zi, stabilită conform regulilor de la art. 5 din Legea nr. 101/2016, pentru depunerea contestației la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, a fost 08.05.....

Așadar, având în vedere cele prezentate anterior, rezultă că formularea contestaţiei şi transmiterea acesteia la Consiliu în data de

09.05....., astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) şi (6) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Fără pronunţare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în 4(patru) exemplare, conţine 5(cinci) pagini.